



**GOBERNACIÓN DEL HUILA**  
**Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila**

**Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 021 de 2014** ✓

**FECHA** 13 de noviembre de 2014

**MIEMBROS**

JOSE PAUL AZUERO BERNAL  
Delegado del Gobernador (Resolución 585 de 2014)

HERNANDO ALVARADO SERRATO  
Director Departamento Administrativo Jurídico

LUIS EDUARDO SERRANO TAFUR  
Secretario de Hacienda

SANDRA XIMENA CALDERON  
Secretaria General

BRIGITTE OLARTE CARDOSO  
Secretaria de Educación

**INVITADOS ESPECIALES** MARISOL GUTIÉRREZ TRUJILLO

**ORDEN DEL DIA:**

- 1.-Verificación del quórum.
- 2.- Exposición, análisis y conclusiones del comité frente a las siguientes solicitudes de conciliación prejudicial o judicial para la Procuraduría Judicial y Juzgados o Tribunales:
  - 2.1.- ACCION POPULAR RAD. 2013 – 310 MONICA PATRICIA BERMEO Y OTRO ✓
  - 2.2.- FRANCY ELENA POLANIA Y OTROS
- 3.-VARIOS
- 4.-RECOMENDACIONES

**DESARROLLO**

Siendo las 9:30 p.m. del 13 de noviembre de 2014 se da inicio al Comité de Conciliación en Sesión Ordinaria, y se procedió a su instalación por parte del delegado del señor Gobernador, Doctor JOSE PAUL AZUERO BERNAL, quien ordenó dar lectura al orden del día, Acto seguido se dio inicio a su desarrollo así:

**1.-Verificación del quórum.**



**GOBERNACIÓN DEL HUILA**  
**Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila**

**Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 021 de 2014**

El presidente del Comité hace el llamado, se constata y manifiesta la existencia del quórum de liberatorio y decisorio para la presente sesión. Por lo tanto ordenó continuar el orden del día, siendo aprobado por los miembros permanentes. Acto seguido se dio inicio a la continuación del orden del día así:

**2.-** Exposición, análisis y conclusiones del Comité frente a la siguiente solicitud de conciliación prejudicial o judicial para la Procuraduría Judicial y Juzgados o Tribunales, entre otros asuntos:

**2.1.- ACCION POPULAR RAD. 2013 – 310 MONICA PATRICIA BERMEO Y OTRO** ✓

**CUANTIA: N/A**

**HECHOS Y PRETENSIONES:**

HECHO 1: Argumenta la Señora BERMEO PARRA que en el año 2.007 se firmó contrato para la pavimentación del tramo comprendido entre la vereda Oritoguaz y el cruce al municipio de Oporapa.

Esta afirmación es imprecisa. En el año 2.009 se celebró el contrato No. 1614 de 2.009, cuyo objeto es CONSTRUCCIÓN DE 5 KILÓMETROS EN PAVIMENTO FLEXIBLE DE LA VÍA GUACACALLO-ORITOGUAZ DEL PR 15+000 AL PR 17+700 (PUENTE RÍO MAGDALENA); PR 19+350 AL PR 21+150 (PUENTE QUEBRADA EL GUAYABO); PR 20+000 AL PR 20+500 (VIA SALADOBLANCO), MUNICIPIOS DE PITALITO, SALADOBLANCO Y OPORAPA, DEPARTAMENTO DEL HUILA.

En este contrato no se incluyó la pavimentación del tramo total comprendido entre la vereda Oritoguaz y el cruce al municipio de Oporapa.

Este tramo vial tiene una longitud aproximada de 2,00 km., de los cuales, los primeros 1,50 km. fueron pavimentados hace 13 años. En el contrato en mención sólo se incluyó la pavimentación de los 500 metros lineales (0.50 km.) cercanos al cruce de Oporapa que se encontraban a nivel de afirmado.

HECHO 2: efectivamente el contrato No. 1614 de 2.009, cuyo objeto es CONSTRUCCIÓN DE 5 KILÓMETROS EN PAVIMENTO FLEXIBLE DE LA VÍA GUACACALLO-ORITOGUAZ DEL PR 15+000 AL PR 17+700 (PUENTE RÍO MAGDALENA); PR 19+350 AL PR 21+150 (PUENTE QUEBRADA EL GUAYABO); PR 20+000 AL PR 20+500 (VIA SALADOBLANCO), MUNICIPIOS DE PITALITO, SALADOBLANCO Y OPORAPA, DEPARTAMENTO DEL HUILA., fue celebrado por la Gobernación del Huila con el Consorcio Opita 019.



**GOBERNACIÓN DEL HUILA**  
**Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila**

**Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 021 de 2014**

HECHO 3: Durante la ejecución de los trabajos de ampliación de calzada por parte de los contratistas en el sector correspondiente a los 500 metros lineales (0.50 km.) cercanos al cruce de Oporapa que se encontraban a nivel de afirmado, se presentó inestabilidad en el talud izquierdo de la vía.

HECHO 4: Debido a la inestabilidad de taludes, los cuales son de altura considerable y desde antes de la iniciación de labores de ampliación de calzada ya presentaban grandes grietas en su parte superior, se han presentado múltiples derrumbes en algunos sectores, restringiendo el tráfico vehicular a un solo carril.

HECHO 5: La Administración municipal de Saladoblanco ha informado al Departamento sobre las situaciones presentadas en el corredor vial.

Durante el año 2.011, durante la ejecución de los trabajos, el Consorcio constructor atendió en forma inmediata la remoción de los derrumbes presentados manteniendo la vía despejada y habilitada en sus dos carriles para el tránsito.

Actualmente, se presentan sobre el corredor vial un gran número de derrumbes, principalmente entre la vereda Oritoguaz y el cruce a Oporapa.

HECHOS 6 Y 7: ante la presencia de derrumbes de gran magnitud que afectan el tránsito sobre el corredor vial Oritoguaz-Saladoblanco, los habitantes de los municipios que hacen uso de la vía mencionada se encuentran afectados, pues existen riesgos claros al transitar sobre ella.

En atención a esta afirmación, me permito informarle lo siguiente con respecto al corredor vial:

-El tramo Oritoguaz-Saladoblanco tiene una longitud aproximada de 7,00 km.

El sector inicial de este tramo, con longitud de 1,50 km. a partir de Oritoguaz fue pavimentado hace 13 años y a la fecha presenta un deterioro total, requiriendo una nueva pavimentación, de acuerdo a especificaciones técnicas vigentes.

-El sector comprendido entre el K1+500 y el municipio de Saladoblanco, de longitud aproximada de 5,50 km., requiere la pavimentación de un tramo de 1,25 km. que se encuentra a nivel de afirmado. El tramo restante se encuentra pavimentado y en buen estado.

-El sector vial entre Oritoguaz (K0+000) y el cruce al municipio de Oporapa (K2+000), presenta múltiples derrumbes compuestos por material común y grandes rocas, producto de la inestabilidad de los taludes de la margen izquierda de la vía. En varias abscisas el tránsito vehicular se encuentra restringido a un solo carril, lo cual representa un alto riesgo para los usuarios de la vía.



**GOBERNACIÓN DEL HUILA**  
**Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila**

**Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 021 de 2014**

-En el sector comprendido entre los K2+500 y K5+000, pavimentado recientemente se han presentado algunos derrumbes.

Teniendo en cuenta lo expuesto, se hace necesario que en el menor tiempo posible se realicen las siguientes labores:

-Despeje de derrumbes, utilizando la maquinaria necesaria, incluyendo labores de demolición de rocas mediante la utilización de explosivos.

-Estudios y diseños para la estabilización de taludes mediante la construcción de las obras requeridas.

-Estudios y diseños para la repavimentación del sector Oritoguaz (K0+000) y el K1+500.

**ANALISIS Y RECOMENDACIÓN DE FELIPE ANDRES CERQUERA RIVERA**

Este asunto fue comunicado personalmente por este profesional del derecho al Ing. CAMILO OSPINA MARTINEZ Secretario de Vías e Infraestructura, en tanto que los hechos de la demanda evidencian una situación que debe ser atendida por el Departamento del Huila, por cuanto la vía objeto de litigio es de segundo orden según certificación del mismo funcionario, además tenemos que las circunstancias de la vía en cuestión, pueden generar desastres a la comunidad del sector. Sin embargo el Departamento del Huila ha invertido en ese corredor vial pero por la falla geológica existente en la zona es muy difícil de controlar el deterioro rápido y prolongado de la vía.

Ante esta situación el Secretario de Vías, se comprometió verbalmente a contratar unas obras en dicho corredor vial para mitigar los riesgos, y mediante oficio con radicado interno 280094 del 04 de noviembre de 2014, el actual secretario de vías JULIO CESAR FIERRO CEDIEL comunico lo siguiente:

"Comedidamente me permito informarle que esta Secretaria con el objeto de atender los problemas de inestabilidad de taludes que ocasionan continuos derrumbes sobre el corredor vial Oritoguaz - Saladoblanco, adelantó el proceso licitatorio SVLPOP020-14 cuyo objeto es REMOCIÓN DE DERRUMBES (INCLUYE ESTUDIOS Y DISEÑOS PARA ESTABILIZACIÓN DE TALUDES) EN LA VÍA GUACACALLO-ORITOGUAZ-SALADOBLANCO Y CONSTRUCCIÓN OBRAS DE DRENAJE VÍA CRUCE A SAIADOBLANCO-OPORAPA-LÍMITES TARQUI, RED DE SEGUNDO ORDEN, DEPARTAMENTO DEL HUILA, el cual fue adjudicado el 30 de octubre de 2.014 al Ingeniero FERNANDO 3IMENEZ ROA por un valor de SETECIENTOS CINCO MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS (\$705.758.778)."

Página 4



**GOBERNACIÓN DEL HUILA**  
**Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila**

**Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 021 de 2014**

"Mediante este contrato se logrará la remoción de la totalidad de derrumbes que afectan actualmente el libre tránsito sobre el tramo vial (las labores se iniciaran en el mes de noviembre de 2.014) y permitirá contar con los estudios y diseños de las obras de contención y/o estabilización necesarias para la solución definitiva de la inestabilidad en sectores críticos puntuales."

**RECOMENDACIÓN**

En consecuencia este profesional del Derecho recomienda al Comité pactar el caso bajo estudio. Teniendo en cuenta que el Departamento del Huila mediante proceso licitatorio SVLPOP020-14 adjudicó el contrato cuyo objeto es REMOCIÓN DE DERRUMBES (INCLUYE ESTUDIOS Y DISEÑOS PARA ESTABILIZACIÓN DE TALUDES) EN LA VÍA GUACACALLO-ORITOGUAZ-SALADOBLANCO Y CONSTRUCCIÓN OBRAS DE DRENAJE VÍA CRUCE A SAIADOBLANCO-OPORAPA-LÍMITES TARQUI, RED DE SEGUNDO ORDEN, DEPARTAMENTO DEL HUILA, el cual fue adjudicado el 30 de octubre de 2.014 al Ingeniero FERNANDO JIMENEZ ROA por un valor de SETECIENTOS CINCO MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS (\$705.758.778).

Por lo tanto "mediante este contrato se logrará la remoción de la totalidad de derrumbes que afectan actualmente el libre tránsito sobre el tramo vial (las labores se iniciaran en el mes de noviembre de 2.014) y permitirá contar con los estudios y diseños de las obras de contención y/o estabilización necesarias para la solución definitiva de la inestabilidad en sectores críticos puntuales."

**DECISIÓN:**

Terminada la exposición del apoderado, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **PACTAR** el caso bajo análisis, para la REMOCIÓN DE DERRUMBES (INCLUYE ESTUDIOS Y DISEÑOS PARA ESTABILIZACIÓN DE TALUDES) EN LA VÍA GUACACALLO-ORITOGUAZ-SALADOBLANCO Y CONSTRUCCIÓN OBRAS DE DRENAJE VÍA CRUCE A SAIADOBLANCO-OPORAPA-LÍMITES TARQUI, RED DE SEGUNDO ORDEN, DEPARTAMENTO DEL HUILA, por valor de SETECIENTOS CINCO MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS (\$705.758.778), teniendo en cuenta que el Departamento del Huila mediante proceso licitatorio SVLPOP020-14 adjudicó el contrato el 30 de octubre de 2.014 al Ingeniero FERNANDO JIMENEZ ROA para ejecutar dicho objeto contractual, advirtiendo que en el corredor vial objeto de la acción popular, se presenta fallas geológicas que son irresistibles, por lo tanto NO SE PACTA respecto de la reparación de los presuntos daños en viviendas aducidas como afectadas en el libelo de la demanda.

Página 5



**GOBERNACIÓN DEL HUILA**  
**Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila**

**Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 021 de 2014**

Es de precisar que de acuerdo con el oficio con radicado interno 280094 del 04 de noviembre de 2014 del actual secretario de vías JULIO CESAR FIERRO CEDIEL "mediante este contrato se logrará la remoción de la totalidad de derrumbes que afectan actualmente el libre tránsito sobre el tramo vial (las labores se iniciaran en el mes de noviembre de 2.014) y permitirá contar con los estudios y diseños de las obras de contención y/o estabilización necesarias para la solución definitiva de la inestabilidad en sectores críticos puntuales."

**ARGUMENTOS COMITÉ:**

SI. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto SI, "CERTeza DE LOS DERECHOS SOLICITADOS – RESPONSABILIDAD DE LA ENTIDAD"

**2.2.- FRANCY ELENA POLANIA Y OTROS**

**CUANTIA: \$ 394.669.731**

**HECHOS Y PRETENSIONES:**

1. Reconocer que la Nación –Departamento del Huila, de conformidad con el plan de ordenamiento territorial, la vía que comunica al Municipio de Yaguará con el Centro Poblado del Juncal, por ser de segundo orden, le correspondía ( para el mes de septiembre de 2012) y le corresponde el manteniendo, la rehabilitación y conservación de la malla vial, como vial pública departamental, en aras de hacerla segura, peatonalmente, y viable como medio transitable (vehículos- carro, motos; vehículo de tracción animal, etc.) para mejorar la movilidad.
2. Reconocer que para el día 29 de septiembre de 2012 Huila, LA NACIÓN-DEPARTAMENTO DEL HUILA, incurrió en una falla en la prestación del servicio, consideren en la falta de intervención oportuna para remover o para señalizar el obstáculo que se encontraba sobre la red vial que comunica al municipio de Yaguara con el centro poblado del juncal, haciéndola insegura e inviable como medio transitable, lo que dio lugar a que el señor Miller Salazar Díaz falleciera en accidente de tránsito como consecuencia de la colisión de su motocicleta marca Eco Honda, coló negra, de placa KAJ-67, con un árbol que desde tempranas horas del día había caído sobre la red vial sin que existiera algún tipo de señalización que advirtiera del riesgo de lesión o muerte y evitar así el accidente de tránsito.
3. Reconocer que la nación-DEPARTEMNTO DEL HUILA, es administrativamente responsable de todos los daños y perjuicios causados a la partes convocantes tras el accidente de tránsito ocurrido al señor Miller Salazar Díaz por cuanto omitió su deber de señalización,



**GOBERNACIÓN DEL HUILA**  
**Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila**

**Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 021 de 2014**

conservación y mantenimiento correctivo y preventivo la red vial que comunica al municipio de Yaguara con el contra del poblado Juncal, haciéndola, red vial sobre la que había caído un árbol desde tempranas horas sin que hubiera implementado señalización alguna que hubiera advertido del riesgo, tendiente a salvaguardar la integridad de todas las persona que transitan y corren dicho sitio en el Departamento del Huila.

**ANALISIS Y RECOMENDACIÓN DE YEIMY LORENA RIVAS YUSTRES**

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

En razón a que nos encontramos frente a una convocatoria de conciliación que tiene por objeto el reconocimiento de unos daños causados presuntamente por la falla en el servicio por parte de la administración departamental, del cual no tenemos certeza sobre los hechos y circunstancia de modo y tiempo alegados por la convocante en los hechos que se enuncian en la solicitud como fundamento de la pretensión, sugiero no conciliar de acuerdo a las siguientes:

- a. No éxito ningún reporte previo a los hechos lamentable (accidente de tránsito) que informaran la obstaculización de la vía por un árbol; por lo que el hecho no fue conocido por la administración departamental que le permitiera prever la situación.
- b. No existe pruebas contundentes que demuestren que el árbol permaneció todo el día sobre la vía, sin que fuera removido.
- c. Se deberá probar, si la administración departamental incurrió o no una falla y de ser así, si la misma fue la causa del daño.
- d. No es posible estructurar la responsabilidad de la administración departamental a partir de la presunta omisión en la prevención del accidente, en tanto no le era exigible, toda vez que el hecho no fue reportado y por lo tanto no fue conocido por la entidad responsable del mantenimiento de la misma. Aunado a lo anterior, no tenemos certeza (pruebas) sobre el momento de la caída del árbol, que determine, si es verdad o no, como alega los convocantes se produjo una presunta omisión, por lo que, de ser lo contrario, su caída se pudo haber ocasionado por efectos de un fenómeno de la naturaleza (fuerte vendaval que sobrevino en ese momento) el cual no era previsible, siendo el accidente imprevisible e irresistible para administración departamental.
- e. Ante un posible reconocimiento de los presuntos daños alegados, deberán probar ante el juez los presuntos daños morales de acuerdo al grado de afectación de los familiares

7  
Página



**GOBERNACIÓN DEL HUILA**  
**Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila**

**Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 021 de 2014**

De acuerdo a lo anterior, al no tener el Departamento del Huila-Gobernación reporte que algún árbol se hubiera caído, del día 29, previo al lamentable accidente, se deberá llamar en garantía al contratista EMPRESA ASOCIATIVA de trabajo MEYMED, a quien el DEPARTAMENTO DEL HUILA contrato en la época de los hechos, para que asumiera la obligación de realizar el mantenimiento rutinario mediante la ejecución manual de las siguientes actividades: limpieza de cuencas, bermas y otras obras de arte; bacheo (tapar huecos con material de la zona; poda, corte y retiro de de arboles, que interrumpiera el normal flujo vehicular, rocería de zona verde de la vía de cerca cerco, desmonte manual y empradización, según contrato de obra No. 421, " A todo costo mantenimiento rutinario en la vía juncal-Betania en una en una longitud de 29 KM Municipio de Palermo del Dpto. del Huila, representada legalmente a la fecha de la suscripción del contrato por la señora CLAUDIA MILENA MEDINA PERDOMO. También se deberá llamar en garantía a la ASEGURADORA SOLITARIA DE COLOMBIA, con Nit. 860.524.654-6, como garante de la responsabilidad ex contractual por el valor asegurado en las pólizas que amparan la responsabilidad ex contractual que se pudiera llegar a atribuir a la administración con ocasión de las actuaciones, hechos u omisiones de sus contratistas subcontratistas (...). Llamamiento que tiene como fundamento la clausula de indemnidad que se incluyo en el contrato, conforme a la cual se pacta la obligación del contratista de mantener al Departamento libre cualquier daño o perjuicios originados en reclamaciones de terceros.

**RECOMENDACIÓN**

Con fundamento en lo expuesto, recomiendo a los miembros del Comité de Conciliación **NO CONCILIAR** teniendo en cuenta las razones expuestas en el análisis de la presente ficha.

**DECISIÓN:**

Terminada la exposición de la apoderada, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR** el caso bajo análisis, teniendo en cuenta que: **i)** No éxito ningún reporte previo a los hechos lamentable (accidente de tránsito) que informaran la obstaculización de la vía por un árbol; por lo que el hecho no fue conocido por la administración departamental que le permitiera prever la situación. **ii)** No existe pruebas contundentes que demuestren que el árbol permaneció todo el día sobre la vía, sin que fuera removido. **iii)** Se deberá probar, si la administración departamental incurrió o no una falla y de ser así, si la misma fue la causa del daño. **iv)** No es posible estructurar la responsabilidad de la administración departamental a partir de la presunta omisión en la prevención del accidente, en tanto no le era exigible, toda vez que el hecho no fue reportado y por lo tanto no fue conocido por





**GOBERNACIÓN DEL HUILA**  
**Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila**

**Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 021 de 2014**

la entidad responsable del mantenimiento de la misma. Aunado a lo anterior, no tenemos certeza (pruebas) sobre el momento de la caída del árbol, que determine, si es verdad o no, como alega los convocantes se produjo una presunta omisión, por lo que, de ser lo contrario, su caída se pudo haber ocasionado por efectos de un fenómeno de la naturaleza (fuerte vendaval que sobrevino en ese momento) el cual no era previsible, siendo el accidente imprevisible e irresistible para administración departamental.

**ARGUMENTOS COMITÉ:**

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto NO, "FALTA DE PRUEBAS ELEMENTOS DE RESPONSABILIDAD – HECHO ACCION U OMISION – NEXO CAUSAL" ✓

**3.-VARIOS**

Los abogados YEIMY LORENA YUSTRES Y MARIA FERNANDA SOLANO, solicitaron al comité incluir nuevas solicitudes de conciliación para que se traten en la presente sesión, a lo cual los miembros aceptaron asumir el análisis y ordenaron incluir en la presente acta los siguientes casos: ✓

**3.1.- CRUZ ROJA COLOMBIANA**

**CUANTIA: \$ 207.771.882** ✓

**HECHOS Y PRETENSIONES**

1. El 15 de agosto de 2012, el Departamento del Huila — Secretaria de Salud, celebró con la CRUZ ROJA SECCIONAL HUILA el convenio de apoyo y cooperación No. 076 de 2012, cuyo objeto es" Aunar esfuerzos para realizar la atención integral a 130 adultos mayores y enfermos mentales albergados en el Hogar de ancianos SAN MATIAS "EL PARAISO DE LOS ABUELOS" ubicada en el municipio de Neiva.
2. El citado convenio fue celebrado por un término de noventa y tres (93) días calendados a partir de la legalización del convenio, por un valor total de QUINIENTOS TREINTA Y CINCO MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL PEOS S (\$535.299.980) M/CTE.
3. Mediante el Adicional No. 01 del 15 de noviembre de 2012, se acordó ampliar el plazo en catorce (14) días más, partir del 17 de noviembre y hasta el 30 de noviembre de 2012; y a su vez se dispuso adicionar el valor en la suma de \$77.572.040, para un valor total de \$ 612.872.020.



**GOBERNACIÓN DEL HUILA**  
**Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila**

**Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 021 de 2014**

4. Los pagos correspondientes al convenio inicial y al adicional, que corresponde al periodo entre el 15 de agosto y 30 de noviembre de 2012, fueron cancelados, con excepción de lo correspondiente a un día de servicio, por un valor de CINCO MILLONES QUINIETOS CUARENTA MIL OCHOCIENTOS SESENTA PESOS MONEDA LEGAL (\$ 5.540.860) M/CTE. Esta suma corresponde a la prestación del servicio del día 15 de agosto de 2012, que fue la fecha inicial del contrato y la expedición de la póliza fueron aprobados y legalizados el día 16 de 2012, razón por la cual el Departamento del Huila, tomo de fecha de inicio el 16 de agosto de 2012.

5. Conforme a lo anterior, se observa que el convenio de apoyo y cooperación No.076 de 2012, junto con el adicional, se ejecutó entre el 15 de agosto y hasta el 30 de noviembre de 2012, y partir del día siguiente, es decir, del 01 de diciembre de 2012 y hasta el 26 de diciembre de 2012, LA CRUZ ROJA COLOMBIANA SECCIONAL HUILA, continuó prestando los servicios en consideración a la vulnerabilidad de la población que se atiende el en asilo San Matías, en las mismas condiciones de calidad, integralidad y oportunidad, contratadas inicialmente con el personal técnico, profesional y administrativo con el que se atiende el servicio, sin que existiera convenio.

6. El día 27 de diciembre de 2012, se celebró nuevamente en el convenio de apoyo y cooperación No. 191 de 2012, por un periodo de treinta y siete (37) días, correspondiente entre el 27 de diciembre de 2012 y 01 de febrero de 2013.

7. Conforme a lo expresado en los hechos anteriores, EL DEPARTAMENTO DEL HUILA, adeuda a la CRUZ ROJA COLOMBIANA SECCIONAL HUILA la suma CINCO MILLONES QUINIETOS CUARENTA MIL OCHOCEINTOS SESENTA PESOS ( \$ 5.540.860) M/CTE; correspondiente a un día de servicio que corresponde al prestado el día 15 de agosto de 2012, y la suma de CIENTO CUARENTA Y TRES MILLONES DOSCIENTOS VEINTICUATRO MIL CIENTO SESENTA PESOS ( \$ 143.224.160) M/CTE, por el servicio correspondiente entre el 01 al 26 de diciembre de 2012, para un total de CIENTO CUARENTA Y OCHO MILLONES SETECIENTOS SESENTA Y CINCO MIL VEINTE PESOS ( \$ 148.765.020), por lo que se acudió a la conciliación prejudicial convocada por la Procuraduría 90 Judicial I para asuntos administrativos, siendo aprobada por el comité de conciliación extraordinario en acta No. 007 de 2013, de fecha 25 de abril de 2013, diligencia llevada a cabo el 19 de mayo de 2013.

8. El día 19 de mayo de 2013, se concilio ante la Procuraduría 90 Judicial I para asuntos administrativos, la solicitud presentada por la Cruz Roja Colombiana, la cual fue remitida y por reparto recepcionada, por el Juzgado quinto administrativo oral de Neiva, para su respectiva aprobación la cual mediante auto interlocutorio No. 449 del 20 de junio de 2013, improbo la conciliación prejudicial, por ser lesivo para los intereses de la administración, por cuanto las pruebas allegadas a la solicitud no se pueden deducir con claridad la existencia de una obligación.



**GOBERNACIÓN DEL HUILA**  
**Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila**

**Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 021 de 2014**

9. Que la decisión fue recurrida y apelada por la convocante, siendo negada posteriormente por el mismo Juzgado, confirmando los hechos argumentados en la improbación.
10. Que por lo anterior, la CRUZ ROJA COLOMBIANA, a través de apoderado inicio mediante el medio de control reparación directa cuya pretensión es el reconocimiento y pago del pago de unos servicios prestados por valor de \$207.771.882.00, incluido intereses moratorios, la cual ya fue notificada al Departamento del Huila y se está dentro del trámite de contestación de la misma.

**ANALISIS DE MARIA FERNANDA SOLANO**

La jurisprudencia en Colombia ha reiterado que "la responsabilidad patrimonial del Estado, en nuestro sistema jurídico, encuentra fundamento en el principio de la garantía integral del patrimonio de los ciudadanos, y se configura cuando concurren tres presupuestos fácticos a saber: un daño antijurídico o lesión, definido como el menoscabo o perjuicio que sufre la víctima en su patrimonio o en sus derechos personalísimos, sin tener el deber jurídico de soportarlo; una acción u omisión imputable al Estado, que se presenta cuando la Administración Pública no satisface las obligaciones a su cargo dentro de las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que han sido fijadas; y una relación de causalidad, para que el daño antijurídico atribuido al Estado sea indemnizable, que exige que éste sea consecuencia del incumplimiento de las obligaciones de la Administración, esto es, desde una perspectiva negativa, que el daño sufrido por la víctima no se derive de un fenómeno de fuerza mayor o sea atribuible a su conducta negligente.

.. La reparación directa es una acción de naturaleza subjetiva, individual, temporal y desistible, a través de la cual la persona que se crea lesionada o afectada (...) podrá solicitar directamente ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo que se repare el daño causado y se le reconozcan las demás indemnizaciones que correspondan. Se trata de una típica acción tendiente a indemnizar a las personas con ocasión de la responsabilidad extracontractual en que pudo incurrir el Estado. En el análisis jurídico de la acción de reparación directa opera el principio iura novit curia, en la medida que a la persona interesada no le corresponde presentar las razones jurídicas de sus pretensiones, sino simplemente relatar los hechos, omisiones, operación u ocupación, para que el juez administrativo se pronuncie con base en el derecho aplicable al caso."

Por lo anterior tenemos que el Departamento del Huila, no puede dejar de reconocer a la CRUZ ROJA COLOMBIANA, el servicio prestado a una comunidad vulnerable como es la encontrada en el Asilo San Matías de Neiva, la cual, ha sido garante de su bienestar, y que por trámites administrativos, ajenos a la voluntad de la misma no hayan sido cancelados.

Que los servicios prestados a la población reclusa en el Asilo San Matías de Neiva, fueron prestados con oportunidad, integralidad y calidad, tal como lo certifica la Profesional María Esperanza Polonia Álvarez, referente del programa.



**GOBERNACIÓN DEL HUILA**  
**Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila**

**Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 021 de 2014**

**RECOMENDACIÓN**

Con fundamento en lo expuesto, recomiendo a los miembros del Comité de Conciliación CONCILIAR y reconocer a la CRUZ ROJA COLOMBIA, el valor de CIENTO CUARENTA Y OCHO MILLONES SETECIENTOS SESENTA Y CINCO MIL VEINTE PESOS (\$148.765.020.00) M/CTE, solo lo pertinente a los servicios prestados, sin reconocer los intereses, lo anterior, teniendo en cuenta las razones expuestas en el análisis de la presente ficha.

**DECISIÓN:**

Terminada la exposición de la apoderada, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **CONCILIAR** el caso bajo análisis, teniendo en cuenta que el Departamento del Huila, no puede dejar de reconocer a la CRUZ ROJA COLOMBIANA, el servicio prestado a una comunidad vulnerable como es la encontrada en el Asilo San Matías de Neiva, la cual, ha sido garante de su bienestar, y que por trámites administrativos, ajenos a la voluntad de la misma no hayan sido cancelados.

Además se tiene, que los servicios prestados a la población reclusa en el Asilo San Matías de Neiva, fueron prestados con oportunidad, integralidad y calidad, tal como lo certifica la Profesional María Esperanza Polonia Álvarez, referente del programa.

**VALOR A CONCILIAR**

El Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila deciden que el valor a conciliar es la suma de **CIENTO CUARENTA Y OCHO MILLONES SETECIENTOS SESENTA Y CINCO MIL VEINTE PESOS (\$148.765.020.00) M/CTE**, solo lo pertinente a los servicios prestados, sin reconocer los intereses, los cuales serán pagaderos dentro de los treinta días siguientes a la ejecutoria del auto que apruebe la conciliación previa presentación de la cuenta de cobro por parte del demandante.

**ARGUMENTOS COMITÉ:**

SI. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto SI, "CERTeza DE LOS DERECHOS SOLICITADOS"

**3.2.- VICENTE ARIALDO BENAVIDES TAFUR**

**CUANTIA: \$ 2.540.321.**



**GOBERNACIÓN DEL HUILA**  
**Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila**

**Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 021 de 2014**

**HECHOS.**

Se ordene el reconocimiento y pago de la prima de servicio al peticionario en calidad de administrativos al servicios del Departamento del Huila, desde el 15 de mayo de 1998, fecha de vinculación de los poderdantes, conforme a lo establecido en la Ordenanza 27 del 30 de noviembre de 1977, vigente desde la sanción, y Ordenanza 022 del 30 de Julio de 2003, articulo decimo, la que ordena:

“PRIMA DE SERVICIO. A partir del 1 de Enero de 2003, la prima de junio se denominara prima de servicio y será equivalente a un mes de salario.

**ANALISIS DE YEIMY LORENA RIVAS YUSTRES**

El debate jurídico objeto de apelación tiene como asidero la controversia, en si le asiste o no el derecho al reconocimiento y pago de la prima de servicio a los empleados administrativos de los planteles educativos del Departamento del Huila.

Como primera medida, entra este despacho a valorar el sustento jurídico que da lugar a la petición objeto de examen.

Se tiene como fundamento jurídico por parte de los peticionarios para el reconocimiento del “derecho a la prima de servicio” la Ordenanza 027 del 30 de Noviembre de 1977, y la Ordenanza 022 de 2003, expedida por la Asamblea Departamental del Huila, “por medio del cual se adecua el régimen salarial de la administración departamental al establecido por el Gobierno Nacional y se dictan otras disposiciones”.

Aunado a la normatividad señalada en el párrafo anterior, los peticionarios traen como referencia las sentencias proferidas por la Corte Constitucional a través de la cual esa Corporación ha reconocido la prima de servicio a favor de los docentes. Las sentencias referenciadas son la T-1066 de 2012, y la C-506 de 2006.

Revisado el contenido normativo de la Ordenanza 022 de 2003, se puede determinar que le asiste razón jurídica a la Secretaria de Educación, al argumentar en la Resolución 2363 de 2014, objeto del recurso, que carece de todo efecto y fundamento jurídico pretender el reconocimiento de un factor salarial, en este caso, la prima de servicio a partir de una Ordenanza, ya que resulta inconstitucional la regulación en materia de factores salariales de los empleados públicos de cualquier orden por parte de la asamblea departamental, pues claramente la Constitución señala que dicha competencia recae exclusivamente en el Congreso de la Republica, regulación a la que



**GOBERNACIÓN DEL HUILA**  
**Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila**

**Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 021 de 2014**

se debe sujetar la entidad territorial a la hora de fijar las escalas de remuneración y reconocimiento de prestaciones sociales, según el desarrollo normativo expedido por el Gobierno Nacional dentro de sus competencias ; por lo que está proscrito a la Asamblea Departamental arrogarse competencias más allá de las fijadas en la Constitución.

No obstante lo anterior, es de advertir que el juicio de legalidad de la Ordenanza 022 de 2003, la deberá realizar la jurisdicción contenciosa administrativa, tal como lo hizo el Tribunal Administrativo del Huila mediante sentencia del veintisiete de febrero de 2014 , por medio del cual declaro la invalidez de los artículos 19 (prima de servicio) al artículo 28 del Acuerdo 040 del 2 de diciembre de 2013, expedido por el Concejo del Agrado (H), al considerar "que el Concejo carecía de atribuciones para regular el régimen Salarial y prestaciones de los servidores municipales. Menos aun para incluir en la liquidación de los mismos factores salariales que no están regulados en las preceptivas nacionales. Incluso, el valor de la prima de servicios (100%) DEL SALARIO MENSULA) superó con creces el quantum de dicha prestación se le reconoce a los servidores a nivel nacional (15 días de remuneración)".

En este orden de ideas, este ente territorial, ceñido al principio de legalidad que debe regir la administración pública, el cual indica la sujeción de los actos administrativos a la luz de ley, no tendría sustento jurídico para declarar el reconocimiento de un derecho que a la fecha es discutible e incierto, toda vez que ha nacido viciado de legalidad, por falta de competencia funcional y orgánica de quien lo expidió.

Alega el peticionario el derecho a la igualdad al señalar que:

"La administración debe asegurar las condiciones de justicia y dignidad, atendiendo la efectividad en las condiciones económicas, físicas y mentales y proteger a aquellos que se encuentran en debilidad manifiesta evitando el poder dominante del Estado".

Es de recordarle al peticionario, que la Corte Constitucional en materia de derecho de igualdad ha reiterado "que en principio se debe dar igual trato a las personas que se encuentren en similar situación, pero que se puede dar un trato desigual o diferente siempre y cuando se encuentre una explicación razonable para realizar la diferenciación", por lo que esa misma Corporación ha precisado "que la comparación entre diferentes regímenes respecto de prestaciones concretas, con el fin de establecer violaciones al principio de igualdad, no resulta conducente por partirse de supuestos de hecho que no son idénticos".

Conforme a ello, no se podría aplicar el precedente jurisprudencial dado en la sentencia 1066 de 2012, traída a colación por parte de los peticionarios, pues el reconocimiento tácito que se hace a la prima de servicio, es en aplicación al régimen especial de los docentes, quienes se encuentran en situaciones diferentes a la planteadas en este escrito. Además, no existe prueba alguna en el



**GOBERNACIÓN DEL HUILA**  
**Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila**

**Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 021 de 2014**

derecho de petición incoado ante este ente territorial, que demuestre que los funcionarios administrativos al servicio del Departamento del Huila, en los planteles educativos, hayan percibido como factores salariales la prima de servicio en las mismas condiciones de "los funcionarios departamentales, que sí la recibieron en vigencia de la Ordenanza 27 de 1997, y por tanto siguen gozando de dicho beneficio económico por razón de haber ingresado a su patrimonio antes de su nulitación".

Por ende, no es posible reconocer derechos adquiridos cuando lo reclamado carece de justo título, como ocurre en el presente caso.

Pasa el despacho a revisar, si por disposición normativa diferente a la anterior, le asiste el derecho a los peticionarios al reconocimiento de la prima de servicio.

Previamente es de considerar que nos hallamos frente empleados públicos, que están cobijados por el Decreto 1919 de 2002, el cual no hace referencia alguna a la prima de servicio, pero por disposición normativa, en consideración que son empleados que fueron homologados del orden nacional a la planta de personal del Departamento de Huila, a la fecha de homologación le fueron reconocidos los derechos del Decreto 1042 de 1978, en razón a la argumentación esbozadas por el Consejo de Estado, cuando consideró lo siguiente:

"Ni la Ley 60 de 1993 ni la 115 de 1994, señalaron en qué condiciones salariales debían asumir los departamentos las nuevas competencias de administración y manejo de los empleados Administrativos que se encontraban al servicio de los planteles nacionales y de los FER, CEP y CASD, como si lo hizo con los docentes al servicio de tales organismos. No obstante la anterior comisión legislativa, estima la Sala que dichos funcionarios administrativos deben ser asumidos en las mismas condiciones salariales y prestacional que tenían al momento de la asunción de competencias, por parte de los entes territoriales. El anterior razonamiento resulta palmario, pues el régimen prestacional y salarial que los gobernaba no podía de ninguna manera verse menguado, por pasar el manejo de la educación a un ente diferente al de la nación, so pena de infringir los objetivos y criterios mínimos señalados en la Ley 48 de 1992".

Que para el caso que nos ocupa, es de resaltar que el Decreto 1042 de 1978, en el artículo 56, señala que "Los funcionarios a quienes se aplica el presente Decreto tendrán derecho a una prima de servicio anual equivalente a quince días de remuneración que se pagará en los primeros quince días del mes de julio de cada año (subrayado fuera de texto). Esta prima no regirá para los funcionarios que con anterioridad tengan asignada esta contraprestación cualquiera que sea su nombre".

15  
Página



**GOBERNACIÓN DEL HUILA**  
**Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila**

**Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 021 de 2014**

En virtud del decreto en mención, el derecho que realmente le asiste a los peticionarios, en calidad de empleados homologados a la planta de personal de este ente territorial, son los quince días de remuneración que se les viene reconociendo, y no un mes, como pretende los peticionarios.

Finalmente, es menester traer a colación el precedente jurisprudencial decantada por la Corte Constitucional en sentencia C-402, por medio del cual declaro exequible el apartado normativo del Decreto 1042 de 1978, en lo que respecta la aplicación normativa, solo para los servidores públicos del orden nacional, toda vez que considero que "el gobierno tiene vedado extender el campo de regulación a la determinación del régimen salarial de los servidores públicos de la Rama Ejecutiva de nivel territorial" ya que se "configuraría un exceso en el ejercicio de las facultades extraordinarias conferidas para la expedición de la norma acusada".

De la misma manera la circular 0013 de 2005, preciso que el decreto 1919 de 2002, el cual "...regula el régimen prestacional de los empleados públicos del orden territorial, no hizo extensivo el régimen salarial aplicable en el orden nacional establecido en los Decretos leyes 1042 de 1978, 1661 de 1991 y en el decreto 916 de 2005, a los servidores públicos del orden territorial; los elementos salariales allí consagrados serán aplicables cuando el Gobierno Nacional extienda su campo de aplicación, decisión que debe sujetarse a los objetivos y criterios señalados en la ley 4 de 1992, teniendo en cuenta las limitaciones presupuestales para cada organismo o entidad".

Lo anterior, para terminar concluyendo que los derechos que les asiste a los peticionarios es en virtud de los derechos adquiridos en razón a la homologación.

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

**RECOMENDACIÓN:**

Con fundamento en lo expuesto, recomiendo a los miembros del Comité de Conciliación **NO CONCILIAR** teniendo en cuenta las razones expuestas en el análisis de la presente ficha.

**DECISIÓN:**

Terminada la exposición de la apoderada, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR** el caso bajo análisis, teniendo en cuenta que revisado el contenido normativo de la Ordenanza 022 de 2003, se puede determinar que le asiste razón jurídica a la Secretaria de Educación, al argumentar en la Resolución 2363 de 2014, objeto del recurso, que carece de todo efecto y fundamento jurídico pretender el reconocimiento de un factor salarial, en este caso, la prima de servicio a partir de una Ordenanza,





**GOBERNACIÓN DEL HUILA**  
**Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila**

**Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 021 de 2014**

ya que resulta inconstitucional la regulación en materia de factores salariales de los empleados públicos de cualquier orden por parte de la asamblea departamental, pues claramente la Constitución señala que dicha competencia recae exclusivamente en el Congreso de la Republica en concurrencia con el Gobierno Nacional, regulación a la que se debe sujetar la entidad territorial a la hora de fijar prestaciones sociales y factores salariales, según el desarrollo normativo expedido por el Gobierno Nacional dentro de sus competencias; por lo que está proscrito a la Asamblea Departamental arrogarse competencias más allá de las fijadas en la Constitución. Por lo tanto con fundamento en el artículo 4 de la Carta Política y de la Ley 4 de 1992, la Ordenanza 022 de 2003 no constituye fundamento legal para el reconcomiendo de la prima de servicios solicitada por la parte convocante.

**ARGUMENTOS COMITÉ:**

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto NO, "POR NO EXISTIR OBLIGACION DE RECONOCERLE EL DERECHO"

**4.- RECOMENDACIONES**

Los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila deciden que en casos posteriores en los que se solicite el reconocimiento PRIMA DE SERVICIO con fundamento en la Ordenanza 022 del 30 de Julio de 2003, articulo decimo, la que ordena: ".PRIMA DE SERVICIO A partir del 1 de Enero de 2003, la prima de junio se denominara prima de servicio y será equivalente a un mes de salario", se tendrá una posición general de este comité para estos asuntos en **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que revisado el contenido normativo de la Ordenanza 022 de 2003, se puede determinar que carece de todo efecto y fundamento jurídico pretender el reconocimiento de un factor salarial, en este caso, la prima de servicio a partir de una Ordenanza, ya que resulta inconstitucional la regulación en materia de factores salariales de los empleados públicos de cualquier orden por parte de la asamblea departamental, pues claramente la Constitución señala que dicha competencia recae exclusivamente en el Congreso de la Republica en concurrencia con el Gobierno Nacional, regulación a la que se debe sujetar la entidad territorial a la hora de fijar prestaciones sociales y factores salariales, según el desarrollo normativo expedido por el Gobierno Nacional dentro de sus competencias; por lo que está proscrito a la Asamblea Departamental arrogarse competencias más allá de las fijadas en la Constitución. Por lo tanto con fundamento en el artículo 4 de la Carta Política y de la Ley 4 de 1992, la Ordenanza 022 de 2003 no constituye fundamento legal para el reconocimiento de la prima de servicios para los empleados del orden territorial.

**TERMINACION DE LA SESION:**

Agotado el orden del día se termina la sesión siendo las 5:30 p.m. del mismo día, y una vez leída y aprobada esta Acta por los Miembros asistentes del Comité firman en constancia de lo anterior.



**GOBERNACIÓN DEL HUILA**  
**Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila**

**Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 021 de 2014**

  
**JOSE PAUL AZUERO BERNAL**

Delegado del Gobernador

  
**HERNANDO ALVARADO SERRATO**  
Director Dpto. Administrativo Juridico

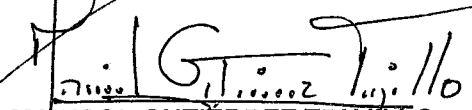


**LUIS EDUARDO SERRANO TAFUR**  
Secretario de Hacienda



**SANDRA XIMENA CALDERON**  
Secretaria General

  
**BRIGITTE OLARTE CARDOSO**  
Secretaria de Educación

  
**MARISOL GUTIERREZ TRUJILLO**  
Jefe de Control interno

  
**FELIPE ANDRES CERQUERA RIVERA**  
Secretario Técnico