



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015 ✓

FECHA

12 de marzo de 2015 ✓

MIEMBROS

JOSE PAUL AZUERO BERNAL

Delegado del Gobernador (Resolución 585 de 2014) ✓

HERNANDO ALVARADO SERRATO

Director Departamento Administrativo Jurídico ✓

LUIS EDUARDO SERRANO TAFUR

Secretario de Hacienda ✓

SANDRA XIMENA CALDERON

Secretaria General ✓

BRIGITTE OLARTE CARDOSO

Secretaria de Educación ✓

INVITADOS ESPECIALES MARISOL GUTIÉRREZ TRUJILLO ✓

ORDEN DEL DIA:

1.-Verificación del quórum.

2.- Exposición, análisis y conclusiones del comité frente a las siguientes solicitudes de conciliación prejudicial o judicial para la Procuraduría Judicial y Juzgados o Tribunales:

2.1.- AMIN RAMIREZ RAMIREZ – EMELINA TEJADA DE CASTRO ✓

2.2.- MARIA DORIAM GONZARLEZ DIAZ ✓

2.3.- ELIONOR VANEGAS VANEGAS – ZAMARY OLAYA VANEGAS ✓

2.4.- YOLIMA PERDOMO MONTERO Y OTROS. ✓

2.5.- ANA YAMILY CERQUERA ROJAS ✓

2.6.- ELSA MORERA CABRERA. ✓

2.7.- LUIS ALCIDES PEÑA MAZABEL. ✓

2.8.- CARLOS FERNANDO RUBIANO PERDOMO ✓

2.9.- TERESA CASTRO ROJAS. ✓

2.10.- NELLY STERLING ULE. ✓

2.11.- LUZ DARY GODOY PEÑA. ✓

2.12.- MARCO FIDEL MINU RAMIREZ. ✓

2.13.- ALFA MAHECHA TORRES. ✓

Página 1



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

- 2.14.- KAREN YADIRA TORRES ORDOÑEZ. ✓
- 2.15.- EMMA CAVIEDES CUELLAR ✓
- 2.16.- YASMIN LOPEZ MOLINA. ✓
- 2.17.- NURY CONSTANZA PEÑA RAMIREZ ✓
- 2.18.- OLGA PATRICIA SANABRIA CHARRY ✓
- 2.19.- ALDEMAR MONJE PERDOMO. ✓
- 2.20.- MARIA EMILSED MONTERO CONTRERAS ✓
- 2.21.- YAQUELINE MOLINA QUINTERO. ✓
- 2.22.- ANGELA DIAZ MEDINA ✓
- 2.23.- FRANCE YINETH PATIÑO MORENO. ✓
- 2.24.- GRACIELA CARDOZO CARDOZO ✓
- 2.25.- HERMAN FERNANDO PEÑA RAMIREZ ✓
- 2.26.- MERCEDES TRUJILLO ✓
- 2.27.- JAVIER ALBERTO MOTTA CASTRO ✓
- 2.28.- LEONOR FIGUEROA HERNANDEZ. ✓
- 2.29.- ACCION DE REPETICION – CASO NARVAEZ ALARCON BETTY ✓
- 2.30.- ACCION DE REPETICION – CASO MEDINA ARCOS FRANCY EDITH ✓
- 2.31.- ACCION DE REPETICION – CASO IBARRA OBANDO JOSE EVELIO ✓
- 2.32.- ACCION DE REPETICION – CASO CASTRILLON ZAPATA HELENA. ✓
- 2.33.- ACCION DE REPETICION – CASO STELLA GONZALES MORENO ✓
- 2.34.- ACCION DE REPETICION – CASO ALBINA PALENCIA LLANOS ✓
- 2.35.- ACCION DE REPETICION – CASO ROSALBA LOSADA ZUÑIGA. ✓
- 3.-VARIOS
- 4.-RECOMENDACIONES

DESARROLLO

Siendo las 2:30 p.m. del 12 de marzo de 2015 se da inicio al Comité de Conciliación en Sesión Ordinaria, y se procedió a su instalación por parte del delegado del señor Gobernador, Doctor JOSE PAUL AZUERO BERNAL, quien ordenó dar lectura al orden del día, Acto seguido se dio inicio a su desarrollo así:

1.-Verificación del quórum.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

El presidente del Comité hace el llamado, advirtiendo que el Director Jurídico del Departamento se encuentra ausente, toda vez que se desplazó a la ciudad de Bogotá D.C. por lo tanto ordena suspender la sesión para continuarla el día 14 de marzo del año en curso a las 8:00 AM.

Siendo las 8:00 AM del día 14 de marzo de 2015, día hábil para la entidad, el presidente del Comité hace el llamado, se constata y manifiesta la existencia del quórum de liberatorio y decisorio para la presente sesión. Advierte que la funcionaria ALDUBINA TRUJILLO HERNANDEZ asiste a la presente sesión en calidad de delegada de la Jefe de Control Interno. Por lo tanto ordenó continuar el orden del día, siendo aprobado por los miembros permanentes. Acto seguido se dio inicio a la continuación del orden del día así:

2.- Exposición, análisis y conclusiones del Comité frente a la siguiente solicitud de conciliación prejudicial o judicial para la Procuraduría Judicial y Juzgados o Tribunales, entre otros asuntos:

2.1.- **AMÍN RAMÍREZ RAMÍREZ - EMELINA TEJADA DE CASTRO** ✓

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	AMÍN RAMÍREZ RAMÍREZ - EMELINA TEJADA DE CASTRO ✓
CONVOCADO:	LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – DEPARTAMENTO DEL HUILA- SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	LABORAL FACTORES SALARIALES O INTERESES DEBIDOS
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADTIVOS especificar	



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	5.088.874

HECHOS Y PRETENSIONES:

Los convocantes fueron vinculados a la educación estatal antes del 31 de diciembre de 1989, manifiesta que los convocantes están cobijados por un régimen especial salarial y prestacional conforme a la ley 91 de 1989 y decreto 1042 de 1978, la entidad territorial no reconoció, liquido y pago la prima de servicios a los convocantes, mediante resolución No. 335 del 5 de agosto de 2014 el departamento del Huila se abstiene de pronunciarse de fondo y remite al Ministerio de educación Nacional, quien en respuesta a la petición remite de nuevo al Departamento del Huila ya que el reconocimiento y pago de la prima de servicios está a cargo del ente territorial nominador a la fecha el Departamento del Huila no ha dado respuesta de fondo a la petición.

Solicita se ordene el reconocimiento y pago de la prima de servicio al peticionario en calidad de administrativos al servicios del Departamento del Huila, , la que ordena: ✓

"PRIMA DE SERVICIO. A partir del 1 de Enero de 2003, la prima de junio se denominara prima de servicio y será equivalente a un mes de salario.

ANALISIS Y RECOMENDACIÓN DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO. ✓

El debate jurídico objeto de apelación tiene como asidero la controversia, en si le asiste o no el derecho al reconocimiento y pago de la prima de servicio a los empleados administrativos de los planteles educativos del Departamento del Huila.

Como primera medida, entra este despacho a valorar el sustento jurídico que da lugar a la petición objeto de examen.

Se tiene como fundamento jurídico por parte de los peticionarios para el reconocimiento del "derecho a la prima de servicio" la Ordenanza 027 del 30 de Noviembre de 1977, y la Ordenanza 022 de 2003, expedida por la Asamblea Departamental del Huila, "por medio del cual se adecua el régimen salarial de la administración departamental al establecido por el Gobierno Nacional y se dictan otras disposiciones".



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

Aunado a la normatividad señalada en el párrafo anterior, los peticionarios traen como referencia las sentencias proferidas por la Corte Constitucional a través de la cual esa Corporación ha reconocido la prima de servicio a favor de los docentes. Las sentencias referenciadas son la T-1066 de 2012, y la C-506 de 2006.

Revisado el contenido normativo de la Ordenanza 022 de 2003, se puede determinar que le asiste razón jurídica a la Secretaría de Educación, al argumentar en la Resolución 2363 de 2014, objeto del recurso, que carece de todo efecto y fundamento jurídico pretender el reconocimiento de un factor salarial, en este caso, la prima de servicio a partir de una Ordenanza, ya que resulta inconstitucional la regulación en materia de factores salariales de los empleados públicos de cualquier orden por parte de la asamblea departamental, pues claramente la Constitución señala que dicha competencia recae exclusivamente en el Congreso de la República, regulación a la que se debe sujetar la entidad territorial a la hora de fijar las escalas de remuneración y reconocimiento de prestaciones sociales, según el desarrollo normativo expedido por el Gobierno Nacional dentro de sus competencias; por lo que está proscrito a la Asamblea Departamental arrogarse competencias más allá de las fijadas en la Constitución.

No obstante lo anterior, es de advertir que el juicio de legalidad de la Ordenanza 022 de 2003, la deberá realizar la jurisdicción contenciosa administrativa, tal como lo hizo el Tribunal Administrativo del Huila mediante sentencia del veintisiete de febrero de 2014, por medio del cual declaró la invalidez de los artículos 19 (prima de servicio) al artículo 28 del Acuerdo 040 del 2 de diciembre de 2013, expedido por el Concejo del Agrado (H), al considerar "que el Concejo carecía de atribuciones para regular el régimen Salarial y prestaciones de los servidores municipales. Menos aun para incluir en la liquidación de los mismos factores salariales que no están regulados en las preceptivas nacionales. Incluso, el valor de la prima de servicios (100%) DEL SALARIO MENSUAL superó con creces el quantum de dicha prestación se le reconoce a los servidores a nivel nacional (15 días de remuneración)".

En este orden de ideas, este ente territorial, ceñido al principio de legalidad que debe regir la administración pública, el cual indica la sujeción de los actos administrativos a la luz de ley, no tendría sustento jurídico para declarar el reconocimiento de un derecho que a la fecha es discutible e incierto, toda vez que ha nacido viciado de legalidad, por falta de competencia funcional y orgánica de quien lo expidió.

Alega el peticionario el derecho a la igualdad al señalar que:

"La administración debe asegurar las condiciones de justicia y dignidad, atendiendo la efectividad en las condiciones económicas, físicas y mentales y proteger a aquellos que se encuentran en debilidad manifiesta evitando el poder dominante del Estado".

5
Página 5



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

Es de recordarle al peticionario, que la Corte Constitucional en materia de derecho de igualdad ha reiterado "que en principio se debe dar igual trato a las personas que se encuentren en similar situación, pero que se puede dar un trato desigual o diferente siempre y cuando se encuentre una explicación razonable para realizar la diferenciación", por lo que esa misma Corporación ha precisado "que la comparación entre diferentes regímenes respecto de prestaciones concretas, con el fin de establecer violaciones al principio de igualdad, no resulta conducente por partirse de supuestos de hecho que no son idénticos".

Conforme a ello, no se podría aplicar el precedente jurisprudencial dado en la sentencia 1066 de 2012, traída a colación por parte de los peticionarios, pues el reconocimiento tácito que se hace a la prima de servicio, es en aplicación al régimen especial de los docentes, quienes se encuentran en situaciones diferentes a la planteadas en este escrito. Además, no existe prueba alguna en el derecho de petición incoado ante este ente territorial, que demuestre que los funcionarios administrativos al servicio del Departamento del Huila, en los planteles educativos, hayan percibido como factores salariales la prima de servicio en las mismas condiciones de "los funcionarios departamentales, que sí la recibieron en vigencia de la Ordenanza 27 de 1997, y por tanto siguen gozando de dicho beneficio económico por razón de haber ingresado a su patrimonio antes de su nulitación".

Por ende, no es posible reconocer derechos adquiridos cuando lo reclamado carece de justo título, como ocurre en el presente caso.

Pasa el despacho a revisar, si por disposición normativa diferente a la anterior, le asiste el derecho a los peticionarios al reconocimiento de la prima de servicio.

Previamente es de considerar que nos hallamos frente empleados públicos, que están cobijados por el Decreto 1919 de 2002, el cual no hace referencia alguna a la prima de servicio, pero por disposición normativa, en consideración que son empleados que fueron homologados del orden nacional a la planta de personal del Departamento de Huila, a la fecha de homologación le fueron reconocidos los derechos del Decreto 1042 de 1978, en razón a la argumentación esbozadas por el Consejo de Estado, cuando consideró lo siguiente:

"Ni la Ley 60 de 1993 ni la 115 de 1994, señalaron en qué condiciones salariales debían asumir los departamentos las nuevas competencias de administración y manejo de los empleados Administrativos que se encontraban al servicio de los planteles nacionales y de los FER, CEP y CASD, como si lo hizo con los docentes al servicio de tales organismos. No obstante la anterior comisión legislativa, estima la Sala que dichos funcionarios administrativos deben ser asumidos en las mismas condiciones salariales y prestacional que tenían al momento de la asunción de competencias, por parte de los entes territoriales. El anterior razonamiento resulta palmario, pues



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

el régimen prestacional y salarial que los gobernaba no podía de ninguna manera verse menguado, por pasar el manejo de la educación a un ente diferente al de la nación, so pena de infringir los objetivos y criterios mínimos señalados en la Ley 48 de 1992".

Que para el caso que nos ocupa, es de resaltar que el Decreto 1042 de 1978, en el artículo 56, señala que "Los funcionarios a quienes se aplica el presente Decreto tendrán derecho a una prima de servicio anual equivalente a quince días de remuneración que se pagará en los primeros quince días del mes de julio de cada año (subrayado fuera de texto). Esta prima no regirá para los funcionarios que con anterioridad tengan asignada esta contraprestación cualquiera que sea su nombre".

En virtud del decreto en mención, el derecho que realmente le asiste a los peticionarios, en calidad de empleados homologados a la planta de personal de este ente territorial, son los quince días de remuneración que se les viene reconociendo, y no un mes, como pretende los peticionarios.

Finalmente, es menester traer a colación el precedente jurisprudencial decantada por la Corte Constitucional en sentencia C-402, por medio del cual declaro exequible el apartado normativo del Decreto 1042 de 1978, en lo que respecta la aplicación normativa, solo para los servidores públicos del orden nacional, toda vez que considero que "el gobierno tiene vedado extender el campo de regulación a la determinación del régimen salarial de los servidores públicos de la Rama Ejecutiva de nivel territorial" ya que se "configuraría un exceso en el ejercicio de las facultades extraordinarias conferidas para la expedición de la norma acusada".

De la misma manera la circular 0013 de 2005, preciso que el decreto 1919 de 2002, el cual "...regula el régimen prestacional de los empleados públicos del orden territorial, no hizo extensivo el régimen salarial aplicable en el orden nacional establecido en los Decretos leyes 1042 de 1978, 1661 de 1991 y en el decreto 916 de 2005, a los servidores públicos del orden territorial; los elementos salariales allí consagrados serán aplicables cuando el Gobierno Nacional extienda su campo de aplicación, decisión que debe sujetarse a los objetivos y criterios señalados en la ley 4 de 1992, teniendo en cuenta las limitaciones presupuestales para cada organismo o entidad".

Lo anterior, para terminar concluyendo que los derechos que les asiste a los peticionarios es en virtud de los derechos adquiridos en razón a la homologación.

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

RECOMENDACIÓN



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

Con fundamento en lo expuesto, recomiendo a los miembros del Comité de Conciliación NO CONCILIAR teniendo en cuenta las razones expuestas en el análisis de la presente ficha.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la bonificación por servicios prestados, prima de servicios y bonificación por recreación establecidos en el Decreto Ley 1042 de 1978 NO APLICA al personal docente de los distintos Organismos de la Rama Ejecutiva, por expresa prohibición de los artículos 1 y 104 del citado Decreto. Igualmente, su inaplicación se hace extensiva al parágrafo 2 del artículo 15 de la Ley 91 de 1989, por cuanto este precepto no crea la bonificación por servicios prestados, ni la prima de servicios, ni la bonificación por recreación para los educadores, sino, que reconoce el derecho a quienes venían percibiéndola con anterioridad a la vigencia de dicha Ley, la cual se encuentra a cargo de la Nación. El parágrafo segundo, debe interpretarse armónicamente con los artículos 1 y 2 ibídem, que establecen las responsabilidades económicas existentes de las entidades territoriales a la fecha de vigencia de la Ley 91 de 1989, haciendo extensivo a futuro los derechos adquiridos que existieren de las prestaciones sociales ya reconocidas a los educadores y/o docentes. De otra parte mediante decreto 1545 de 2013, se establece la prima de servicios para los educadores al servicio del estado, precisando su aplicación a partir de 2014, no siendo retroactiva.

La anterior decisión se adopta por los miembros del Comité, atendiendo a lo resuelto por la Sala de Consulta y Servicio Civil del Honorable Consejo de Estado, mediante providencia distinguida con el radicado número único 110010306000201400245-00, CP, ALVARO NAMEN VARGAS (E) en la que se declaró al Departamento del Huila competente para resolver de fondo en este asunto.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto NO, "POR NO EXISTIR OBLIGACION DE RECONOCERLE EL DERECHO"

2.2.- MARÍA DORIAM GONZÁLEZ DÍAZ

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO	
I. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	MARÍA DORIAM GONZÁLEZ DÍAZ
CONVOCADO:	LA NACIÓN – MINISTERIO DE



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

	EDUCACIÓN NACIONAL – DEPARTAMENTO DEL HUILA- SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	LABORAL FACTORES SALARIALES O INTERESES DEBIDOS
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADTIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	3.194.658

HECHOS Y PRETENSIONES:

Los convocantes fueron vinculados a la educación estatal antes del 31 de diciembre de 1989, manifiesta que los convocantes están cobijados por un régimen especial salarial y prestacional conforme a la ley 91 de 1989 y decreto 1042 de 1978, la entidad territorial no reconoció, líquido y pago la prima de servicios a los convocantes, mediante resolución No. 335 del 5 de agosto de 2014 el departamento del Huila se abstiene de pronunciarse de fondo y remite al Ministerio de educación Nacional, quien en respuesta a la petición remite de nuevo al Departamento del Huila ya que el reconocimiento y pago de la prima de servicios está a cargo del ente territorial nominador a la fecha el Departamento del Huila no ha dado respuesta de fondo a la petición.

Solicita se ordene el reconocimiento y pago de la prima de servicio al peticionario en calidad de administrativos al servicios del Departamento del Huila, , la que ordena:

CARRERA 4 CALLE 8 Esquina; PBX-8671300 Ext-1600-1601 Neiva-Huila
www.huila.gov.co; twitter @HuilaGob; www.facebook.com/huilagob



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

"PRIMA DE SERVICIO. A partir del 1 de Enero de 2003, la prima de junio se denominara prima de servicio y será equivalente a un mes de salario.

ANALISIS Y RECOMENDACIÓN DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO.

El debate jurídico objeto de apelación tiene como asidero la controversia, en si le asiste o no el derecho al reconocimiento y pago de la prima de servicio a los empleados administrativos de los planteles educativos del Departamento del Huila.

Como primera medida, entra este despacho a valorar el sustento jurídico que da lugar a la petición objeto de examen.

Se tiene como fundamento jurídico por parte de los peticionarios para el reconocimiento del "derecho a la prima de servicio" la Ordenanza 027 del 30 de Noviembre de 1977, y la Ordenanza 022 de 2003, expedida por la Asamblea Departamental del Huila, "por medio del cual se adecua el régimen salarial de la administración departamental al establecido por el Gobierno Nacional y se dictan otras disposiciones".

Aunado a la normatividad señalada en el párrafo anterior, los peticionarios traen como referencia las sentencias proferidas por la Corte Constitucional a través de la cual esa Corporación ha reconocido la prima de servicio a favor de los docentes. Las sentencias referenciadas son la T-1066 de 2012, y la C-506 de 2006.

Revisado el contenido normativo de la Ordenanza 022 de 2003, se puede determinar que le asiste razón jurídica a la Secretaria de Educación, al argumentar en la Resolución 2363 de 2014, objeto del recurso, que carece de todo efecto y fundamento jurídico pretender el reconocimiento de un factor salarial, en este caso, la prima de servicio a partir de una Ordenanza, ya que resulta inconstitucional la regulación en materia de factores salariales de los empleados públicos de cualquier orden por parte de la asamblea departamental, pues claramente la Constitución señala que dicha competencia recae exclusivamente en el Congreso de la Republica, regulación a la que se debe sujetar la entidad territorial a la hora de fijar las escalas de remuneración y reconocimiento de prestaciones sociales, según el desarrollo normativo expedido por el Gobierno Nacional dentro de sus competencias; por lo que está proscrito a la Asamblea Departamental arrogarse competencias más allá de las fijadas en la Constitución.

No obstante lo anterior, es de advertir que el juicio de legalidad de la Ordenanza 022 de 2003, la deberá realizar la jurisdicción contenciosa administrativa, tal como lo hizo el Tribunal Administrativo del Huila mediante sentencia del veintisiete de febrero de 2014, por medio del cual declaro la invalidez de los articulos 19 (prima de servicio) al articulo 28 del Acuerdo 040 del 2 de diciembre



GOBERNACIÓN DEL HUILA

Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

de 2013, expedido por el Concejo del Agrado (H), al considerar "que el Concejo carecía de atribuciones para regular el régimen Salarial y prestaciones de los servidores municipales. Menos aun para incluir en la liquidación de los mismos factores salariales que no están regulados en las preceptivas nacionales. Incluso, el valor de la prima de servicios (100%) DEL SALARIO MENSULA) superó con creces el quantum de dicha prestación se le reconoce a los servidores a nivel nacional (15 días de remuneración)".

En este orden de ideas, este ente territorial, ceñido al principio de legalidad que debe regir la administración pública, el cual indica la sujeción de los actos administrativos a la luz de ley, no tendría sustento jurídico para declarar el reconocimiento de un derecho que a la fecha es discutible e incierto, toda vez que ha nacido viciado de legalidad, por falta de competencia funcional y orgánica de quien lo expidió.

Alega el peticionario el derecho a la igualdad al señalar que:

"La administración debe asegurar las condiciones de justicia y dignidad, atendiendo la efectividad en las condiciones económicas, físicas y mentales y proteger a aquellos que se encuentran en debilidad manifiesta evitando el poder dominante del Estado".

Es de recordarle al peticionario, que la Corte Constitucional en materia de derecho de igualdad ha reiterado "que en principio se debe dar igual trato a las personas que se encuentren en similar situación, pero que se puede dar un trato desigual o diferente siempre y cuando se encuentre una explicación razonable para realizar la diferenciación", por lo que esa misma Corporación ha precisado "que la comparación entre diferentes regímenes respecto de prestaciones concretas, con el fin de establecer violaciones al principio de igualdad, no resulta conducente por partirse de supuestos de hecho que no son idénticos".

Conforme a ello, no se podría aplicar el precedente jurisprudencial dado en la sentencia 1066 de 2012, traída a colación por parte de los peticionarios, pues el reconocimiento tácito que se hace a la prima de servicio, es en aplicación al régimen especial de los docentes, quienes se encuentran en situaciones diferentes a la planteadas en este escrito. Además, no existe prueba alguna en el derecho de petición incoado ante este ente territorial, que demuestre que los funcionarios administrativos al servicio del Departamento del Huila, en los planteles educativos, hayan percibido como factores salariales la prima de servicio en las mismas condiciones de "los funcionarios departamentales, que sí la recibieron en vigencia de la Ordenanza 27 de 1997, y por tanto siguen gozando de dicho beneficio económico por razón de haber ingresado a su patrimonio antes de su nulitación".

Por ende, no es posible reconocer derechos adquiridos cuando lo reclamado carece de justo título, como ocurre en el presente caso.

11
Página 11



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

Pasa el despacho a revisar, si por disposición normativa diferente a la anterior, le asiste el derecho a los peticionarios al reconocimiento de la prima de servicio.

Previamente es de considerar que nos hallamos frente empleados públicos, que están cobijados por el Decreto 1919 de 2002, el cual no hace referencia alguna a la prima de servicio, pero por disposición normativa, en consideración que son empleados que fueron homologados del orden nacional a la planta de personal del Departamento de Huila, a la fecha de homologación le fueron reconocidos los derechos del Decreto 1042 de 1978, en razón a la argumentación esbozadas por el Consejo de Estado, cuando consideró lo siguiente:

"Ni la Ley 60 de 1993 ni la 115 de 1994, señalaron en qué condiciones salariales debían asumir los departamentos las nuevas competencias de administración y manejo de los empleados Administrativos que se encontraban al servicio de los planteles nacionales y de los FER, CEP y CASD, como si lo hizo con los docentes al servicio de tales organismos. No obstante la anterior comisión legislativa, estima la Sala que dichos funcionarios administrativos deben ser asumidos en las mismas condiciones salariales y prestacional que tenían al momento de la asunción de competencias, por parte de los entes territoriales. El anterior razonamiento resulta palmario, pues el régimen prestacional y salarial que los gobernaba no podía de ninguna manera verse menguado, por pasar el manejo de la educación a un ente diferente al de la nación, so pena de infringir los objetivos y criterios mínimos señalados en la Ley 48 de 1992".

Que para el caso que nos ocupa, es de resaltar que el Decreto 1042 de 1978, en el artículo 56, señala que "Los funcionarios a quienes se aplica el presente Decreto tendrán derecho a una prima de servicio anual equivalente a quince días de remuneración que se pagará en los primeros quince días del mes de julio de cada año (subrayado fuera de texto). Esta prima no regirá para los funcionarios que con anterioridad tengan asignada esta contraprestación cualquiera que sea su nombre".

En virtud del decreto en mención, el derecho que realmente le asiste a los peticionarios, en calidad de empleados homologados a la planta de personal de este ente territorial, son los quince días de remuneración que se les viene reconociendo, y no un mes, como pretende los peticionarios.

Finalmente, es menester traer a colación el precedente jurisprudencial decantada por la Corte Constitucional en sentencia C-402, por medio del cual declaro exequible el apartado normativo del Decreto 1042 de 1978, en lo que respecta la aplicación normativa, solo para los servidores públicos del orden nacional, toda vez que considero que "el gobierno tiene vedado extender el campo de regulación a la determinación del régimen salarial de los servidores públicos de la Rama Ejecutiva de nivel territorial" ya que se "configuraria un exceso en el ejercicio de las facultades extraordinarias conferidas para la expedición de la norma acusada".



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

De la misma manera la circular 0013 de 2005, preciso que el decreto 1919 de 2002, el cual "...regula el régimen prestacional de los empleados públicos del orden territorial, no hizo extensivo el régimen salarial aplicable en el orden nacional establecido en los Decretos leyes 1042 de 1978, 1661 de 1991 y en el decreto 916 de 2005, a los servidores públicos del orden territorial; los elementos salariales allí consagrados serán aplicables cuando el Gobierno Nacional extienda su campo de aplicación, decisión que debe sujetarse a los objetivos y criterios señalados en la ley 4 de 1992, teniendo en cuenta las limitaciones presupuestales para cada organismo o entidad".

Lo anterior, para terminar concluyendo que los derechos que les asiste a los peticionarios es en virtud de los derechos adquiridos en razón a la homologación.

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo expuesto, recomiendo a los miembros del Comité de Conciliación **NO CONCILIAR** teniendo en cuenta las razones expuestas en el análisis de la presente ficha.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la bonificación por servicios prestados, prima de servicios y bonificación por recreación establecidos en el Decreto Ley 1042 de 1978 **NO APLICA** al personal docente de los distintos Organismos de la Rama Ejecutiva, por expresa prohibición de los artículos 1 y 104 del citado Decreto. Igualmente, su inaplicación se hace extensiva al parágrafo 2 del artículo 15 de la Ley 91 de 1989, por cuanto este precepto no crea la bonificación por servicios prestados, ni la prima de servicios, ni la bonificación por recreación para los educadores, sino, que reconoce el derecho a quienes venían percibiéndola con anterioridad a la vigencia de dicha Ley, la cual se encuentra a cargo de la Nación. El parágrafo segundo, debe interpretarse armónicamente con los artículos 1 y 2 ibídem, que establecen las responsabilidades económicas existentes de las entidades territoriales a la fecha de vigencia de la Ley 91 de 1989, haciendo extensivo a futuro los derechos adquiridos que existieren de las prestaciones sociales ya reconocidas a los educadores y/o docentes. De otra parte mediante decreto 1545 de 2013, se establece la prima de servicios para los educadores al servicio del estado, precisando su aplicación a partir de 2014, no siendo retroactiva.

La anterior decisión se adopta por los miembros del Comité, atendiendo a lo resuelto por la Sala de Consulta y Servicio Civil del Honorable Consejo de Estado, mediante providencia distinguida



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

con el radicado numero único 110010306000201400245-00, CP, ALVARO NAMEN VARGAS (E) en la que se declaró al Departamento del Huila competente para resolver de fondo en este asunto. ✓

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto NO, "POR NO EXISTIR OBLIGACION DE RECONOCERLE EL DERECHO" ✓

2.3.- ELIONOR VANEGAS VANEGAS - ZAMARY OLAYA VANEGAS ✓

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	ELIONOR VANEGAS VANEGAS - ZAMARY OLAYA VANEGAS
CONVOCADO:	LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – DEPARTAMENTO DEL HUILA- SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	LABORAL FACTORES SALARIALES O INTERESES DEBIDOS
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADTIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	3.788.430
---	-----------

HECHOS Y PRETENSIONES:

Los convocantes fueron vinculados a la educación estatal antes del 31 de diciembre de 1989, manifiesta que los convocantes están cobijados por un régimen especial salarial y prestacional conforme a la ley 91 de 1989 y decreto 1042 de 1978, la entidad territorial no reconoció, líquido y pago la prima de servicios a los convocantes, mediante resolución No. 335 del 5 de agosto de 2014 el departamento del Huila se abstiene de pronunciarse de fondo y remite al Ministerio de educación Nacional, quien en respuesta a la petición remite de nuevo al Departamento del Huila ya que el reconocimiento y pago de la prima de servicios está a cargo del ente territorial nominador a la fecha el Departamento del Huila no ha dado respuesta de fondo a la petición.

Solicita se ordene el reconocimiento y pago de la prima de servicio al peticionario en calidad de administrativos al servicios del Departamento del Huila, , la que ordena:

"PRIMA DE SERVICIO. A partir del 1 de Enero de 2003, la prima de junio se denominara prima de servicio y será equivalente a un mes de salario.

ANALISIS Y RECOMENDACIÓN DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO.

El debate jurídico objeto de apelación tiene como asidero la controversia, en si le asiste o no el derecho al reconocimiento y pago de la prima de servicio a los empleados administrativos de los planteles educativos del Departamento del Huila.

Como primera medida, entra este despacho a valorar el sustento jurídico que da lugar a la petición objeto de examen.

Se tiene como fundamento jurídico por parte de los peticionarios para el reconocimiento del "derecho a la prima de servicio" la Ordenanza 027 del 30 de Noviembre de 1977, y la Ordenanza 022 de 2003, expedida por la Asamblea Departamental del Huila, "por medio del cual se adecua el régimen salarial de la administración departamental al establecido por el Gobierno Nacional y se dictan otras disposiciones".

Aunado a la normatividad señalada en el párrafo anterior, los peticionarios traen como referencia las sentencias proferidas por la Corte Constitucional a través de la cual esa Corporación ha



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

reconocido la prima de servicio a favor de los docentes. Las sentencias referenciadas son la T-1066 de 2012, y la C-506 de 2006.

Revisado el contenido normativo de la Ordenanza 022 de 2003, se puede determinar que le asiste razón jurídica a la Secretaría de Educación, al argumentar en la Resolución 2363 de 2014, objeto del recurso, que carece de todo efecto y fundamento jurídico pretender el reconocimiento de un factor salarial, en este caso, la prima de servicio a partir de una Ordenanza, ya que resulta inconstitucional la regulación en materia de factores salariales de los empleados públicos de cualquier orden por parte de la asamblea departamental, pues claramente la Constitución señala que dicha competencia recae exclusivamente en el Congreso de la República, regulación a la que se debe sujetar la entidad territorial a la hora de fijar las escalas de remuneración y reconocimiento de prestaciones sociales, según el desarrollo normativo expedido por el Gobierno Nacional dentro de sus competencias; por lo que está proscrito a la Asamblea Departamental arrogarse competencias más allá de las fijadas en la Constitución.

No obstante lo anterior, es de advertir que el juicio de legalidad de la Ordenanza 022 de 2003, la deberá realizar la jurisdicción contenciosa administrativa, tal como lo hizo el Tribunal Administrativo del Huila mediante sentencia del veintisiete de febrero de 2014, por medio del cual declaró la invalidez de los artículos 19 (prima de servicio) al artículo 28 del Acuerdo 040 del 2 de diciembre de 2013, expedido por el Concejo del Agrado (H), al considerar "que el Concejo carecía de atribuciones para regular el régimen Salarial y prestaciones de los servidores municipales. Menos aun para incluir en la liquidación de los mismos factores salariales que no están regulados en las preceptivas nacionales. Incluso, el valor de la prima de servicios (100%) DEL SALARIO MENSUAL superó con creces el quantum de dicha prestación se le reconoce a los servidores a nivel nacional (15 días de remuneración)".

En este orden de ideas, este ente territorial, ceñido al principio de legalidad que debe regir la administración pública, el cual indica la sujeción de los actos administrativos a la luz de ley, no tendría sustento jurídico para declarar el reconocimiento de un derecho que a la fecha es discutible e incierto, toda vez que ha nacido viciado de legalidad, por falta de competencia funcional y orgánica de quien lo expidió.

Alega el peticionario el derecho a la igualdad al señalar que:

"La administración debe asegurar las condiciones de justicia y dignidad, atendiendo la efectividad en las condiciones económicas, físicas y mentales y proteger a aquellos que se encuentran en debilidad manifiesta evitando el poder dominante del Estado".

Es de recordarle al peticionario, que la Corte Constitucional en materia de derecho de igualdad ha reiterado "que en principio se debe dar igual trato a las personas que se encuentren en similar



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

situación, pero que se puede dar un trato desigual o diferente siempre y cuando se encuentre una explicación razonable para realizar la diferenciación", por lo que esa misma Corporación ha precisado "que la comparación entre diferentes regímenes respecto de prestaciones concretas, con el fin de establecer violaciones al principio de igualdad, no resulta conducente por partirse de supuestos de hecho que no son idénticos".

Conforme a ello, no se podría aplicar el precedente jurisprudencial dado en la sentencia 1066 de 2012, traída a colación por parte de los peticionarios, pues el reconocimiento tácito que se hace a la prima de servicio, es en aplicación al régimen especial de los docentes, quienes se encuentran en situaciones diferentes a la planteadas en este escrito. Además, no existe prueba alguna en el derecho de petición incoado ante este ente territorial, que demuestre que los funcionarios administrativos al servicio del Departamento del Huila, en los planteles educativos, hayan percibido como factores salariales la prima de servicio en las mismas condiciones de "los funcionarios departamentales, que sí la recibieron en vigencia de la Ordenanza 27 de 1997, y por tanto siguen gozando de dicho beneficio económico por razón de haber ingresado a su patrimonio antes de su nulificación".

Por ende, no es posible reconocer derechos adquiridos cuando lo reclamado carece de justo título, como ocurre en el presente caso.

Pasa el despacho a revisar, si por disposición normativa diferente a la anterior, le asiste el derecho a los peticionarios al reconocimiento de la prima de servicio.

Previamente es de considerar que nos hallamos frente empleados públicos, que están cobijados por el Decreto 1919 de 2002, el cual no hace referencia alguna a la prima de servicio, pero por disposición normativa, en consideración que son empleados que fueron homologados del orden nacional a la planta de personal del Departamento de Huila, a la fecha de homologación le fueron reconocidos los derechos del Decreto 1042 de 1978, en razón a la argumentación esbozadas por el Consejo de Estado, cuando consideró lo siguiente:

"Ni la Ley 60 de 1993 ni la 115 de 1994, señalaron en qué condiciones salariales debían asumir los departamentos las nuevas competencias de administración y manejo de los empleados Administrativos que se encontraban al servicio de los planteles nacionales y de los FER, CEP y CASD, como si lo hizo con los docentes al servicio de tales organismos. No obstante la anterior comisión legislativa, estima la Sala que dichos funcionarios administrativos deben ser asumidos en las mismas condiciones salariales y prestacional que tenían al momento de la asunción de competencias, por parte de los entes territoriales. El anterior razonamiento resulta palmario, pues el régimen prestacional y salarial que los gobernaba no podía de ninguna manera verse menguado, por pasar el manejo de la educación a un ente diferente al de la nación, so pena de infringir los objetivos y criterios mínimos señalados en la Ley 48 de 1992".



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

Que para el caso que nos ocupa, es de resaltar que el Decreto 1042 de 1978, en el artículo 56, señala que "Los funcionarios a quienes se aplica el presente Decreto tendrán derecho a una prima de servicio anual equivalente a quince días de remuneración que se pagará en los primeros quince días del mes de julio de cada año (subrayado fuera de texto). Esta prima no regirá para los funcionarios que con anterioridad tengan asignada esta contraprestación cualquiera que sea su nombre".

En virtud del decreto en mención, el derecho que realmente le asiste a los peticionarios, en calidad de empleados homologados a la planta de personal de este ente territorial, son los quince días de remuneración que se les viene reconociendo, y no un mes, como pretende los peticionarios.

Finalmente, es menester traer a colación el precedente jurisprudencial decantada por la Corte Constitucional en sentencia C-402, por medio del cual declaró exequible el apartado normativo del Decreto 1042 de 1978, en lo que respecta la aplicación normativa, solo para los servidores públicos del orden nacional, toda vez que considero que "el gobierno tiene vedado extender el campo de regulación a la determinación del régimen salarial de los servidores públicos de la Rama Ejecutiva de nivel territorial" ya que se "configuraría un exceso en el ejercicio de las facultades extraordinarias conferidas para la expedición de la norma acusada".

De la misma manera la circular 0013 de 2005, preciso que el decreto 1919 de 2002, el cual "...regula el régimen prestacional de los empleados públicos del orden territorial, no hizo extensivo el régimen salarial aplicable en el orden nacional establecido en los Decretos leyes 1042 de 1978, 1661 de 1991 y en el decreto 916 de 2005, a los servidores públicos del orden territorial; los elementos salariales allí consagrados serán aplicables cuando el Gobierno Nacional extienda su campo de aplicación, decisión que debe sujetarse a los objetivos y criterios señalados en la ley 4 de 1992, teniendo en cuenta las limitaciones presupuestales para cada organismo o entidad".

Lo anterior, para terminar concluyendo que los derechos que les asiste a los peticionarios es en virtud de los derechos adquiridos en razón a la homologación.

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo expuesto, recomiendo a los miembros del Comité de Conciliación NO CONCILIAR teniendo en cuenta las razones expuestas en el análisis de la presente ficha.

DECISIÓN:



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la bonificación por servicios prestados, prima de servicios y bonificación por recreación establecidos en el Decreto Ley 1042 de 1978 NO APLICA al personal docente de los distintos Organismos de la Rama Ejecutiva, por expresa prohibición de los artículos 1 y 104 del citado Decreto. Igualmente, su inaplicación se hace extensiva al parágrafo 2 del artículo 15 de la Ley 91 de 1989, por cuanto este precepto no crea la bonificación por servicios prestados, ni la prima de servicios, ni la bonificación por recreación para los educadores, sino, que reconoce el derecho a quienes venían percibiéndola con anterioridad a la vigencia de dicha Ley, la cual se encuentra a cargo de la Nación. El parágrafo segundo, debe interpretarse armónicamente con los artículos 1 y 2 ibídem, que establecen las responsabilidades económicas existentes de las entidades territoriales a la fecha de vigencia de la Ley 91 de 1989, haciendo extensivo a futuro los derechos adquiridos que existieren de las prestaciones sociales ya reconocidas a los educadores y/o docentes. De otra parte mediante decreto 1545 de 2013, se establece la prima de servicios para los educadores al servicio del estado, precisando su aplicación a partir de 2014, no siendo retroactiva.

La anterior decisión se adopta por los miembros del Comité, atendiendo a lo resuelto por la Sala de Consulta y Servicio Civil del Honorable Consejo de Estado, mediante providencia distinguida con el radicado numero único 110010306000201400245-00, CP, ALVARO NAMEN VARGAS (E) en la que se declaró al Departamento del Huila competente para resolver de fondo en este asunto.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto NO, "POR NO EXISTIR OBLIGACION DE RECONOCERLE EL DERECHO"

2.4.- YOLIMA PERDOMO MONTERO Y OTROS

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	YOLIMA PERDOMO MONTERO Y OTROS
CONVOCADO:	DEPARTAMENTO DEL HUILA- SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

	DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	LABORAL FACTORES SALARIALES O INTERESES DEBIDOS
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	48.000.000,00

HECHOS Y PRETENSIONES:

Los servidores públicos convocantes son del servicio de la secretaria de educación del departamento del Huila, incorporados en la planta de caros de personal administrativo del departamento que fueron trasladados a la entidad Territorial.

Mediante ordenanza 022 de 2003, se adecuo el régimen salarial de la administración departamental al establecido por el gobierno nacional y se dictan otras disposiciones.

El departamento del Huila en uso de sus facultades descentraliza la educación del Municipio de Pitalito – Huila, donde se creó la Secretaria de Educación Municipal, el concejo en usos de sus facultades ajusta los salarios de los empleados del municipio de Pitalito quedando los empleados nombrados por el Municipio con las misma remuneraciones, de los incorporados del departamento del Huila, inscrito a la Secretaria de Educación Municipal del Pitalito Huila, con una prima quincenal, equivalente a un salario por cada 5 años laborados. Es decir todos iguales y se está cancelando desde su traslado y hasta la fecha.

Pretensión: solicita declarar nulo los actos administrativos contenidos en el oficio sin número de fecha 18-09-14 de la secretaria de educación del departamento donde contesta subjetivamente



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

un derecho de petición y la resolución No. 642 Del 04 de diciembre de 2014, notificada por aviso el 06 de enero de 2015, por medio de la cual NEGÓ EL RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LA PRIMA QUINCENAL, a la que presuntamente los convocados tienen derecho en calidad de administrativos al servicio del departamento del Huila conforme en lo establecido en la ordenanza 022 de del 30 de julio de 2003.

CUANTÍA:

			2009	2014
Yolima Perdomo Montero	2		397.293	522.296
Irlene Mayorca Perdomo	2		391.579	697.054
Hernando Ospina Rojas	2		552.081	697.054
Elsa María Quintero	1		552.081	
Alicia Casanova Ortiz	2		555.143	684.910
José Jaime Muñoz Cardoso	2		548.031	781.471
Aleyda Marua Gil Henao	2		551.018	695.575
Beien Rivas Brand	2		332.204	496.367
Edilma Bonilla Brand	2		572.602	724.533
Gerardo RivasYuco	2		398.168	496.367
Fabio Losada Bonilla	1		571.122	



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

Jesus Antonio Cumbe	1	551.018	
Nury Bastidas Perez	2	558.747	781.471
Foralba Jaramillo Mosquera	2	625.218	782.681
Orlando Montealegre Trujillo	2	398.168	497.054
Fanny Muñoz Perdomo	2	558.747	683.846
Ramon Sotto Jara	2	397.293	697.054
Misael Quesada Andrade	2	398.168	496.367
Luis Ernesto Puentes Puentes	2	571.122	683.846
Nelson Romero Cárdenas	2	458.356	571.122
Nubia Jiménez Montealegre	2	555.143	695.575
Jesús María Quesada Losada	2	397.293	495.408
Alfonso Dussán Soto	2	397.293	495.408



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

Cielo Gutiérrez Gaona	2	458.356	571.283
Noemi Seguro Hernández	2	397.293	495.408
Dagoberto Sánchez Medina	2	398.168	495.408
María Genara Calderón Díaz	2	571.122	683.846
Eduardo Quintero M	2	398.168	496.367
TOTAL PRETENSIONES			48.000.000,00

ANÁLISIS Y RECOMENDACIÓN DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO.

El debate jurídico objeto de apelación tiene como asidero la controversia, en si le asiste o no el derecho al reconocimiento y pago de la prima de servicio a los empleados administrativos de los planteles educativos del Departamento del Huila.

Como primera medida, entra este despacho a valorar el sustento jurídico que da lugar a la petición objeto de examen.

Se tiene como fundamento jurídico por parte de los peticionarios para el reconocimiento del "derecho a la prima de servicio" la Ordenanza 027 del 30 de Noviembre de 1977, y la Ordenanza 022 de 2003, expedida por la Asamblea Departamental del Huila, "por medio del cual se adecua el régimen salarial de la administración departamental al establecido por el Gobierno Nacional y se dictan otras disposiciones".

Aunado a la normatividad señalada en el párrafo anterior, los peticionarios traen como referencia las sentencias proferidas por la Corte Constitucional a través de la cual esa Corporación ha reconocido la prima de servicio a favor de los docentes. Las sentencias referenciadas son la T-1066 de 2012, y la C-506 de 2006.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

Revisado el contenido normativo de la Ordenanza 022 de 2003, se puede determinar que le asiste razón jurídica a la Secretaría de Educación, al argumentar en la Resolución 2363 de 2014, objeto del recurso, que carece de todo efecto y fundamento jurídico pretender el reconocimiento de un factor salarial, en este caso, la prima de servicio a partir de una Ordenanza, ya que resulta inconstitucional la regulación en materia de factores salariales de los empleados públicos de cualquier orden por parte de la asamblea departamental, pues claramente la Constitución señala que dicha competencia recae exclusivamente en el Congreso de la República, regulación a la que se debe sujetar la entidad territorial a la hora de fijar las escalas de remuneración y reconocimiento de prestaciones sociales, según el desarrollo normativo expedido por el Gobierno Nacional dentro de sus competencias; por lo que está proscrito a la Asamblea Departamental arrogarse competencias más allá de las fijadas en la Constitución.

No obstante lo anterior, es de advertir que el juicio de legalidad de la Ordenanza 022 de 2003, la deberá realizar la jurisdicción contenciosa administrativa, tal como lo hizo el Tribunal Administrativo del Huila mediante sentencia del veintisiete de febrero de 2014, por medio del cual declaró la invalidez de los artículos 19 (prima de servicio) al artículo 28 del Acuerdo 040 del 2 de diciembre de 2013, expedido por el Concejo del Agrado (H), al considerar "que el Concejo carecía de atribuciones para regular el régimen Salarial y prestaciones de los servidores municipales. Menos aun para incluir en la liquidación de los mismos factores salariales que no están regulados en las preceptivas nacionales. Incluso, el valor de la prima de servicios (100%) DEL SALARIO MENSUAL superó con creces el quantum de dicha prestación se le reconoce a los servidores a nivel nacional (15 días de remuneración)".

En este orden de ideas, este ente territorial, ceñido al principio de legalidad que debe regir la administración pública, el cual indica la sujeción de los actos administrativos a la luz de ley, no tendría sustento jurídico para declarar el reconocimiento de un derecho que a la fecha es discutible e incierto, toda vez que ha nacido viciado de legalidad, por falta de competencia funcional y orgánica de quien lo expidió.

Alega el peticionario el derecho a la igualdad al señalar que:

"La administración debe asegurar las condiciones de justicia y dignidad, atendiendo la efectividad en las condiciones económicas, físicas y mentales y proteger a aquellos que se encuentran en debilidad manifiesta evitando el poder dominante del Estado".

Es de recordarle al peticionario, que la Corte Constitucional en materia de derecho de igualdad ha reiterado "que en principio se debe dar igual trato a las personas que se encuentren en similar situación, pero que se puede dar un trato desigual o diferente siempre y cuando se encuentre una explicación razonable para realizar la diferenciación", por lo que esa misma Corporación ha



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

precisado "que la comparación entre diferentes regímenes respecto de prestaciones concretas, con el fin de establecer violaciones al principio de igualdad, no resulta conducente por partirse de supuestos de hecho que no son idénticos".

Conforme a ello, no se podría aplicar el precedente jurisprudencial dado en la sentencia 1066 de 2012, traída a colación por parte de los peticionarios, pues el reconocimiento tácito que se hace a la prima de servicio, es en aplicación al régimen especial de los docentes, quienes se encuentran en situaciones diferentes a la planteadas en este escrito. Además, no existe prueba alguna en el derecho de petición incoado ante este ente territorial, que demuestre que los funcionarios administrativos al servicio del Departamento del Huila, en los planteles educativos, hayan percibido como factores salariales la prima de servicio en las mismas condiciones de "los funcionarios departamentales, que sí la recibieron en vigencia de la Ordenanza 27 de 1997, y por tanto siguen gozando de dicho beneficio económico por razón de haber ingresado a su patrimonio antes de su nulitación".

Por ende, no es posible reconocer derechos adquiridos cuando lo reclamado carece de justo título, como ocurre en el presente caso.

Pasa el despacho a revisar, si por disposición normativa diferente a la anterior, le asiste el derecho a los peticionarios al reconocimiento de la prima de servicio.

Previamente es de considerar que nos hallamos frente empleados públicos, que están cobijados por el Decreto 1919 de 2002, el cual no hace referencia alguna a la prima de servicio, pero por disposición normativa, en consideración que son empleados que fueron homologados del orden nacional a la planta de personal del Departamento de Huila, a la fecha de homologación le fueron reconocidos los derechos del Decreto 1042 de 1978, en razón a la argumentación esbozadas por el Consejo de Estado, cuando consideró lo siguiente:

"Ni la Ley 60 de 1993 ni la 115 de 1994, señalaron en qué condiciones salariales debían asumir los departamentos las nuevas competencias de administración y manejo de los empleados Administrativos que se encontraban al servicio de los planteles nacionales y de los FER, CEP y CASD, como si lo hizo con los docentes al servicio de tales organismos. No obstante la anterior comisión legislativa, estima la Sala que dichos funcionarios administrativos deben ser asumidos en las mismas condiciones salariales y prestacional que tenían al momento de la asunción de competencias, por parte de los entes territoriales. El anterior razonamiento resulta palmario, pues el régimen prestacional y salarial que los gobernaba no podía de ninguna manera verse menguado, por pasar el manejo de la educación a un ente diferente al de la nación, so pena de infringir los objetivos y criterios mínimos señalados en la Ley 48 de 1992".

Página 25



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

Que para el caso que nos ocupa, es de resaltar que el Decreto 1042 de 1978, en el artículo 56, señala que "Los funcionarios a quienes se aplica el presente Decreto tendrán derecho a una prima de servicio anual equivalente a quince días de remuneración que se pagará en los primeros quince días del mes de julio de cada año (subrayado fuera de texto). Esta prima no regirá para los funcionarios que con anterioridad tengan asignada esta contraprestación cualquiera que sea su nombre".

En virtud del decreto en mención, el derecho que realmente le asiste a los peticionarios, en calidad de empleados homologados a la planta de personal de este ente territorial, son los quince días de remuneración que se les viene reconociendo, y no un mes, como pretende los peticionarios.

Finalmente, es menester traer a colación el precedente jurisprudencial decantada por la Corte Constitucional en sentencia C-402, por medio del cual declaro exequible el apartado normativo del Decreto 1042 de 1978, en lo que respecta la aplicación normativa, solo para los servidores públicos del orden nacional, toda vez que considero que "el gobierno tiene vedado extender el campo de regulación a la determinación del régimen salarial de los servidores públicos de la Rama Ejecutiva de nivel territorial" ya que se "configuraría un exceso en el ejercicio de las facultades extraordinarias conferidas para la expedición de la norma acusada".

De la misma manera la circular 0013 de 2005, preciso que el decreto 1919 de 2002, el cual "...regula el régimen prestacional de los empleados públicos del orden territorial, no hizo extensivo el régimen salarial aplicable en el orden nacional establecido en los Decretos leyes 1042 de 1978, 1661 de 1991 y en el decreto 916 de 2005, a los servidores públicos del orden territorial; los elementos salariales allí consagrados serán aplicables cuando el Gobierno Nacional extienda su campo de aplicación, decisión que debe sujetarse a los objetivos y criterios señalados en la ley 4 de 1992, teniendo en cuenta las limitaciones presupuestales para cada organismo o entidad".

Lo anterior, para terminar concluyendo que los derechos que les asiste a los peticionarios es en virtud de los derechos adquiridos en razón a la homologación.

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo expuesto, recomiendo a los miembros del Comité de Conciliación NO CONCILIAR teniendo en cuenta las razones expuestas en el análisis de la presente ficha.

Página 26



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR** el caso bajo análisis, teniendo en cuenta que revisado el contenido normativo de la Ordenanza 022 de 2003, carece de todo efecto y fundamento jurídico pretender el reconocimiento de la prima quinquenal a partir de una Ordenanza, ya que resulta inconstitucional la regulación en materia de factores salariales de los empleados públicos de cualquier orden por parte de la asamblea departamental, pues claramente la Constitución señala que dicha competencia recae exclusivamente en el Congreso de la República en concurrencia con el Gobierno Nacional, regulación a la que se debe sujetar la entidad territorial a la hora de fijar prestaciones sociales y factores salariales, según el desarrollo normativo expedido por el Gobierno Nacional dentro de sus competencias; por lo que está proscrito a la Asamblea Departamental arrogarse competencias más allá de las fijadas en la Constitución. Por lo tanto con fundamento en el artículo 4 de la Carta Política y de la Ley 4 de 1992, la Ordenanza 022 de 2003 no constituye fundamento legal para el reconcomiendo de la prima quinquenal solicitada por la parte convocante.

Igualmente se encuentra que por decisión del Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Huila, en sentencia del 8 de julio de 2009, radicación 41.001.23.31.000.2005.02038-00, la ordenanza 027 del 30 de noviembre de 1977 que dio origen a la creación de las primas de antigüedad, quinquenal y prima de junio fue declarada nula, en razón a que el acto administrativo demandado viola la normatividad superior a la que debía sujetarse y además por haber sido expedido con carencia de competencia.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto NO, "POR NO EXISTIR OBLIGACION DE RECONOCERLE EL DERECHO"

2.5.- ANA YAMILY CERQUERA ROJAS

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	ANA YAMILY CERQUERA ROJAS
CONVOCADO:	LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –DEPARTAMENTO DEL HUILA-



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

	SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	"RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LAS PRESTACIONES SOCIALES ORDINARIAS Y DEMÁS EMOLUMENTOS QUE FUERON CAUSADOS CON OCASIÓN DE SU VINCULACIÓN - INTERESES DEBIDOS"
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y REESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$17.837.935

HECHOS Y PRETENSIONES:

el 28 de enero de 2013 solicito al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Secretaria de Educación Departamental el reconocimiento y pago de sus cesantías parciales, mediante resolución No. 4591 del 8 de noviembre de 2013 reconoció el pago de las cesantías parciales, el 10 de noviembre de 2014 se solicitó el reconocimiento y pago de la sanción moratoria, el 3 de diciembre de 2014 mediante resolución No. 5697 el fondo nacional de prestaciones sociales del magisterio – secretaria de educación departamental negó el reconocimiento y pago de sanción moratoria

Declárese nulos los actos administrativos expedido por la Secretaria de Educación Departamental del Huila, por medio de la cual se denegó al demandante el pago de la sanción moratoria de acuerdo a la ley 244 de 1995 modificada por la ley 1071 de 2006, ocasionada a raíz del no pago oportuno de las cesantías parciales y/o definitivas.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

ANALISIS Y RECOMENDACIÓN DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO.

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

Con la conciliación la convocante pretenden el reconocimiento y pago sanción moratoria por el retardo en el pago de las cesantías parciales, el cual son apreciadas económicamente por el valor de \$ 17.837.935 pesos.

No obstante a lo anterior, no es posible el reconocimiento de lo pretendido por el convocante en razón a lo siguiente:

Existe falta de personería adjetiva por pasiva del Departamento del Huila, ya que el Fondo De Prestaciones Del Magisterio fue creado por la ley 91 de 1989 y se encuentra definido en el artículo 3 y 4 como cuenta especial de la nación con independencia patrimonial, contable y estadística sin personería jurídica, cuyos recursos serán manejados por una entidad financiera Estatal o de economía mixta el cual tenga el Estado más del 90% del capital. Indica entonces que el fondo-cuenta recoge dineros provenientes de la nación para garantizar de manera precisa las prestaciones sociales a las personas vinculadas al Estado en el área de Educación. Así mismo la norma aludida hace también referencia a la administración de dichos recursos para conseguir que las entidades deudoras de dicho fondo cuenta cumplan a cabalidad con el pago de las obligaciones que tenga con la Nación Ministerio de Educación Nacional.

El fondo será dotado de mecanismos regionales que garanticen las prestaciones descentralizadas del servicio en cada entidad territorial sin afectar el principio de unidad. Es decir, que el Departamento del Huila entidad territorial autónoma, independiente presupuestal y económicamente de la nación-Ministerio de Educación Nacional no tiene relación alguna de subordinación con el Fondo y mucho menos, responsabilidad alguna con aquellos docentes afiliados a dicho fondo de prestaciones sociales del Magisterio.

La norma en cita dice que este fondo no tiene personería jurídica por lo cual debe haber una entidad que para efecto del pago si tenga, sin que esta circunstancia sea obligante para que la entidad responda por las omisiones o excesos en que incurra la Nación-Ministerio de Educación Nacional.

El artículo cuarto hace relación a que El Fondo Nacional está llamado a atender las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que se encuentran vinculados a la fecha de



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

la promulgación de la presente ley, siempre con observancia del artículo 2 y de los que se vinculen con posterioridad ella.

Igualmente autoriza incorporar automáticamente a los docentes nacionales o nacionalizados que se encuentren vinculados a la fecha de la promulgación de la citada ley, quienes quedan emitidos del requisito económico de afiliación, pero quienes se vinculen en adelante, deberán cumplir todos los requisitos de afiliación de naturaleza forma o normatividad y económica, y su reglamentación se rige por los decretos 1775, 2563 y 2770 de 1990.

De otra parte, es importante advertir que el Departamento del Huila, es una entidad territorial definida en el artículo 286 de la Constitución Política, con el presupuesto propio y autonomía administrativa, cuyo representante legal es el señor Gobernador. La carta política determina también cuales son las entidades del Estado. Cada una de ellas desde luego con su representante legal, que debe asumir la representación de la entidad. En solicitud de conciliación que se dirige con la nación-Ministerio de Educación y el Departamento, esta ultima completamente diferente a aquellas contra las cuales se encamina las pretensiones de la solicitud de conciliación; si se observa con detenimiento, los actos demandados no los expide el Departamento.

Lo anterior está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990

RECOMENDACIÓN

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es **NO CONCILIAR**, por falta de personería adjetiva por pasiva.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA".



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

2.6.- ELSA MORERA CABRERA ✓

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	ELSA MORERA CABRERA ✓
CONVOCADO:	LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –DEPARTAMENTO DEL HUILA- SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	"RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LAS PRESTACIONES SOCIALES ORDINARIAS Y DEMÁS EMOLUMENTOS QUE FUERON CAUSADOS CON OCASIÓN DE SU VINCULACIÓN - INTERESES DEBIDOS"
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$ 16.816.824

HECHOS Y PRETENSIONES:

El 10 de octubre de 2011 solicito al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Secretaria de Educación Departamental el reconocimiento y pago de sus cesantías parciales, mediante resolución No. 1072 del 18 de marzo de 2013 se reconoció el pago de las cesantías ✓



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

parciales, el 10 de noviembre de 2014 se solicitó el reconocimiento y pago de la sanción moratoria, mediante resolución No. 565 del 3 de diciembre de 2014 el fondo nacional de prestaciones sociales del magisterio – secretaria de educación departamental negó el reconocimiento y pago de sanción moratoria.

Declárese nulos los actos administrativos expedido por la Secretaria de Educación Departamental del Huila, por medio de la cual se denegó al demandante el pago de la sanción moratoria de acuerdo a la ley 244 de 1995 modificada por la ley 1071 de 2006, ocasionada a raíz del no pago oportuno de las cesantías parciales y/o definitivas.

ANÁLISIS Y RECOMENDACIÓN DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO. ✓

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

Con la conciliación la convocante pretenden el reconocimiento y pago sanción moratoria por el retardo en el pago de las cesantías parciales, el cual son apreciadas económicamente por el valor de \$ 16.816.824 pesos.

No obstante a lo anterior, no es posible el reconocimiento de lo pretendido por el convocante en razón a lo siguiente:

Existe falta de personería adjetiva por pasiva del Departamento del Huila, ya que el Fondo De Prestaciones Del Magisterio fue creado por la ley 91 de 1989 y se encuentra definido en el artículo 3 y 4 como cuenta especial de la nación con independencia patrimonial, contable y estadística sin personería jurídica, cuyos recursos serán manejados por una entidad financiera Estatal o de economía mixta el cual tenga el Estado más del 90% del capital. Indica entonces que el fondo-cuenta recoge dineros provenientes de la nación para garantizar de manera precisa las prestaciones sociales a las personas vinculadas al Estado en el área de Educación. Así mismo la norma aludida hace también referencia a la administración de dichos recursos para conseguir que las entidades deudoras de dicho fondo cuenta cumplan a cabalidad con el pago de las obligaciones que tenga con la Nación Ministerio de Educación Nacional.

El fondo será dotado de mecanismos regionales que garanticen las prestaciones descentralizadas del servicio en cada entidad territorial sin afectar el principio de unidad. Es decir, que el Departamento del Huila entidad territorial autónoma, independiente presupuestal y económicamente de la nación-Ministerio de Educación Nacional no tiene relación alguna de subordinación con el Fondo y mucho menos, responsabilidad alguna con aquellos docentes afiliados a dicho fondo de prestaciones sociales del Magisterio.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

La norma en cita dice que este fondo no tiene personería jurídica por lo cual debe haber una entidad que para efecto del pago si tenga, sin que esta circunstancia sea obligante para que la entidad responda por las omisiones o excesos en que incurra la Nación-Ministerio de Educación Nacional.

El artículo cuarto hace relación a que El Fondo Nacional está llamado a atender las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que se encuentran vinculados a la fecha de la promulgación de la presente ley, siempre con observancia del artículo 2 y de los que se vinculen con posterioridad ella.

Igualmente autoriza incorporar automáticamente a los docentes nacionales o nacionalizados que se encuentren vinculados a la fecha de la promulgación de la citada ley, quienes quedan emitidos del requisito económico de afiliación, pero quienes se vinculen en adelante, deberán cumplir todos los requisitos de afiliación de naturaleza forma o normatividad y económica, y su reglamentación se rige por los decretos 1775, 2563 y 2770 de 1990.

De otra parte, es importante advertir que el Departamento del Huila, es una entidad territorial definida en el artículo 286 de la Constitución Política, con el presupuesto propio y autonomía administrativa, cuyo representante legal es el señor Gobernador. La carta política determina también cuales son las entidades del Estado. Cada una de ellas desde luego con su representante legal, que debe asumir la representación de la entidad. En solicitud de conciliación que se dirige con la nación-Ministerio de Educación y el Departamento, esta ultima completamente diferente a aquellas contra las cuales se encamina las pretensiones de la solicitud de conciliación; si se observa con detenimiento, los actos demandados no los expide el Departamento.

Lo anterior está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990

RECOMENDACIÓN

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es **NO CONCILIAR**, por falta de personería adjetiva por pasiva.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA".

2.7.- LUIS ALCIDES PEÑA MAZABEL

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	LUIS ALCIDES PEÑA MAZABEL
CONVOCADO:	LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –DEPARTAMENTO DEL HUILA- SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	"RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LAS PRESTACIONES SOCIALES ORDINARIAS Y DEMÁS EMOLUMENTOS QUE FUERON CAUSADOS CON OCASIÓN DE SU VINCULACIÓN - INTERESES DEBIDOS"
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADTIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS	\$ 41.407.448



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	
-------------------------------	--

HECHOS Y PRETENSIONES:

El 16/4/2012 el reconocimiento y pago de la cesantía a que tenía derecho, mediante Resolución No. 2692 del 4 de julio de 2013 le fue reconocida la cesantía solicitada, el 3/9/2013 fue pagada, transcurrieron 398 días de mora en el pago de la prestación, mediante resolución 6029 del 30 de diciembre de 2014 se negó la solicitud de sanción moratoria.

Declárese nulos los actos administrativos expedido por la Secretaria de Educación Departamental del Huila, por medio de la cual se denegó al demandante el pago de la sanción moratoria de acuerdo a la ley 244 de 1995 modificada por la ley 1071 de 2006, ocasionada a raíz del no pago oportuno de las cesantías parciales y/o definitivas.

ANÁLISIS Y RECOMENDACIÓN DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO.

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

Con la conciliación la convocante pretenden el reconocimiento y pago sanción moratoria por el retardo en el pago de las cesantías parciales, el cual son apreciadas económicamente por el valor de \$ 41.407.448 pesos.

No obstante a lo anterior, no es posible el reconocimiento de lo pretendido por el convocante en razón a lo siguiente:

Existe falta de personería adjetiva por pasiva del Departamento del Huila, ya que el Fondo De Prestaciones Del Magisterio fue creado por la ley 91 de 1989 y se encuentra definido en el artículo 3 y 4 como cuenta especial de la nación con independencia patrimonial, contable y estadística sin personería jurídica, cuyos recurso serán manejados por una entidad financiera Estatal o de economía mixta el cual tenga el Estado más del 90% del capital. Indica entonces que el fondo-cuenta recoge dineros provenientes de la nación para garantizar de manera precisa las prestaciones sociales a las personas vinculadas al Estado en el área de Educación. Así mismo la norma aludida hace también referencia a la administración de dichos recursos para conseguir que las entidades deudoras de dicho fondo cuenta cumplan a cabalidad con el pago de las obligaciones que tenga con la Nación Ministerio de Educación Nacional.

El fondo será dotado de mecanismos regionales que garanticen las prestaciones descentralizadas del servicio en cada entidad territorial sin afectar el principio de unidad. Es decir, que el Departamento del Huila entidad territorial autónoma, independiente presupuestal y



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

económicamente de la nación-Ministerio de Educación Nacional no tiene relación alguna de subordinación con el Fondo y mucho menos, responsabilidad alguna con aquellos docentes afiliados a dicho fondo de prestaciones sociales del Magisterio.

La norma en cita dice que este fondo no tiene personería jurídica por lo cual debe haber una entidad que para efecto del pago si tenga, sin que esta circunstancia sea obligante para que la entidad responda por las omisiones o excesos en que incurra la Nación-Ministerio de Educación Nacional.

El artículo cuarto hace relación a que El Fondo Nacional está llamado a atender las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que se encuentran vinculados a la fecha de la promulgación de la presente ley, siempre con observancia del artículo 2 y de los que se vinculen con posterioridad ella.

Igualmente autoriza incorporar automáticamente a los docentes nacionales o nacionalizados que se encuentren vinculados a la fecha de la promulgación de la citada ley, quienes quedan emitidos del requisito económico de afiliación, pero quienes se vinculen en adelante, deberán cumplir todos los requisitos de afiliación de naturaleza forma o normatividad y económica, y su reglamentación se rige por los decretos 1775, 2563 y 2770 de 1990.

De otra parte, es importante advertir que el Departamento del Huila, es una entidad territorial definida en el artículo 286 de la Constitución Política, con el presupuesto propio y autonomía administrativa, cuyo representante legal es el señor Gobernador. La carta política determina también cuales son las entidades del Estado. Cada una de ellas desde luego con su representante legal, que debe asumir la representación de la entidad. En solicitud de conciliación que se dirige con la nación-Ministerio de Educación y el Departamento, esta ultima completamente diferente a aquellas contra las cuales se encamina las pretensiones de la solicitud de conciliación; si se observa con detenimiento, los actos demandados no los expide el Departamento.

Lo anterior está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990

RECOMENDACIÓN

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es NO CONCILIAR, por falta de personería adjetiva por pasiva.

DECISIÓN:



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

Terminada la exposición de la apoderada, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA".

2.8.- CARLOS FERNANDO RUBIANO PERDOMO

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	CARLOS FERNANDO RUBIANO PERDOMO
CONVOCADO:	LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –DEPARTAMENTO DEL HUILA- SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	"RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LAS PRESTACIONES SOCIALES ORDINARIAS Y DEMÁS EMOLUMENTOS QUE FUERON CAUSADOS CON OCASIÓN DE SU VINCULACIÓN - INTERESES DEBIDOS"
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADTIVOS especificar la causa.	



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$ 12.061.539

HECHOS Y PRETENSIONES:

El 20/5/2013 el reconocimiento y pago de la cesantía a que tenía derecho, mediante Resolución No. 0275 del 17 de febrero de 2014 le fue reconocida la cesantía solicitada, el 10/4/2014 fue pagada, transcurrieron 217 días de mora en el pago de la prestación, mediante resolución 6014 del 30 de diciembre de 2014 se negó la solicitud de sanción moratoria.

Declárese nulos los actos administrativos expedido por la Secretaria de Educación Departamental del Huila, por medio de la cual se denegó al demandante el pago de la sanción moratoria de acuerdo a la ley 244 de 1995 modificada por la ley 1071 de 2006, ocasionada a raíz del no pago oportuno de las cesantías parciales y/o definitivas..

ANALISIS Y RECOMENDACIÓN DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO.

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

Con la conciliación la convocante pretenden el reconocimiento y pago sanción moratoria por el retardo en el pago de las cesantías parciales, el cual son apreciadas económicamente por el valor de \$ 12.061.539 pesos.

No obstante a lo anterior, no es posible el reconocimiento de lo pretendido por el convocante en razón a lo siguiente:

Existe falta de personería adjetiva por pasiva del Departamento del Huila, ya que el Fondo De Prestaciones Del Magisterio fue creado por la ley 91 de 1989 y se encuentra definido en el artículo 3 y 4 como cuenta especial de la nación con independencia patrimonial, contable y estadística sin personería jurídica, cuyos recursos serán manejados por una entidad financiera Estatal o de economía mixta el cual tenga el Estado más del 90% del capital. Indica entonces que el fondo-cuenta recoge dineros provenientes de la nación para garantizar de manera precisa las prestaciones sociales a las personas vinculadas al Estado en el área de Educación. Así mismo la norma aludida hace también referencia a la administración de dichos recursos para conseguir que las entidades deudoras de dicho fondo cuenta cumplan a cabalidad con el pago de las obligaciones que tenga con la Nación Ministerio de Educación Nacional.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

El fondo será dotado de mecanismos regionales que garanticen las prestaciones descentralizadas del servicio en cada entidad territorial sin afectar el principio de unidad. Es decir, que el Departamento del Huila entidad territorial autónoma, independiente presupuestal y económicamente de la nación-Ministerio de Educación Nacional no tiene relación alguna de subordinación con el Fondo y mucho menos, responsabilidad alguna con aquellos docentes afiliados a dicho fondo de prestaciones sociales del Magisterio.

La norma en cita dice que este fondo no tiene personería jurídica por lo cual debe haber una entidad que para efecto del pago si tenga, sin que esta circunstancia sea obligante para que la entidad responda por las omisiones o excesos en que incurra la Nación-Ministerio de Educación Nacional.

El artículo cuarto hace relación a que El Fondo Nacional está llamado a atender las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que se encuentran vinculados a la fecha de la promulgación de la presente ley, siempre con observancia del artículo 2 y de los que se vinculen con posterioridad ella.

Igualmente autoriza incorporar automáticamente a los docentes nacionales o nacionalizados que se encuentren vinculados a la fecha de la promulgación de la citada ley, quienes quedan emitidos del requisito económico de afiliación, pero quienes se vinculen en adelante, deberán cumplir todos los requisitos de afiliación de naturaleza forma o normatividad y económica, y su reglamentación se rige por los decretos 1775, 2563 y 2770 de 1990.

De otra parte, es importante advertir que el Departamento del Huila, es una entidad territorial definida en el artículo 286 de la Constitución Política, con el presupuesto propio y autonomía administrativa, cuyo representante legal es el señor Gobernador. La carta política determina también cuales son las entidades del Estado. Cada una de ellas desde luego con su representante legal, que debe asumir la representación de la entidad. En solicitud de conciliación que se dirige con la nación-Ministerio de Educación y el Departamento, esta ultima completamente diferente a aquellas contra las cuales se encamina las pretensiones de la solicitud de conciliación; si se observa con detenimiento, los actos demandados no los expide el Departamento.

Lo anterior está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990

RECOMENDACIÓN

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es NO CONCILIAR, por falta de personería adjetiva por pasiva.

CARRERA 4 CALLE 8 Esquina; PBX-8671300 Ext-1600-1601 Neiva-Huila
www.huila.gov.co; twitter @HuilaGob; www.facebook.com/huilagob



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA".

2.9.- TERESA CASTRO ROJAS

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	TERESA CASTRO ROJAS
CONVOCADO:	LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –DEPARTAMENTO DEL HUILA- SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	"RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LAS PRESTACIONES SOCIALES ORDINARIAS Y DEMÁS EMOLUMENTOS QUE FUERON CAUSADOS CON OCASIÓN DE SU VINCULACIÓN - INTERESES DEBIDOS"



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADTIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$ 11.433.070

HECHOS Y PRETENSIONES:

La convocante por su labor como docente solicito el 21/9/2011 el reconocimiento y pago de la cesantía a que tenía derecho, mediante Resolución No. 4737 del 22 de diciembre de 2011 le fue reconocida la cesantía solicitada, el 17/5/2012 fue pagada, transcurrieron 139 días de mora en el pago de la prestación, mediante resolución 6015 del 30 de diciembre de 2014 se negó la solicitud de sanción moratoria.

Declárese nulos los actos administrativos expedido por la Secretaria de Educación Departamental del Huila, por medio de la cual se denegó al demandante el pago de la sanción moratoria de acuerdo a la ley 244 de 1995 modificada por la ley 1071 de 2006, ocasionada a raíz del no pago oportuno de las cesantías parciales y/o definitivas.

ANALISIS Y RECOMENDACIÓN DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO.

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

Con la conciliación la convocante pretenden el reconocimiento y pago sanción moratoria por el retardo en el pago de las cesantías parciales, el cual son apreciadas económicamente por el valor de \$11.433.070 pesos.

No obstante a lo anterior, no es posible el reconocimiento de lo pretendido por el convocante en razón a lo siguiente:

Existe falta de personería adjetiva por pasiva del Departamento del Huila, ya que el Fondo De Prestaciones Del Magisterio fue creado por la ley 91 de 1989 y se encuentra definido en el artículo 3 y 4 como cuenta especial de la nación con independencia patrimonial, contable y estadística sin personería jurídica, cuyos recursos serán manejados por una entidad financiera Estatal o de economía mixta el cual tenga el Estado más del 90% del capital. Indica entonces que el fondo-cuenta recoge dineros provenientes de la nación para garantizar de manera precisa las



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

prestaciones sociales a las personas vinculadas al Estado en el área de Educación. Así mismo la norma aludida hace también referencia a la administración de dichos recursos para conseguir que las entidades deudoras de dicho fondo cuenten a cabalidad con el pago de las obligaciones que tenga con la Nación Ministerio de Educación Nacional.

El fondo será dotado de mecanismos regionales que garanticen las prestaciones descentralizadas del servicio en cada entidad territorial sin afectar el principio de unidad. Es decir, que el Departamento del Huila entidad territorial autónoma, independiente presupuestal y económicamente de la Nación-Ministerio de Educación Nacional no tiene relación alguna de subordinación con el Fondo y mucho menos, responsabilidad alguna con aquellos docentes afiliados a dicho fondo de prestaciones sociales del Magisterio.

La norma en cita dice que este fondo no tiene personería jurídica por lo cual debe haber una entidad que para efecto del pago si tenga, sin que esta circunstancia sea obligante para que la entidad responda por las omisiones o excesos en que incurra la Nación-Ministerio de Educación Nacional.

El artículo cuarto hace relación a que El Fondo Nacional está llamado a atender las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que se encuentran vinculados a la fecha de la promulgación de la presente ley, siempre con observancia del artículo 2 y de los que se vinculen con posterioridad ella.

Igualmente autoriza incorporar automáticamente a los docentes nacionales o nacionalizados que se encuentren vinculados a la fecha de la promulgación de la citada ley, quienes quedan emitidos del requisito económico de afiliación, pero quienes se vinculen en adelante, deberán cumplir todos los requisitos de afiliación de naturaleza forma o normatividad y económica, y su reglamentación se rige por los decretos 1775, 2563 y 2770 de 1990.

De otra parte, es importante advertir que el Departamento del Huila, es una entidad territorial definida en el artículo 286 de la Constitución Política, con el presupuesto propio y autonomía administrativa, cuyo representante legal es el señor Gobernador. La carta política determina también cuales son las entidades del Estado. Cada una de ellas desde luego con su representante legal, que debe asumir la representación de la entidad. En solicitud de conciliación que se dirige con la Nación-Ministerio de Educación y el Departamento, esta última completamente diferente a aquellas contra las cuales se encamina las pretensiones de la solicitud de conciliación; si se observa con detenimiento, los actos demandados no los expide el Departamento.

Lo anterior está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

RECOMENDACIÓN

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es **NO CONCILIAR**, por falta de personería adjetiva por pasiva.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA".

2.10.- NELLY STERLING ULE

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	NELLY STERLING ULE
CONVOCADO:	LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –DEPARTAMENTO DEL HUILA- SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	"RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LAS



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

	PRESTACIONES SOCIALES ORDINARIAS Y DEMÁS EMOLUMENTOS QUE FUERON CAUSADOS CON OCASIÓN DE SU VINCULACIÓN - INTERESES DEBIDOS"
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$ 39.158.375

HECHOS Y PRETENSIONES:

la convocante por su labor como docente solicito el 16/4/2012 el reconocimiento y pago de la cesantía a que tenía derecho, mediante Resolución No. 1540 del 22 de marzo de 2013 le fue reconocida la cesantía solicitada, el 5/8/2013 fue pagada, transcurrieron 370 días de mora en el pago de la prestación, mediante resolución 6018 del 30 de diciembre de 2014 se negó la solicitud de sanción moratoria

Declárese nulos los actos administrativos expedido por la Secretaria de Educación Departamental del Huila, por medio de la cual se denegó al demandante el pago de la sanción moratoria de acuerdo a la ley 244 de 1995 modificada por la ley 1071 de 2006, ocasionada a raíz del no pago oportuno de las cesantías parciales y/o definitivas.

ANÁLISIS Y RECOMENDACIÓN DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO.

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

Con la conciliación la convocante pretenden el reconocimiento y pago sanción moratoria por el retardo en el pago de las cesantías parciales, el cual son apreciadas económicamente por el valor de \$39.158.375 pesos.

No obstante a lo anterior, no es posible el reconocimiento de lo pretendido por el convocante en razón a lo siguiente:



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

Existe falta de personería adjetiva por pasiva del Departamento del Huila, ya que el Fondo De Prestaciones Del Magisterio fue creado por la ley 91 de 1989 y se encuentra definido en el artículo 3 y 4 como cuenta especial de la nación con independencia patrimonial, contable y estadística sin personería jurídica, cuyos recursos serán manejados por una entidad financiera Estatal o de economía mixta el cual tenga el Estado más del 90% del capital. Indica entonces que el fondo-cuenta recoge dineros provenientes de la nación para garantizar de manera precisa las prestaciones sociales a las personas vinculadas al Estado en el área de Educación. Así mismo la norma aludida hace también referencia a la administración de dichos recursos para conseguir que las entidades deudoras de dicho fondo cuenta cumplan a cabalidad con el pago de las obligaciones que tenga con la Nación Ministerio de Educación Nacional.

El fondo será dotado de mecanismos regionales que garanticen las prestaciones descentralizadas del servicio en cada entidad territorial sin afectar el principio de unidad. Es decir, que el Departamento del Huila entidad territorial autónoma, independiente presupuestal y económicamente de la nación-Ministerio de Educación Nacional no tiene relación alguna de subordinación con el Fondo y mucho menos, responsabilidad alguna con aquellos docentes afiliados a dicho fondo de prestaciones sociales del Magisterio.

La norma en cita dice que este fondo no tiene personería jurídica por lo cual debe haber una entidad que para efecto del pago si tenga, sin que esta circunstancia sea obligante para que la entidad responda por las omisiones o excesos en que incurra la Nación-Ministerio de Educación Nacional.

El artículo cuarto hace relación a que El Fondo Nacional está llamado a atender las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que se encuentran vinculados a la fecha de la promulgación de la presente ley, siempre con observancia del artículo 2 y de los que se vinculen con posterioridad ella.

Igualmente autoriza incorporar automáticamente a los docentes nacionales o nacionalizados que se encuentren vinculados a la fecha de la promulgación de la citada ley, quienes quedan emitidos del requisito económico de afiliación, pero quienes se vinculen en adelante, deberán cumplir todos los requisitos de afiliación de naturaleza forma o normatividad y económica, y su reglamentación se rige por los decretos 1775, 2563 y 2770 de 1990.

De otra parte, es importante advertir que el Departamento del Huila, es una entidad territorial definida en el artículo 286 de la Constitución Política, con el presupuesto propio y autonomía administrativa, cuyo representante legal es el señor Gobernador. La carta política determina también cuales son las entidades del Estado. Cada una de ellas desde luego con su representante legal, que debe asumir la representación de la entidad. En solicitud de conciliación que se dirige



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

con la nación-Ministerio de Educación y el Departamento, esta ultima completamente diferente a aquellas contra las cuales se encamina las pretensiones de la solicitud de conciliación; si se observa con detenimiento, los actos demandados no los expide el Departamento.

Lo anterior está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990

RECOMENDACIÓN

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es **NO CONCILIAR**, por falta de personería adjetiva por pasiva.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA".

2.11.- LUZ DARY GODOY PEÑA

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	LUZ DARY GODOY PEÑA
CONVOCADO:	LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –DEPARTAMENTO DEL HUILA- SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	"RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LAS PRESTACIONES SOCIALES ORDINARIAS Y DEMÁS EMOLUMENTOS QUE FUERON CAUSADOS CON OCASIÓN DE SU VINCULACIÓN - INTERESES DEBIDOS"
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$ 70.180.557

HECHOS Y PRETENSIONES:

la convocante por su labor como docente solicito el 26/9/2011 el reconocimiento y pago de la cesantía a que tenía derecho, mediante Resolución No. 1627 del 8 de abril de 2013 le fue reconocida la cesantía solicitada, el 27/3/2014 fue pagada, transcurrieron 806 días de mora en el pago de la prestación, mediante resolución 6022 del 30 de diciembre de 2014 se negó la solicitud de sanción moratoria.

Declárese nulos los actos administrativos expedido por la Secretaria de Educación Departamental del Huila, por medio de la cual se denegó al demandante el pago de la sanción moratoria de acuerdo a la ley 244 de 1995 modificada por la ley 1071 de 2006, ocasionada a raíz del no pago oportuno de las cesantías parciales y/o definitivas.

ANÁLISIS Y RECOMENDACIÓN DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO.

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

Con la conciliación la convocante pretenden el reconocimiento y pago sanción moratoria por el retardo en el pago de las cesantías parciales, el cual son apreciadas económicamente por el valor de \$70.180.557 pesos.

No obstante a lo anterior, no es posible el reconocimiento de lo pretendido por el convocante en razón a lo siguiente:

Existe falta de personería adjetiva por pasiva del Departamento del Huila, ya que el Fondo De Prestaciones Del Magisterio fue creado por la ley 91 de 1989 y se encuentra definido en el artículo 3 y 4 como cuenta especial de la nación con independencia patrimonial, contable y estadística sin personería jurídica, cuyos recursos serán manejados por una entidad financiera Estatal o de economía mixta el cual tenga el Estado más del 90% del capital. Indica entonces que el fondo-cuenta recoge dineros provenientes de la nación para garantizar de manera precisa las prestaciones sociales a las personas vinculadas al Estado en el área de Educación. Así mismo la norma aludida hace también referencia a la administración de dichos recursos para conseguir que las entidades deudoras de dicho fondo cumplan a cabalidad con el pago de las obligaciones que tenga con la Nación Ministerio de Educación Nacional.

El fondo será dotado de mecanismos regionales que garanticen las prestaciones descentralizadas del servicio en cada entidad territorial sin afectar el principio de unidad. Es decir, que el Departamento del Huila entidad territorial autónoma, independiente presupuestal y económicamente de la nación-Ministerio de Educación Nacional no tiene relación alguna de subordinación con el Fondo y mucho menos, responsabilidad alguna con aquellos docentes afiliados a dicho fondo de prestaciones sociales del Magisterio.

La norma en cita dice que este fondo no tiene personería jurídica por lo cual debe haber una entidad que para efecto del pago si tenga, sin que esta circunstancia sea obligante para que la entidad responda por las omisiones o excesos en que incurra la Nación-Ministerio de Educación Nacional.

El artículo cuarto hace relación a que El Fondo Nacional está llamado a atender las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que se encuentran vinculados a la fecha de la promulgación de la presente ley, siempre con observancia del artículo 2 y de los que se vinculen con posterioridad ella.

Igualmente autoriza incorporar automáticamente a los docentes nacionales o nacionalizados que se encuentren vinculados a la fecha de la promulgación de la citada ley, quienes quedan emitidos del requisito económico de afiliación, pero quienes se vinculen en adelante, deberán cumplir todos los requisitos de afiliación de naturaleza forma o normatividad y económica, y su reglamentación se rige por los decretos 1775, 2563 y 2770 de 1990.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

De otra parte, es importante advertir que el Departamento del Huila, es una entidad territorial definida en el artículo 286 de la Constitución Política, con el presupuesto propio y autonomía administrativa, cuyo representante legal es el señor Gobernador. La carta política determina también cuales son las entidades del Estado. Cada una de ellas desde luego con su representante legal, que debe asumir la representación de la entidad. En solicitud de conciliación que se dirige con la nación-Ministerio de Educación y el Departamento, esta ultima completamente diferente a aquellas contra las cuales se encamina las pretensiones de la solicitud de conciliación; si se observa con detenimiento, los actos demandados no los expide el Departamento.

Lo anterior está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990

RECOMENDACIÓN

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es **NO CONCILIAR**, por falta de personería adjetiva por pasiva.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA".

2.12.- MARCO FIDEL MINU RAMÍREZ

RESPONSABLE DE LA FICHA:	OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

CONVOCANTE:	MARCO FIDEL MINU RAMÍREZ
CONVOCADO:	LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –DEPARTAMENTO DEL HUILA- SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	"RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LAS PRESTACIONES SOCIALES ORDINARIAS Y DEMÁS EMOLUMENTOS QUE FUERON CAUSADOS CON OCASIÓN DE SU VINCULACIÓN - INTERESES DEBIDOS"
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$ 14.934.874

HECHOS Y PRETENSIONES:

la convocante por su labor como docente solicito el 16/9/2013 el reconocimiento y pago de la cesantía a que tenía derecho, mediante Resolución No. 577 del 7 de marzo de 2014 le fue reconocida la cesantía solicitada, el 22/5/2014 fue pagada, transcurrieron 144 días de mora en el pago de la prestación, mediante resolución 6024 del 30 de diciembre de 2014 se negó la solicitud de sanción moratoria.

Declárese nulos los actos administrativos expedido por la Secretaria de Educación Departamental del Huila, por medio de la cual se denegó al demandante el pago de la sanción moratoria de



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

acuerdo a la ley 244 de 1995 modificada por la ley 1071 de 2006, ocasionada a raíz del no pago oportuno de las cesantías parciales y/o definitivas.

ANÁLISIS Y RECOMENDACIÓN DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO.

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

Con la conciliación la convocante pretenden el reconocimiento y pago sanción moratoria por el retardo en el pago de las cesantías parciales, el cual son apreciadas económicamente por el valor de \$14.934.874 pesos.

No obstante a lo anterior, no es posible el reconocimiento de lo pretendido por el convocante en razón a lo siguiente:

Existe falta de personería adjetiva por pasiva del Departamento del Huila, ya que el Fondo De Prestaciones Del Magisterio fue creado por la ley 91 de 1989 y se encuentra definido en el artículo 3 y 4 como cuenta especial de la nación con independencia patrimonial, contable y estadística sin personería jurídica, cuyos recursos serán manejados por una entidad financiera Estatal o de economía mixta el cual tenga el Estado más del 90% del capital. Indica entonces que el fondo-cuenta recoge dineros provenientes de la nación para garantizar de manera precisa las prestaciones sociales a las personas vinculadas al Estado en el área de Educación. Así mismo la norma aludida hace también referencia a la administración de dichos recursos para conseguir que las entidades deudoras de dicho fondo cumplan a cabalidad con el pago de las obligaciones que tenga con la Nación Ministerio de Educación Nacional.

El fondo será dotado de mecanismos regionales que garanticen las prestaciones descentralizadas del servicio en cada entidad territorial sin afectar el principio de unidad. Es decir, que el Departamento del Huila entidad territorial autónoma, independiente presupuestal y económicamente de la nación-Ministerio de Educación Nacional no tiene relación alguna de subordinación con el Fondo y mucho menos, responsabilidad alguna con aquellos docentes afiliados a dicho fondo de prestaciones sociales del Magisterio.

La norma en cita dice que este fondo no tiene personería jurídica por lo cual debe haber una entidad que para efecto del pago si tenga, sin que esta circunstancia sea obligante para que la entidad responda por las omisiones o excesos en que incurra la Nación-Ministerio de Educación Nacional.

El artículo cuarto hace relación a que El Fondo Nacional está llamado a atender las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que se encuentran vinculados a la fecha de



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

la promulgación de la presente ley, siempre con observancia del artículo 2 y de los que se vinculen con posterioridad ella.

Igualmente autoriza incorporar automáticamente a los docentes nacionales o nacionalizados que se encuentren vinculados a la fecha de la promulgación de la citada ley, quienes quedan emitidos del requisito económico de afiliación, pero quienes se vinculen en adelante, deberán cumplir todos los requisitos de afiliación de naturaleza forma o normatividad y económica, y su reglamentación se rige por los decretos 1775, 2563 y 2770 de 1990.

De otra parte, es importante advertir que el Departamento del Huila, es una entidad territorial definida en el artículo 286 de la Constitución Política, con el presupuesto propio y autonomía administrativa, cuyo representante legal es el señor Gobernador. La carta política determina también cuales son las entidades del Estado. Cada una de ellas desde luego con su representante legal, que debe asumir la representación de la entidad. En solicitud de conciliación que se dirige con la nación-Ministerio de Educación y el Departamento, esta ultima completamente diferente a aquellas contra las cuales se encamina las pretensiones de la solicitud de conciliación; si se observa con detenimiento, los actos demandados no los expide el Departamento.

Lo anterior está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990

RECOMENDACIÓN

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es **NO CONCILIAR**, por falta de personería adjetiva por pasiva.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA".

CARRERA 4 CALLE 8 Esquina; PBX-8671300 Ext-1600-1601 Neiva-Huila
www.huila.gov.co; twitter @HuilaGob; www.facebook.com/huilagob



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

2.13.- ALFA MAHECHA TORRES

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	ALFA MAHECHA TORRES
CONVOCADO:	LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –DEPARTAMENTO DEL HUILA- SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	"RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LAS PRESTACIONES SOCIALES ORDINARIAS Y DEMÁS EMOLUMENTOS QUE FUERON CAUSADOS CON OCASIÓN DE SU VINCULACIÓN - INTERESES DEBIDOS"
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADTIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$ 18.292.065

HECHOS Y PRETENSIONES:

la convocante por su labor como docente solicito el 12/8/2013 el reconocimiento y pago de la cesantía a que tenía derecho, mediante Resolución No. 1460 del 25 de febrero de 2014 le fue reconocida la cesantía solicitada, el 19/5/2014 fue pagada, trascurrieron 176 días de mora en el



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

pago de la prestación, mediante resolución 6027 del 30 de diciembre de 2014 se negó la solicitud de sanción moratoria.

Declárese nulos los actos administrativos expedido por la Secretaría de Educación Departamental del Huila, por medio de la cual se denegó al demandante el pago de la sanción moratoria de acuerdo a la ley 244 de 1995 modificada por la ley 1071 de 2006, ocasionada a raíz del no pago oportuno de las cesantías parciales y/o definitivas.

ANÁLISIS Y RECOMENDACIÓN DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO.

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

Con la conciliación la convocante pretenden el reconocimiento y pago sanción moratoria por el retardo en el pago de las cesantías parciales, el cual son apreciadas económicamente por el valor de \$18.292.065 pesos.

No obstante a lo anterior, no es posible el reconocimiento de lo pretendido por el convocante en razón a lo siguiente:

Existe falta de personería adjetiva por pasiva del Departamento del Huila, ya que el Fondo De Prestaciones Del Magisterio fue creado por la ley 91 de 1989 y se encuentra definido en el artículo 3 y 4 como cuenta especial de la nación con independencia patrimonial, contable y estadística sin personería jurídica, cuyos recursos serán manejados por una entidad financiera Estatal o de economía mixta el cual tenga el Estado más del 90% del capital. Indica entonces que el fondo-cuenta recoge dineros provenientes de la nación para garantizar de manera precisa las prestaciones sociales a las personas vinculadas al Estado en el área de Educación. Así mismo la norma aludida hace también referencia a la administración de dichos recursos para conseguir que las entidades deudoras de dicho fondo cuenta cumplan a cabalidad con el pago de las obligaciones que tenga con la Nación Ministerio de Educación Nacional.

El fondo será dotado de mecanismos regionales que garanticen las prestaciones descentralizadas del servicio en cada entidad territorial sin afectar el principio de unidad. Es decir, que el Departamento del Huila entidad territorial autónoma, independiente presupuestal y económicamente de la nación-Ministerio de Educación Nacional no tiene relación alguna de subordinación con el Fondo y mucho menos, responsabilidad alguna con aquellos docentes afiliados a dicho fondo de prestaciones sociales del Magisterio.

La norma en cita dice que este fondo no tiene personería jurídica por lo cual debe haber una entidad que para efecto del pago si tenga, sin que esta circunstancia sea obligante para que la



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

entidad responda por las omisiones o excesos en que incurra la Nación-Ministerio de Educación Nacional.

El artículo cuarto hace relación a que El Fondo Nacional está llamado a atender las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que se encuentran vinculados a la fecha de la promulgación de la presente ley, siempre con observancia del artículo 2 y de los que se vinculen con posterioridad ella.

Igualmente autoriza incorporar automáticamente a los docentes nacionales o nacionalizados que se encuentren vinculados a la fecha de la promulgación de la citada ley, quienes quedan emitidos del requisito económico de afiliación, pero quienes se vinculen en adelante, deberán cumplir todos los requisitos de afiliación de naturaleza forma o normatividad y económica, y su reglamentación se rige por los decretos 1775, 2563 y 2770 de 1990.

De otra parte, es importante advertir que el Departamento del Huila, es una entidad territorial definida en el artículo 286 de la Constitución Política, con el presupuesto propio y autonomía administrativa, cuyo representante legal es el señor Gobernador. La carta política determina también cuales son las entidades del Estado. Cada una de ellas desde luego con su representante legal, que debe asumir la representación de la entidad. En solicitud de conciliación que se dirige con la nación-Ministerio de Educación y el Departamento, esta ultima completamente diferente a aquellas contra las cuales se encamina las pretensiones de la solicitud de conciliación; si se observa con detenimiento, los actos demandados no los expide el Departamento.

Lo anterior está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990

RECOMENDACIÓN

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es **NO CONCILIAR**, por falta de personería adjetiva por pasiva.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA".

2.14.- KAREN YADIRA TORRES ORDOÑEZ

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	KAREN YADIRA TORRES ORDOÑEZ
CONVOCADO:	LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –DEPARTAMENTO DEL HUILA- SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	"RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LAS PRESTACIONES SOCIALES ORDINARIAS Y DEMÁS EMOLUMENTOS QUE FUERON CAUSADOS CON OCASIÓN DE SU VINCULACIÓN - INTERESES DEBIDOS"
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADTIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$ 21.878.810



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

HECHOS Y PRETENSIONES:

la convocante por su labor como docente solicito el 14/1/2013 el reconocimiento y pago de la cesantía a que tenía derecho, mediante Resolución No. 465 del 3 de marzo de 2014 le fue reconocida la cesantía solicitada, el 19/6/2014 fue pagada, transcurrieron 413 días de mora en el pago de la prestación, mediante resolución 6032 del 30 de diciembre de 2014 se negó la solicitud de sanción moratoria. ✓

Declárese nulos los actos administrativos expedido por la Secretaria de Educación Departamental del Huila, por medio de la cual se denegó al demandante el pago de la sanción moratoria de acuerdo a la ley 244 de 1995 modificada por la ley 1071 de 2006, ocasionada a raíz del no pago oportuno de las cesantías parciales y/o definitivas.

ANALISIS Y RECOMENDACIÓN DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO. ✓

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

Con la conciliación la convocante pretenden el reconocimiento y pago sanción moratoria por el retardo en el pago de las cesantías parciales, el cual son apreciadas económicamente por el valor de \$21.878.810 pesos.

No obstante a lo anterior, no es posible el reconocimiento de lo pretendido por el convocante en razón a lo siguiente:

Existe falta de personería adjetiva por pasiva del Departamento del Huila, ya que el Fondo De Prestaciones Del Magisterio fue creado por la ley 91 de 1989 y se encuentra definido en el artículo 3 y 4 como cuenta especial de la nación con independencia patrimonial, contable y estadística sin personería jurídica, cuyos recursos serán manejados por una entidad financiera Estatal o de economía mixta el cual tenga el Estado más del 90% del capital. Indica entonces que el fondo-cuenta recoge dineros provenientes de la nación para garantizar de manera precisa las prestaciones sociales a las personas vinculadas al Estado en el área de Educación. Así mismo la norma aludida hace también referencia a la administración de dichos recursos para conseguir que las entidades deudoras de dicho fondo cuenta cumplan a cabalidad con el pago de las obligaciones que tenga con la Nación Ministerio de Educación Nacional.

El fondo será dotado de mecanismos regionales que garanticen las prestaciones descentralizadas del servicio en cada entidad territorial sin afectar el principio de unidad. Es decir, que el Departamento del Huila entidad territorial autónoma, independiente presupuestal y económicamente de la nación-Ministerio de Educación Nacional no tiene relación alguna de



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

subordinación con el Fondo y mucho menos, responsabilidad alguna con aquellos docentes afiliados a dicho fondo de prestaciones sociales del Magisterio.

La norma en cita dice que este fondo no tiene personería jurídica por lo cual debe haber una entidad que para efecto del pago si tenga, sin que esta circunstancia sea obligante para que la entidad responda por las omisiones o excesos en que incurra la Nación-Ministerio de Educación Nacional.

El artículo cuarto hace relación a que El Fondo Nacional está llamado a atender las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que se encuentran vinculados a la fecha de la promulgación de la presente ley, siempre con observancia del artículo 2 y de los que se vinculen con posterioridad ella.

Igualmente autoriza incorporar automáticamente a los docentes nacionales o nacionalizados que se encuentren vinculados a la fecha de la promulgación de la citada ley, quienes quedan emitidos del requisito económico de afiliación, pero quienes se vinculen en adelante, deberán cumplir todos los requisitos de afiliación de naturaleza forma o normatividad y económica, y su reglamentación se rige por los decretos 1775, 2563 y 2770 de 1990.

De otra parte, es importante advertir que el Departamento del Huila, es una entidad territorial definida en el artículo 286 de la Constitución Política, con el presupuesto propio y autonomía administrativa, cuyo representante legal es el señor Gobernador. La carta política determina también cuales son las entidades del Estado. Cada una de ellas desde luego con su representante legal, que debe asumir la representación de la entidad. En solicitud de conciliación que se dirige con la nación-Ministerio de Educación y el Departamento, esta ultima completamente diferente a aquellas contra las cuales se encamina las pretensiones de la solicitud de conciliación; si se observa con detenimiento, los actos demandados no los expide el Departamento.

Lo anterior está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990

RECOMENDACIÓN

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es NO CONCILIAR, por falta de personería adjetiva por pasiva.

DECISIÓN:



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

Terminada la exposición de la apoderada, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005. ✓

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA". ✓

2.15.- EMMA CAVIEDES CUELLAR ✓

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	EMMA CAVIEDES CUELLAR ✓
CONVOCADO:	LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –DEPARTAMENTO DEL HUILA- SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	"RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LAS PRESTACIONES SOCIALES ORDINARIAS Y DEMÁS EMOLUMENTOS QUE FUERON CAUSADOS CON OCASIÓN DE SU VINCULACIÓN - INTERESES DEBIDOS"
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADTIVOS especificar la causa.	



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$ 25.424.630

HECHOS Y PRETENSIONES:

la convocante por su labor como docente solicito el 14/1/2013 el reconocimiento y pago de la cesantía a que tenía derecho, mediante Resolución No. 4869 del 25 de noviembre de 2013 le fue reconocida la cesantía solicitada, el 23/1/2014 fue pagada, transcurrieron 267 días de mora en el pago de la prestación, mediante resolución 6030 del 30 de diciembre de 2014 se negó la solicitud de sanción moratoria.

Declárese nulos los actos administrativos expedido por la Secretaria de Educación Departamental del Huila, por medio de la cual se denegó al demandante el pago de la sanción moratoria de acuerdo a la ley 244 de 1995 modificada por la ley 1071 de 2006, ocasionada a raíz del no pago oportuno de las cesantías parciales y/o definitivas.

ANALISIS Y RECOMENDACIÓN DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO.

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

Con la conciliación la convocante pretenden el reconocimiento y pago sanción moratoria por el retardo en el pago de las cesantías parciales, el cual son apreciadas económicamente por el valor de \$25.424.630 pesos.

No obstante a lo anterior, no es posible el reconocimiento de lo pretendido por el convocante en razón a lo siguiente:

Existe falta de personería adjetiva por pasiva del Departamento del Huila, ya que el Fondo De Prestaciones Del Magisterio fue creado por la ley 91 de 1989 y se encuentra definido en el articulo 3 y 4 como cuenta especial de la nación con independencia patrimonial, contable y estadística sin personería jurídica, cuyos recurso serán manejados por una entidad financiera Estatal o de economía mixta el cual tenga el Estado más del 90% del capital. Indica entonces que el fondo-cuenta recoge dineros provenientes de la nación para garantizar de manera precisa las prestaciones sociales a las personas vinculadas al Estado en el área de Educación. Así mismo la norma aludida hace también referencia a la administración de dichos recursos para conseguir que



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

las entidades deudoras de dicho fondo cuenta cumplan a cabalidad con el pago de las obligaciones que tenga con la Nación Ministerio de Educación Nacional.

El fondo será dotado de mecanismos regionales que garanticen las prestaciones descentralizadas del servicio en cada entidad territorial sin afectar el principio de unidad. Es decir, que el Departamento del Huila entidad territorial autónoma, independiente presupuestal y económicamente de la Nación-Ministerio de Educación Nacional no tiene relación alguna de subordinación con el Fondo y mucho menos, responsabilidad alguna con aquellos docentes afiliados a dicho fondo de prestaciones sociales del Magisterio.

La norma en cita dice que este fondo no tiene personería jurídica por lo cual debe haber una entidad que para efecto del pago si tenga, sin que esta circunstancia sea obligante para que la entidad responda por las omisiones o excesos en que incurra la Nación-Ministerio de Educación Nacional.

El artículo cuarto hace relación a que El Fondo Nacional está llamado a atender las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que se encuentran vinculados a la fecha de la promulgación de la presente ley, siempre con observancia del artículo 2 y de los que se vinculen con posterioridad ella.

Igualmente autoriza incorporar automáticamente a los docentes nacionales o nacionalizados que se encuentren vinculados a la fecha de la promulgación de la citada ley, quienes quedan emitidos del requisito económico de afiliación, pero quienes se vinculen en adelante, deberán cumplir todos los requisitos de afiliación de naturaleza forma o normatividad y económica, y su reglamentación se rige por los decretos 1775, 2563 y 2770 de 1990.

De otra parte, es importante advertir que el Departamento del Huila, es una entidad territorial definida en el artículo 286 de la Constitución Política, con el presupuesto propio y autonomía administrativa, cuyo representante legal es el señor Gobernador. La carta política determina también cuales son las entidades del Estado. Cada una de ellas desde luego con su representante legal, que debe asumir la representación de la entidad. En solicitud de conciliación que se dirige con la Nación-Ministerio de Educación y el Departamento, esta ultima completamente diferente a aquellas contra las cuales se encamina las pretensiones de la solicitud de conciliación; si se observa con detenimiento, los actos demandados no los expide el Departamento.

Lo anterior está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990

RECOMENDACIÓN



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es **NO CONCILIAR**, por falta de personería adjetiva por pasiva.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA".

2.16.- YASMIN LÓPEZ MOLINA

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	YASMIN LÓPEZ MOLINA
CONVOCADO:	LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –DEPARTAMENTO DEL HUILA- SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	"RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LAS PRESTACIONES SOCIALES ORDINARIAS Y DEMÁS EMOLUMENTOS QUE FUERON CAUSADOS CON OCASIÓN DE SU



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

	VINCULACIÓN - INTERESES DEBIDOS"
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$ 12.956.651

HECHOS Y PRETENSIONES:

la convocante por su labor como docente solicito el 17/12/2012 el reconocimiento y pago de la cesantía a que tenía derecho, mediante Resolución No. 4596 del 12 de noviembre de 2013 le fue reconocida la cesantía solicitada, el 21/1/2014 fue pagada, trascurrieron 288 días de mora en el pago de la prestación, mediante resolución 6050 del 30 de diciembre de 2014 se negó la solicitud de sanción moratoria. ✓

Declárese nulos los actos administrativos expedido por la Secretaria de Educación Departamental del Huila, por medio de la cual se denegó al demandante el pago de la sanción moratoria de acuerdo a la ley 244 de 1995 modificada por la ley 1071 de 2006, ocasionada a raíz del no pago oportuno de las cesantías parciales y/o definitivas.

ANALISIS Y RECOMENDACIÓN DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO.

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

Con la conciliación la convocante pretenden el reconocimiento y pago sanción moratoria por el retardo en el pago de las cesantías parciales, el cual son apreciadas económicamente por el valor de \$12.956.651 pesos.

No obstante a lo anterior, no es posible el reconocimiento de lo pretendido por el convocante en razón a lo siguiente:

Existe falta de personería adjetiva por pasiva del Departamento del Huila, ya que el Fondo De Prestaciones Del Magisterio fue creado por la ley 91 de 1989 y se encuentra definido en el artículo 3 y 4 como cuenta especial de la nación con independencia patrimonial, contable y estadística sin



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

personería jurídica, cuyos recursos serán manejados por una entidad financiera Estatal o de economía mixta el cual tenga el Estado más del 90% del capital. Indica entonces que el fondo-cuenta recoge dineros provenientes de la nación para garantizar de manera precisa las prestaciones sociales a las personas vinculadas al Estado en el área de Educación. Así mismo la norma aludida hace también referencia a la administración de dichos recursos para conseguir que las entidades deudoras de dicho fondo cuenta cumplan a cabalidad con el pago de las obligaciones que tenga con la Nación Ministerio de Educación Nacional.

El fondo será dotado de mecanismos regionales que garanticen las prestaciones descentralizadas del servicio en cada entidad territorial sin afectar el principio de unidad. Es decir, que el Departamento del Huila entidad territorial autónoma, independiente presupuestal y económicamente de la nación-Ministerio de Educación Nacional no tiene relación alguna de subordinación con el Fondo y mucho menos, responsabilidad alguna con aquellos docentes afiliados a dicho fondo de prestaciones sociales del Magisterio.

La norma en cita dice que este fondo no tiene personería jurídica por lo cual debe haber una entidad que para efecto del pago si tenga, sin que esta circunstancia sea obligante para que la entidad responda por las omisiones o excesos en que incurra la Nación-Ministerio de Educación Nacional.

El artículo cuarto hace relación a que El Fondo Nacional está llamado a atender las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que se encuentran vinculados a la fecha de la promulgación de la presente ley, siempre con observancia del artículo 2 y de los que se vinculen con posterioridad ella.

Igualmente autoriza incorporar automáticamente a los docentes nacionales o nacionalizados que se encuentren vinculados a la fecha de la promulgación de la citada ley, quienes quedan emitidos del requisito económico de afiliación, pero quienes se vinculen en adelante, deberán cumplir todos los requisitos de afiliación de naturaleza forma o normatividad y económica, y su reglamentación se rige por los decretos 1775, 2563 y 2770 de 1990.

De otra parte, es importante advertir que el Departamento del Huila, es una entidad territorial definida en el artículo 286 de la Constitución Política, con el presupuesto propio y autonomía administrativa, cuyo representante legal es el señor Gobernador. La carta política determina también cuales son las entidades del Estado. Cada una de ellas desde luego con su representante legal, que debe asumir la representación de la entidad. En solicitud de conciliación que se dirige con la nación-Ministerio de Educación y el Departamento, esta ultima completamente diferente a aquellas contra las cuales se encamina las pretensiones de la solicitud de conciliación; si se observa con detenimiento, los actos demandados no los expide el Departamento.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

Lo anterior está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990

RECOMENDACIÓN

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es **NO CONCILIAR**, por falta de personería adjetiva por pasiva.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA".

2.17.- NURY CONSTANZA PEÑA RAMÍREZ

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	NURY CONSTANZA PEÑA RAMÍREZ
CONVOCADO:	LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –DEPARTAMENTO DEL HUILA- SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

	NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	"RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LAS PRESTACIONES SOCIALES ORDINARIAS Y DEMÁS EMOLUMENTOS QUE FUERON CAUSADOS CON OCASIÓN DE SU VINCULACIÓN - INTERESES DEBIDOS"
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$ 20.647.496

HECHOS Y PRETENSIONES:

la convocante por su labor como docente solicito el 8/4/2013 el reconocimiento y pago de la cesantía a que tenía derecho, mediante Resolución No. 5280 del 16 de diciembre de 2013 le fue reconocida la cesantía solicitada, el 27/2/2014 fue pagada, trascurrieron 214 días de mora en el pago de la prestación, mediante resolución 6052 del 30 de diciembre de 2014 se negó la solicitud de sanción moratoria. ✓

Declárese nulos los actos administrativos expedido por la Secretaria de Educación Departamental del Huila, por medio de la cual se denegó al demandante el pago de la sanción moratoria de acuerdo a la ley 244 de 1995 modificada por la ley 1071 de 2006, ocasionada a raíz del no pago oportuno de las cesantías parciales y/o definitivas.

ANÁLISIS Y RECOMENDACIÓN DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO. ✓

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

Con la conciliación la convocante pretenden el reconocimiento y pago sanción moratoria por el retardo en el pago de las cesantías parciales, el cual son apreciadas económicamente por el valor de \$20.647.496 pesos.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

No obstante a lo anterior, no es posible el reconocimiento de lo pretendido por el convocante en razón a lo siguiente:

Existe falta de personería adjetiva por pasiva del Departamento del Huila, ya que el Fondo De Prestaciones Del Magisterio fue creado por la ley 91 de 1989 y se encuentra definido en el artículo 3 y 4 como cuenta especial de la nación con independencia patrimonial, contable y estadística sin personería jurídica, cuyos recursos serán manejados por una entidad financiera Estatal o de economía mixta el cual tenga el Estado más del 90% del capital. Indica entonces que el fondo-cuenta recoge dineros provenientes de la nación para garantizar de manera precisa las prestaciones sociales a las personas vinculadas al Estado en el área de Educación. Así mismo la norma aludida hace también referencia a la administración de dichos recursos para conseguir que las entidades deudoras de dicho fondo cuenta cumplan a cabalidad con el pago de las obligaciones que tenga con la Nación Ministerio de Educación Nacional.

El fondo será dotado de mecanismos regionales que garanticen las prestaciones descentralizadas del servicio en cada entidad territorial sin afectar el principio de unidad. Es decir, que el Departamento del Huila entidad territorial autónoma, independiente presupuestal y económicamente de la nación-Ministerio de Educación Nacional no tiene relación alguna de subordinación con el Fondo y mucho menos, responsabilidad alguna con aquellos docentes afiliados a dicho fondo de prestaciones sociales del Magisterio.

La norma en cita dice que este fondo no tiene personería jurídica por lo cual debe haber una entidad que para efecto del pago si tenga, sin que esta circunstancia sea obligante para que la entidad responda por las omisiones o excesos en que incurra la Nación-Ministerio de Educación Nacional.

El artículo cuarto hace relación a que El Fondo Nacional está llamado a atender las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que se encuentran vinculados a la fecha de la promulgación de la presente ley, siempre con observancia del artículo 2 y de los que se vinculen con posterioridad ella.

Igualmente autoriza incorporar automáticamente a los docentes nacionales o nacionalizados que se encuentren vinculados a la fecha de la promulgación de la citada ley, quienes quedan emitidos del requisito económico de afiliación, pero quienes se vinculen en adelante, deberán cumplir todos los requisitos de afiliación de naturaleza forma o normatividad y económica, y su reglamentación se rige por los decretos 1775, 2563 y 2770 de 1990.

De otra parte, es importante advertir que el Departamento del Huila, es una entidad territorial definida en el artículo 286 de la Constitución Política, con el presupuesto propio y autonomía administrativa, cuyo representante legal es el señor Gobernador. La carta política determina



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

también cuales son las entidades del Estado. Cada una de ellas desde luego con su representante legal, que debe asumir la representación de la entidad. En solicitud de conciliación que se dirige con la nación-Ministerio de Educación y el Departamento, esta ultima completamente diferente a aquellas contra las cuales se encamina las pretensiones de la solicitud de conciliación; si se observa con detenimiento, los actos demandados no los expide el Departamento.

Lo anterior está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990

RECOMENDACIÓN

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es **NO CONCILIAR**, por falta de personería adjetiva por pasiva.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA".

2.18.- OLGA PATRICIA SANABRIA CHARRY

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	OLGA PATRICIA SANABRIA CHARRY
CONVOCADO:	LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –DEPARTAMENTO DEL HUILA- SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	"RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LAS PRESTACIONES SOCIALES ORDINARIAS Y DEMÁS EMOLUMENTOS QUE FUERON CAUSADOS CON OCASIÓN DE SU VINCULACIÓN - INTERESES DEBIDOS"
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$ 25.424.630

HECHOS Y PRETENSIONES:

la convocante por su labor como docente solicito el 18/2/2013 el reconocimiento y pago de la cesantía a que tenía derecho, mediante Resolución No. 4882 del 25 de noviembre de 2013 le fue reconocida la cesantía solicitada, el 21/1/2014 fue pagada, transcurrieron 226 días de mora en el pago de la prestación, mediante resolución 6050 del 30 de diciembre de 2014 se negó la solicitud de sanción moratoria.

Declárese nulos los actos administrativos expedido por la Secretaria de Educación Departamental del Huila, por medio de la cual se denegó al demandante el pago de la sanción moratoria de acuerdo a la ley 244 de 1995 modificada por la ley 1071 de 2006, ocasionada a raíz del no pago oportuno de las cesantías parciales y/o definitivas.

ANÁLISIS Y RECOMENDACIÓN DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

Con la conciliación la convocante pretenden el reconocimiento y pago sanción moratoria por el retardo en el pago de las cesantías parciales, el cual son apreciadas económicamente por el valor de \$25.424.630 pesos.

No obstante a lo anterior, no es posible el reconocimiento de lo pretendido por el convocante en razón a lo siguiente:

Existe falta de personería adjetiva por pasiva del Departamento del Huila, ya que el Fondo De Prestaciones Del Magisterio fue creado por la ley 91 de 1989 y se encuentra definido en el artículo 3 y 4 como cuenta especial de la nación con independencia patrimonial, contable y estadística sin personería jurídica, cuyos recursos serán manejados por una entidad financiera Estatal o de economía mixta el cual tenga el Estado más del 90% del capital. Indica entonces que el fondo-cuenta recoge dineros provenientes de la nación para garantizar de manera precisa las prestaciones sociales a las personas vinculadas al Estado en el área de Educación. Así mismo la norma aludida hace también referencia a la administración de dichos recursos para conseguir que las entidades deudoras de dicho fondo cumplan a cabalidad con el pago de las obligaciones que tenga con la Nación Ministerio de Educación Nacional.

El fondo será dotado de mecanismos regionales que garanticen las prestaciones descentralizadas del servicio en cada entidad territorial sin afectar el principio de unidad. Es decir, que el Departamento del Huila entidad territorial autónoma, independiente presupuestal y económicamente de la nación-Ministerio de Educación Nacional no tiene relación alguna de subordinación con el Fondo y mucho menos, responsabilidad alguna con aquellos docentes afiliados a dicho fondo de prestaciones sociales del Magisterio.

La norma en cita dice que este fondo no tiene personería jurídica por lo cual debe haber una entidad que para efecto del pago si tenga, sin que esta circunstancia sea obligante para que la entidad responda por las omisiones o excesos en que incurra la Nación-Ministerio de Educación Nacional.

El artículo cuarto hace relación a que El Fondo Nacional está llamado a atender las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que se encuentran vinculados a la fecha de la promulgación de la presente ley, siempre con observancia del artículo 2 y de los que se vinculen con posterioridad ella.

Igualmente autoriza incorporar automáticamente a los docentes nacionales o nacionalizados que se encuentren vinculados a la fecha de la promulgación de la citada ley, quienes quedan emitidos



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

del requisito económico de afiliación, pero quienes se vinculen en adelante, deberán cumplir todos los requisitos de afiliación de naturaleza forma o normatividad y económica, y su reglamentación se rige por los decretos 1775, 2563 y 2770 de 1990.

De otra parte, es importante advertir que el Departamento del Huila, es una entidad territorial definida en el artículo 286 de la Constitución Política, con el presupuesto propio y autonomía administrativa, cuyo representante legal es el señor Gobernador. La carta política determina también cuales son las entidades del Estado. Cada una de ellas desde luego con su representante legal, que debe asumir la representación de la entidad. En solicitud de conciliación que se dirige con la nación-Ministerio de Educación y el Departamento, esta ultima completamente diferente a aquellas contra las cuales se encamina las pretensiones de la solicitud de conciliación; si se observa con detenimiento, los actos demandados no los expide el Departamento.

Lo anterior está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990

RECOMENDACIÓN

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es **NO CONCILIAR**, por falta de personería adjetiva por pasiva.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005. ✓

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, **NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA"**. ✓

2.19.- ALDEMAR MONJE PERDOMO ✓



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	ALDEMAR MONJE PERDOMO
CONVOCADO:	LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –DEPARTAMENTO DEL HUILA- SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	"RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LAS PRESTACIONES SOCIALES ORDINARIAS Y DEMÁS EMOLUMENTOS QUE FUERON CAUSADOS CON OCASIÓN DE SU VINCULACIÓN - INTERESES DEBIDOS"
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADTIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$ 22.451.545

HECHOS Y PRETENSIONES:

La convocante por su labor como docente solicito el 30/9/2013 el reconocimiento y pago de la cesantía a que tenía derecho, mediante Resolución No. 3384 del 17 de julio de 2014 le fue reconocida la cesantía solicitada, el 9/9/2014 fue pagada, transcurrieron 234 días de mora en el pago de la prestación, mediante resolución 6048 del 30 de diciembre de 2014 se negó la solicitud de sanción moratoria.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

Declárese nulos los actos administrativos expedido por la Secretaria de Educación Departamental del Huila, por medio de la cual se denegó al demandante el pago de la sanción moratoria de acuerdo a la ley 244 de 1995 modificada por la ley 1071 de 2006, ocasionada a raíz del no pago oportuno de las cesantías parciales y/o definitivas.

ANÁLISIS Y RECOMENDACIÓN DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO.

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

Con la conciliación la convocante pretenden el reconocimiento y pago sanción moratoria por el retardo en el pago de las cesantías parciales, el cual son apreciadas económicamente por el valor de \$22.451.545 pesos.

No obstante a lo anterior, no es posible el reconocimiento de lo pretendido por el convocante en razón a lo siguiente:

Existe falta de personería adjetiva por pasiva del Departamento del Huila, ya que el Fondo De Prestaciones Del Magisterio fue creado por la ley 91 de 1989 y se encuentra definido en el artículo 3 y 4 como cuenta especial de la nación con independencia patrimonial, contable y estadística sin personería jurídica, cuyos recursos serán manejados por una entidad financiera Estatal o de economía mixta el cual tenga el Estado más del 90% del capital. Indica entonces que el fondo-cuenta recoge dineros provenientes de la nación para garantizar de manera precisa las prestaciones sociales a las personas vinculadas al Estado en el área de Educación. Así mismo la norma aludida hace también referencia a la administración de dichos recursos para conseguir que las entidades deudoras de dicho fondo cuenta cumplan a cabalidad con el pago de las obligaciones que tenga con la Nación Ministerio de Educación Nacional.

El fondo será dotado de mecanismos regionales que garanticen las prestaciones descentralizadas del servicio en cada entidad territorial sin afectar el principio de unidad. Es decir, que el Departamento del Huila entidad territorial autónoma, independiente presupuestal y económicamente de la nación-Ministerio de Educación Nacional no tiene relación alguna de subordinación con el Fondo y mucho menos, responsabilidad alguna con aquellos docentes afiliados a dicho fondo de prestaciones sociales del Magisterio.

La norma en cita dice que este fondo no tiene personería jurídica por lo cual debe haber una entidad que para efecto del pago si tenga, sin que esta circunstancia sea obligante para que la entidad responda por las omisiones o excesos en que incurra la Nación-Ministerio de Educación Nacional.

Página 73



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

El artículo cuarto hace relación a que El Fondo Nacional está llamado a atender las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que se encuentran vinculados a la fecha de la promulgación de la presente ley, siempre con observancia del artículo 2 y de los que se vinculen con posterioridad ella.

Igualmente autoriza incorporar automáticamente a los docentes nacionales o nacionalizados que se encuentren vinculados a la fecha de la promulgación de la citada ley, quienes quedan emitidos del requisito económico de afiliación, pero quienes se vinculen en adelante, deberán cumplir todos los requisitos de afiliación de naturaleza forma o normatividad y económica, y su reglamentación se rige por los decretos 1775, 2563 y 2770 de 1990.

De otra parte, es importante advertir que el Departamento del Huila, es una entidad territorial definida en el artículo 286 de la Constitución Política, con el presupuesto propio y autonomía administrativa, cuyo representante legal es el señor Gobernador. La carta política determina también cuales son las entidades del Estado. Cada una de ellas desde luego con su representante legal, que debe asumir la representación de la entidad. En solicitud de conciliación que se dirige con la nación-Ministerio de Educación y el Departamento, esta ultima completamente diferente a aquellas contra las cuales se encamina las pretensiones de la solicitud de conciliación; si se observa con detenimiento, los actos demandados no los expide el Departamento.

Lo anterior está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990

RECOMENDACIÓN

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es **NO CONCILIAR**, por falta de personería adjetiva por pasiva.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005.

ARGUMENTOS COMITÉ:



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA".

2.20.- MARÍA EMILSED MONTERO CONTRERAS

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	MARÍA EMILSED MONTERO CONTRERAS
CONVOCADO:	LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –DEPARTAMENTO DEL HUILA- SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	"RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LAS PRESTACIONES SOCIALES ORDINARIAS Y DEMÁS EMOLUMENTOS QUE FUERON CAUSADOS CON OCASIÓN DE SU VINCULACIÓN - INTERESES DEBIDOS"
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$ 40.760.402

HECHOS Y PRETENSIONES:



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

la convocante por su labor como docente solicito el 12/6/2012 el reconocimiento y pago de la cesantía a que tenía derecho, mediante Resolución No. 433 del 11 de febrero de 2013 le fue reconocida la cesantía solicitada, el 3/9/2013 fue pagada, transcurrieron 344 días de mora en el pago de la prestación, mediante resolución 6046 del 30 de diciembre de 2014 se negó la solicitud de sanción moratoria.

Declárese nulos los actos administrativos expedido por la Secretaria de Educación Departamental del Huila, por medio de la cual se denegó al demandante el pago de la sanción moratoria de acuerdo a la ley 244 de 1995 modificada por la ley 1071 de 2006, ocasionada a raíz del no pago oportuno de las cesantías parciales y/o definitivas

ANALISIS Y RECOMENDACIÓN DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO.

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

Con la conciliación la convocante pretenden el reconocimiento y pago sanción moratoria por el retardo en el pago de las cesantías parciales, el cual son apreciadas económicamente por el valor de \$40.760.402 pesos.

No obstante a lo anterior, no es posible el reconocimiento de lo pretendido por el convocante en razón a lo siguiente:

Existe falta de personería adjetiva por pasiva del Departamento del Huila, ya que el Fondo De Prestaciones Del Magisterio fue creado por la ley 91 de 1989 y se encuentra definido en el artículo 3 y 4 como cuenta especial de la nación con independencia patrimonial, contable y estadística sin personería jurídica, cuyos recursos serán manejados por una entidad financiera Estatal o de economía mixta el cual tenga el Estado más del 90% del capital. Indica entonces que el fondo-cuenta recoge dineros provenientes de la nación para garantizar de manera precisa las prestaciones sociales a las personas vinculadas al Estado en el área de Educación. Así mismo la norma aludida hace también referencia a la administración de dichos recursos para conseguir que las entidades deudoras de dicho fondo cuenta cumplan a cabalidad con el pago de las obligaciones que tenga con la Nación Ministerio de Educación Nacional.

El fondo será dotado de mecanismos regionales que garanticen las prestaciones descentralizadas del servicio en cada entidad territorial sin afectar el principio de unidad. Es decir, que el Departamento del Huila entidad territorial autónoma, independiente presupuestal y económicamente de la nación-Ministerio de Educación Nacional no tiene relación alguna de



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

subordinación con el Fondo y mucho menos, responsabilidad alguna con aquellos docentes afiliados a dicho fondo de prestaciones sociales del Magisterio.

La norma en cita dice que este fondo no tiene personería jurídica por lo cual debe haber una entidad que para efecto del pago si tenga, sin que esta circunstancia sea obligante para que la entidad responda por las omisiones o excesos en que incurra la Nación-Ministerio de Educación Nacional.

El artículo cuarto hace relación a que El Fondo Nacional está llamado a atender las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que se encuentran vinculados a la fecha de la promulgación de la presente ley, siempre con observancia del artículo 2 y de los que se vinculen con posterioridad ella.

Igualmente autoriza incorporar automáticamente a los docentes nacionales o nacionalizados que se encuentren vinculados a la fecha de la promulgación de la citada ley, quienes quedan emitidos del requisito económico de afiliación, pero quienes se vinculen en adelante, deberán cumplir todos los requisitos de afiliación de naturaleza forma o normatividad y económica, y su reglamentación se rige por los decretos 1775, 2563 y 2770 de 1990.

De otra parte, es importante advertir que el Departamento del Huila, es una entidad territorial definida en el artículo 286 de la Constitución Política, con el presupuesto propio y autonomía administrativa, cuyo representante legal es el señor Gobernador. La carta política determina también cuales son las entidades del Estado. Cada una de ellas desde luego con su representante legal, que debe asumir la representación de la entidad. En solicitud de conciliación que se dirige con la nación-Ministerio de Educación y el Departamento, esta ultima completamente diferente a aquellas contra las cuales se encamina las pretensiones de la solicitud de conciliación; si se observa con detenimiento, los actos demandados no los expide el Departamento.

Lo anterior está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990

RECOMENDACIÓN

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es NO CONCILIAR, por falta de personería adjetiva por pasiva.

DECISIÓN:



GOBERNACIÓN DEL HUILA

Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

Terminada la exposición de la apoderada, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA".

2.21.- YAQUELINE MOLINA QUINTERO

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	YAQUELINE MOLINA QUINTERO
CONVOCADO:	LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –DEPARTAMENTO DEL HUILA- SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	"RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LAS PRESTACIONES SOCIALES ORDINARIAS Y DEMÁS EMOLUMENTOS QUE FUERON CAUSADOS CON OCASIÓN DE SU VINCULACIÓN - INTERESES DEBIDOS"
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS	



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

ACTOS ADTIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$ 9.954.241

HECHOS Y PRETENSIONES:

la convocante por su labor como docente solicito el 20/5/2013 el reconocimiento y pago de la cesantía a que tenía derecho, mediante Resolución No. 5419 del 18 de diciembre de 2013 le fue reconocida la cesantía solicitada, el 27/2/2014 fue pagada, transcurrieron 174 días de mora en el pago de la prestación, mediante resolución 6044 del 30 de diciembre de 2014 se negó la solicitud de sanción moratoria.

Declárese nulos los actos administrativos expedido por la Secretaria de Educación Departamental del Huila, por medio de la cual se denegó al demandante el pago de la sanción moratoria de acuerdo a la ley 244 de 1995 modificada por la ley 1071 de 2006, ocasionada a raíz del no pago oportuno de las cesantías parciales y/o definitivas.

ANALISIS Y RECOMENDACIÓN DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO.

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

Con la conciliación la convocante pretenden el reconocimiento y pago sanción moratoria por el retardo en el pago de las cesantías parciales, el cual son apreciadas económicamente por el valor de \$9.954.241 pesos.

No obstante a lo anterior, no es posible el reconocimiento de lo pretendido por el convocante en razón a lo siguiente:

Existe falta de personería adjetiva por pasiva del Departamento del Huila, ya que el Fondo De Prestaciones Del Magisterio fue creado por la ley 91 de 1989 y se encuentra definido en el artículo 3 y 4 como cuenta especial de la nación con independencia patrimonial, contable y estadística sin personería jurídica, cuyos recursos serán manejados por una entidad financiera Estatal o de economía mixta el cual tenga el Estado más del 90% del capital. Indica entonces que el fondo-cuenta recoge dineros provenientes de la nación para garantizar de manera precisa las prestaciones sociales a las personas vinculadas al Estado en el área de Educación. Así mismo la norma aludida hace también referencia a la administración de dichos recursos para conseguir que



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

las entidades deudoras de dicho fondo cuenta cumplan a cabalidad con el pago de las obligaciones que tenga con la Nación Ministerio de Educación Nacional.

El fondo será dotado de mecanismos regionales que garanticen las prestaciones descentralizadas del servicio en cada entidad territorial sin afectar el principio de unidad. Es decir, que el Departamento del Huila entidad territorial autónoma, independiente presupuestal y económicamente de la nación-Ministerio de Educación Nacional no tiene relación alguna de subordinación con el Fondo y mucho menos, responsabilidad alguna con aquellos docentes afiliados a dicho fondo de prestaciones sociales del Magisterio.

La norma en cita dice que este fondo no tiene personería jurídica por lo cual debe haber una entidad que para efecto del pago si tenga, sin que esta circunstancia sea obligante para que la entidad responda por las omisiones o excesos en que incurra la Nación-Ministerio de Educación Nacional.

El artículo cuarto hace relación a que El Fondo Nacional está llamado a atender las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que se encuentran vinculados a la fecha de la promulgación de la presente ley, siempre con observancia del artículo 2 y de los que se vinculen con posterioridad ella.

Igualmente autoriza incorporar automáticamente a los docentes nacionales o nacionalizados que se encuentren vinculados a la fecha de la promulgación de la citada ley, quienes quedan emitidos del requisito económico de afiliación, pero quienes se vinculen en adelante, deberán cumplir todos los requisitos de afiliación de naturaleza forma o normatividad y económica, y su reglamentación se rige por los decretos 1775, 2563 y 2770 de 1990.

De otra parte, es importante advertir que el Departamento del Huila, es una entidad territorial definida en el artículo 286 de la Constitución Política, con el presupuesto propio y autonomía administrativa, cuyo representante legal es el señor Gobernador. La carta política determina también cuales son las entidades del Estado. Cada una de ellas desde luego con su representante legal, que debe asumir la representación de la entidad. En solicitud de conciliación que se dirige con la nación-Ministerio de Educación y el Departamento, esta ultima completamente diferente a aquellas contra las cuales se encamina las pretensiones de la solicitud de conciliación; si se observa con detenimiento, los actos demandados no los expide el Departamento.

Lo anterior está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990

RECOMENDACIÓN



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es **NO CONCILIAR**, por falta de personería adjetiva por pasiva.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA".

2.22.- ÁNGELA DÍAZ MEDINA

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	ÁNGELA DÍAZ MEDINA
CONVOCADO:	LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –DEPARTAMENTO DEL HUILA- SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	"RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LAS PRESTACIONES SOCIALES ORDINARIAS Y DEMÁS EMOLUMENTOS QUE FUERON CAUSADOS CON OCASIÓN DE SU



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

	VINCULACIÓN - INTERESES DEBIDOS"
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$ 36.323.926

HECHOS Y PRETENSIONES:

la convocante por su labor como docente solicito el 17/1/2011 el reconocimiento y pago de la cesantía a que tenía derecho, mediante Resolución No. 0436 del 11 de febrero de 2013 le fue reconocida la cesantía solicitada, el 3/7/2013 fue pagada, transcurrieron 793 días de mora en el pago de la prestación, mediante resolución 6042 del 30 de diciembre de 2014 se negó la solicitud de sanción moratoria.

Declárese nulos los actos administrativos expedido por la Secretaria de Educación Departamental del Huila, por medio de la cual se denegó al demandante el pago de la sanción moratoria de acuerdo a la ley 244 de 1995 modificada por la ley 1071 de 2006, ocasionada a raíz del no pago oportuno de las cesantías parciales y/o definitivas.

ANALISIS Y RECOMENDACIÓN DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO.

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

Con la conciliación la convocante pretenden el reconocimiento y pago sanción moratoria por el retardo en el pago de las cesantías parciales, el cual son apreciadas económicamente por el valor de \$36.323.926 pesos.

No obstante a lo anterior, no es posible el reconocimiento de lo pretendido por el convocante en razón a lo siguiente:

Existe falta de personería adjetiva por pasiva del Departamento del Huila, ya que el Fondo De Prestaciones Del Magisterio fue creado por la ley 91 de 1989 y se encuentra definido en el artículo 3 y 4 como cuenta especial de la nación con independencia patrimonial, contable y estadística sin



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

personería jurídica, cuyos recursos serán manejados por una entidad financiera Estatal o de economía mixta el cual tenga el Estado más del 90% del capital. Indica entonces que el fondo-cuenta recoge dineros provenientes de la nación para garantizar de manera precisa las prestaciones sociales a las personas vinculadas al Estado en el área de Educación. Así mismo la norma aludida hace también referencia a la administración de dichos recursos para conseguir que las entidades deudoras de dicho fondo cuenta cumplan a cabalidad con el pago de las obligaciones que tenga con la Nación Ministerio de Educación Nacional.

El fondo será dotado de mecanismos regionales que garanticen las prestaciones descentralizadas del servicio en cada entidad territorial sin afectar el principio de unidad. Es decir, que el Departamento del Huila entidad territorial autónoma, independiente presupuestal y económicamente de la nación-Ministerio de Educación Nacional no tiene relación alguna de subordinación con el Fondo y mucho menos, responsabilidad alguna con aquellos docentes afiliados a dicho fondo de prestaciones sociales del Magisterio.

La norma en cita dice que este fondo no tiene personería jurídica por lo cual debe haber una entidad que para efecto del pago si tenga, sin que esta circunstancia sea obligante para que la entidad responda por las omisiones o excesos en que incurra la Nación-Ministerio de Educación Nacional.

El artículo cuarto hace relación a que El Fondo Nacional está llamado a atender las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que se encuentran vinculados a la fecha de la promulgación de la presente ley, siempre con observancia del artículo 2 y de los que se vinculen con posterioridad ella.

Igualmente autoriza incorporar automáticamente a los docentes nacionales o nacionalizados que se encuentren vinculados a la fecha de la promulgación de la citada ley, quienes quedan emitidos del requisito económico de afiliación, pero quienes se vinculen en adelante, deberán cumplir todos los requisitos de afiliación de naturaleza forma o normatividad y económica, y su reglamentación se rige por los decretos 1775, 2563 y 2770 de 1990.

De otra parte, es importante advertir que el Departamento del Huila, es una entidad territorial definida en el artículo 286 de la Constitución Política, con el presupuesto propio y autonomía administrativa, cuyo representante legal es el señor Gobernador. La carta política determina también cuales son las entidades del Estado. Cada una de ellas desde luego con su representante legal, que debe asumir la representación de la entidad. En solicitud de conciliación que se dirige con la nación-Ministerio de Educación y el Departamento, esta ultima completamente diferente a aquellas contra las cuales se encamina las pretensiones de la solicitud de conciliación; si se observa con detenimiento, los actos demandados no los expide el Departamento.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

Lo anterior está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990

RECOMENDACIÓN

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es **NO CONCILIAR**, por falta de personería adjetiva por pasiva.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA".

2.23.- FRANCE YINETH PATIÑO MORENO

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	FRANCE YINETH PATIÑO MORENO
CONVOCADO:	LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –DEPARTAMENTO DEL HUILA- SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

	NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	"RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LAS PRESTACIONES SOCIALES ORDINARIAS Y DEMÁS EMOLUMENTOS QUE FUERON CAUSADOS CON OCASIÓN DE SU VINCULACIÓN - INTERESES DEBIDOS"
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$ 15.494.090

HECHOS Y PRETENSIONES:

la convocante por su labor como docente solicito el 14/5/2013 el reconocimiento y pago de la cesantía a que tenía derecho, mediante Resolución No. 0370 del 24 de febrero de 2014 le fue reconocida la cesantía solicitada, el 22/5/2014 fue pagada, transcurrieron 264 días de mora en el pago de la prestación, mediante resolución 6040 del 30 de diciembre de 2014 se negó la solicitud de sanción moratoria.

Declárese nulos los actos administrativos expedido por la Secretaria de Educación Departamental del Huila, por medio de la cual se denegó al demandante el pago de la sanción moratoria de acuerdo a la ley 244 de 1995 modificada por la ley 1071 de 2006, ocasionada a raíz del no pago oportuno de las cesantías parciales y/o definitivas.

ANÁLISIS Y RECOMENDACIÓN DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO.

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

Con la conciliación la convocante pretenden el reconocimiento y pago sanción moratoria por el retardo en el pago de las cesantías parciales, el cual son apreciadas económicamente por el valor de \$15.494.090 pesos.

No obstante a lo anterior, no es posible el reconocimiento de lo pretendido por el convocante en razón a lo siguiente:



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

Existe falta de personería adjetiva por pasiva del Departamento del Huila, ya que el Fondo De Prestaciones Del Magisterio fue creado por la ley 91 de 1989 y se encuentra definido en el artículo 3 y 4 como cuenta especial de la nación con independencia patrimonial, contable y estadística sin personería jurídica, cuyos recursos serán manejados por una entidad financiera Estatal o de economía mixta el cual tenga el Estado más del 90% del capital. Indica entonces que el fondo-cuenta recoge dineros provenientes de la nación para garantizar de manera precisa las prestaciones sociales a las personas vinculadas al Estado en el área de Educación. Así mismo la norma aludida hace también referencia a la administración de dichos recursos para conseguir que las entidades deudoras de dicho fondo cuenta cumplan a cabalidad con el pago de las obligaciones que tenga con la Nación Ministerio de Educación Nacional.

El fondo será dotado de mecanismos regionales que garanticen las prestaciones descentralizadas del servicio en cada entidad territorial sin afectar el principio de unidad. Es decir, que el Departamento del Huila entidad territorial autónoma, independiente presupuestal y económicamente de la nación-Ministerio de Educación Nacional no tiene relación alguna de subordinación con el Fondo y mucho menos, responsabilidad alguna con aquellos docentes afiliados a dicho fondo de prestaciones sociales del Magisterio.

La norma en cita dice que este fondo no tiene personería jurídica por lo cual debe haber una entidad que para efecto del pago si tenga, sin que esta circunstancia sea obligante para que la entidad responda por las omisiones o excesos en que incurra la Nación-Ministerio de Educación Nacional.

El artículo cuarto hace relación a que El Fondo Nacional está llamado a atender las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que se encuentran vinculados a la fecha de la promulgación de la presente ley, siempre con observancia del artículo 2 y de los que se vinculen con posterioridad ella.

Igualmente autoriza incorporar automáticamente a los docentes nacionales o nacionalizados que se encuentren vinculados a la fecha de la promulgación de la citada ley, quienes quedan emitidos del requisito económico de afiliación, pero quienes se vinculen en adelante, deberán cumplir todos los requisitos de afiliación de naturaleza forma o normatividad y económica, y su reglamentación se rige por los decretos 1775, 2563 y 2770 de 1990.

De otra parte, es importante advertir que el Departamento del Huila, es una entidad territorial definida en el artículo 286 de la Constitución Política, con el presupuesto propio y autonomía administrativa, cuyo representante legal es el señor Gobernador. La carta política determina también cuales son las entidades del Estado. Cada una de ellas desde luego con su representante legal, que debe asumir la representación de la entidad. En solicitud de conciliación que se dirige



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

con la nación-Ministerio de Educación y el Departamento, esta ultima completamente diferente a aquellas contra las cuales se encamina las pretensiones de la solicitud de conciliación; si se observa con detenimiento, los actos demandados no los expide el Departamento.

Lo anterior está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990

RECOMENDACIÓN

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es **NO CONCILIAR**, por falta de personería adjetiva por pasiva.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA".

2.24.- GRACIELA CARDOZO CARDOZO

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	GRACIELA CARDOZO CARDOZO
CONVOCADO:	LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –DEPARTAMENTO DEL HUILA- SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	"RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LAS PRESTACIONES SOCIALES ORDINARIAS Y DEMÁS EMOLUMENTOS QUE FUERON CAUSADOS CON OCASIÓN DE SU VINCULACIÓN - INTERESES DEBIDOS"
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$ 19.840.372

HECHOS Y PRETENSIONES:

la convocante por su labor como docente solicito el 26/12/2011 el reconocimiento y pago de la cesantía a que tenía derecho, mediante Resolución No. 1980 del 5 de junio de 2014 le fue reconocida la cesantía solicitada, el 22/8/2012 fue pagada, transcurrieron 143 días de mora en el pago de la prestación, mediante resolución 6038 del 30 de diciembre de 2014 se negó la solicitud de sanción moratoria.

Declárese nulos los actos administrativos expedido por la Secretaria de Educación Departamental del Huila, por medio de la cual se denegó al demandante el pago de la sanción moratoria de acuerdo a la ley 244 de 1995 modificada por la ley 1071 de 2006, ocasionada a raíz del no pago oportuno de las cesantías parciales y/o definitivas.

ANÁLISIS Y RECOMENDACIÓN DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO.

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

Con la conciliación la convocante pretenden el reconocimiento y pago sanción moratoria por el retardo en el pago de las cesantías parciales, el cual son apreciadas económicamente por el valor de \$19.840.372 pesos.

No obstante a lo anterior, no es posible el reconocimiento de lo pretendido por el convocante en razón a lo siguiente:

Existe falta de personería adjetiva por pasiva del Departamento del Huila, ya que el Fondo De Prestaciones Del Magisterio fue creado por la ley 91 de 1989 y se encuentra definido en el artículo 3 y 4 como cuenta especial de la nación con independencia patrimonial, contable y estadística sin personería jurídica, cuyos recursos serán manejados por una entidad financiera Estatal o de economía mixta el cual tenga el Estado más del 90% del capital. Indica entonces que el fondo-cuenta recoge dineros provenientes de la nación para garantizar de manera precisa las prestaciones sociales a las personas vinculadas al Estado en el área de Educación. Así mismo la norma aludida hace también referencia a la administración de dichos recursos para conseguir que las entidades deudoras de dicho fondo cuenta cumplan a cabalidad con el pago de las obligaciones que tenga con la Nación Ministerio de Educación Nacional.

El fondo será dotado de mecanismos regionales que garanticen las prestaciones descentralizadas del servicio en cada entidad territorial sin afectar el principio de unidad. Es decir, que el Departamento del Huila entidad territorial autónoma, independiente presupuestal y económicamente de la nación-Ministerio de Educación Nacional no tiene relación alguna de subordinación con el Fondo y mucho menos, responsabilidad alguna con aquellos docentes afiliados a dicho fondo de prestaciones sociales del Magisterio.

La norma en cita dice que este fondo no tiene personería jurídica por lo cual debe haber una entidad que para efecto del pago si tenga, sin que esta circunstancia sea obligante para que la entidad responda por las omisiones o excesos en que incurra la Nación-Ministerio de Educación Nacional.

El artículo cuarto hace relación a que El Fondo Nacional está llamado a atender las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que se encuentran vinculados a la fecha de la promulgación de la presente ley, siempre con observancia del artículo 2 y de los que se vinculen con posterioridad ella.

Igualmente autoriza incorporar automáticamente a los docentes nacionales o nacionalizados que se encuentren vinculados a la fecha de la promulgación de la citada ley, quienes quedan emitidos del requisito económico de afiliación, pero quienes se vinculen en adelante, deberán cumplir todos los requisitos de afiliación de naturaleza forma o normatividad y económica, y su reglamentación se rige por los decretos 1775, 2563 y 2770 de 1990.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

De otra parte, es importante advertir que el Departamento del Huila, es una entidad territorial definida en el artículo 286 de la Constitución Política, con el presupuesto propio y autonomía administrativa, cuyo representante legal es el señor Gobernador. La carta política determina también cuales son las entidades del Estado. Cada una de ellas desde luego con su representante legal, que debe asumir la representación de la entidad. En solicitud de conciliación que se dirige con la nación-Ministerio de Educación y el Departamento, esta ultima completamente diferente a aquellas contra las cuales se encamina las pretensiones de la solicitud de conciliación; si se observa con detenimiento, los actos demandados no los expide el Departamento.

Lo anterior está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990

RECOMENDACIÓN

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es **NO CONCILIAR**, por falta de personería adjetiva por pasiva.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA".

2.25.- HERMAN FERNANDO PEÑA RAMÍREZ ✓

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	HERMAN FERNANDO PEÑA RAMÍREZ



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

CONVOCADO:	LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –DEPARTAMENTO DEL HUILA- SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	"RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LAS PRESTACIONES SOCIALES ORDINARIAS Y DEMÁS EMOLUMENTOS QUE FUERON CAUSADOS CON OCASIÓN DE SU VINCULACIÓN - INTERESES DEBIDOS"
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$ 19.960.838

HECHOS Y PRETENSIONES:

la convocante por su labor como docente solicito el 8/4/2013 el reconocimiento y pago de la cesantía a que tenía derecho, mediante Resolución No. 5401 del 18 de diciembre de 2013 le fue reconocida la cesantía solicitada, el 27/2/2014 fue pagada, transcurrieron 214 días de mora en el pago de la prestación, mediante resolución 6036 del 30 de diciembre de 2014 se negó la solicitud de sanción moratoria.

Declárese nulos los actos administrativos expedido por la Secretaria de Educación Departamental del Huila, por medio de la cual se denegó al demandante el pago de la sanción moratoria de acuerdo a la ley 244 de 1995 modificada por la ley 1071 de 2006, ocasionada a raíz del no pago oportuno de las cesantías parciales y/o definitivas.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

ANÁLISIS Y RECOMENDACIÓN DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO.

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

Con la conciliación la convocante pretenden el reconocimiento y pago sanción moratoria por el retardo en el pago de las cesantías parciales, el cual son apreciadas económicamente por el valor de \$19.960.838 pesos.

No obstante a lo anterior, no es posible el reconocimiento de lo pretendido por el convocante en razón a lo siguiente:

Existe falta de personería adjetiva por pasiva del Departamento del Huila, ya que el Fondo De Prestaciones Del Magisterio fue creado por la ley 91 de 1989 y se encuentra definido en el artículo 3 y 4 como cuenta especial de la nación con independencia patrimonial, contable y estadística sin personería jurídica, cuyos recursos serán manejados por una entidad financiera Estatal o de economía mixta el cual tenga el Estado más del 90% del capital. Indica entonces que el fondo-cuenta recoge dineros provenientes de la nación para garantizar de manera precisa las prestaciones sociales a las personas vinculadas al Estado en el área de Educación. Así mismo la norma aludida hace también referencia a la administración de dichos recursos para conseguir que las entidades deudoras de dicho fondo cumplan a cabalidad con el pago de las obligaciones que tenga con la Nación Ministerio de Educación Nacional.

El fondo será dotado de mecanismos regionales que garanticen las prestaciones descentralizadas del servicio en cada entidad territorial sin afectar el principio de unidad. Es decir, que el Departamento del Huila entidad territorial autónoma, independiente presupuestal y económicamente de la nación-Ministerio de Educación Nacional no tiene relación alguna de subordinación con el Fondo y mucho menos, responsabilidad alguna con aquellos docentes afiliados a dicho fondo de prestaciones sociales del Magisterio.

La norma en cita dice que este fondo no tiene personería jurídica por lo cual debe haber una entidad que para efecto del pago si tenga, sin que esta circunstancia sea obligante para que la entidad responda por las omisiones o excesos en que incurra la Nación-Ministerio de Educación Nacional.

El artículo cuarto hace relación a que El Fondo Nacional está llamado a atender las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que se encuentran vinculados a la fecha de la promulgación de la presente ley, siempre con observancia del artículo 2 y de los que se vinculen con posterioridad ella.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

Igualmente autoriza incorporar automáticamente a los docentes nacionales o nacionalizados que se encuentren vinculados a la fecha de la promulgación de la citada ley, quienes quedan emitidos del requisito económico de afiliación, pero quienes se vinculen en adelante, deberán cumplir todos los requisitos de afiliación de naturaleza forma o normatividad y económica, y su reglamentación se rige por los decretos 1775, 2563 y 2770 de 1990.

De otra parte, es importante advertir que el Departamento del Huila, es una entidad territorial definida en el artículo 286 de la Constitución Política, con el presupuesto propio y autonomía administrativa, cuyo representante legal es el señor Gobernador. La carta política determina también cuales son las entidades del Estado. Cada una de ellas desde luego con su representante legal, que debe asumir la representación de la entidad. En solicitud de conciliación que se dirige con la nación-Ministerio de Educación y el Departamento, esta ultima completamente diferente a aquellas contra las cuales se encamina las pretensiones de la solicitud de conciliación; si se observa con detenimiento, los actos demandados no los expide el Departamento.

Lo anterior está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990

RECOMENDACIÓN

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es **NO CONCILIAR**, por falta de personería adjetiva por pasiva.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005. ✓

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA". ✓

2.26.- MERCEDES TRUJILLO ✓



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	MERCEDES TRUJILLO
CONVOCADO:	LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –DEPARTAMENTO DEL HUILA- SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	"RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LAS PRESTACIONES SOCIALES ORDINARIAS Y DEMÁS EMOLUMENTOS QUE FUERON CAUSADOS CON OCASIÓN DE SU VINCULACIÓN - INTERESES DEBIDOS"
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADTIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$ 16.848.545

HECHOS Y PRETENSIONES:

la convocante por su labor como docente solicito el 27/5/2013 el reconocimiento y pago de la cesantía a que tenía derecho, mediante Resolución No. 295 del 18 de febrero 2014 le fue reconocida la cesantía solicitada, el 22/5/2014 fue pagada, transcurrieron 252 días de mora en el pago de la prestación, mediante resolución 6034 del 30 de diciembre de 2014 se negó la solicitud de sanción moratoria.

Declárese nulos los actos administrativos expedido por la Secretaria de Educación Departamental del Huila, por medio de la cual se denegó al demandante el pago de la sanción moratoria de



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

acuerdo a la ley 244 de 1995 modificada por la ley 1071 de 2006, ocasionada a raíz del no pago oportuno de las cesantías parciales y/o definitivas.

ANÁLISIS Y RECOMENDACIÓN DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO.

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

Con la conciliación la convocante pretenden el reconocimiento y pago sanción moratoria por el retardo en el pago de las cesantías parciales, el cual son apreciadas económicamente por el valor de \$16.848.545 pesos.

No obstante a lo anterior, no es posible el reconocimiento de lo pretendido por el convocante en razón a lo siguiente:

Existe falta de personería adjetiva por pasiva del Departamento del Huila, ya que el Fondo De Prestaciones Del Magisterio fue creado por la ley 91 de 1989 y se encuentra definido en el artículo 3 y 4 como cuenta especial de la nación con independencia patrimonial, contable y estadística sin personería jurídica, cuyos recursos serán manejados por una entidad financiera Estatal o de economía mixta el cual tenga el Estado más del 90% del capital. Indica entonces que el fondo-cuenta recoge dineros provenientes de la nación para garantizar de manera precisa las prestaciones sociales a las personas vinculadas al Estado en el área de Educación. Así mismo la norma aludida hace también referencia a la administración de dichos recursos para conseguir que las entidades deudoras de dicho fondo cumplan a cabalidad con el pago de las obligaciones que tenga con la Nación Ministerio de Educación Nacional.

El fondo será dotado de mecanismos regionales que garanticen las prestaciones descentralizadas del servicio en cada entidad territorial sin afectar el principio de unidad. Es decir, que el Departamento del Huila entidad territorial autónoma, independiente presupuestal y económicamente de la nación-Ministerio de Educación Nacional no tiene relación alguna de subordinación con el Fondo y mucho menos, responsabilidad alguna con aquellos docentes afiliados a dicho fondo de prestaciones sociales del Magisterio.

La norma en cita dice que este fondo no tiene personería jurídica por lo cual debe haber una entidad que para efecto del pago si tenga, sin que esta circunstancia sea obligante para que la entidad responda por las omisiones o excesos en que incurra la Nación-Ministerio de Educación Nacional.

El artículo cuarto hace relación a que El Fondo Nacional está llamado a atender las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que se encuentran vinculados a la fecha de



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

la promulgación de la presente ley, siempre con observancia del artículo 2 y de los que se vinculen con posterioridad ella.

Igualmente autoriza incorporar automáticamente a los docentes nacionales o nacionalizados que se encuentren vinculados a la fecha de la promulgación de la citada ley, quienes quedan emitidos del requisito económico de afiliación, pero quienes se vinculen en adelante, deberán cumplir todos los requisitos de afiliación de naturaleza forma o normatividad y económica, y su reglamentación se rige por los decretos 1775, 2563 y 2770 de 1990.

De otra parte, es importante advertir que el Departamento del Huila, es una entidad territorial definida en el artículo 286 de la Constitución Política, con el presupuesto propio y autonomía administrativa, cuyo representante legal es el señor Gobernador. La carta política determina también cuales son las entidades del Estado. Cada una de ellas desde luego con su representante legal, que debe asumir la representación de la entidad. En solicitud de conciliación que se dirige con la nación-Ministerio de Educación y el Departamento, esta última completamente diferente a aquellas contra las cuales se encamina las pretensiones de la solicitud de conciliación; si se observa con detenimiento, los actos demandados no los expide el Departamento.

Lo anterior está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990

RECOMENDACIÓN

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es **NO CONCILIAR**, por falta de personería adjetiva por pasiva.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA".



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

2.27.- JAVIER ALBERTO MOTTA CASTRO ✓

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	JAVIER ALBERTO MOTTA CASTRO ✓
CONVOCADO:	LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –DEPARTAMENTO DEL HUILA- SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	"RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LAS PRESTACIONES SOCIALES ORDINARIAS Y DEMÁS EMOLUMENTOS QUE FUERON CAUSADOS CON OCASIÓN DE SU VINCULACIÓN - INTERESES DEBIDOS"
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADTIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$ 8.184.409

HECHOS Y PRETENSIONES:

la convocante por su labor como docente solicito el 20/10/2011 el reconocimiento y pago de la cesantía a que tenía derecho, mediante Resolución No. 4931 del 30 de diciembre 2013 le fue reconocida la cesantía solicitada, el 14/5/2012 fue pagada, trascurrieron 108 días de mora en el



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

pago de la prestación, mediante resolución 6012 del 30 de diciembre de 2014 se negó la la solicitud de sanción moratoria.

Declárese nulos los actos administrativos expedido por la Secretaria de Educación Departamental del Huila, por medio de la cual se denegó al demandante el pago de la sanción moratoria de acuerdo a la ley 244 de 1995 modificada por la ley 1071 de 2006, ocasionada a raíz del no pago oportuno de las cesantías parciales y/o definitivas.

ANALISIS Y RECOMENDACIÓN DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO.

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

Con la conciliación la convocante pretenden el reconocimiento y pago sanción moratoria por el retardo en el pago de las cesantías parciales, el cual son apreciadas económicamente por el valor de \$8.184.409 pesos.

No obstante a lo anterior, no es posible el reconocimiento de lo pretendido por el convocante en razón a lo siguiente:

Existe falta de personería adjetiva por pasiva del Departamento del Huila, ya que el Fondo De Prestaciones Del Magisterio fue creado por la ley 91 de 1989 y se encuentra definido en el artículo 3 y 4 como cuenta especial de la nación con independencia patrimonial, contable y estadística sin personería jurídica, cuyos recursos serán manejados por una entidad financiera Estatal o de economía mixta el cual tenga el Estado más del 90% del capital. Indica entonces que el fondo-cuenta recoge dineros provenientes de la nación para garantizar de manera precisa las prestaciones sociales a las personas vinculadas al Estado en el área de Educación. Así mismo la norma aludida hace también referencia a la administración de dichos recursos para conseguir que las entidades deudoras de dicho fondo cuenta cumplan a cabalidad con el pago de las obligaciones que tenga con la Nación Ministerio de Educación Nacional.

El fondo será dotado de mecanismos regionales que garanticen las prestaciones descentralizadas del servicio en cada entidad territorial sin afectar el principio de unidad. Es decir, que el Departamento del Huila entidad territorial autónoma, independiente presupuestal y económicamente de la nación-Ministerio de Educación Nacional no tiene relación alguna de subordinación con el Fondo y mucho menos, responsabilidad alguna con aquellos docentes afiliados a dicho fondo de prestaciones sociales del Magisterio.

La norma en cita dice que este fondo no tiene personería jurídica por lo cual debe haber una entidad que para efecto del pago si tenga, sin que esta circunstancia sea obligante para que la

Página 98



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

entidad responda por las omisiones o excesos en que incurra la Nación-Ministerio de Educación Nacional.

El artículo cuarto hace relación a que El Fondo Nacional está llamado a atender las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que se encuentran vinculados a la fecha de la promulgación de la presente ley, siempre con observancia del artículo 2 y de los que se vinculen con posterioridad ella.

Igualmente autoriza incorporar automáticamente a los docentes nacionales o nacionalizados que se encuentren vinculados a la fecha de la promulgación de la citada ley, quienes quedan emitidos del requisito económico de afiliación, pero quienes se vinculen en adelante, deberán cumplir todos los requisitos de afiliación de naturaleza forma o normatividad y económica, y su reglamentación se rige por los decretos 1775, 2563 y 2770 de 1990.

De otra parte, es importante advertir que el Departamento del Huila, es una entidad territorial definida en el artículo 286 de la Constitución Política, con el presupuesto propio y autonomía administrativa, cuyo representante legal es el señor Gobernador. La carta política determina también cuales son las entidades del Estado. Cada una de ellas desde luego con su representante legal, que debe asumir la representación de la entidad. En solicitud de conciliación que se dirige con la nación-Ministerio de Educación y el Departamento, esta última completamente diferente a aquellas contra las cuales se encamina las pretensiones de la solicitud de conciliación; si se observa con detenimiento, los actos demandados no los expide el Departamento.

Lo anterior está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990

RECOMENDACIÓN

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es **NO CONCILIAR**, por falta de personería adjetiva por pasiva.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005.

Página 99



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA".

2.28.- LEONOR FIGUEROA HERNÁNDEZ

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	LEONOR FIGUEROA HERNÁNDEZ
CONVOCADO:	LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –DEPARTAMENTO DEL HUILA- SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	"RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LAS PRESTACIONES SOCIALES ORDINARIAS Y DEMÁS EMOLUMENTOS QUE FUERON CAUSADOS CON OCASIÓN DE SU VINCULACIÓN - INTERESES DEBIDOS"
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$ 21.474.735



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

HECHOS Y PRETENSIONES:

: la convocante por su labor como docente solicito el 19/11/2012 el reconocimiento y pago de la cesantía a que tenía derecho, mediante Resolución No. 805 del 25 de febrero 2013 le fue reconocida la cesantía solicitada, el 26/2/2014 fue pagada, transcurrieron 357 días de mora en el pago de la prestación, mediante resolución 6016 del 30 de diciembre de 2014 se negó la la solicitud de sanción moratoria.

Declárese nulos los actos administrativos expedido por la Secretaria de Educación Departamental del Huila, por medio de la cual se denegó al demandante el pago de la sanción moratoria de acuerdo a la ley 244 de 1995 modificada por la ley 1071 de 2006, ocasionada a raíz del no pago oportuno de las cesantías parciales y/o definitivas.

ANALISIS Y RECOMENDACIÓN DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO.

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

Con la conciliación la convocante pretenden el reconocimiento y pago sanción moratoria por el retardo en el pago de las cesantías parciales, el cual son apreciadas económicamente por el valor de \$21.474.735.

No obstante a lo anterior, no es posible el reconocimiento de lo pretendido por el convocante en razón a lo siguiente:

Existe falta de personería adjetiva por pasiva del Departamento del Huila, ya que el Fondo De Prestaciones Del Magisterio fue creado por la ley 91 de 1989 y se encuentra definido en el artículo 3 y 4 como cuenta especial de la nación con independencia patrimonial, contable y estadística sin personería jurídica, cuyos recursos serán manejados por una entidad financiera Estatal o de economía mixta el cual tenga el Estado más del 90% del capital. Indica entonces que el fondo-cuenta recoge dineros provenientes de la nación para garantizar de manera precisa las prestaciones sociales a las personas vinculadas al Estado en el área de Educación. Así mismo la norma aludida hace también referencia a la administración de dichos recursos para conseguir que las entidades deudoras de dicho fondo cuenta cumplan a cabalidad con el pago de las obligaciones que tenga con la Nación Ministerio de Educación Nacional.

El fondo será dotado de mecanismos regionales que garanticen las prestaciones descentralizadas del servicio en cada entidad territorial sin afectar el principio de unidad. Es decir, que el Departamento del Huila entidad territorial autónoma, independiente presupuestal y económicamente de la nación-Ministerio de Educación Nacional no tiene relación alguna de



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

subordinación con el Fondo y mucho menos, responsabilidad alguna con aquellos docentes afiliados a dicho fondo de prestaciones sociales del Magisterio.

La norma en cita dice que este fondo no tiene personería jurídica por lo cual debe haber una entidad que para efecto del pago si tenga, sin que esta circunstancia sea obligante para que la entidad responda por las omisiones o excesos en que incurra la Nación-Ministerio de Educación Nacional.

El artículo cuarto hace relación a que El Fondo Nacional está llamado a atender las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que se encuentran vinculados a la fecha de la promulgación de la presente ley, siempre con observancia del artículo 2 y de los que se vinculen con posterioridad ella.

Igualmente autoriza incorporar automáticamente a los docentes nacionales o nacionalizados que se encuentren vinculados a la fecha de la promulgación de la citada ley, quienes quedan emitidos del requisito económico de afiliación, pero quienes se vinculen en adelante, deberán cumplir todos los requisitos de afiliación de naturaleza forma o normatividad y económica, y su reglamentación se rige por los decretos 1775, 2563 y 2770 de 1990.

De otra parte, es importante advertir que el Departamento del Huila, es una entidad territorial definida en el artículo 286 de la Constitución Política, con el presupuesto propio y autonomía administrativa, cuyo representante legal es el señor Gobernador. La carta política determina también cuales son las entidades del Estado. Cada una de ellas desde luego con su representante legal, que debe asumir la representación de la entidad. En solicitud de conciliación que se dirige con la nación-Ministerio de Educación y el Departamento, esta ultima completamente diferente a aquellas contra las cuales se encamina las pretensiones de la solicitud de conciliación; si se observa con detenimiento, los actos demandados no los expide el Departamento.

Lo anterior está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990

RECOMENDACIÓN

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es NO CONCILIAR, por falta de personería adjetiva por pasiva.

DECISIÓN:



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

Terminada la exposición de la apoderada, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA".

2.29.- ACCION DE REPETICION – CASO NARVAEZ ALARCON BETTY

RESPONSABLE DE LA FICHA: MARILIN CONDE GARZON	
1. PROCESO ORIGEN DE LA RESPONSABILIDAD	
FECHA AUDIENCIA:	Haga clic aquí para escribir una fecha.
AUTORIDAD CONVOCANTE:	SIN AUTORIDAD CONVOCANTE
CONVOCADO:	NO APLICA
CONVOCANTE:	NO APLICA
MOTIVO DE LA REPETICIÓN:	DECISION JUDICIAL SOBRE ORDEN DE PRESTACION DE SERVICIOS CON DOCENTES-DECLARATORIA CONTRATO REALIDAD
FECHA EJECUTORIA DE LA DECISIÓN JUDICIAL O ARBITRAL/DEL AUTO APROBATORIO DE LA CONCILIACIÓN/DE	08 de julio de 2014



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

TRANSACCIÓN/DE LA AMIGABLE COMPOSICIÓN:	
CAPITAL PAGADO:	\$ 14.729.057
TOTAL INTERESES PAGADOS:	INDEXACION-\$9.510.441
TOTAL PAGADO POR LA ENTIDAD:	\$ 14.729.057
FECHA DE PAGO TOTAL:	13 de noviembre de 2014

PRESUNCIONES

Mediante proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho la señora BETTY NARVAEZ ALARCON , en calidad de demandante pretendía el reconocimiento de una relación laboral y consecuente reconocimiento y pago de prestaciones sociales dejadas de percibir por el tiempo en que la demandante se desempeñó como educadora para los años 1995,1996,1997, 1998, y 2003, cuya liquidación se debía tomarse con base del salario que devengaba otro funcionario en un cargo equivalente, o el valor de los honorarios pactados en los respectivos contratos u órdenes de prestación de servicios.

El planteamiento de defensa se fundamentó en la PRESCRIPCIÓN, INEXISTENCIA DE RELACION LABORAL, teniendo en cuenta que en el caso de la prescripción la demandante acudió a reclamar la declaratoria de relación laboral pasado tres años de haberse terminado su última vinculación contractual, de igual manera el artículo 38 de la Ley 715 de 2001 autorizó la celebración de contratos de prestación con docentes. Los Decretos de Salarios de docentes y directivos de docentes no contemplaban el reconocimiento de prestaciones sociales.

Frente a las pretensiones anteriores, quedó probado que la docente BETTY NARVAEZ ALARCON prestó sus servicios al Departamento del Huila como docente a través de los contratos 1995, 1996,1997, 1998 y 2003, y que durante dicho tiempo la docente desempeñó las labores de un docente de la planta c, cumpliéndose los tres elementos de la relación laboral: prestación personal del servicio, continuada subordinación y remuneración como contraprestación del servicio.

La Juez infiere que el Departamento del Huila , pretendió evadir el pago de prestaciones sociales encubriendo la existencia de una verdadera relación laboral, dado que la subordinación y la dependencia se encuentran ínsitas



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

u la Juez el señor ALFREDO GUZMAN DEVIA, falleció el día 12 de octubre de 1990, y por ende se expidió por parte de la extinta Caja Departamental de Previsión del Huila la Resolución No. 261 de fecha 17 de febrero de 1992, mediante la cual se reconoció el derecho de sustitución pensional a la cónyuge supérstite, señora ADELINA CASTRO DE DEVIA, en un 50%, y a los hijos de la demandante el otro 50%, señora HORTENSIA GOMEZ quien actuó en representación legal de los mismos en el trámite administrativo, decisión administrativa que goza de presunción de legalidad, además que se fundamenta en la normatividad vigente para la época de reconocimiento. Sin embargo para algunos de los beneficiarios cesó el derecho, como es el caso de los hijos de la demandante quienes cumplieron su mayoría de edad, y no demostraron su incapacidad para trabajar por razón de sus estudios, por lo que dicho derecho se suspende por ministerio de la Ley, y no puede transmitirse a su madre HORTENSIA GOMEZ, como se pretende en éste proceso.

Aunque en primera instancia se negaron la pretensiones, el Tribunal Superior de NEIVA –Sala Laboral revocó el fallo emitido por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Neiva, y ordenó reconocer la pensión de sobrevivientes a la señora HORTENSIA GÓMEZ CÓRDOBA, en su condición de compañera permanente, en porcentaje del 50% de la pensión percibida por el causante ALFREDO GUZMAN DEVIA, a partir de la ejecutoria de la providencia que resolvió el recurso de apelación, lo cual ocurrió el 13 de febrero de 2014; también resolvió pagar los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 pero sólo a partir de la ejecutoria de la providencia, lo cual ocurrió el 13 de febrero de 2014; y ordenó el pago de las costas por la suma de \$589.500, a favor del demandante.

Mediante Resolución No. 364 del 13 de marzo la Secretaría General acató el fallo en el sentido de AJUSTAR el valor de la mesada pensional que venía percibiendo, la señora ADELINA CASTRO DEVIA, para reconocer el 50% a la señora HORTENSIA GÓMEZ DE CORDOBA, en su calidad de Compañera Permanente, quedando para cada uno la suma de \$337.099., también se expidió la Resolución 440 de marzo de 2014, a efectos de reconocer el valor de las mesadas atrasadas desde el 13 de febrero de 2014 y hasta el 30 de marzo de 2014, por la suma de \$514.789, el valor de los intereses por \$17.667, y las costas del proceso por valor de \$589.500.

Conforme lo anterior, no se puede colegir presunción de dolo o culpa grave, para los funcionarios que expidieron los actos administrativos en la vía gubernativa, toda vez que el Departamento del Huila no podía en sede administrativa ajustar la mesada pensional de la cónyuge sobreviviente, para conceder el porcentaje del 50% a la compañera permanente aquí demandante, dado que la Ley ha previsto que en caso de controversia como la acontecida corresponde al Juez dirimir el asunto, como ocurre en el caso bajo estudio.

NOMBRE DEL AGENTE O EXAGENTE:	RODRIGO VILLALBA MOSQUERA
IDENTIFICACIÓN DEL AGENTE O EXAGENTE CC/NIT:	12.120.950



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

NUMERO ÚNICO DE RADICACIÓN DEL PROCESO:	41001-31-05-003-2010-00393-01
FECHA DE CADUCIDAD:	25 de marzo de 2016

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO INICIAR ACCION DE REPETICION** en el caso bajo análisis, teniendo en cuenta que no se encuentra probado ni se avizora que se configure en dicha actuación dolo o culpa grave de los funcionarios del Departamento del Huila que participaron en el hecho. ✓

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto NO, "OTROS" porque no se avizora que se configure en dicha actuación dolo o culpa grave de los funcionarios que participaron en el hecho. ✓

2.30.- ACCION DE REPETICION – CASO MEDINA ARCOS FRANCY EDITH

RESPONSABLE DE LA FICHA: MARILYN CONDE GARZON	
1. PROCESO ORIGEN DE LA RESPONSABILIDAD	
FECHA AUDIENCIA:	Haga clic aquí para escribir una fecha
AUTORIDAD CONVOCANTE:	SIN AUTORIDAD CONVOCANTE
CONVOCADO:	NO APLICA
CONVOCANTE:	NO APLICA
MOTIVO DE LA REPETICIÓN:	DECISION JUDICIAL –DECLARACION RELACION LABORAL – CONTRATO DOCENTES RECONOCIMIENTO DE PRESTACIONES SOCIALES



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

FECHA EJECUTORIA DE LA DECISIÓN JUDICIAL O ARBITRAL/DEL AUTO APROBATORIO DE LA CONCILIACIÓN/DE TRANSACCIÓN/DE LA AMIGABLE COMPOSICIÓN:	23 de octubre de 2013
CAPITAL PAGADO:	\$ 13.631.061 y \$23.783.630
TOTAL INTERESES PAGADOS:	00
TOTAL PAGADO POR LA ENTIDAD:	\$
FECHA DE PAGO TOTAL:	13 de noviembre de 2014

PRESUNCIONES

Los fallos proferidos por los Juzgados Administrativos de Descongestión de Neiva, el 30 de septiembre de 2013 como consecuencia de la declaratoria de nulidad de las Resoluciones No. 238 del 10 de junio de 2011, No. 323 del 09 de agosto de 2011, No. 259 del 21 de junio de 2011 y No. 549 de 10 de noviembre de 2011 expedidas por los exgobernadores, Doctores Luis Jorge Sánchez García y Cielo González Villa en cuanto negaron el reconocimiento de derechos prestacionales y laborales, a los docentes que a continuación relaciono:

HELENA CASTRILLON ZAPATA Y FRANCY EDITH MEDINA ARCOS ✓

Los mencionados laboraban por contrato de prestación de servicios docentes en Instituciones Educativas de la Entidad Territorial Departamento del Huila, en algunos periodos de los años 1994 a 2003, los cuales se cancelaban con cargo al Situado Fiscal, posteriormente con el Sistema General de Participaciones y excepcionalmente con recursos propios del Departamento del Huila. La contratación que se efectuaba para la época de los hechos se fundamenta en las normas de descentralización dictadas para la época de los hechos, tales como la Ley 60 de 1993, Ley 115 de 1994, Ley 715 de 2001, artículo 38, y Decreto de Salarios para docentes y directivos docentes del año 2003. El artículo 105 de la Ley 115 de 1994 señala: "A los docentes vinculados por contrato contemplados en el parágrafo primero del artículo 6° de la ley 60 de 1993 se les seguirá contratando sucesivamente para el período académico siguiente hasta cuando puedan ser vinculados a la planta de personal docente territorial".

Así mismo, los docentes, directivos docentes y funcionarios administrativos de los planteles educativos que a 1° de noviembre de 2000 se encontraban contratados por órdenes de prestación de servicios adquirieron por la Ley 715 de 2001 el derecho a ser vinculados provisionalmente con



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

la salvedad de que deberán cumplir los requisitos de la carrera docente y administrativa para su incorporación definitiva a las plantas que se establezcan.

En este orden de ideas, el legislador quiso garantizar a los docentes, directivos docentes y funcionarios administrativos de los planteles educativos que venían contratados con órdenes de prestación de servicios una continuidad relativa en la prestación del servicio, para lo cual se facultó nombrarlos provisionalmente, previa acreditación de requisitos, sin que ello significara un ingreso automático al régimen de carrera, pues, como se recuerda, a ella se accedía, en vigencia del decreto 2277 de 1979 mediante nombramiento en propiedad – mas escalafón y posesión –, y posteriormente por concurso, según los preceptos de la Ley 29, el decreto 1706 - ambos de 1989 y de la ley 115 de 1994, artículo 105.

Conforme las disposiciones referidas se tiene que la vinculación de docentes mediante la modalidad de OPS o contrato de prestación de servicios era autorizada por las normatividad, lo que dio lugar a la contratación de los demandantes ya referidos, durante algunos periodos de los años 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, y 2003 por tanto su vinculación de carácter contractual se sometió a la Ley 80 de 1993.

No obstante el máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo, y los distintos Despachos judiciales de carácter administrativo han decidido amparados en el principio constitucional de igualdad, realidad sobre la formalidad, consideran que estas vinculaciones contractuales para la prestación de servicio docente cubren una verdadera relación laboral, por tanto deciden la nulidad de los actos administrativos a que hemos hecho referencia, declaran una relación laboral y ordenan el pago de prestaciones sociales teniendo en cuenta los honorarios recibidos, que en ningún momento puede ser inferior al salario que devengaba un docente en el escalafón respectivo.

Conforme lo anterior, no se colige presunción de dolo o culpa grave de quienes suscribieron los contratos de prestación de servicio, como tampoco de quienes negaron las peticiones de los señores arriba enunciados, toda vez que los mandatarios de turno se atuvieron a la normatividad que amparaba la contratación con docentes, para los años 1994 a 2003, toda vez que el personal que venía vinculado por contrato de prestación de servicios fue nombrado provisionalmente en la planta de docentes del Departamento del Huila. Teniendo en cuenta lo expuesto recomiendo no iniciar acción de repetición en contra del Dr. LUIS JORGE PAJARITO SANCHEZ y la Dra. CIELO GONZALEZ VILLA

NOMBRE DEL AGENTE O EXAGENTE:	LUIS JORGE PAJARITO SANCHEZ CIELO GONZALEZ VILLA
IDENTIFICACIÓN DEL AGENTE O EXAGENTE CC/NIT:	12.135.643, 51.854.409 respectivamente
NUMERO ÚNICO DE RADICACIÓN DEL PROCESO:	41001-33-31-003-2012-00147-00



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

	41001-33-31-703-2012-00072-00
FECHA DE CADUCIDAD:	11 de noviembre de 2016

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO INICIAR ACCION DE REPETICION** en el caso bajo análisis, teniendo en cuenta que no se encuentra probado ni se avizora que se configure en dicha actuación dolo o culpa grave de los funcionarios del Departamento del Huila que participaron en el hecho. ✓

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto NO, "OTROS" porque no se avizora que se configure en dicha actuación dolo o culpa grave de los funcionarios que participaron en el hecho. ✓

2.31.- ACCION DE REPETICION – CASO IBARRA OBANDO JOSE EVELIO ✓

RESPONSABLE DE LA FICHA: MARILIN CONDE GARZON	
1. PROCESO ORIGEN DE LA RESPONSABILIDAD	
FECHA AUDIENCIA:	Haga clic aquí para escribir una fecha
AUTORIDAD CONVOCANTE:	SIN AUTORIDAD CONVOCANTE
CONVOCADO:	NO APLICA
CONVOCANTE:	NO APLICA
MOTIVO DE LA REPETICIÓN:	DECISION JUDICIAL – reparación directa muerte menor en el Centro de Atención a menores infractores

109



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

FECHA EJECUTORIA DE LA DECISIÓN JUDICIAL O ARBITRAL/DEL AUTO APROBATORIO DE LA CONCILIACIÓN/DE TRANSACCIÓN/DE LA AMIGABLE COMPOSICIÓN:	12 de marzo de 2014
CAPITAL PAGADO:	Condena en solidaridad con la Fundación Hogares Claret, correspondiéndole a cada Entidad la suma de \$55.440.000
TOTAL INTERESES PAGADOS:	00
TOTAL PAGADO POR LA ENTIDAD:	\$55.440.000
FECHA DE PAGO TOTAL:	20 de octubre de 2014

PRESUNCIONES

La condena en solidaridad con la Fundación Hogares Claret, surge de la acción de reparación directa que instaura la señora MARIA LUISA MOLANO Y OTROS contra EL DEPARTAMENTO DEL HUILA, con el objeto de obtener los perjuicios causados a los padres y familiares por la muerte del joven LUIS EDUARDO CASTAÑEDA MOLANO (q.e.p.d.) acaecida el 28 de febrero de 1999, cuando este se encontraba cumpliendo una medida de ubicación institucional a órdenes del Juzgado Segundo de Menores de Neiva.

Los hechos que originaron la condena: El menor LUIS EDUARDO CASTAÑEDA MOLANO fue objeto de una medida provisional de Ubicación Institucional, proferida por el Juzgado Segundo de Menores de Neiva, mediante providencia del 23 de febrero de 1999, dentro de una investigación penal por el delito de hurto en hechos ocurridos el 21 de febrero de 1999, en la ciudad de Neiva. El día 28 de febrero de 1999 a las 9:30 a.m. el menor LUIS EDUARDO CASTAÑEDA MOLANO huyó de las instalaciones del Instituto de Capacitación Juvenil en compañía del menor JHON JAIRO LÓPEZ, el mismo día la madre del menor, MARIA LUISA MOLANO acudió a visitarlo al Instituto de Capacitación Juvenil pero recibió la noticia de que el menor había huido del lugar. La Policía Nacional logró la recaptura de JHON JAIRO LÓPEZ, quien fuera conducido nuevamente a las instalaciones del Instituto de Capacitación Juvenil, el mismo día de la ocurrencia de la fuga. El menor LUIS EDUARDO CASTAÑEDA MOLANO fue encontrado ahogado en el Río Magdalena el día 28 de febrero de 1999.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

La responsabilidad del Departamento y de la llamada se fundamentó básicamente al no custodiar en debida forma y no velar por la seguridad de los menores reclusos en la institución, pues son las garantías que deben cumplir en su condición de garantes frente a los menores, en el caso particular el Joven LUIS EDUARDO CASTAÑEDA MOLANO, quien cumplía la medida de ubicación institucional, por una parte de la Fundación Hogares Claret, por la omisión en el cuidado y custodia del menor y de otro lado, responsabilidad del Departamento del Huila, pues si bien es cierto, el ente territorial contrató con la Fundación, era su obligación y responsabilidad poner a disposición del operador unas instalaciones adecuadas que brindaran seguridad, para el debido cuidado de los menores infractores a la Ley Penal, mientras estos permaneciere allí reclusos. La Fundación omitió dar pronto aviso a las autoridades competentes de la huida del menor Castañeda.

A pesar de haberse interpuesto recurso de apelación a efectos de valorarse otras pruebas como la visita efectuada a las instalaciones donde funciona el Centro de Atención Integral a menores Infractores y de la prueba testimonial del psicólogo Julián Vanegas Puentes, de la Fundación Hogares Claret, quien se encontraba al momento de la huida del menor Castañeda, no se modificó la tesis planteada por la Juez de Primera Instancia, en cuanto la prueba testimonial y pericial obrante en el proceso coinciden en que la salida del menor se produjo luego de escalar un muro de dos metros con setenta centímetros hasta llegar a la cubierta de la construcción y luego saltar por otro muro de una altura de seis (6) metros, los cuales no fueron impedimento alguno para que los dos menores LUIS EDUARDO Y JHON JAIRO, lograran salir evadidos del Centro donde estaban cumpliendo la medida impuesta por el Juzgado de Menores, por ello no dieron por cierto el planteamiento presentado por el Departamento del Huila frente a que el Instituto contaba con las medidas de seguridad adecuadas perdió fundamento dado que a pesar de la altura resultó posible a dos menores de edad burlar la aparente seguridad que este inmueble tenía y precisamente aprovechando algún descuido del educador a cargo de su seguridad, lograron salir huyendo, lo cual deja en entredicho la idoneidad de las medidas de seguridad del lugar, y respecto de la Fundación quien estaba a cargo de la custodia del menor, tampoco se aceptó la culpa de la víctima porque el menor se encontraba bajo el cuidado y custodia del Estado dentro de un establecimiento para menores infractores, que cumple con las características de un centro educativo especial y en cumplimiento de una medida dictada por un Juzgado de Menores, de manera que lo mínimo que debía garantizarse era su integridad personal y no fue así, puesto que al no evitar la fuga se configura una falla del servicio prestado por el Departamento del Huila y por la Fundación Hogares Claret.

Los artículos 5 y 6 de la Ley 678 de 2001 contemplan:

"Dolo. La conducta es dolosa cuando el agente del Estado quiere la realización de un hecho ajeno a las finalidades del servicio del Estado.

Se presume que existe dolo del agente público por las siguientes causas:

1. Obrar con desviación de poder.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

2. Haber expedido el acto administrativo con vicios en su motivación por inexistencia del supuesto de hecho de la decisión adoptada o de la norma que le sirve de fundamento.
3. Haber expedido el acto administrativo con falsa motivación por desviación de la realidad u ocultamiento de los hechos que sirven de sustento a la decisión de la administración.
4. Haber sido penal o disciplinariamente responsable a título de dolo por los mismos daños que sirvieron de fundamento para la responsabilidad patrimonial del Estado.
5. Haber expedido la resolución, el auto o sentencia manifiestamente contrario a derecho en un proceso judicial.

Declarado Exequible Sentencia Corte Constitucional 374 de 2002

Culpa grave. La conducta del agente del Estado es gravemente culposa cuando el daño es consecuencia de una infracción directa a la Constitución o a la ley o de una inexcusable omisión o extralimitación en el ejercicio de las funciones.

Se presume que la conducta es gravemente culposa por las siguientes causas:

1. Violación manifiesta e inexcusable de las normas de derecho.
2. Carencia o abuso de competencia para proferir de decisión anulada, determinada por error inexcusable.
3. Omisión de las formas sustanciales o de la esencia para la validez de los actos administrativos determinada por error inexcusable.
4. Violar manifiesta e inexcusablemente el debido proceso en lo referente a detenciones arbitrarias y dilación en los términos procesales con detención física o corporal. **Texto subrayado declarado INEXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-455 de 2002**

Declarado Exequible Sentencia Corte Constitucional 374 de 2002"

Al examinar las pruebas que pudieran presentarse en el eventual proceso de repetición para demostrar el dolo o culpa grave, debemos estudiar si la falta de adecuación del inmueble, me refiero donde funciona el Instituto de Capacitación Juvenil, por parte del Gobernador de la época, 1999, Dr. Jaime Bravo, constituye una presunción de dolo o culpa grave, en cuanto la condena se deriva precisamente de la falta de garantías de seguridad en dicha Institución, lo que facilitó la huida del menor LUIS EDUARDO CASTAÑEDA MOLANO que lo condujo a la muerte por ahogamiento en el río Magdalena, además de la omisión por la Fundación quien se encontraba directamente encargada de prestar el servicio de atención a menores infractores de la Ley Penal por el Departamento del Huila.

Aunque el Departamento del Huila debe prestar apoyo en la atención de estos menores infractores, resulta una competencia también de otras autoridades, como la Policía de Menores, y el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, el Municipio de Neiva. Es de advertir que con posterioridad a los hechos, y por la Procuradora Delegada de Familia, se inicia el proyecto de reubicación de las instalaciones donde funciona el Centro Integral de Atención a Menores Infractores precisamente porque la ubicación de éste Instituto no está acorde con el Plan de Ordenamiento Territorial.

No se encuentra ningún documento, dictamen pericial, o material probatorio de tipo alguno, que evidencie una actuación específica del Dr. Jaime Bravo Mota, Gobernador de la época, que se



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

adecúe a los supuestos fácticos de culpa grave o dolo , cuyas presunciones se contemplan a partir de la Ley 678 de 2001 , en sus artículos 5° y 6°, no son aplicables para la época de los hechos.

Cuando se demanda por vía de repetición, la Entidad actora tiene la carga de demostrar, en forma fehaciente, que la condena en su contra y, por ende, el pago que efectúa, tuvieron como causa la actuación dolosa o gravemente culposa del servidor, toda vez que sobre éste recae la presunción de inocencia.

Como los hechos por los cuales se instauró la demanda que concluyó en la condena solidaria en contra del Departamento del Huila, y la Fundación Hogares Claret tuvieron ocurrencia antes de la vigencia de la Ley 678 de 2001, no resultan aplicables las presunciones de dolo o culpa grave, que allí se consagran. De ahí que para la prosperidad de esta acción no sea jurídicamente admisible, en principio, tener como único soporte la sentencia condenatoria, por tanto se debe probar la conducta dolosa o grave culposa del Dr. JAIME BRAVO MOTTA , situación que en el caso que nos ocupa , no aparece como lo manifesté anteriormente prueba pericial , documento que indique el conocimiento que pudiera tener el Señor Gobernador con antelación a los hechos de la necesidad de levantar los muros , o implementación de otras medidas para adecuar el bien inmueble con el fin de ofrecer las medidas de seguridad suficientes de que trata el fallo condenatorio , máxime que este es un lugar de readaptación y no de reclusión.

Así las cosas, en criterio de esta funcionaria, las pruebas documentales allegadas al proceso, así como las testimoniales y pericial no permiten calificar como dolosa o gravemente culposa la conducta del Dr. JAIME BRAVO MOTA. Teniendo en cuenta lo expuesto recomiendo no iniciar acción de repetición en contra del Dr. JAIME BRAVO MOTTA

NOMBRE DEL AGENTE O EXAGENTE:	JAIME BRAVO MOTTA
IDENTIFICACIÓN DEL AGENTE O EXAGENTE CC/NIT:	12.186.727
NUMERO ÚNICO DE RADICACIÓN DEL PROCESO:	410013331006 2000 0091800
FECHA DE CADUCIDAD:	19 de octubre de 2016

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO INICIAR ACCION DE REPETICION** en el caso bajo análisis, teniendo en cuenta que no se encuentra probado ni se avizora que se configure en





GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

dicha actuación dolo o culpa grave de los funcionarios del Departamento del Huila que participaron en el hecho.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto NO, "OTROS" porque no se avizora que se configure en dicha actuación dolo o culpa grave de los funcionarios que participaron en el hecho.

2.32.- ACCION DE REPETICION – CASO CASTRILLON ZAPATA HELENA.

RESPONSABLE DE LA FICHA: MARILYN CONDE GARZON	
1. PROCESO ORIGEN DE LA RESPONSABILIDAD	
FECHA AUDIENCIA:	Haga clic aquí para escribir una fecha.
AUTORIDAD CONVOCANTE:	SIN AUTORIDAD CONVOCANTE
CONVOCADO:	NO APLICA
CONVOCANTE:	NO APLICA
MOTIVO DE LA REPETICIÓN:	DECISION JUDICIAL –DECLARACION RELACION LABORAL – CONTRATO DOCENTES RECONOCIMIENTO DE PRESTACIONES SOCIALES
FECHA EJECUTORIA DE LA DECISIÓN JUDICIAL O ARBITRAL/DEL AUTO APROBATORIO DE LA CONCILIACIÓN/DE TRANSACCIÓN/DE LA AMIGABLE COMPOSICIÓN:	23 de octubre de 2013
CAPITAL PAGADO:	\$ 13.631.061 y \$23.783.630
TOTAL INTERESES PAGADOS:	00
TOTAL PAGADO POR LA ENTIDAD:	\$



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

FECHA DE PAGO TOTAL:	13 de noviembre de 2014
----------------------	-------------------------

PRESUNCIONES

Los fallos proferidos por los Juzgados Administrativos de Descongestión de Neiva, el 30 de septiembre de 2013 como consecuencia de la declaratoria de nulidad de las Resoluciones No. 238 del 10 de junio de 2011, No. 323 del 09 de agosto de 2011, No. 259 del 21 de junio de 2011 y No. 549 de 10 de noviembre de 2011 expedidas por los exgobernadores, Doctores Luis Jorge Sánchez García y Cielo González Villa en cuanto negaron el reconocimientos de derechos prestacionales y laborales, a los docentes que a continuación relaciono:

HELENA CASTRILLON ZAPATA Y FRANCY EDITH MEDINA ARCOS

Los mencionados laboraban por contrato de prestación de servicios docentes en Instituciones Educativas de la Entidad Territorial Departamento del Huila, en algunos periodos de los años 1994 a 2003, los cuales se cancelaban con cargo al Situado Fiscal, posteriormente con el Sistema General de Participaciones y excepcionalmente con recursos propios del Departamento del Huila. La contratación que se efectuaba para la época de los hechos se fundamenta en las normas de descentralización dictadas para la época de los hechos, tales como la Ley 60 de 1993, Ley 115 de 1994, Ley 715 de 2001, artículo 38, y Decreto de Salarios para docentes y directivos docentes del año 2003. El artículo 105 de la Ley 115 de 1994 señala: "A los docentes vinculados por contrato contemplados en el parágrafo primero del artículo 6° de la ley 60 de 1993 se les seguirá contratando sucesivamente para el periodo académico siguiente hasta cuando puedan ser vinculados a la planta de personal docente territorial".

Así mismo, los docentes, directivos docentes y funcionarios administrativos de los planteles educativos que a 1° de noviembre de 2000 se encontraban contratados por órdenes de prestación de servicios adquirieron por la Ley 715 de 2001 el derecho a ser vinculados provisionalmente con la salvedad de que deberán cumplir los requisitos de la carrera docente y administrativa para su incorporación definitiva a las plantas que se establezcan.

En este orden de ideas, el legislador quiso garantizar a los docentes, directivos docentes y funcionarios administrativos de los planteles educativos que venían contratados con órdenes de prestación de servicios una continuidad relativa en la prestación del servicio, para lo cual se facultó nombrarlos provisionalmente, previa acreditación de requisitos, sin que ello significara un ingreso automático al régimen de carrera, pues, como se recuerda, a ella se accedía, en vigencia del decreto 2277 de 1979 mediante nombramiento en propiedad – mas escalafón y posesión –, y posteriormente por concurso, según los preceptos de la Ley 29, el decreto 1706 - ambos de 1989 y de la ley 115 de 1994, artículo 105.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

Conforme las disposiciones referidas se tiene que la vinculación de docentes mediante la modalidad de OPS o contrato de prestación de servicios era autorizada por la normatividad, lo que dio lugar a la contratación de los demandantes ya referidos, durante algunos periodos de los años 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, y 2003 por tanto su vinculación de carácter contractual se sometió a la Ley 80 de 1993.

No obstante el máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo, y los distintos Despachos judiciales de carácter administrativo han decidido amparados en el principio constitucional de igualdad, realidad sobre la formalidad, consideran que estas vinculaciones contractuales para la prestación de servicio docente cubren una verdadera relación laboral, por tanto deciden la nulidad de los actos administrativos a que hemos hecho referencia, declaran una relación laboral y ordenan el pago de prestaciones sociales teniendo en cuenta los honorarios recibidos, que en ningún momento puede ser inferior al salario que devengaba un docente en el escalafón respectivo.

Conforme lo anterior, no se colige presunción de dolo o culpa grave de quienes suscribieron los contratos de prestación de servicio, como tampoco de quienes negaron las peticiones de los señores arriba enunciados, toda vez que los mandatarios de turno se atuvieron a la normatividad que amparaba la contratación con docentes, para los años 1994 a 2003, toda vez que el personal que venía vinculado por contrato de prestación de servicios fue nombrado provisionalmente en la planta de docentes del Departamento del Huila. Teniendo en cuenta lo expuesto recomiendo no iniciar acción de repetición en contra del Dr. LUIS JORGE PAJARITO SANCHEZ y la Dra. CIELO GONZALEZ VILLA

NOMBRE DEL AGENTE O EXAGENTE:	LUIS JORGE PAJARITO SANCHEZ CIELO GONZALEZ VILLA
IDENTIFICACIÓN DEL AGENTE O EXAGENTE CC/NIT:	12.135.643, 51.854.409 respectivamente
NUMERO ÚNICO DE RADICACIÓN DEL PROCESO:	41001-33-31-003-2012-00147-00 41001-33-31-703-2012-00072-00
FECHA DE CADUCIDAD:	11 de noviembre de 2016

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO INICIAR ACCION DE REPETICION** en el caso



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

bajo análisis, teniendo en cuenta que no se encuentra probado ni se avizora que se configure en dicha actuación dolo o culpa grave de los funcionarios del Departamento del Huila que participaron en el hecho.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación -- FUGCC, Concepto NO, "OTROS" porque no se avizora que se configure en dicha actuación dolo o culpa grave de los funcionarios que participaron en el hecho.

2.33.- ACCION DE REPETICION -- CASO STELLA GONZALES MORENO

RESPONSABLE DE LA FICHA:	
1. PROCESO ORIGEN DE LA RESPONSABILIDAD	
FECHA AUDIENCIA:	Haga clic aquí para escribir una fecha
AUTORIDAD CONVOCANTE:	SIN AUTORIDAD CONVOCANTE
CONVOCADO:	NO APLICA
CONVOCANTE:	NO APLICA
MOTIVO DE LA REPETICIÓN:	DECISION JUDICIAL ADMINISTRATIVA
FECHA EJECUTORIA DE LA DECISIÓN JUDICIAL O ARBITRAL/DEL AUTO APROBATORIO DE LA CONCILIACIÓN/DE TRANSACCIÓN/DE LA AMIGABLE COMPOSICIÓN:	18 de diciembre de 2013
CAPITAL PAGADO:	\$37.822.732
TOTAL INTERESES PAGADOS:	
TOTAL PAGADO POR LA ENTIDAD:	\$37.822.732
FECHA DE PAGO TOTAL:	19 de noviembre de 2014
	Esta fecha corresponde al pago realizado en



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

	OPS según informe de órdenes de pago remitido por el Tesorero General del Departamento - Secretaría de Hacienda.
--	--

PRESUNCIONES

El Juzgado Tercero Administrativo de Descongestión del Circuito de Neiva profirió sentencia condenatoria en contra del Departamento del Huila como consecuencia de la declaratoria de nulidad de las Resoluciones No. 280 del 11 de Junio de 2011 y 549 del 10 de noviembre de 2011 mediante las cuales se negó el reconocimiento y pago de los derechos prestacionales y laborales a la docente STELLA GONZALES MORENO, cuyos servicios fueron contratados mediante ordenes de prestación de servicios laborando en Instituciones Educativas de la Entidad Territorial Departamento del Huila durante los años 86, 87, 88, 89, 90 y 91 en forma ininterrumpida.

Esta contratación se fundamentó en las normas de descentralización dictadas para la época de los hechos, tales como la Ley 60 de 1993, Ley 115 de 1994, Ley 715 de 2001, artículo 38, y Decreto de Salarios para docentes y directivos docentes del año 2003. El artículo 105 de la Ley 115 de 1994 señala: "A los docentes vinculados por contrato contemplados en el parágrafo primero del artículo 6° de la ley 60 de 1993 se les seguirá contratando sucesivamente para el período académico siguiente hasta cuando puedan ser vinculados a la planta de personal docente territorial".

Así mismo, los docentes, directivos docentes y funcionarios administrativos de los planteles educativos que a 1º de noviembre de 2000 se encontraban contratados por órdenes de prestación de servicios adquirieron por la Ley 715 de 2001 el derecho a ser vinculados provisionalmente con la salvedad de que deberán cumplir los requisitos de la carrera docente y administrativa para su incorporación definitiva a las plantas que se establezcan.

En este orden de ideas, el legislador quiso garantizar a los docentes, directivos docentes y funcionarios administrativos de los planteles educativos que venían contratados con órdenes

de prestación de servicios una continuidad relativa en la prestación del servicio, para lo cual se facultó nombrarlos provisionalmente, previa acreditación de requisitos, sin que ello significara un ingreso automático al régimen de carrera, pues, como se recuerda, a ella se accedía, en vigencia del decreto 2277 de 1979 mediante nombramiento en propiedad – más escalafón y posesión –, y posteriormente por concurso, según los preceptos de la Ley 29, el decreto 1706 - ambos de 1989 y de la Ley 115 de 1994, artículo 105.

Conforme las disposiciones referidas se tiene que la vinculación de docentes mediante la modalidad de OPS o contrato de prestación de servicios era autorizada por la normatividad, lo que dio lugar a la contratación de los docentes a cargo del departamento, y pagados por el situado fiscal recursos del sistema general de participaciones, y excepcionalmente con recursos propios, durante algunos periodos de los años ya enunciados, por tanto su vinculación de carácter contractual se sometió a la Ley 80 de 1993, o en su defecto a la ley 715 de 2001, según el caso.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

No obstante el máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo, y los distintos Despachos judiciales de carácter administrativo han decidido amparados en el principio constitucional de igualdad y realidad sobre la formalidad, que estas vinculaciones contractuales para la prestación de servicio docente encubren una verdadera relación laboral, por tanto declaran la nulidad de los actos administrativos que niegan el reconocimiento y pago de prestaciones sociales declarando la existencia de una relación laboral.

Conforme lo anterior, no se colige presunción de dolo o culpa grave de quienes suscribieron los contratos de prestación de servicio, como tampoco de quien negó la petición de los demandantes, toda vez que el Gobernador de la época se atuvo a la normatividad que amparaba la contratación con docentes, para los años 1986 a 2003, toda vez que el personal que venía vinculado por contrato de prestación de servicios fue nombrado provisionalmente en la planta de docentes del Departamento del Huila.

Teniendo en cuenta lo expuesto recomiendo no iniciar acción de repetición en contra del gobernador correspondiente al periodo electoral o a cualquier otro funcionario que haya podido tener incidencia en los actos administrativos de reconocimiento o negación del derecho para la declaratoria de la relación laboral.

NOMBRE DEL AGENTE O EXAGENTE:	GOBERNADOR DEL HUILA Y/O SECRETARIO DE EDUCACION
IDENTIFICACIÓN DEL AGENTE O EXAGENTE CC/NIT:	
NUMERO ÚNICO DE RADICACIÓN DEL PROCESO:	
FECHA DE CADUCIDAD:	16 de noviembre de 2016

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO INICIAR ACCION DE REPETICION** en el caso bajo análisis, teniendo en cuenta que no se encuentra probado ni se avizora que se configure en dicha actuación dolo o culpa grave de los funcionarios del Departamento del Huila que participaron en el hecho. ✓

ARGUMENTOS COMITÉ:



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto NO, "OTROS" porque no se avizora que se configure en dicha actuación dolo o culpa grave de los funcionarios que participaron en el hecho.

2.34.- ACCION DE REPETICION – CASO ALBINA PALENCIA LLANOS ✓

RESPONSABLE DE LA FICHA:	
1. PROCESO ORIGEN DE LA RESPONSABILIDAD	
FECHA AUDIENCIA:	Haga clic aquí para escribir una fecha
AUTORIDAD CONVOCANTE:	SIN AUTORIDAD CONVOCANTE
CONVOCADO:	NO APLICA
CONVOCANTE:	NO APLICA
MOTIVO DE LA REPETICIÓN:	DECISION JUDICIAL ADMINISTRATIVA
FECHA EJECUTORIA DE LA DECISIÓN JUDICIAL O ARBITRAL/DEL AUTO APROBATORIO DE LA CONCILIACIÓN/DE TRANSACCIÓN/DE LA AMIGABLE COMPOSICIÓN:	05 de noviembre de 2013
CAPITAL PAGADO:	\$2.577.832
TOTAL INTERESES PAGADOS:	
TOTAL PAGADO POR LA ENTIDAD:	\$2.577.832
FECHA DE PAGO TOTAL:	19 de noviembre de 2014 Esta fecha corresponde al pago realizado en OPS según informe de órdenes de pago remitido por el Tesorero General del Departamento - Secretaria de Hacienda.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

PRESUNCIONES

El Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Neiva profirió sentencia condenatoria en contra del Departamento del Huila como consecuencia de la declaratoria de nulidad parcial de la Resolución No. 287 del 3 de abril de 2012 mediante la cual se negó el reconocimiento y pago de los derechos prestacionales y laborales a la docente ALBINA PALENCIA LLANOS, contratados mediante ordenes de prestación de servicios y que laboró en Instituciones Educativas de la Entidad Territorial Departamento del Huila en el periodo comprendido de Julio a Noviembre de 1993 en forma interrumpida.

La contratación que se efectuaba para la época de los hechos se fundamenta en las normas de descentralización dictadas para la época de los hechos, tales como la Ley 60 de 1993, Ley 115 de 1994, Ley 715 de 2001, artículo 38, y

Decreto de Salarios para docentes y directivos docentes del año 2003. El artículo 105 de la Ley 115 de 1994 señala: "A los docentes vinculados por contrato contemplados en el parágrafo primero del artículo 6° de la ley 60 de 1993 se les seguirá contratando sucesivamente para el período académico siguiente hasta cuando puedan ser vinculados a la planta de personal docente territorial".

Así mismo, los docentes, directivos docentes y funcionarios administrativos de los planteles educativos que a 1º de noviembre de 2000 se encontraban contratados por órdenes de prestación de servicios adquirieron por la Ley 715 de 2001 el derecho a ser vinculados provisionalmente con la salvedad de que deberán cumplir los requisitos de la carrera docente y administrativa para su incorporación definitiva a las plantas que se establezcan.

En este orden de ideas, el legislador quiso garantizar a los docentes, directivos docentes y funcionarios administrativos de los planteles educativos que venían contratados con órdenes de prestación de servicios una continuidad relativa en la prestación del servicio, para lo cual se facultó nombrarlos provisionalmente, previa acreditación de requisitos, sin que ello significara un ingreso automático al régimen de carrera, pues, como se recuerda, a ella se accedía, en vigencia del decreto 2277 de 1979 mediante nombramiento en propiedad – más escalafón y posesión –, y posteriormente por concurso, según los preceptos de la Ley 29, el decreto 1706 - ambos de 1989 y de la Ley 115 de 1994, artículo 105.

Conforme las disposiciones referidas se tiene que la vinculación de docentes mediante la modalidad de OPS o contrato de prestación de servicios era autorizada por la normatividad, lo que dio lugar a la contratación de los docentes a cargo del departamento, y pagados por el situado fiscal recursos del sistema general de participaciones, y excepcionalmente con recursos propios, durante algunos periodos de los años ya enunciados, por tanto su vinculación de carácter contractual se sometió a la Ley 80 de 1993, o en su defecto a la ley 715 de 2001, según el caso.

No obstante el máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo, y los distintos Despachos judiciales de carácter administrativo han decidido amparados en el principio constitucional de



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

igualdad y realidad sobre la formalidad, que estas vinculaciones contractuales para la prestación de servicio docente encubren una verdadera relación laboral, por tanto declaran la nulidad de los actos administrativos que niegan el reconocimiento y pago de prestaciones sociales declarando la existencia de una relación laboral.

Conforme lo anterior, no se colige presunción de dolo o culpa grave de quienes suscribieron los contratos de prestación de servicio, como tampoco de quien negó la petición de los demandantes, toda vez que el Gobernador de la época se atuvo a la normatividad que amparaba la contratación con docentes, para los años 1986 a 2003, toda vez que el personal que venía vinculado por contrato de prestación de servicios fue nombrado provisionalmente en la planta de docentes del Departamento del Huila. Teniendo en cuenta lo expuesto recomiendo no iniciar acción de repetición en contra del gobernador correspondiente al periodo electoral o a cualquier otro funcionario que haya podido tener incidencia en los actos administrativos de reconocimiento o negación del derecho para la declaratoria de la relación laboral.

NOMBRE DEL AGENTE O EXAGENTE:	GOBERNADOR DEL HUILA Y/O SECRETARIO DE EDUCACION
IDENTIFICACIÓN DEL AGENTE O EXAGENTE CC/NIT:	
NUMERO ÚNICO DE RADICACIÓN DEL PROCESO:	
FECHA DE CADUCIDAD:	16 de noviembre de 2016

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO INICIAR ACCION DE REPETICION** en el caso bajo análisis, teniendo en cuenta que no se encuentra probado ni se avizora que se configure en dicha actuación dolo o culpa grave de los funcionarios del Departamento del Huila que participaron en el hecho. ✓

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto NO, "OTROS" porque no se avizora que se configure en dicha actuación dolo o culpa grave de los funcionarios que participaron en el hecho. ✓



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

2.35.- ACCION DE REPETICION – CASO ROSALBA LOSADA ZUÑIGA. ✓

RESPONSABLE DE LA FICHA: MARTHA CECILIA CASTRO ORTIZ	
1. PROCESO ORIGEN DE LA RESPONSABILIDAD	
FECHA AUDIENCIA:	Haga clic aquí para escribir una fecha.
AUTORIDAD CONVOCANTE:	SIN AUTORIDAD CONVOCANTE
CONVOCADO:	NO APLICA
CONVOCANTE:	NO APLICA
MOTIVO DE LA REPETICIÓN:	DECISION JUDICIAL ADMINISTRATIVA
FECHA EJECUTORIA DE LA DECISIÓN JUDICIAL O ARBITRAL/DEL AUTO APROBATORIO DE LA CONCILIACIÓN/DE TRANSACCIÓN/DE LA AMIGABLE COMPOSICIÓN:	17 de marzo de 2014
CAPITAL PAGADO:	\$33.631.125.00
TOTAL INTERESES PAGADOS:	00
TOTAL PAGADO POR LA ENTIDAD:	\$33.631.125.00
FECHA DE PAGO TOTAL:	13 de noviembre de 2014

PRESUNCIONES



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

En fallo proferido por el Tribunal Contencioso Administrativo del Huila, se profiere como consecuencia de la declaratoria de nulidad de la Resolución No. 111 de 2011 en cuanto negó el reconocimiento de derechos prestacionales y laborales, a la docente:

ROSALBA LOSADA ZUÑIGA

La mencionada laboro por contrato de prestación de servicios docentes en Instituciones Educativas de la Entidad Territorial Departamento del Huila, en algunos periodos de los años, 1986 a 2003 en forma interrumpida. La contratación que se efectuaba para la época de los hechos se fundamenta en las normas de descentralización dictadas para la época de los hechos, tales como la Ley 60 de 1993, Ley 115 de 1994, Ley 715 de 2001, artículo 38, y Decreto de Salarios para docentes y directivos docentes del año 2003. El artículo 105 de la Ley 115 de 1994 señala: "A los docentes vinculados por contrato contemplados en el parágrafo primero del artículo 6° de la ley 60 de 1993 se les seguirá contratando sucesivamente para el período académico siguiente hasta cuando puedan ser vinculados a la planta de personal docente territorial".

Así mismo, los docentes, directivos docentes y funcionarios administrativos de los planteles educativos que a 1° de noviembre de 2000 se encontraban contratados por órdenes de prestación de servicios adquirieron por la Ley 715 de 2001 el derecho a ser vinculados provisionalmente con la salvedad de que deberán cumplir los requisitos de la carrera docente y administrativa para su incorporación definitiva a las plantas que se establezcan.

En este orden de ideas, el legislador quiso garantizar a los docentes, directivos docentes y funcionarios administrativos de los planteles educativos que venían contratados con órdenes de prestación de servicios una continuidad relativa en la prestación del servicio, para lo cual se facultó nombrarlos provisionalmente, previa acreditación de requisitos, sin que ello significara un ingreso automático al régimen de carrera, pues, como se recuerda, a ella se accedía, en vigencia del decreto 2277 de 1979 mediante nombramiento en propiedad – mas escalafón y posesión –, y posteriormente por concurso, según los preceptos de la Ley 29, el decreto 1706 - ambos de 1989 y de la ley 115 de 1994, artículo 105.

Conforme las disposiciones referidas se tiene que la vinculación de docentes mediante la modalidad de OPS o contrato de prestación de servicios era autorizada por las normatividad, lo que dio lugar a la contratación de los docentes a cargo del departamento, y pagados por el situado fiscal recursos del sistema de participaciones, y excepcionalmente con recursos propios, durante algunos periodos de los años ya enunciados, por tanto su vinculación de carácter contractual se sometió a la Ley 80 de 1993, o en su defecto a la ley 715 de 2001, según el caso.

No obstante el máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo, y los distintos Despachos judiciales de carácter administrativo han decidido amparados en el principio constitucional de igualdad, realidad sobre la formalidad, que estas vinculaciones contractuales para la prestación de servicio docente cubren una verdadera relación laboral, por tanto declaran la nulidad de los actos



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

administrativos, que niegan el reconocimiento y pago de prestaciones sociales declarando una relación laboral.

Conforme lo anterior, no se colige presunción de dolo o culpa grave de quienes suscribieron los contratos de prestación de servicio, como tampoco de quien negó la petición de los demandantes, toda vez que el Gobernador de la época se atuvo a la normatividad que amparaba la contratación con docentes, para los años 1986 a 2003, toda vez que el personal que venía vinculado por contrato de prestación de servicios fue nombrado provisionalmente en la planta de docentes del Departamento del Huila. Teniendo en cuenta lo expuesto recomendando no iniciar acción de repetición en contra del gobernador correspondiente al periodo electoral o a cualquier otro funcionario que haya podido tener incidencia en los actos administrativos de reconocimiento o negación del derecho para la declaratoria de la relación laboral.

Adjunto documentos incompletos de pago enviados por la Secretaria de Educación, en donde no se percibe la fecha efectiva de pago

NOMBRE DEL AGENTE O EXAGENTE:	GOBERNADOR DEL HUILA O SECRETARIO DE EDUCACION
IDENTIFICACIÓN DEL AGENTE O EXAGENTE CC/NIT:	
NUMERO ÚNICO DE RADICACIÓN DEL PROCESO:	
FECHA DE CADUCIDAD:	15 de abril de 2016

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO INICIAR ACCION DE REPETICION** en el caso bajo análisis, teniendo en cuenta que no se encuentra probado ni se avizora que se configure en dicha actuación dolo o culpa grave de los funcionarios del Departamento del Huila que participaron en el hecho. ✓

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto NO, "OTROS" porque no se avizora que se configure en dicha actuación dolo o culpa grave de los funcionarios que participaron en el hecho. ✓



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

3. VARIOS.

La abogada MARTHA CASTRO, MARIA ANGELICA QUINTERO Y YEIMY LORENA RIVAS YUSTRES, solicitaron al comité incluir nuevas solicitudes de conciliación para que se traten en la presente sesión, a lo cual los miembros aceptaron asumir el análisis y ordenaron incluir en la presente acta los siguientes casos:

3.1.- MARÍA CRISTINA BAHAMÓN ALDANA

RESPONSABLE DE LA FICHA: JOSE EFRAIN CAQUIMBO QUINTERO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	25 de marzo de 2015
CONVOCANTE:	MARÍA CRISTINA BAHAMÓN ALDANA
CONVOCADO:	NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES- Y DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	CONVOCADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	LABORAL PRESTACIONES SOCIALES O INTERESES DEBIDOS



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADTIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$36.526.841.00.

HECHOS

La señora MARÍA CRISTINA BAHAMÓN ALDANA, fue designado docente por el Departamento del Huila, desde el 12 de agosto de 1994.

El convocante solicitó a la Nación-Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, por intermedio de la Secretaría de Educación del Departamento del Huila, solicitud para el reconocimiento y pago de CESANTIA PARCIAL. El Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, a través del de la Secretaría de Educación profirió la Resolución No. 3644 de fecha 11 de agosto de 2014, por medio de la cual reconoció y ordenó el pago de la CESANTÍA PARCIAL.

Que el tiempo de servicio en su totalidad, no fue tenido en cuenta, toda vez que viene prestando sus servicios desde el 31 de julio de 1996, y el Fondo al proferir la Resolución No. 4390 del 23 de septiembre de 2014 aplicó el literal b), numeral 3° del artículo 15 de la Ley 91 de 1989 y no el contemplado en el literal a) del numeral 3° de la misma Ley, el artículo 6° de la Ley 60 de 1993 y el contenido de la Ley 344 de 1996, demás normas concordantes y complementarias.

PRETENDE: La nulidad parcial de la Resolución No. 4390 del 23 de septiembre de 2014, expedida por la Secretaría de Educación del Departamento del Huila, en representación de la Nación-Ministerio de Educación Nacional-Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, por la cual se reconoció y ordenó el pago de una CESANTIA PARCIAL.

La Nación-Ministerio de Educación -FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, le reconozca y pague a la convocante la CESANTIA PARCIAL de manera retroactiva tomando como base el tiempo de servicios a partir de su vinculación como docente, esto es, desde el 12 de agosto de 1994 y liquidada sobre el último salario devengado con la totalidad de los factores salariales, de conformidad con la Ley 6 de 1945, Decreto 2767 de 1945, Ley 65 de 1946, Decreto 1160 de 1947, ley 91 de 1989, Ley 344 de 1996, que consagran su pago en forma retroactiva.



GOBERNACIÓN DEL HUILA

Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

Que la Nación-Ministerio de Educación Nacional –Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio acepte pagar el valor de \$36.526.841.00. que resulta entre la diferencia de la cantidad efectivamente reconocida conforme a la Resolución No. 4390 del 23 de septiembre de 2014, equivalente a \$ 24.768.628 con el resultante de la reliquidación por concepto de la CESANTIA PARCIAL RETROACTIVA debidamente liquidada, desde el 12 de agosto de 1994, momento de la vinculación a la docencia oficial, es decir la suma de \$36.526.841.00.

ANÁLISIS Y RECOMENDACIÓN DE JOSE EFRAIN CAQUIMBO QUINTERO ✓

Teniendo en cuenta los fundamentos facticos y de derecho presentados en la solicitud de conciliación por la parte convocante, se puede concluir que el reconocimiento de la cesantía parcial lo efectúa la Secretaría de Educación en nombre y representación de la Nación, mediante Resolución No. 4390 del 23 de septiembre de 2014, que la señora MARÍA CRISTINA BAHAMÓN ALDANA, fue vinculada como docente el 12 de agosto de 1994; configurándose en caso de instaurarse el MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, la excepción previa de FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, que se resuelve en la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

Lo anterior, debido a que el régimen de retroactividad de cesantías se mantuvo para los docentes vinculados hasta el 31 de diciembre de 1989, según se colige del artículo 15, numeral 3 de la Ley 91 de 1989.

En consecuencia, reitero que procede la falta de legitimación en la causa por pasiva, toda vez que la convocante pretende la nulidad de la Resolución No. 4390 del 23 de septiembre de 2014 por medio de la cual la Secretaría de Educación Departamental en nombre y representación de la Nación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio reconoce y ordena el pago de las cesantías parciales a favor de la convocante y, por lo tanto, el reconocimiento y pago de las cesantías parcial retroactiva, solicitud, en la cual el Departamento del Huila no tiene competencia, con fundamento en la Ley 91 de 1989, Decreto 2831 de 2005, dado que la competencia legal para tomar decisión o conceder un derecho relacionado con afiliados al FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, es de la Nación- Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, entidad diferente del Departamento del Huila, actuando la Secretaría de Educación del Departamento del Huila en representación del Ministerio de Educación-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y no del Departamento del Huila.

RECOMENDACIÓN

Conforme al análisis se recomienda NO conciliar, dado que se presenta FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA EN EL DEPARTAMENTO DEL HUILA.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005. ✓

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA". ✓

3.2.- HOMERO LIZCANO REBOLLEDO ✓

RESPONSABLE DE LA FICHA: DAVID HUEPE	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	26 de marzo de 2015
CONVOCANTE:	HOMERO LIZCANO REBOLLEDO
CONVOCADO:	
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	DESPACHO JUDICIAL
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	LABORAL REAJUSTE PENSIONAL
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el	

 ✓



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADTIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD RESTABLECIMIENTO ASUNTOS LABORALES
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$219.446.810

HECHOS Y PRETENSIONES:

Que el señor HOMERO LIZCANO REBOLLEDO, acudiendo al medio de control de nulidad y restablecimiento del Derecho demandó al Departamento del Huila, demandó al Departamento del Huila, proceso que correspondió al Tribunal Contencioso Administrativo del Huila, distinguido bajo el radicado, 2013 00151, formulando las siguientes pretensiones:

Declarar que el Departamento del Huila, negó mediante acto administrativo ficto, la reclamación del 16 de febrero de 2012 al convocante la reliquidación de la pensión de jubilación, sobre indización de la base salarial y sobre el reajuste pensional por la elevación de la cotización para salud.

Que a modo de restablecimiento del derecho a la seguridad social declarar que el valor de la pensión debidamente reliquidada del actor asciende a \$250.263, a partir de su causación del 21 de marzo de 1993 o el mayor valor que se demuestre en el curso del proceso condenando a la demandada a pagar el valor de \$168.753 que es la diferencia entre la pensión reliquidada (\$250.263) y la pagada (\$81.510) junto con los retroactivos pensionales a partir de su causación el 21 de marzo de 1993.

Que a modo de restablecimiento del derecho a la seguridad social, condenar a la demandada a pagar los intereses de mora, aplicados sobre el valor de los retroactivos condenar a la demandada a pagar el reajuste pensional por incremento en la cotización para salud en el equivalente al 7% aplicado sobre la pensión, desde el 1° de enero de 1994, junto con los retroactivos pensionales causados mes a mes según la tasa de mora de la superfinanciera conforme al artículo 141 de la ley 100 de 1993, desde la fecha de su causación el 21 de marzo de 1993 hasta su pago.

Que se condene a los gastos y costas del proceso, que se tasaran conforme al artículo 393 del CPC y al acuerdo 1887 del 2003 del Consejo Superior de la Judicatura-Sala jurisdiccional (CPACA. 188).



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

Que se ordene a la demandada a que cumpla y pague los demás valores condenatorios de la Sentencia, dentro de los términos del artículo 192 del CPACA

ANÁLISIS Y RECOMENDACIÓN DE DAVID HUEPE

En atención, a las pretensiones de la demanda dentro del proceso 2013 00151, el suscrito apoderado mediante oficio 383 del 11 de marzo de 2015, dirigido a la señora Secretaría General del Departamento, Dra. SANDRA XIMENNA CALDERON, solicitó a dicho despacho se pronunciara frente al caso, copia del oficio que se acompaña con la presente ficha, a lo cual el Profesional Universitario de ese despacho, Dr. GERSON ILICH PUENTES REYES, a través del oficio del 14 de marzo de 2015, hizo las consideraciones del caso, precisando que el valor a conciliar se tasa en la suma de \$81.108.923, para lo cual expuso:

"Frente al caso en concreto de debe indicar.

No hay lugar a los incrementos indicados en el decreto 2108 de 1993, toda vez que este aplicaba para las pensiones reconocidos con anterioridad a 1989, y la del señor Lizcano Rebolledo fue reconocida en 1996.

Teniendo en cuenta que a pesar de que el artículo 116 de la ley 6 de 1992 fue declarado inexecutable en sentencia de la Corte Constitucional C -531 de 1995, lo que conllevó la declaratoria de nulidad del artículo 1 de su decreto reglamentario 2108 del 19 de diciembre de 1992, los efectos de dicho fallo fueron claramente definidos en él mismo, con efectos hacia el futuro, pero respetando las situaciones jurídicas consolidadas, al señalar que no se puede dejar de aplicar a los pensionados o a las personas que adquirieron dicho status de pensionado antes de 1989 la nivelación oficiosa de sus pensiones, la Caja Departamental de Previsión Social del Huila le dio aplicación.

Posteriormente, el Consejo de Estado, mediante sentencia del 11 de junio de 1998, expediente No. 11636, con ponencia del Consejero Doctor Nicolás Pájaro Peñaranda, declaró nulo el artículo 1º del Decreto 2108 de 1992, como consecuencia de la declaratoria de inexecutable del artículo 116 de la Ley 6 de 1992. Esta misma Corporación en sentencia del 11 de diciembre de 1995, expediente 15723, se refirió al campo de aplicación del Decreto 2108 de 1992, para precisar que se aplica a todos los pensionados del Estado, sin distingo alguno. En el citado fallo, la Sala de la Sección Segunda inaplicó la expresión "del orden nacional" contenida en el artículo 1º del Decreto 2108 de 1992, por considerar que tal discriminación violaba el derecho a la igualdad, y en fallo del 14 de octubre de 1999, dentro del expediente No. 1252/98, precisó que la declaratoria de nulidad proferida sobre el artículo 1 del Decreto 2108, tuviera el mismo alcance del señalado por la Corte Constitucional, se procederá al estudio de la petición así:

La ley 6 de 1992 en su artículo 116 dispuso: "Ajuste a pensiones del sector público nacional. Para compensar las diferencias de los aumentos de salarios y de las pensiones de jubilación del sector público nacional, efectuados con anterioridad al año 1989, el Gobierno Nacional dispondrá



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

gradualmente el reajuste de dichas pensiones, siempre que se hayan reconocido con anterioridad al 1º de enero de 1989.

Los reajustes ordenados en este artículo comenzarán a regir a partir de la fecha dispuesta en el decreto reglamentario correspondiente, y no producirán efecto retroactivo."; así mismo en el artículo 1 de su decreto reglamentario 2108 de 1992, se determinó: "Las pensiones de jubilación del sector público del orden nacional reconocidas con anterioridad al 1º de enero de 1989 que presenten diferencias con los aumentos de salarios serán reajustadas a partir del 1º de enero de 1993, 1994 y 1995, así:

AÑO DE CAUSACIÓN DEL DERECHO A LA PENSIÓN

% DEL REAJUSTE APLICABLE A PARTIR DEL 1º DE ENERO DEL AÑO

	1993	1994	1995
1981 y anteriores 28% distribuidos así:	12.0	12.0	4.0
1982 hasta 1988 14% distribuidos así:	7.0	7.0	-"

Teniendo en cuenta que al señor no se le efectuaron ningún incremento porque solo se reconoció hasta 1996, no hay lugar a efectuar dicho incremento.

Por otro lado lo que si se observa es que al señor homero, no se le efectuó correctamente la indexación de la primera mesada pensional para 1996, fecha en que la empezó a disfrutar, pues el valor que resulto para 1976, fecha último que laboro simplemente se actualizo al salario mínimo de 1996, afectando notablemente el ingreso del solicitante.

A modo de ejemplo se indica que para 1976 el salario mínimo era de \$ 1.560 y su mesada resulto para esa época en \$ 5.897, es decir siempre estuvo muy por encima del salario mínimo. Así las cosas para 1993 debieron ser de \$ 247.180, y no \$ 98.700, que corresponde al salario mínimo de aquella época.

Así las cosas y teniendo como referencia la fecha febrero de 2012, como de la solicitud, la cual no aparece en el expediente se revisa e indexa así:

1976		5,897.00				
1977	25.7600%	7,416.07				
1978	28.7100%	9,545.22				
1979	18.4200%	11,303.45				
1980	28.8000%	14,558.84				
1981	25.8500%	18,322.30				
1982	26.4600%	23,170.39				
1983	24.0300%	28,738.23				



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

1984	16.6400%	33,520.27				
1985	18.2800%	39,647.78				
1986	22.4500%	48,548.70				
1987	20.9500%	58,719.66				
1988	24.0200%	72,824.12				
1989	28.12000%	93,302.26				
1990	26.12000%	117,672.81				
1991	32.37000%	155,763.50				
1992	26.82000%	197,539.26				
1993	25.13000%	247,180.88				
1994	22.61000%	303,068.48				
1995	22.60000%	371,561.96				
1996	19.46000%	443,867.91				
1997	21.64000%	539,920.93				
1998	17.68000%	635,378.95				
1999	16.70000%	741,487.23				
2000	9.23000%	809,926.51				
2001	8.75000%	880,795.07				
2002	7.65000%	948,175.90				
2003	6.99000%	1,014,453.39				
2004	6.49000%	1,080,291.42				
2005	5.50000%	1,139,707.45				
2006	4.85000%	1,194,983.26				
2007	4.48000%	1,248,518.51				
2008	5.69000%	1,319,559.21				
2009	7.67000%	1,420,769.40	596,900	823,869	13	10,710,302
2010	2.00000%	1,449,184.79	515,000	934,185	14	13,078,587
2011	3.17000%	1,495,123.95	535,600	959,524	14	13,433,335
2012	3.7300%	1,550,892.07	566,700	984,192	14	13,778,689
2013	2.4400%	1,588,733.84	589,500	999,234	14	13,989,274
2014	1.9400%	1,619,555.27	616,000	1,003,555	14	14,049,774
2015	3.6600%	1,678,831.00	644,350	1,034,481	2	2,068,962
TOTAL						81,108,923

Así las cosas se sugieren conciliar y evitar gastos adicionales.

Atentamente,

GERSON ILICH PUENTES REYES
Profesional Universitario "

CARRERA 4 CALLE 8 Esquina; PBX-8671300 Ext-1600-1601 Neiva-Huila
www.huila.gov.co; twitter @HuilaGob; www.facebook.com/huilagob



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

RECOMENDACIÓN

Visto las consideraciones expuestas no resulta procedente acceder al reconocimiento del reajuste del 7% en salud, al considerar que, La ley 6 de 1992 en su artículo 116 dispuso: "Ajuste a pensiones del sector público nacional. Para compensar las diferencias de los aumentos de salarios y de las pensiones de jubilación del sector público nacional, efectuados con anterioridad al año 1989, el Gobierno Nacional dispondrá gradualmente el reajuste de dichas pensiones, siempre que se hayan reconocido con anterioridad al 1º de enero de 1989.

Los reajustes ordenados en este artículo comenzarán a regir a partir de la fecha dispuesta en el decreto reglamentario correspondiente, y no producirán efecto retroactivo."; así mismo en el artículo 1 de su decreto reglamentario 2108 de 1992, se determinó: "Las pensiones de jubilación del sector público del orden nacional reconocidas con anterioridad al 1º de enero de 1989 que presenten diferencias con los aumentos de salarios serán reajustadas a partir del 1º de enero de 1993, 1994 y 1995, así:

AÑO DE CAUSACIÓN DEL DERECHO A LA PENSIÓN

% DEL REAJUSTE APLICABLE A PARTIR DEL 1º DE ENERO DEL AÑO

	1993	1994	1995
1981 y anteriores 28% distribuidos así:	12.0	12.0	4.0
1982 hasta 1988 14% distribuidos así:	7.0	7.0	-"

Teniendo en cuenta que al señor no se le efectuaron ningún incremento porque solo se reconoció hasta 1996, no hay lugar a efectuar dicho incremento.

Sin embargo, atendiendo que al demandante no se le efectuó correctamente la indexación de la primera mesada pensional para 1996, fecha en que la empezó a disfrutar, pues el valor que resultó para 1976, fecha última que laboro simplemente se actualizó al salario mínimo de 1996, afectando notablemente el ingreso del solicitante; por lo que entonces resulta procedente se autorice conciliar por la suma de \$ 81,108,923 OCHENTA Y UN MILLONES CIENTO OCHO MIL PESOS NOVECIENTOS VEINTITRES PESOS, conforme a la tabla de liquidación expuesta por el funcionario de la Secretaría General del Departamento, en el oficio de la referencia.

En cuanto a las pretensiones para que se condene por concepto de gastos y costas del proceso, tasados conforme al artículo 393 del CPC y al acuerdo 1887 del 2003 del Consejo Superior de la Judicatura-Sala jurisdiccional (CPACA. 188), se autoriza al apoderado para que se solicite a la parte demandante se releve al Departamento de pagar esta suma.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **CONCILIAR** el caso bajo análisis, teniendo en cuenta que al demandante no se le efectuó correctamente la indexación de la primera mesada pensional para 1996, fecha en que la empezó a disfrutar, pues el valor que resulto para 1976, fecha última que laboro simplemente se actualizo al salario mínimo de 1996, afectando notablemente el ingreso del solicitante; por lo que entonces resulta procedente se autorice conciliar por la suma de \$ 81,108,923 OCHENTA Y UN MILLONES CIENTO OCHO MIL NOVECIENTOS VEINTITRES PESOS, conforme a la tabla de liquidación expuesta por el funcionario de la Secretaría General del Departamento, en el oficio de la referencia. ✓

VALOR A CONCILIAR

El Departamento del Huila pagará a los demandantes la única suma de OCHENTA Y UN MILLONES CIENTO OCHO MIL NOVECIENTOS VEINTITRES PESOS (\$ 81,108,923.00), sin intereses, ni indexación, ni ninguna otra adición al presente valor, dentro de los dos meses siguientes a la aprobación por el señor juez de la presente formula de conciliación, previa presentación de los demandantes de la solicitud de pago, cumpliendo con los requisitos establecidos por la entidad para dicho fin. ✓

ARGUMENTOS COMITÉ:

Si. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto SI, "CERTEZA DE LOS DERECHOS SOLICITADOS." ✓

3.3.- ALVENIS TRUJILLO COLLO ✓

RESPONSABLE DE LA FICHA: YEIMY LORENA RIVAS YUSTRES	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	ALVENIS TRUJILLO COLLO
CONVOCADO:	DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	"RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LAS PRESTACIONES SOCIALES ORDINARIAS Y DEMÁS EMOLUMENTOS QUE FUERON CAUSADOS CON OCASIÓN DE SU VINCULACIÓN - INTERESES DEBIDOS"
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADTIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	(\$8.186.225)

HECHOS Y PRETENSIONES:

1. El artículo 3 de la Ley 91 de 1989, creó el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, como una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, contable y estadística, sin personería jurídica.
2. De conformidad con la ley 91 de 1989, se le asignó como competencia al FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO el pago de las CESANTIAS PARCIALES y DEFINITIVAS de los docentes de los establecimientos educativos del sector oficial.
3. Teniendo de presente estas circunstancias, mi representado(a), por laborar como docente en 105 servicios educativos estatales en el DEPARTAMENTO DEL HUILA, SOLICITÓ A LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES del MAGISTERIO, el día 16/10/2012 el reconocimiento y pago de la cesantía a que tenía derecho.
4. Por medio de la Resolución 471 DEL 11 DE FEBRERO DE 2013, le fue reconocida la cesantía solicitada.
5. Esta cesantía fue cancelada el día 2/7/2013, por intermedio de entidad bancaria.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

6. El artículo 4 de la ley 1071 de 2006, estableció el trámite administrativo que debe observarse para el reconocimiento y pago de cesantías del sector educativo de la siguiente manera: "(...) Términos. Dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la presentación de la solicitud de liquidación de las cesantías definitivas o parciales, por parte de los peticionarios, la entidad empleadora o aquella que tenga a su cargo el reconocimiento y pago de las cesantías, deberá expedir la resolución correspondiente, si reúne todos los requisitos determinados en la ley. Parágrafo. En caso que la entidad observe que la solicitud está incompleta deberá informársele al peticionario dentro de los diez (10) días hábiles siguientes al recibo de la solicitud, señalándole expresamente los documentos y/o requisitos pendientes. Una vez aportados los documentos y/o requisitos pendientes, la solicitud deberá ser resuelta en los términos señalados en el inciso primero de este artículo."

El artículo 5 ibídem por su parte contempló: ((...)) Mora en el pago la entidad pública pagadora tendrá un plazo máximo de cuarenta y cinco (45) días hábiles a partir de la cual quede en firme el acto administrativo que ordena la liquidación de las cesantías definitivas o parciales del servidor público, para cancelar esta prestación social, sin perjuicio de lo establecido para el Fondo Nacional de Ahorro.

Parágrafo. En caso de mora en el pago de las cesantías definitivas o parciales de los servidores públicos la entidad obligada reconocerá y cancelará de sus propios recursos, al beneficiario, un día de salario por cada día de retardo hasta que se haga efectivo el pago de las mismas, para lo cual solo bastará acreditar la no cancelación dentro del término previsto en este artículo.

7. Al observarse con detenimiento, mi representado(a) solicitó la cesantía el día 16/10/2012, fecha a partir de la cual la entidad contaba con setenta (70) días hábiles para efectuar el pago. Dicho término venció el día 29/1/2013, pese a lo cual la cancelación de la cesantía peticionada se llevó a cabo el día 2/7/2013, transcurriendo así 152 días de mora desde el 30/1/2013, momento en el cual debía haberse verificado el pago de la mencionada prestación.

Página 137



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

8. Después de haber solicitado la cancelación de la sanción moratoria indicada, la entidad convocada, resolvió negativamente mediante el Resolución 6035 del 30 de diciembre del 2014 la petición presentada, acto que será demandado en el evento de no lograrse acuerdo conciliatorio.

9. Por mandato del numeral 12 del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en armonía con el Decreto 1716 de 009, se hace necesario agotar una etapa de conciliación prejudicial previa a la formulación de la demanda que corresponda ante la jurisdicción administrativa.

10. El Medio de Control que se formulará en caso de no llegarse a un acuerdo conciliatorio será el de Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

ANALISIS Y RECOMENDACIÓN DE YEIMY LORENA RIVAS YUSTRES.

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

Con la conciliación la convocante pretenden el reconocimiento y pago sanción moratoria por el retardo en el pago de las cesantías parciales, el cual son apreciadas económicamente por el valor de \$8.186.225 pesos.

No obstante a lo anterior, no es posible el reconocimiento de lo pretendido por el convocante en razón a lo siguiente:

Existe falta de personería adjetiva por pasiva del Departamento del Huila, ya que el Fondo De Prestaciones Del Magisterio fue creado por la ley 91 de 1989 y se encuentra definido en el artículo 3 y 4 como cuenta especial de la nación con independencia patrimonial, contable y estadística sin personería jurídica, cuyos recursos serán manejados por una entidad financiera Estatal o de economía mixta el cual tenga el Estado más del 90% del capital. Indica entonces que el fondo-cuenta recoge dineros provenientes de la nación para garantizar de manera precisa las prestaciones sociales a las personas vinculadas al Estado en el área de Educación. Así mismo la norma aludida hace también referencia a la administración de dichos recursos para conseguir que las entidades deudoras de dicho fondo cuenta cumplan a cabalidad con el pago de las obligaciones que tenga con la Nación Ministerio de Educación Nacional.

El fondo será dotado de mecanismos regionales que garanticen las prestaciones descentralizadas del servicio en cada entidad territorial sin afectar el principio de unidad. Es decir, que el



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

Departamento del Huila entidad territorial autónoma, independiente presupuestal y económicamente de la nación-Ministerio de Educación Nacional no tiene relación alguna de subordinación con el Fondo y mucho menos, responsabilidad alguna con aquellos docentes afiliados a dicho fondo de prestaciones sociales del Magisterio.

La norma en cita dice que este fondo no tiene personería jurídica por lo cual debe haber una entidad que para efecto del pago si tenga, sin que esta circunstancia sea obligante para que la entidad responda por las omisiones o excesos en que incurra la Nación-Ministerio de Educación Nacional.

El artículo cuarto hace relación a que El Fondo Nacional está llamado a atender las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que se encuentran vinculados a la fecha de la promulgación de la presente ley, siempre con observancia del artículo 2 y de los que se vinculen con posterioridad ella.

Igualmente autoriza incorporar automáticamente a los docentes nacionales o nacionalizados que se encuentren vinculados a la fecha de la promulgación de la citada ley, quienes quedan emitidos del requisito económico de afiliación, pero quienes se vinculen en adelante, deberán cumplir todos los requisitos de afiliación de naturaleza forma o normatividad y económica, y su reglamentación se rige por los decretos 1775, 2563 y 2770 de 1990.

De otra parte, es importante advertir que el Departamento del Huila, es una entidad territorial definida en el artículo 286 de la Constitución Política, con el presupuesto propio y autonomía administrativa, cuyo representante legal es el señor Gobernador. La carta política determina también cuales son las entidades del Estado. Cada una de ellas desde luego con su representante legal, que debe asumir la representación de la entidad. En solicitud de conciliación que se dirige con la nación-Ministerio de Educación y el Departamento, esta ultima completamente diferente a aquellas contra las cuales se encamina las pretensiones de la solicitud de conciliación; si se observa con detenimiento, los actos demandados no los expide el Departamento.

Lo anterior está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990

RECOMENDACIÓN

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es NO CONCILIAR, por falta de personería adjetiva por pasiva.

DECISIÓN:

CARRERA 4 CALLE 8 Esquina; PBX-8671300 Ext-1600-1601 Neiva-Huila
www.huila.gov.co; twitter @HuilaGob; www.facebook.com/huilagob

Página 139



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA".

3.4.- CARLOS FERNANDO RUBIANO PERDOMO

RESPONSABLE DE LA FICHA: YEIMY LORENA RIVAS YUSTRES	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	CARLOS FERNANDO RUBIANO PERDOMO
CONVOCADO:	DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	"RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LAS PRESTACIONES SOCIALES ORDINARIAS Y DEMÁS EMOLUMENTOS QUE FUERON CAUSADOS CON OCASIÓN DE SU VINCULACIÓN - INTERESES DEBIDOS"
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADTIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	(\$12.061.539)
---	----------------

HECHOS Y PRETENSIONES:

1. El reconocimiento y pago de la sanción por mora establecida en la ley 1071 de 2000 a mi mandante, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados a partir del siguiente al vencimiento de los setenta (70) días hábiles cursados desde el momento en que se radico la solicitud de la cesantía parcial o definitiva ante la entidad y hasta cuando se hizo efectivo el pago de la misma.
2. Que sobre el monto de la sanción por mora reclamada, se ordene el reconocimiento de la respectiva indexación hasta la fecha en que se efectuó el pago de esta obligación a cargo de la convocada.
3. Que sobre el monto de la sanción por mora reclamada, se ordene el reconocimiento de la respectiva indexación hasta la fecha en que se efectuó el pago de esta obligación a cargo de la convocada.

ANALISIS Y RECOMENDACIÓN DE YEIMY LORENA RIVAS YUSTRES

✓

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

Con la conciliación la convocante pretenden el reconocimiento y pago sanción moratoria por el retardo en el pago de las cesantías parciales, el cual son apreciadas económicamente por el valor de 12.061.539 pesos.

No obstante a lo anterior, no es posible el reconocimiento de lo pretendido por el convocante en razón a lo siguiente:

Existe falta de personería adjetiva por pasiva del Departamento del Huila, ya que el Fondo De Prestaciones Del Magisterio fue creado por la ley 91 de 1989 y se encuentra definido en el artículo 3 y 4 como cuenta especial de la nación con independencia patrimonial, contable y estadística sin personería jurídica, cuyos recursos serán manejados por una entidad financiera Estatal o de economía mixta el cual tenga el Estado más del 90% del capital. Indica entonces que el fondo-cuenta recoge dineros provenientes de la nación para garantizar de manera precisa las prestaciones sociales a las personas vinculadas al Estado en el área de Educación. Así mismo la norma aludida hace también referencia a la administración de dichos recursos para conseguir que



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

las entidades deudoras de dicho fondo cuenta cumplan a cabalidad con el pago de las obligaciones que tenga con la Nación Ministerio de Educación Nacional.

El fondo será dotado de mecanismos regionales que garanticen las prestaciones descentralizadas del servicio en cada entidad territorial sin afectar el principio de unidad. Es decir, que el Departamento del Huila entidad territorial autónoma, independiente presupuestal y económicamente de la nación-Ministerio de Educación Nacional no tiene relación alguna de subordinación con el Fondo y mucho menos, responsabilidad alguna con aquellos docentes afiliados a dicho fondo de prestaciones sociales del Magisterio.

La norma en cita dice que este fondo no tiene personería jurídica por lo cual debe haber una entidad que para efecto del pago si tenga, sin que esta circunstancia sea obligante para que la entidad responda por las omisiones o excesos en que incurra la Nación-Ministerio de Educación Nacional.

El artículo cuarto hace relación a que El Fondo Nacional está llamado a atender las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que se encuentran vinculados a la fecha de la promulgación de la presente ley, siempre con observancia del artículo 2 y de los que se vinculen con posterioridad ella.

Igualmente autoriza incorporar automáticamente a los docentes nacionales o nacionalizados que se encuentren vinculados a la fecha de la promulgación de la citada ley, quienes quedan emitidos del requisito económico de afiliación, pero quienes se vinculen en adelante, deberán cumplir todos los requisitos de afiliación de naturaleza forma o normatividad y económica, y su reglamentación se rige por los decretos 1775, 2563 y 2770 de 1990.

De otra parte, es importante advertir que el Departamento del Huila, es una entidad territorial definida en el artículo 286 de la Constitución Política, con el presupuesto propio y autonomía administrativa, cuyo representante legal es el señor Gobernador. La carta política determina también cuales son las entidades del Estado. Cada una de ellas desde luego con su representante legal, que debe asumir la representación de la entidad. En solicitud de conciliación que se dirige con la nación-Ministerio de Educación y el Departamento, esta ultima completamente diferente a aquellas contra las cuales se encamina las pretensiones de la solicitud de conciliación; si se observa con detenimiento, los actos demandados no los expide el Departamento.

Lo anterior está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990

RECOMENDACIÓN



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es **NO CONCILIAR**, por falta de personería adjetiva por pasiva.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA".

3.5.- GLORIA MILDRET CORTES RIVERA

RESPONSABLE DE LA FICHA: YEIMY LORENA RIVAS YUSTRES	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	GLORIA MILDRET CORTES RIVERA
CONVOCADO:	DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	"RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LAS PRESTACIONES SOCIALES ORDINARIAS Y DEMÁS EMOLUMENTOS QUE FUERON CAUSADOS CON OCASIÓN DE SU VINCULACIÓN - INTERESES DEBIDOS"
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el	



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	(\$19.751.796)

HECHOS Y PRETENSIONES:

1. Declárese nulos los actos administrativos, contenido en la resolución No. 5696 del 3 de diciembre de 2004 y notificada el 21 de enero de 2015, expedido por la secretaria de educación departamental del Huila, por medio de la cual se denegó al demandante el pago de la sanción moratoria de acuerdo con la ley 244 de 1995 modificada por la ley 1071 de 2006, ocasionada a raíz del no pago de las cesantías parciales y/o definitivas.
2. Declarar que mi poderdante tiene derecho al reconocimiento y pago de la mora en el pago de las cesantías conforme a la ley 244 de 1995 modificada por la ley 1071 de 2006.
3. Como consecuencia de la anterior declaración y a título de restablecimiento del derecho, se condena a la parte demandada a reconocer y pagar al causada entre el 3 de octubre de 2013 al 18 de mayo de 2014, fecha de cancelación de las cesantías parciales, esto con base en que la solicitud de pago de sus cesantías parciales se realizó el 24 de junio de 2013, cuyo salario base de liquidación es el valor devengado por mi poderdante.
4. Condenar a la entidad convocada para que pague la indexación o corrección monetaria sobre las sumas de dinero y hasta cuando se verifique el pago total de las obligaciones.
5. Condenar a la entidad convocada a reconocer, liquidar y pagar los intereses de mora sobre las sumas adeudada, conforme lo establece el artículo 192 del C.P.A.C.A.
6. Convocada al pago de las costas procesales en que debió incurrir el demandante conforme al artículo 188 del C.P.A.C.A.

ANALISIS Y RECOMENDACIÓN DE YEIMY LORENA RIVAS YUSTRES

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

Con la conciliación la convocante pretenden el reconocimiento y pago sanción moratoria por el retardo en el pago de las cesantías parciales, el cual son apreciadas económicamente por el valor de 19.751.796 pesos.

No obstante a lo anterior, no es posible el reconocimiento de lo pretendido por el convocante en razón a lo siguiente:

Existe falta de personería adjetiva por pasiva del Departamento del Huila, ya que el Fondo De Prestaciones Del Magisterio fue creado por la ley 91 de 1989 y se encuentra definido en el artículo 3 y 4 como cuenta especial de la nación con independencia patrimonial, contable y estadística sin personería jurídica, cuyos recursos serán manejados por una entidad financiera Estatal o de economía mixta el cual tenga el Estado más del 90% del capital. Indica entonces que el fondo-cuenta recoge dineros provenientes de la nación para garantizar de manera precisa las prestaciones sociales a las personas vinculadas al Estado en el área de Educación. Así mismo la norma aludida hace también referencia a la administración de dichos recursos para conseguir que las entidades deudoras de dicho fondo cuenta cumplan a cabalidad con el pago de las obligaciones que tenga con la Nación Ministerio de Educación Nacional.

El fondo será dotado de mecanismos regionales que garanticen las prestaciones descentralizadas del servicio en cada entidad territorial sin afectar el principio de unidad. Es decir, que el Departamento del Huila entidad territorial autónoma, independiente presupuestal y económicamente de la nación-Ministerio de Educación Nacional no tiene relación alguna de subordinación con el Fondo y mucho menos, responsabilidad alguna con aquellos docentes afiliados a dicho fondo de prestaciones sociales del Magisterio.

La norma en cita dice que este fondo no tiene personería jurídica por lo cual debe haber una entidad que para efecto del pago si tenga, sin que esta circunstancia sea obligante para que la entidad responda por las omisiones o excesos en que incurra la Nación-Ministerio de Educación Nacional.

El artículo cuarto hace relación a que El Fondo Nacional está llamado a atender las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que se encuentran vinculados a la fecha de la promulgación de la presente ley, siempre con observancia del artículo 2 y de los que se vinculen con posterioridad ella.

Igualmente autoriza incorporar automáticamente a los docentes nacionales o nacionalizados que se encuentren vinculados a la fecha de la promulgación de la citada ley, quienes quedan emitidos del requisito económico de afiliación, pero quienes se vinculen en adelante, deberán cumplir todos los requisitos de afiliación de naturaleza forma o normatividad y económica, y su reglamentación se rige por los decretos 1775, 2563 y 2770 de 1990.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

De otra parte, es importante advertir que el Departamento del Huila, es una entidad territorial definida en el artículo 286 de la Constitución Política, con el presupuesto propio y autonomía administrativa, cuyo representante legal es el señor Gobernador. La carta política determina también cuales son las entidades del Estado. Cada una de ellas desde luego con su representante legal, que debe asumir la representación de la entidad. En solicitud de conciliación que se dirige con la nación-Ministerio de Educación y el Departamento, esta ultima completamente diferente a aquellas contra las cuales se encamina las pretensiones de la solicitud de conciliación; si se observa con detenimiento, los actos demandados no los expide el Departamento.

Lo anterior está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990

RECOMENDACIÓN

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es **NO CONCILIAR**, por falta de personería adjetiva por pasiva.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA".

3.6.- MARGONY ANDRADE

RESPONSABLE DE LA FICHA: YEIMY LORENA RIVAS YUSTRES	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	MARGONY ANDRADE



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

CONVOCADO:	DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	"RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LAS PRESTACIONES SOCIALES ORDINARIAS Y DEMÁS EMOLUMENTOS QUE FUERON CAUSADOS CON OCASIÓN DE SU VINCULACIÓN - INTERESES DEBIDOS"
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	(\$31.581.212.80)

HECHOS Y PRETENSIONES:

1. Que declare la nulidad y restablecimiento del derecho de los actos administrativos número 4606 del 1 de octubre de 2014 y el 5287 del 30 de octubre de 2014 de 2013 expedida por la secretaria de educación departamental del Huila, por medio de las cuales el secretario de educación departamental resuelve negativamente la reclamación del pago de la sanción moratoria por el pago oportuno de las cesantía parciales reconocidos y pagas de acuerdo a lo establecido en Ley 244 de 1995 artículo 2, y ley 1071 de 2006, art. 3,4,5, por ser docente al servicio de la educación oficial.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

ANÁLISIS Y RECOMENDACIÓN DE YEIMY LORENA RIVAS YUSTRES ✓

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

Con la conciliación la convocante pretenden el reconocimiento y pago sanción moratoria por el retardo en el pago de las cesantías parciales, el cual son apreciadas económicamente por el valor de 31.581.212.80 pesos.

No obstante a lo anterior, no es posible el reconocimiento de lo pretendido por el convocante en razón a lo siguiente:

Existe falta de personería adjetiva por pasiva del Departamento del Huila, ya que el Fondo De Prestaciones Del Magisterio fue creado por la ley 91 de 1989 y se encuentra definido en el artículo 3 y 4 como cuenta especial de la nación con independencia patrimonial, contable y estadística sin personería jurídica, cuyos recursos serán manejados por una entidad financiera Estatal o de economía mixta el cual tenga el Estado más del 90% del capital. Indica entonces que el fondo-cuenta recoge dineros provenientes de la nación para garantizar de manera precisa las prestaciones sociales a las personas vinculadas al Estado en el área de Educación. Así mismo la norma aludida hace también referencia a la administración de dichos recursos para conseguir que las entidades deudoras de dicho fondo cumplan a cabalidad con el pago de las obligaciones que tenga con la Nación Ministerio de Educación Nacional.

El fondo será dotado de mecanismos regionales que garanticen las prestaciones descentralizadas del servicio en cada entidad territorial sin afectar el principio de unidad. Es decir, que el Departamento del Huila entidad territorial autónoma, independiente presupuestal y económicamente de la nación-Ministerio de Educación Nacional no tiene relación alguna de subordinación con el Fondo y mucho menos, responsabilidad alguna con aquellos docentes afiliados a dicho fondo de prestaciones sociales del Magisterio.

La norma en cita dice que este fondo no tiene personería jurídica por lo cual debe haber una entidad que para efecto del pago si tenga, sin que esta circunstancia sea obligante para que la entidad responda por las omisiones o excesos en que incurra la Nación-Ministerio de Educación Nacional.

El artículo cuarto hace relación a que El Fondo Nacional está llamado a atender las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que se encuentran vinculados a la fecha de la promulgación de la presente ley, siempre con observancia del artículo 2 y de los que se vinculen con posterioridad ella.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

Igualmente autoriza incorporar automáticamente a los docentes nacionales o nacionalizados que se encuentren vinculados a la fecha de la promulgación de la citada ley, quienes quedan emitidos del requisito económico de afiliación, pero quienes se vinculen en adelante, deberán cumplir todos los requisitos de afiliación de naturaleza forma o normatividad y económica, y su reglamentación se rige por los decretos 1775, 2563 y 2770 de 1990.

De otra parte, es importante advertir que el Departamento del Huila, es una entidad territorial definida en el artículo 286 de la Constitución Política, con el presupuesto propio y autonomía administrativa, cuyo representante legal es el señor Gobernador. La carta política determina también cuales son las entidades del Estado. Cada una de ellas desde luego con su representante legal, que debe asumir la representación de la entidad. En solicitud de conciliación que se dirige con la nación-Ministerio de Educación y el Departamento, esta ultima completamente diferente a aquellas contra las cuales se encamina las pretensiones de la solicitud de conciliación; si se observa con detenimiento, los actos demandados no los expide el Departamento.

Lo anterior está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990

RECOMENDACIÓN

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es **NO CONCILIAR**, por falta de personería adjetiva por pasiva.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005. ✓

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA". ✓



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

3.7.- **ÁNGELA FERNANDA RAMÍREZ GARCÍA**

RESPONSABLE DE LA FICHA: YEIMY LORENA RIVAS YUSTRES	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	ÁNGELA FERNANDA RAMÍREZ GARCÍA
CONVOCADO:	DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	"RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LAS PRESTACIONES SOCIALES ORDINARIAS Y DEMÁS EMOLUMENTOS QUE FUERON CAUSADOS CON OCASIÓN DE SU VINCULACIÓN - INTERESES DEBIDOS "
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADTIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	(\$21.697.375)

HECHOS Y PRETENSIONES:

1. Declárese nulos los actos administrativos, contenido en la resolución No. 5696 del 3 de diciembre de 2004 y notificada el 21 de enero de 2015, expedido por la secretaria de educación departamental del Huila, por medio de la cual se denegó al demandante el pago de la sanción moratoria de acuerdo con la ley 244 de 1995 modificada por la ley 1071 de 2006, ocasionada a raíz del no pago de las cesantías parciales y/o definitivas.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

2. Declarar que mi poderdante tiene derecho al reconocimiento y pago de la mora en el pago de las cesantías conforme a la ley 244 de 1995 modificada por la ley 1071 de 2006.
3. Como consecuencia de la anterior declaración y a título de restablecimiento del derecho, se condena a la parte demandada a reconocer y pagar al causada entre el 3 de octubre de 2013 al 18 de mayo de 2014, fecha de cancelación de las cesantías parciales, esto con base en que la solicitud de pago de sus cesantía parciales se realizó el 24 de junio de 2013, cuyo salario base de liquidación es el valor devengado por mi poderdante.
4. Condenar a la entidad convocada para que pague la indexación o corrección monetaria sobre las sumas de dinero y hasta cuando se verifique el pago total de las obligaciones.
5. Condenar a la entidad convocada a reconocer, liquidar y pagar los intereses de mora sobre las sumas adeudada, conforme lo establece el artículo 192 del C.P.A.C.A.
6. Convocada al pago de las costas procesales en que debió incurrir el demandante conforme al artículo 188 del C.P.A.C.A.

ANÁLISIS Y RECOMENDACIÓN DE YEIMY LORENA RIVAS YUSTRES

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

Con la conciliación la convocante pretenden el reconocimiento y pago sanción moratoria por el retardo en el pago de las cesantías parciales, el cual son apreciadas económicamente por el valor de 19.751.796 pesos.

No obstante a lo anterior, no es posible el reconocimiento de lo pretendido por el convocante en razón a lo siguiente:

Existe falta de personería adjetiva por pasiva del Departamento del Huila, ya que el Fondo De Prestaciones Del Magisterio fue creado por la ley 91 de 1989 y se encuentra definido en el artículo 3 y 4 como cuenta especial de la nación con independencia patrimonial, contable y estadística sin personería jurídica, cuyos recursos serán manejados por una entidad financiera Estatal o de economía mixta el cual tenga el Estado más del 90% del capital. Indica entonces que el fondo-cuenta recoge dineros provenientes de la nación para garantizar de manera precisa las prestaciones sociales a las personas vinculadas al Estado en el área de Educación. Así mismo la norma aludida hace también referencia a la administración de dichos recursos para conseguir que las entidades deudoras de dicho fondo cuenta cumplan a cabalidad con el pago de las obligaciones que tenga con la Nación Ministerio de Educación Nacional.

El fondo será dotado de mecanismos regionales que garanticen las prestaciones descentralizadas del servicio en cada entidad territorial sin afectar el principio de unidad. Es decir, que el



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

Departamento del Huila entidad territorial autónoma, independiente presupuestal y económicamente de la nación-Ministerio de Educación Nacional no tiene relación alguna de subordinación con el Fondo y mucho menos, responsabilidad alguna con aquellos docentes afiliados a dicho fondo de prestaciones sociales del Magisterio.

La norma en cita dice que este fondo no tiene personería jurídica por lo cual debe haber una entidad que para efecto del pago si tenga, sin que esta circunstancia sea obligante para que la entidad responda por las omisiones o excesos en que incurra la Nación-Ministerio de Educación Nacional.

El artículo cuarto hace relación a que El Fondo Nacional está llamado a atender las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que se encuentran vinculados a la fecha de la promulgación de la presente ley, siempre con observancia del artículo 2 y de los que se vinculen con posterioridad ella.

Igualmente autoriza incorporar automáticamente a los docentes nacionales o nacionalizados que se encuentren vinculados a la fecha de la promulgación de la citada ley, quienes quedan emitidos del requisito económico de afiliación, pero quienes se vinculen en adelante, deberán cumplir todos los requisitos de afiliación de naturaleza forma o normatividad y económica, y su reglamentación se rige por los decretos 1775, 2563 y 2770 de 1990.

De otra parte, es importante advertir que el Departamento del Huila, es una entidad territorial definida en el artículo 286 de la Constitución Política, con el presupuesto propio y autonomía administrativa, cuyo representante legal es el señor Gobernador. La carta política determina también cuales son las entidades del Estado. Cada una de ellas desde luego con su representante legal, que debe asumir la representación de la entidad. En solicitud de conciliación que se dirige con la nación-Ministerio de Educación y el Departamento, esta ultima completamente diferente a aquellas contra las cuales se encamina las pretensiones de la solicitud de conciliación; si se observa con detenimiento, los actos demandados no los expide el Departamento.

Lo anterior está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990

RECOMENDACIÓN

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es NO CONCILIAR, por falta de personería adjetiva por pasiva.

DECISIÓN:

CARRERA 4 CALLE 8 Esquina; PBX-8671300 Ext-1600-1601 Neiva-Huila
www.huila.gov.co; twitter @HuilaGob; www.facebook.com/huilagob



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA".

3.8.- AURA RUBIELA VALENCIA CEBALLOS

RESPONSABLE DE LA FICHA: YEIMY LORENA RIVAS YUSTRES	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	AURA RUBIELA VALENCIA CEBALLOS
CONVOCADO:	DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	"RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LAS PRESTACIONES SOCIALES ORDINARIAS Y DEMÁS EMOLUMENTOS QUE FUERON CAUSADOS CON OCASIÓN DE SU VINCULACIÓN - INTERESES DEBIDOS"
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADTIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	(\$32.075.721)
--	----------------

HECHOS Y PRETENSIONES:

1. El artículo 3 de la ley 91 de 1989, creó el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, como una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, contable y estadística, sin personería jurídica.

2. De conformidad con la Ley 91 de 1989, se le asignó como competencia al FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO el pago de las CESANTIAS PARCIALES y DEFINITIVAS de los docentes de los establecimientos educativos del sector oficial.

3. Teniendo de presente estas circunstancias, mi representado (a), por laborar como docente en los servicios educativos estatales en el DEPARTAMENTO DEL HUILA, solicitó a la Nación - MINISTERIO DE Educación NACIONAL - FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, el día 11/3/2013, el reconocimiento y pago de la cesantía a que tenía derecho.

4. Por medio de la Resolución 5354 DE 17 DE DICIEMBRE DE 2013, le fue reconocida la cesantía solicitada.

5. Esta cesantía fue cancelada el día 2/5/2014, por intermedio de entidad bancaria.

6. El artículo 4 de la ley 1071 de 20061 estableció el trámite administrativo que debe observarse para el reconocimiento y pago de cesantías del sector educativo de la siguiente manera:

"(...) Términos. Dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la presentación de la solicitud de liquidación de las cesantías definitivas o parciales, por parte de los peticionarios, la entidad empleadora o aquella que tenga a su cargo el reconocimiento y pago de las cesantías, deberá expedir la resolución correspondiente, si reúne todos los requisitos determinados en la ley.

Parágrafo. En caso que la entidad observe que la solicitud está incompleta deberá informársele al peticionario dentro de los diez (10) días hábiles siguientes al recibo de la solicitud, señalándole expresamente 105 documentos y/o requisitos pendientes.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

Una vez aportados los documentos V/o requisitos pendientes, la solicitud deberá ser resuelta en los términos señalados en el inciso primero de este artículo."

El artículo 5 ibídem por su parte contempló: (...) Mora en el pago. la entidad pública pagadora tendrá un plazo máximo de cuarenta y cinco (45) días hábiles, a partir de la cual quede en firme el acto administrativo que ordena la liquidación de las cesantías definitivas o parciales del servidor público, para cancelar esta prestación social, sin perjuicio de lo establecido para el Fondo Nacional de Ahorro.

Parágrafo. En caso de mora en el pago de las cesantías definitivas o parciales de los servidores públicos, la entidad obligada reconocerá y cancelará de sus propios recursos, al beneficiario, un día de salario por cada día de retardo hasta que se haga efectivo el pago de las mismas, para lo cual solo bastará acreditar la no cancelación dentro del término previsto en este artículo.

7. Al observarse con detenimiento, mi representado(a) solicitó la cesantía el día 11/3/2013, fecha a partir de la cual la entidad contaba con setenta (70) días hábiles para efectuar el pago. Dicho término venció el día 26/6/2013, pese a lo cual la cancelación de la cesantía petitionada se llevó a cabo el día 2/5/2014, transcurriendo así 305 días de mora desde el 27/6/2013, momento en el cual debía haberse verificado el pago de la mencionada prestación.

8. Después de haber solicitado la cancelación de la sanción moratoria indicada, la entidad convocada, resolvió negativamente mediante el RESOLUCION6033 DEL 30 DE DICIEMBRE DEL 2014 la petición presentada, acto que será demandado en el evento de no lograrse acuerdo conciliatorio.

9. Por mandato del numeral 19 del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en armonía con el Decreto 1716 de 2009, se hace necesario agotar una etapa de conciliación prejudicial previa a la formulación de la demanda que corresponda ante la jurisdicción administrativa.

10. El Medio de Control que se formulará en caso de no llegarse a un acuerdo conciliatorio será el de Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

ANALISIS Y RECOMENDACIÓN DE YEIMY LORENA RIVAS YUSTRES



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

Con la conciliación la convocante pretenden el reconocimiento y pago sanción moratoria por el retardo en el pago de las cesantías parciales, el cual son apreciadas económicamente por el valor de \$32.075.721.

No obstante a lo anterior, no es posible el reconocimiento de lo pretendido por el convocante en razón a lo siguiente:

Existe falta de personería adjetiva por pasiva del Departamento del Huila, ya que el Fondo De Prestaciones Del Magisterio fue creado por la ley 91 de 1989 y se encuentra definido en el artículo 3 y 4 como cuenta especial de la nación con independencia patrimonial, contable y estadística sin personería jurídica, cuyos recursos serán manejados por una entidad financiera Estatal o de economía mixta el cual tenga el Estado más del 90% del capital. Indica entonces que el fondo-cuenta recoge dineros provenientes de la nación para garantizar de manera precisa las prestaciones sociales a las personas vinculadas al Estado en el área de Educación. Así mismo la norma aludida hace también referencia a la administración de dichos recursos para conseguir que las entidades deudoras de dicho fondo cuenta cumplan a cabalidad con el pago de las obligaciones que tenga con la Nación Ministerio de Educación Nacional.

El fondo será dotado de mecanismos regionales que garanticen las prestaciones descentralizadas del servicio en cada entidad territorial sin afectar el principio de unidad. Es decir, que el Departamento del Huila entidad territorial autónoma, independiente presupuestal y económicamente de la nación-Ministerio de Educación Nacional no tiene relación alguna de subordinación con el Fondo y mucho menos, responsabilidad alguna con aquellos docentes afiliados a dicho fondo de prestaciones sociales del Magisterio.

La norma en cita dice que este fondo no tiene personería jurídica por lo cual debe haber una entidad que para efecto del pago si tenga, sin que esta circunstancia sea obligante para que la entidad responda por las omisiones o excesos en que incurra la Nación-Ministerio de Educación Nacional.

El artículo cuarto hace relación a que El Fondo Nacional está llamado a atender las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que se encuentran vinculados a la fecha de la promulgación de la presente ley, siempre con observancia del artículo 2 y de los que se vinculen con posterioridad ella.

Igualmente autoriza incorporar automáticamente a los docentes nacionales o nacionalizados que se encuentren vinculados a la fecha de la promulgación de la citada ley, quienes quedan emitidos



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

del requisito económico de afiliación, pero quienes se vinculen en adelante, deberán cumplir todos los requisitos de afiliación de naturaleza forma o normatividad y económica, y su reglamentación se rige por los decretos 1775, 2563 y 2770 de 1990.

De otra parte, es importante advertir que el Departamento del Huila, es una entidad territorial definida en el artículo 286 de la Constitución Política, con el presupuesto propio y autonomía administrativa, cuyo representante legal es el señor Gobernador. La carta política determina también cuales son las entidades del Estado. Cada una de ellas desde luego con su representante legal, que debe asumir la representación de la entidad. En solicitud de conciliación que se dirige con la nación-Ministerio de Educación y el Departamento, esta última completamente diferente a aquellas contra las cuales se encamina las pretensiones de la solicitud de conciliación; si se observa con detenimiento, los actos demandados no los expide el Departamento.

Lo anterior está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990

RECOMENDACIÓN

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es **NO CONCILIAR**, por falta de personería adjetiva por pasiva.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005. ✓

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA". ✓

3.9.- TEÓFILO GUTIÉRREZ ROJAS ✓

Página 157



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

A RESPONSABLE DE LA FICHA: YEIMY LORENA RIVAS YUSTRES	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	TEÓFILO GUTIÉRREZ ROJAS
CONVOCADO:	DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	Reconocimiento y pago de horas extras laboradas año 2013
CAUSA NO EN LISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADTIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$ 392.520.

HECHOS Y PRETENSIONES:

1. La señor TEÓFILO GUTIÉRREZ ROJAS, es un docente activa que actualmente labora en la I.E. Gabriel Plazas de Villavieja mediante la modalidad de horas extra.
2. Que trabajo como docente unas horas extras las cuales fueron reconocidas por el rector de la I.E. Gabriel Plazas de Villavieja, en el año 2013.
3. Que solicito a la Secretaria de Educación Departamental mediante derecho de petición que le reconocieran y pagaran las horas extras que no habían sido canceladas.
4. Mediante certificación expedida el día 2 del mes de marzo de 2015, La Secretaria De Educación Departamental Del Huila certifico que efectivamente "verificados los reportes de nomina



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

en donde aparece el pago por concepto de horas extras y las constancias rectorales del número de horas extras atendidas por el educador Teófilo Gutiérrez Rojas, identificado con CC. No. 4.950.275 expedida en Villavieja (Huila), se pudo comprobar que efectivamente se adeuda 40 horas extras correspondientes al año 2013, a razón de nueve mil ochocientos trece pesos mte (\$9.813,00) por hora extra, para un total de trescientos noventa y dos mil quinientos veinte pesos Mtec (392.520,00).

ANÁLISIS Y RECOMENDACIÓN DE YEIMY LORENA RIVAS YUSTRES

En consideración a que la Administración Departamental admitió el error de no haber pagado las horas extras laboradas durante el año 2013, y mediante certificación expedida el día 2 del mes de marzo de 2015, La Secretaría de Educación Departamental del Huila certifico que "verificados los reportes de nómina en donde aparece el pago por concepto de horas extras y las constancias rectorales del número de horas extras atendidas por el educador Teófilo Gutiérrez Rojas, identificado con CC. No. 4.950.275 expedida en Villavieja (Huila), se pudo comprobar que efectivamente se adeuda 40 horas extras correspondientes al año 2013, a razón de nueve mil ochocientos trece pesos mte (\$9.813,00) por hora extra, para un total de Trescientos Noventa Y Dos Mil Quinientos Veinte pesos Mtec (392.520,00). En tal sentido, ante la certeza de los derechos solicitados y existencia de responsabilidad de la entidad, se debe proceder a conciliar lo adeudado.

RECOMENDACIÓN

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, mi recomendación es **CONCILIAR**, ante la certeza de los derechos solicitados y existencia de responsabilidad de la entidad, por lo que es procedente, reconocer y pagar el valor de Trescientos Noventa Y Dos Mil Quinientos Veinte pesos Mtec (392.520,00), por concepto de horas extras laboradas, reconocidas por la Secretaría de Educación Departamental, mediante certificación expedida el 2 de marzo de 2015, por la Secretaría de Educación departamental, Dra. Brigitte Olarte Cardoso.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **CONCILIAR** el caso bajo análisis, teniendo en cuenta que la Administración Departamental admitió el error de no haber pagado las horas extras laboradas durante el año 2013, y mediante certificación expedida el día 2 del mes de marzo de 2015, La Secretaría de Educación Departamental del Huila certifico que "verificados los reportes de nómina en donde aparece el pago por concepto de horas extras y las constancias rectorales del número de horas extras atendidas por el educador Teófilo Gutiérrez Rojas, identificado con CC. No. 4.950.275 expedida en Villavieja (Huila), se pudo comprobar que efectivamente se adeuda 40



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

horas extras correspondientes al año 2013, a razón de nueve mil ochocientos trece pesos mte (\$9.813,00) por hora extra, para un total de Trescientos Noventa Y Dos Mil Quinientos Veinte pesos Mtec (392.520,00). En tal sentido, ante la certeza de los derechos solicitados y existencia de responsabilidad de la entidad, se debe proceder a conciliar lo adeudado.

VALOR A CONCILIAR

El Departamento del Huila pagará a los demandantes la única suma de TRESCIENTOS NOVENTA Y DOS MIL QUINIENTOS VEINTE PESOS MTEC (392.520,00), sin intereses, ni indexación, ni ninguna otra adición al presente valor, dentro de los dos meses siguientes a la aprobación por el señor juez de la presente formula de conciliación, previa presentación de los demandantes de la solicitud de pago, cumpliendo con los requisitos establecidos por la entidad para dicho fin.

ARGUMENTOS COMITÉ:

SI. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto SI, "CERTeza DE LOS DERECHOS SOLICITADOS – EXISTENCIA RESPONSABILIDAD DE LA ENTIDAD."

3.10.- LUIS GERARDO BURITICA RODRIGUEZ

RESPONSABLE DE LA FICHA: YEIMY LORENA RIVAS YUSTRES	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	LUIS GERARDO BURITICA RODRIGUEZ
CONVOCADO:	DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	Reconocimiento y pago de horas extras laboradas año 2013
CAUSA NO EN LISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADTIVOS especificar la causa.	



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$ 530.352

HECHOS Y PRETENSIONES:

1. El señor LUIS GERARDO BURITICA RODRIGUEZ, es un docente activo que actualmente labora en la I.E. San José de Llanitos del Municipio de Acevedo.
2. Que trabajo como docente unas horas extras las cuales fueron reconocidas por el rector de la I.E. San José de Llanitos del Municipio de Acevedo, en el año 2013.
3. Que solicito a la Secretaria de Educación Departamental mediante derecho de petición que le reconocieran y pagaran las horas extras que no habían sido canceladas.
4. Que la Secretaria de Educación Departamental, mediante oficio 2014RE7012 de 2014, documento por medio del cual admite el error cometido por concepto del no pago de 58 horas extras laboradas durante el año 2013, las cuales ascienden a la suma de setecientos sesenta y ocho mil noventa y seis pesos (530.352.00).
 - a. La jefe del área de gestión de recursos educativos de la Secretaria de Educación Departamental, la Dra. Lidia Aya Aya, el 13 del mes de marzo de 2015, certifico que: Que Luis Gerardo Buritica Rodríguez, con cedula de ciudadanía 6.805.220, quien labora en el establecimiento educativo san José de Llanitos, prestó sus servicios docentes extra jornada en el año 2013, los cuales se reconocieron como horas extras y se pagaron en la siguientes forma: 1. Nomina del mes de julio, se canceló el equivalente a 56 horas extras a razón de \$9.144,00 hora de los meses de abril, mayo y junio para un total de quinientos doce mil sesenta y cuatro pesos mcte. (\$512.64, 00). 2. nomina del mes de agosto, se cancelo el equivalente a 27 horas extras a razón de \$9.144,00 hora del mes de julio para un total de doscientos cuarenta y seis mil ochocientos ochenta y ocho mil pesos mcte. (512.064,00). 3. Nomina del mes de septiembre, se cancelo el equivalente a 30 horas extras a razón de \$9.144,00 hora del mes de agosto para un total de doscientos noventa y dos mil seiscientos ocho pesos mcte. (274.320,00). 4. Nomina del mes de octubre, se cancelo el equivalente a 32 horas extras a razón de \$9.144,00 hora del mes de septiembre para un total de doscientos noventa y dos mil seiscientos ocho pesos mcte (292.608,00). 5. Que de conformidad con las certificaciones expedida por el rector de la I.E. San José de Llanitos del municipio de Acevedo, el número de horas atendidas por el citado educador fueron 203, de las cuales tales como quedo consignado atrás, se le cancelaron 145 horas extras



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

quedando pendiente por cancelar y aun se adeudan 58 horas a valor de \$9.144,00, hora, para un total de Quinientos Treinta Mil Trescientos Cincuenta Y Dos Peso mte (\$530.352,00). Se anexan soportes de la presente certificación.

ANALISIS Y RECOMENDACIÓN DE YEIMY LORENA RIVAS YUSTRES

En consideración a que la administración Departamental admitió el error de no haber pagado las 58 horas extras laboradas durante los meses de octubre y noviembre del 2013, que asciende a la suma de Quinientos Treinta Mil Trescientos Cincuenta Y Dos pesos (\$530.352.00) Mcte y, teniendo en cuenta que la Secretaria de Educación de la época Dra. MARTA CECILIA MEDINA RIVAS, requirió para el reconocimiento de lo adeudado, tramitar el procedimiento de la conciliación administrativa, por ser vigencia anterior, para lograr la viabilización del pago por el rubro de sentencias y conciliación, ante el cumplimiento de dicha exigencia se debe proceder a conciliar lo adeudado.

RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo expuesto, recomiendo a los miembros del Comité de Conciliación CONCILIAR, reconocer y pagar el valor de Quinientos Treinta Mil Trescientos Cincuenta y Dos pesos (\$530.352.00) Mcte, por concepto de horas extras laboradas, reconocidas por la Secretaria de Educación Departamental, mediante oficio 2014RE7012 de 2014.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **CONCILIAR** el caso bajo análisis, teniendo en cuenta que la administración Departamental admitió el error de no haber pagado las 58 horas extras laboradas durante los meses de octubre y noviembre del 2013, que asciende a la suma de Quinientos Treinta Mil Trescientos Cincuenta Y Dos pesos (\$530.352.00) Mcte y, teniendo en cuenta que la Secretaria de Educación de la época Dra. MARTA CECILIA MEDINA RIVAS, requirió para el reconocimiento de lo adeudado, tramitar el procedimiento de la conciliación administrativa, por ser vigencia anterior, para lograr la viabilización del pago por el rubro de sentencias y conciliación, ante el cumplimiento de dicha exigencia se debe proceder a conciliar lo adeudado.

VALOR A CONCILIAR

El Departamento del Huila pagará a los demandantes la única suma de QUINIENTOS TREINTA MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y DOS PESOS (\$530.352.00) MCTE, sin intereses, ni indexación, ni ninguna otra adición al presente valor, dentro de los dos meses siguientes a la aprobación por el señor juez de la presente formula de conciliación, previa presentación de los



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

demandantes de la solicitud de pago, cumpliendo con los requisitos establecidos por la entidad para dicho fin.

ARGUMENTOS COMITÉ:

SI. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto SI, "CERTEZA DE LOS DERECHOS SOLICITADOS – EXISTENCIA RESPONSABILIDAD DE LA ENTIDAD."

3.11.- ISIDRO REYES PAEZ

RESPONSABLE DE LA FICHA: YEIMY LORENA RIVAS YUSTRES	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	ISIDRO REYES PAEZ
CONVOCADO:	DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	"RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LAS PRESTACIONES SOCIALES ORDINARIAS Y DEMÁS EMOLUMENTOS QUE FUERON CAUSADOS CON OCASIÓN DE SU VINCULACIÓN - INTERESES DEBIDOS"
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	(\$6.892.145)



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

HECHOS Y PRETENSIONES:

Pretendo con la presente solicitud que se exploren las posibles alternativas de arreglo, tendientes a concretar una conciliación extrajudicial entre mi representado señor ISIDRO REYES PAEZ, en calidad de servidor público técnico operativo y el Departamento del Huila-Secretaria General Fondo de Cesantías, con base en los aspectos facticos y jurídicos que se exponen. Con fundamento en los anteriores hechos se pretende que el Departamento del Huila-Secretaria General Fondo de cesantías.

PRIMERO. Deje sin efectos o se declare la nulidad del oficio del 27 de noviembre de 2014, por medio del cual se resuelve en forma negativa la solicitud de reconocimiento y pago de la sanción moratoria emitido por la secretaria general, y en su lugar se reconozca, liquide y pague a favor de mis mandantes la sanción moratoria contemplada en la ley 244 de 1995 y la ley 1071 de 2006, precedentes jurisprudenciales y demás normas.

SEGUNDO: Ordene el reconocimiento, liquidación y pago de la sanción moratoria a favor de mi poderdante, correspondiente a un día de salario por cada día de mora en el pago de las cesantías, motivos por el cual a partir del 2 de septiembre de 2014, hasta el 6 de noviembre de 2014.

TERCERO: Ordene el reconocimiento y pago de los intereses comerciales y moratorios y el ajuste al valor (indexación), si a ello hubiere lugar sobre todas la sumas adeudadas.

CUARTO. Cancele a favor de mi procurado el valor de la actualización de las sumas dinerarias resultantes a la fecha de ejecutoria del acta de conciliación y hasta el pago total y completo.

QUINTO. Que el acuerdo conciliatorio se sujete a lo previsto en los preceptos aplicables de la ley 1437 de 2013.

SEXTO. Se me reconozca personería jurídica para actuar como apoderado de mis representados, en los términos del poder conferido.

ANALISIS Y RECOMENDACIÓN DE YEIMY LORENA RIVAS YUSTRES

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

Con la conciliación la convocante pretenden el reconocimiento y pago sanción moratoria por el retardo en el pago de las cesantías parciales, el cual son apreciadas económicamente por el valor de \$6.892.145 pesos.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

Por tal razón, como en este asunto se tiene como fecha de presentación de la solicitud de reconocimiento de pago de las cesantías definitivas, el 27 de mayo de 2014, y la entidad contaba con 15 días hábiles para emitir el acto respectivo sin que hubiera dado cumplimiento a dicho término, se aplicará la sanción del artículo 2º de la Ley 244 de 1995 a partir del vencimiento de este plazo, más los 5 días hábiles con los que se contaba para la ejecutoria y más los 45 días hábiles dentro de los cuales debía efectuar el pago. Entonces, para determinar la fecha a partir de la cual se empezó a causar la sanción de un día de salario por cada día de retardo en el pago, se contarán 15 días hábiles a partir de la presentación de la solicitud para que expidiera la resolución de reconocimiento (27 de mayo de 2014), los cuales vencieron el 18 de junio de 2014, más 5 días hábiles que le correspondían de ejecutoria a tal resolución, esto fue, el 26 de junio de 2014, más 45 días hábiles a partir del día en que hubiera quedado en firme la resolución, que llegaron a término el 2 de septiembre de 2014, para un total de 65 días hábiles.

Así las cosas, el 3 de septiembre de 2014 es la fecha a partir de la cual se causó la sanción moratoria a cargo de la entidad demandada y hasta el 6 de septiembre de 2014, día en el que se efectuó el pago de las cesantías definitivas del señor Isidro.

Como base de la liquidación, se tendrá en cuenta el salario mensual devengado por el actor, que de acuerdo con la Resolución 1391 del 24 de octubre de 2014, era de \$3.181.000, suma que deberá dividirse entre 30 días el mes y que arroja un salario diario de \$106.033.

Por lo tanto la sanción moratoria a reconocer es de \$6.892.145, resultante de multiplicar 65 (días de mora) por la suma de (\$106.033) correspondiente.

RECOMENDACIÓN

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es **CONCILIAR**, ante la certeza de los derechos solicitados y existencia de responsabilidad de la entidad, pues, se produjo la mora en el pago de las cesantías parciales del convocante por 65 días, por tanto el pago debe ser efectuado por la Secretaría General-Fondo Territorial de Cesantías, en la subcuenta de la Contraloría Departamental del Huila por la suma DE SEIS MILLONES OCHOCIENTOS NOVENTA Y DOS MIL CIENTO CUARENTA Y CINCO PESOS \$6.892.145, que resultan de multiplicar el valor del salario diario \$106.033 por los 65 días de mora. ✓

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **CONCILIAR** el caso bajo análisis, teniendo en cuenta la certeza de los derechos solicitados y existencia de responsabilidad de la entidad, pues, se produjo la mora en el pago de las cesantías parciales del convocante por 65 días, por tanto el pago debe ser efectuado por la Secretaría General-Fondo Territorial de Cesantías, en la ✓



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

subcuenta de la Contraloría Departamental del Huila por la suma DE SEIS MILLONES OCHOCIENTOS NOVENTA Y DOS MIL CIENTO CUARENTA Y CINCO PESOS \$6.892.145, que resultan de multiplicar el valor del salario diario \$106.033 por los 65 días de mora.

VALOR A CONCILIAR

El Departamento del Huila pagará a los demandantes la única suma de SEIS MILLONES OCHOCIENTOS NOVENTA Y DOS MIL CIENTO CUARENTA Y CINCO PESOS \$6.892.145, sin intereses, ni indexación, ni ninguna otra adición al presente valor, dentro de los dos meses siguientes a la aprobación por el señor juez de la presente formula de conciliación, previa presentación de los demandantes de la solicitud de pago, cumpliendo con los requisitos establecidos por la entidad para dicho fin.

ARGUMENTOS COMITÉ:

SI. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto SI, "CERTeza DE LOS DERECHOS SOLICITADOS – EXISTENCIA RESPONSABILIDAD DE LA ENTIDAD."

3.12.- JOSE MARINO POLO TRUJILLO, NOHELIA CORDOBA actúan en nombre propio y en representación de sus menores ALEXANDER, CARLOS ALBERTO Y TITO FERNANDO POLO CORDOBA, NORMA CONSTANZA POLO CORDOBA, JOSE ALFREDO POLO CORDOBA, YOVANY POLO CORDOBA, MARIA DILIA BARRERA NUÑEZ, DIANA YARLEDY BARRERA.

RESPONSABLE DE LA FICHA: MARILIN CONDE GARZON	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	24 de marzo de 2015
DEMANDANTES :	JOSE MARINO POLO TRUJILLO, NOHELIA CORDOBA actúan en nombre propio y en representación de sus menores ALEXANDER, CARLOS ALBERTO Y TITO FERNANDO POLO CORDOBA, NORMA CONSTANZA POLO CORDOBA, JOSE ALFREDO POLO CORDOBA,



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

	YOVANY POLO CORDOBA, MARIA DILIA BARRERA NUÑEZ, DIANA YARLEDY BARRERA.
DEMANDADO:	
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	JUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	DESPACHO JUDICIAL
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	R.E.OTRAS ACCIONES U OMISIONES
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADTIVOS especificar la causa.	CONCILIACIÓN TRAMITE DE SEGUNDA INSTANCIA
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSO REPARACIÓN DIRECTA
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$167.531.000

HECHOS Y PRETENSIONES:

El hecho que originó la condena en contra del DEPARTAMENTO DEL HUILA y el CONSORCIO GIGANTE-GARZON, la Sociedad CROMAS S.A. y el señor JAIME EDUARDO MUÑOZ MANTILLA, tiene que ver con lo ocurrido el 7 de septiembre de 2002, cuando Juan Marino y Nini Johana se desplazaban en una motocicleta DT-125 desde el municipio de Garzón hacia la inspección de Zuluaga, y a la altura de la vereda San Gerardo fueron arrollados por una volqueta de placas VXA690 conducida por el señor Luis Alberto Narváez Ramírez, la cual transportaba materiales de construcción para la realización de la obra "mejoramiento y pavimentación vía Garzón-Zuluaga-Gigante" adelantada por el Departamento del Huila a través del Consorcio Gigante-Garzón.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

Lo probado en el proceso: El 7 de septiembre de 2002, la secretaria de tránsito y transporte de Garzón levantó el informe de accidente No. 000973 en el que se consignó que en la fecha referida entre la volqueta de placas VXA 690 Dodge conducida por el señor Luis Alberto Narváez Ramírez y la motocicleta de placas 225-37 YamahaDT-125 cuyo conductor era el joven Juan Carlos Polo Córdoba ocurrió una colisión a la altura de la vereda San Gerardo en la vía que del municipio de Garzón conduce a la inspección de Zuluaga.

El 9 de marzo de 2005 el Juzgado Penal del Circuito de Garzón profirió sentencia condenatoria de primera instancia dentro de la causa adelantada contra el señor LUIS ALBERTO NARVAEZ RAMIREZ como responsable de homicidio culposo de los señores Juan Marino Polo Córdoba y Nini Johana Barrera. En efecto, el a quo resolvió lo siguiente:

"PRIMRO : CONDENAR A LUIS ALBERTO NARVAEZ RAMAIREZ , de anotaciones civiles y personales conocidas en autos, a la pena principal de VEINTISEIS (26) MESES DE PRISION y a la accesoria de inhabilitación en el ejercicio de derechos y funciones públicas por lapso igual, al ser hallado autor responsable del delito de homicidio culposo de que trata el artículo 109 del C.P. TERCERO: CONDENAR al sentenciado LUIS ALBERTO NARVAEZ RAMIREZ y al tercero civilmente responsable EMIRO FAJARDO CERQUERA, a pagar en forma solidaria a favor de JOSE MARINO POLO TRUJILLO como padre del occiso Juan Marino Polo Córdoba ,la suma de \$39.000.360.00, y a favor de la señora MARIA DILIA BARRERA NUÑEZ , la suma de \$34.236.000, como madre de la occisa Nini Johana Barrera.

Quedo probado en el proceso que la volqueta que causó el accidente trabajaba para CROMAS , que el conductor era conocido como compañero de actividades en la obra. El llamado en garantía refiere que al momento de ocurrencia del accidente la volqueta ya había terminado su labor de descargue de desechos.

Frente a lo anterior el A quo expresa que durante la ejecución del contrato de obra civil, la inspección, vigilancia y control deben ser ejercidas tanto por la autoridad contratante como por la firma interventora. De otra parte, y mercede a la naturaleza del contrato de obra pública, para el Despacho es evidente que su ejecución no se circunscribe al sitio donde se construye, mejora o adecua la obra, o la vía, para el presente caso, como quiera que este comporta otro tipo de actividades secundarias o paralelas como es la consecución de materiales para la ejecución de la obra o el depósito de los escombros derivados de la misma. De contera que, mal podría afirmarse que la responsabilidad de la entidad contratante derivada de los daños ocasionados durante su desarrollo se limita de manera exclusiva al lugar de la ejecución. Ello, sería desconocer el desarrollo de las actividades adicionales descritas.

El Honorable Consejo de Estado, ha referido que en materia de contratos de obra pública cuando la misma administración no sea quien ejecute la obra (porque lo haga a través de un tercero



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

contratista), es posible imputarle responsabilidad como dueña de la obra, porque debe entenderse que la está ejecutando directamente. Resaltando que, la entidad estatal siempre será la garante de la obra pública de la cual ella misma es beneficiaria.

El A quo concluye que al encontrarse probado que la muerte de los jóvenes JOSE MARINO POLO CÓRDOBA Y NINI JOHANA BARRERA se ocasionó como consecuencia del transporte de escombros que realizaba la volqueta al servicio del Consorcio Gigante-Garzón durante el desarrollo del contrato de obra No. 002 de 2002, el cual tenía como objeto "ejecutar MEJORAMIENTO Y PAVIMENTACIÓN VIA GARZON-ZULUAGA-GIGANTE TRAMO GARZON-ZULUAGA K7+141 AL K13+440 Y TRAMO GIGANTE-ZULUAGA K11+400 AL K13+780". Al encontrarse probado los elementos de responsabilidad extracontractual del Estado, de una parte con la ocurrencia del daño el cual se concreta en la muerte de Juan Marino Polo Córdoba y Nini Johana Barrera, y de otra la atribución del mismo a la administración, se condena de manera solidaria al Departamento del Huila, como beneficiario de la obra y a los integrantes del Consorcio Gigante-Garzón, esto es, al señor Jaime Eduardo Muñoz Mantilla y a la Sociedad Cromas S.A por los perjuicios causados a los demandantes.

EL RECURSO DE APELACION

La volqueta de placas VXA-690, para la fecha del accidente era conducida por el señor LUIS ALBERTO NARVÁEZ RAMÍREZ, quien fue declarado responsable de la muerte de los señores NINI JOHANA BARRERA Y JUAN MARINO POLO CÓRDOBA, no es de propiedad del Departamento, ni del CONSORCIO GIGANTE-GARZON, en su calidad de contratista; el mencionado señor no tenía ninguna vinculación contractual, ni subordinación con mi representado, tampoco aparece prueba documental o testimonial que corrobore su vinculación contractual o laboral, prestación de servicio de transporte para la ejecución de la obra en desarrollo del Contrato 002 de 2002. Según la prueba testimonial de los señores JAIME TRUJILLO SALAZAR en calidad de representante legal de la Empresa Interventora del contrato 002 de 2002, la disposición de los materiales, canteras, en donde se sacaba el material de la obra del contrato 002 de 2002 estaba dentro del sector de la meta física, esto es K7+141 AL K13+440 Vía Garzón-Zuluaga, el accidente ocurrió fuera, en la Vereda San Gerardo Vía Garzón-Zuluaga. El testimonio del señor LUIS CARLOS CAMACHO BUSTOS, coincide en que el accidente ocurrió por fuera del perímetro de las obras.

En el caso bajo examen se presentó la colisión de dos vehículos, la volqueta de placas VXA-690, y la motocicleta donde se transportaban las víctimas, la actividad peligrosa la ejercen el conductor de la volqueta cuyo nexos con el Departamento del Huila, o con el Contratista no se encuentra demostrada, ni contractual, ni laboral, y el motociclista de placas 225-37 q.e.p.d. Aunado que la colisión es por fuera del perímetro de las obras del contrato 02 de 2002, y la Volqueta tampoco transportaba material de la obra a cargo de nuestra Entidad.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

De las pruebas testimoniales del señor Hernando Beltrán Díaz y Jaime Trujillo Salazar, el A quo concluye que para la fecha la volqueta estaba trabajando en la obra del contrato 002 de 2002, sin tener en cuenta que el mismo testigo interventor de la obras Trujillo Salazar afirma sin dubitación alguna que no había canteras fuera del perímetro de la obra, también manifestó que si se estaba dejando material, o trayendo fuera de las obras no debía estar autorizado por el Contratista. De los testimonios se infiere también que el conductor de la volqueta no tenía subordinación alguna con el Consorcio Gigante-Garzón; por lo que no puede llegarse a una conclusión ligera de nexo causal con el conductor de la volqueta, quien es el que causa el accidente con deducciones que no guardan coherencia con las pruebas documentales y testimoniales, porque se encuentra demostrado que el accidente ocurre por fuera del perímetro de las obras, que no había canteras ni actividades relacionadas con recolección de material o botadero de este por fuera del perímetro de las obras, y que el conductor de la volqueta no era subordinado del CONTRATISTA de mi representado, por ende no puede existir nexo causal del accidente, con la ejecución de las obras desarrolladas según contrato de obra No. 02 de 2002.

ANÁLISIS Y RECOMENDACIÓN DE MARILIN CONDE

El acervo probatorio muestra con algunos testimonios, concretamente HERNANDO BELTRAN DIAZ, en calidad de operador de la maquinaria para CROMAS, LUIS ANSELMO MOTA VALENCIA, en calidad de conductor de volqueta, quien manifiesta que la volqueta eran contratada por metro cubico, y debían botar los escombros, LUIS CARLOS CAMACHO BUSTOS, que el accidente ocurrió lejos del perímetro de la obra. Sin embargo se concluye por la Juez de Primera instancia que su ejecución no se circunscribe al sitio donde se construye, mejora o adecua la obra, o la vía, para el presente caso, como quiera que este comporta otro tipo de actividades secundarias o paralelas como es la consecución de materiales para la ejecución de la obra o el depósito de los escombros derivados de la misma, nuestro planteamiento del Recurso se fundamenta precisamente en ello. Por tanto considero que el porcentaje de obtener una revocatoria del fallo de primera instancia es de un porcentaje bajo.

A manera de ilustración es pertinente manifestar que en diferentes oportunidades, la jurisprudencia del H. Consejo de Estado, ha referido que en materia de contratos de obra pública cuando la misma administración no sea quien ejecute la obra (porque lo haga a través de un tercero contratista), es posible imputarle responsabilidad como dueña de la obra, porque debe entenderse que la está ejecutando directamente. Resaltando que, la entidad estatal siempre será la garante de la obra pública de la cual ella misma es beneficiaria. H Consejo de Estado, Sección Tercera. Sentencia del 3 de mayo de 2007. Radicación 05001-23-26-000-1994-00422-01(19420).

RECOMENDACIÓN

Recomiendo PROPONER propuesta de conciliación, advirtiendo que la condena es solidaria.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **CONCILIAR** el caso bajo análisis, teniendo en cuenta que existe una posibilidad jurídica mínima a obtener la revocatoria del fallo de primera instancia, cuya condena es solidaria con el consorcio CROMAS y el señor Jaime Muñoz Montilla, dado que el material probatorio conduce a un nexo causal entre el hecho del contratista con la contratación de la volqueta para transportar material y el daño ocasionado por la actividad de la volqueta, que derivó la muerte de dos jóvenes, siendo la entidad territorial beneficiaria de la obra.

VALOR A CONCILIAR

El Departamento del Huila pagará a los demandantes la única suma de hasta CINCUENTA Y CINCO MILLONES DE PESOS \$55.000.000, sin intereses, ni indexación, ni ninguna otra adición al presente valor, dentro de los dos meses siguientes a la aprobación por el señor juez de la presente formula de conciliación, previa presentación de los demandantes de la solicitud de pago, cumpliendo con los requisitos establecidos por la entidad para dicho fin.

AUTORIZACION A LA APODERADA PARA REALIZAR LANCES EN LA AUDIENCIA DE CONCILIACION.

La doctora MARILIN CONDE GARZON apoderada del Departamento del Huila dentro del proceso judicial que se analiza en la presente sesión, está autorizada por éste Comité para presentar formula conciliatoria en dicho asunto, desde CUARENTA MILLONES DE PESOS \$40.000.000 hasta CINCUENTA Y CINCO MILLONES DE PESOS \$55.000.000, sin intereses, ni indexación, ni ninguna otra adición al presente valor, dentro de los dos meses siguientes a la aprobación por el señor juez de la presente formula de conciliación, previa presentación de los demandantes de la solicitud de pago, cumpliendo con los requisitos establecidos por la entidad para dicho fin.

ARGUMENTOS COMITÉ:

SI. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto SI, "CERTeza DE LOS DERECHOS SOLICITADOS – EXISTENCIA RESPONSABILIDAD DE LA ENTIDAD."

4.- RECOMENDACIONES

NINGUNA



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

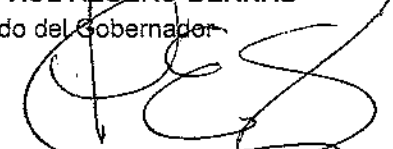
Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 005 de 2015

TERMINACION DE LA SESION:

Agotado el orden del día se termina la sesión siendo las 2:30 p.m. del día 14 de marzo de 2015, y una vez leída y aprobada esta Acta por los Miembros asistentes del Comité firman en constancia de lo anterior.


JOSE PAUL AZUERO BERNAL
Delegado del Gobernador


HERNANDO ALVARADO SERRATO
Director Dpto. Administrativo Jurídico


LUIS EDUARDO SERRANO TAFUR
Secretario de Hacienda


SANDRA XIMENA CALDERON
Secretaria General


BRIGITTE OLARTE CARDOSO
Secretaria de Educación


MARISOL GUTIERREZ TRUJILLO
Jefe Control Interno


PELIFE ANDRES CERQUERA RIVERA
Secretario Técnico