



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 008 de 2015 ✓

FECHA 23 de abril de 2015 ✓

MIEMBROS

JOSE PAUL AZUERO BERNAL ✓
Delegado del Gobernador (Resolución 585 de 2014)

HERNANDO ALVARADO SERRATO ✓
Director Departamento Administrativo Jurídico

LUIS EDUARDO SERRANO TAFUR ✓
Secretario de Hacienda

SANDRA XIMENA CALDERON ✓
Secretaria General

BRIGITTE OLARTE CARDOSO ✓
Secretaria de Educación

INVITADOS ESPECIALES MARISOL GUTIÉRREZ TRUJILLO ✓

ORDEN DEL DIA:

- 1.-Verificación del quórum.
- 2.- Exposición, análisis y conclusiones del comité frente a las siguientes solicitudes de conciliación prejudicial o judicial para la Procuraduría Judicial y Juzgados o Tribunales:
 - 2.1.- ELIZABETH AVILA CAMACHO ✓
 - 2.2.- ISAURO GONZALEZ LOZADA ✓
 - 2.3.- FABIOLA QUINTERO CHARRY ✓
 - 2.4.- JOSE DEMETRIO MONTEALEGRE ROJAS. ✓
 - 2.5.- MARTHA LUCIA PALMA HUERGO. ✓
 - 2.6.- ROSALBA HOYOS DE MENESES. ✓
 - 2.7.- NOHORA TERESA MANZANO TELLO. ✓
 - 2.8.- MELBA SUAZA LOZADA Y OTROS. ✓
 - 2.9.- GUILLERMO ORTIZ CUENCA Y ELSA LILIANA ORDOÑEZ ✓
- 3.-VARIOS
- 4.-RECOMENDACIONES

DESARROLLO



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 008 de 2015

Siendo las 2:30 p.m. del 23 de Abril de 2015 se da inicio al Comité de Conciliación en Sesión Ordinaria, y se procedió a su instalación por parte del delegado del señor Gobernador, Doctor JOSE PAUL AZUERO BERNAL, quien ordenó dar lectura al orden del día, Acto seguido se dio inicio a su desarrollo así:

1.-Verificación del quórum.

El presidente del Comité hace el llamado, se constata y manifiesta la existencia del quórum de liberatorio y decisorio para la presente sesión, igualmente advirtió por solicitud del Doctor Hernando Alvarado Serrato, se suspende la presente sesión, en tanto que el Director Jurídico del Departamento no puede estar presente el día de hoy en razón a que debe asistir al sepelio de la madre de una de las colaboradoras de su despacho. Por lo tanto el señor presidente suspende la sesión aprobado por los demás miembros hasta el día 28 de abril de 2015 a las 11:30 AM.

Siendo las 11:30 A.M. del 28 de Abril de 2015 se reinicia el Comité de Conciliación en Sesión Ordinaria No 8, por parte del delegado del señor Gobernador, Doctor JOSE PAUL AZUERO BERNAL, quien constata y manifiesta la existencia del quórum de liberatorio y decisorio para la presente sesión, por lo tanto ordena continuar el orden del día programado.

2.- Exposición, análisis y conclusiones del Comité frente a la siguiente solicitud de conciliación prejudicial o judicial para la Procuraduría Judicial y Juzgados o Tribunales, entre otros asuntos:

2.1.- ELIZABETH AVILA CAMACHO

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	ELIZABETH AVILA CAMACHO
CONVOCADO:	DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	NULIDAD PARCIAL DE LA RESOLUCION No. 4917 DEL 17 DE OCTUBRE DE 2014.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 008 de 2015

	RECONOCIMIENTO Y PAGO DE CESANTIAS PARCIALES DE MANERA RETROACTIVA
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$65.940.509

HECHOS Y PRETENSIONES

Declárese nulos los actos administrativos, contenido en la Resolución No. 4917 del 17 de octubre de 2014, expedido por la Secretaría de Educación Departamental del Huila, por medio de la cual se reconoció y ordenó el pago de unas cesantías parciales.

Al considerar que las cesantías a las que le asiste derecho tienen el carácter de retroactivas por cuanto su ingreso como docente lo realizó el día 27 de diciembre de 1994, y que estas deben ser liquidadas con el último salario devengado con la totalidad de los factores salariales de conformidad con la ley 6 de 1945, decreto 2767 de 1945, ley 65 de 1946, decreto 1160 de 1947, ley 91 de 1989, ley 344 de 1996 que consagra su pago en forma retroactiva.

Solicita que se le reconozca que por cesantías retroactivas tiene un valor de \$74.916.609.00, que por tal razón le reconozcan y paguen la diferencia que fue reconocida por medio de la resolución No. 4917 de 2014, el valor de \$65.940.509,00, por cuanto ya se le pago el valor de \$8.976.100.

ANALISIS DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

Con la conciliación la convocante considera que las cesantías a las que le asiste derecho tienen el carácter de retroactivas por cuanto su ingreso como docente lo realizó el día 27 de diciembre de 1994, y que estas deben ser liquidadas con el último salario devengado con la totalidad de los factores salariales de conformidad con la ley 6 de 1945, decreto 2767 de 1945, ley 65 de 1946, decreto 1160 de 1947, ley 91 de 1989, ley 344 de 1996, que consagra su pago en forma retroactiva, por lo anterior pretende el reconocimiento y pago por el valor de \$65.940.509, pesos.

No obstante a lo anterior, no es posible el reconocimiento de lo pretendido por el convocante en razón a lo siguiente:

3
Página 3



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 008 de 2015

En primer lugar porque el docente le es aplicable el régimen de cesantías por anualidad de conformidad como lo estipula la Ley 91 de 1989, decreto 3118 de 1968, decreto 3135 de 1968, decreto 1848 de 1969, ley 71 de 1988.

Ley 91 de 1989 artículo Artículo 15 el cual estipula que a partir de la vigencia de la presente Ley el personal docente nacional y nacionalizado y el que se vincule con posterioridad al 1. de enero de 1990 será regido por las siguientes disposiciones: 3. Cesantías - literal A. Para los docentes nacionalizados vinculados hasta el 31 de diciembre de 1989, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio pagará un auxilio equivalente a un mes de salario por cada año de servicio o proporcionalmente por fracción de año laborado, sobre el último salario devengado, si no ha sido modificado en los últimos tres meses, o en caso contrario sobre el salario promedio del último año. Y el literal B. señala "Para los docentes que se vinculen a partir del 1. de enero de 1990 y para los docentes nacionales vinculados con anterioridad a dicha fecha, pero sólo con respecto a las cesantías generadas a partir del 1o. de enero de 1990, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio reconocerá y pagará un interés anual sobre saldo de estas cesantías existentes al 31 de diciembre de cada año, liquidadas anualmente y sin retroactividad, equivalente a la suma que resulte de aplicar la tasa de interés, que de acuerdo con certificación de la Superintendencia Bancaria, haya sido la comercial promedio de captación del sistema financiero durante el mismo período. Las cesantías del personal nacional docente, acumuladas hasta el 31 de diciembre de 1989, que pasan al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, continuarán sometidas a las normas generales vigentes para los empleados públicos del orden nacional"

Y en segundo lugar por cuanto existe falta de personería adjetiva por pasiva del Departamento del Huila, ya que el Fondo De Prestaciones Del Magisterio fue creado por la ley 91 de 1989 y se encuentra definido en el artículo 3 y 4 como cuenta especial de la nación con independencia patrimonial, contable y estadística sin personería jurídica, cuyos recursos serán manejados por una entidad financiera Estatal o de economía mixta el cual tenga el Estado más del 90% del capital. Indica entonces que el fondo-cuenta recoge dineros provenientes de la nación para garantizar de manera precisa las prestaciones sociales a las personas vinculadas al Estado en el área de Educación. Así mismo la norma aludida hace también referencia a la administración de dichos recursos para conseguir que las entidades deudoras de dicho fondo cuenta cumplan a cabalidad con el pago de las obligaciones que tenga con la Nación Ministerio de Educación Nacional.

El fondo será dotado de mecanismos regionales que garanticen las prestaciones descentralizadas del servicio en cada entidad territorial sin afectar el principio de unidad. Es decir, que el Departamento del Huila entidad territorial autónoma, independiente presupuestal y económicamente de la nación-Ministerio de Educación Nacional no tiene relación alguna de subordinación con el Fondo y mucho menos, responsabilidad alguna con aquellos docentes afiliados a dicho fondo de prestaciones sociales del Magisterio.

La norma en cita dice que este fondo no tiene personería jurídica por lo cual debe haber una entidad que para efecto del pago si tenga, sin que esta circunstancia sea obligante para que la entidad responda por las omisiones o excesos en que incurra la Nación-Ministerio de Educación Nacional.

Página 4

bes



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 008 de 2015

El artículo cuarto hace relación a que El Fondo Nacional está llamado a atender las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que se encuentran vinculados a la fecha de la promulgación de la presente ley, siempre con observancia del artículo 2 y de los que se vinculen con posterioridad ella.

De otra parte, es importante advertir que el Departamento del Huila, es una entidad territorial definida en el artículo 286 de la Constitución Política, con el presupuesto propio y autonomía administrativa, cuyo representante legal es el señor Gobernador. La carta política determina también cuales son las entidades del Estado. Cada una de ellas desde luego con su representante legal, que debe asumir la representación de la entidad. En solicitud de conciliación que se dirige con la nación-Ministerio de Educación y el Departamento, esta última completamente diferente a aquellas contra las cuales se encamina las pretensiones de la solicitud de conciliación; si se observa con detenimiento, los actos demandados no los expide el Departamento.

Lo anterior está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990.

RECOMENDACIÓN

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es **NO CONCILIAR**, por cuanto la docente ELIZABETH AVILA CAMACHO, ingreso como docente el día 27 de diciembre de 1994 y la norma aplicable es la Ley 91 de 1989, la cual señala claramente que "con respecto a las cesantías generadas a partir del 1o. de enero de 1990, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio reconocerá y pagará un interés anual sobre saldo de estas cesantías existentes al 31 de diciembre de cada año, liquidadas anualmente y sin retroactividad," de igual manera, por falta de personería adjetiva por pasiva.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005. Además la docente ELIZABETH AVILA CAMACHO, ingreso como docente el día 27 de diciembre de 1994 y la norma aplicable es la Ley 91 de 1989, la cual señala claramente que "con respecto a las cesantías generadas a partir del 1o. de enero de 1990, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio reconocerá y pagará un interés anual sobre saldo de estas cesantías existentes al 31 de diciembre de cada año, liquidadas anualmente y sin retroactividad



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 008 de 2015

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA". Y POR NO EXISTIR OBLIGACION DE RECONOCERLE EL DERECHO." ✓

2.2.- ISAURO GONZALEZ LOZADA ✓

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	ISAURO GONZALEZ LOZADA ✓
CONVOCADO:	DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	NULIDAD PARCIAL DE LA RESOLUCION No. 5582 DEL 25 DE NOVIEMBRE DE 2014. RECONOCIMIENTO Y PAGO DE CESANTIAS PARCIALES DE MANERA RETROACTIVA
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$58.838.997

HECHOS Y PRETENSIONES

Declárese nulos los actos administrativos, contenido en la Resolución No. 5582 del 25 de noviembre de 2014, expedido por la Secretaria de Educación del Departamento del Huila, por medio de la cual se reconoció y ordenó el pago de unas cesantías parciales.

Al considerar que las cesantías a las que le asiste derecho tienen el carácter de retroactivas por cuanto su ingreso como docente lo realizó el día 22 de diciembre de 1993, y que estas deben ser liquidadas con el último salario devengado con la totalidad de los factores salariales de



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 008 de 2015

conformidad con la ley 6 de 1945, decreto 2767 de 1945, ley 65 de 1946, decreto 1160 de 1947, ley 91 de 1989, ley 344 de 1996 que consagra su pago en forma retroactiva.

Solicita que se le reconozca que por cesantías retroactivas tiene un valor de \$78.908.997.00, que por tal razón le reconozcan y paguen la diferencia que fue reconocida por medio de la resolución No. 5582 del 25 de noviembre de 2014, el valor de \$58.838.997,00, por cuanto ya se le pago el valor de \$20.070.000.

ANALISIS DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

Con la conciliación la convocante considera que las cesantías a las que le asiste derecho tienen el carácter de retroactivas por cuanto su ingreso como docente lo realizó el día 22 de diciembre de 1993, y que estas deben ser liquidadas con el último salario devengado con la totalidad de los factores salariales de conformidad con la ley 6 de 1945, decreto 2767 de 1945, ley 65 de 1946, decreto 1160 de 1947, ley 91 de 1989, ley 344 de 1996, que consagra su pago en forma retroactiva, por lo anterior pretende el reconocimiento y pago por el valor de \$58.838.997 pesos.

No obstante a lo anterior, no es posible el reconocimiento de lo pretendido por el convocante en razón a lo siguiente:

En primer lugar porque el docente le es aplicable el régimen de cesantías por anualidad de conformidad como lo estipula la Ley 91 de 1989, decreto 3118 de 1968, decreto 3135 de 1968, decreto 1848 de 1969, ley 71 de 1988.

Ley 91 de 1989 artículo Artículo 15 el cual estipula que a partir de la vigencia de la presente Ley el personal docente nacional y nacionalizado y el que se vincule con posterioridad al 1. de enero de 1990 será regido por las siguientes disposiciones: 3. Cesantías - literal A. Para los docentes nacionalizados vinculados hasta el 31 de diciembre de 1989, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio pagará un auxilio equivalente a un mes de salario por cada año de servicio o proporcionalmente por fracción de año laborado, sobre el último salario devengado, si no ha sido modificado en los últimos tres meses, o en caso contrario sobre el salario promedio del último año. Y el literal B. señala "Para los docentes que se vinculen a partir del 1. de enero de 1990 y para los docentes nacionales vinculados con anterioridad a dicha fecha, pero sólo con respecto a las cesantías generadas a partir del 1o. de enero de 1990, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio reconocerá y pagará un interés anual sobre saldo de estas cesantías existentes al 31 de diciembre de cada año, liquidadas anualmente y sin retroactividad, equivalente a la suma que resulte de aplicar la tasa de interés, que de acuerdo con certificación de la Superintendencia Bancaria, haya sido la comercial promedio de captación del sistema financiero durante el mismo período. Las cesantías del personal nacional docente, acumuladas hasta el 31 de diciembre de 1989, que pasan al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio,



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 008 de 2015

continuarán sometidas a las normas generales vigentes para los empleados públicos del orden nacional"

Y en segundo lugar por cuanto existe falta de personería adjetiva por pasiva del Departamento del Huila, ya que el Fondo De Prestaciones Del Magisterio fue creado por la ley 91 de 1989 y se encuentra definido en el artículo 3 y 4 como cuenta especial de la nación con independencia patrimonial, contable y estadística sin personería jurídica, cuyos recursos serán manejados por una entidad financiera Estatal o de economía mixta el cual tenga el Estado más del 90% del capital. Indica entonces que el fondo-cuenta recoge dineros provenientes de la nación para garantizar de manera precisa las prestaciones sociales a las personas vinculadas al Estado en el área de Educación. Así mismo la norma aludida hace también referencia a la administración de dichos recursos para conseguir que las entidades deudoras de dicho fondo cuenta cumplan a cabalidad con el pago de las obligaciones que tenga con la Nación Ministerio de Educación Nacional.

El fondo será dotado de mecanismos regionales que garanticen las prestaciones descentralizadas del servicio en cada entidad territorial sin afectar el principio de unidad. Es decir, que el Departamento del Huila entidad territorial autónoma, independiente presupuestal y económicamente de la nación-Ministerio de Educación Nacional no tiene relación alguna de subordinación con el Fondo y mucho menos, responsabilidad alguna con aquellos docentes afiliados a dicho fondo de prestaciones sociales del Magisterio.

La norma en cita dice que este fondo no tiene personería jurídica por lo cual debe haber una entidad que para efecto del pago si tenga, sin que esta circunstancia sea obligante para que la entidad responda por las omisiones o excesos en que incurra la Nación-Ministerio de Educación Nacional.

El artículo cuarto hace relación a que El Fondo Nacional está llamado a atender las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que se encuentran vinculados a la fecha de la promulgación de la presente ley, siempre con observancia del artículo 2 y de los que se vinculen con posterioridad ella.

De otra parte, es importante advertir que el Departamento del Huila, es una entidad territorial definida en el artículo 286 de la Constitución Política, con el presupuesto propio y autonomía administrativa, cuyo representante legal es el señor Gobernador. La carta política determina también cuales son las entidades del Estado. Cada una de ellas desde luego con su representante legal, que debe asumir la representación de la entidad.

Lo anterior está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990

RECOMENDACIÓN

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es NO CONCILIAR, por cuanto el docente ISAURO GONZALEZ LOZADA, ingreso como docente el día 22 de diciembre



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 008 de 2015

de 1993 y la norma aplicable es la Ley 91 de 1989, la cual señala claramente que "con respecto a las cesantías generadas a partir del 1o. de enero de 1990, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio reconocerá y pagará un interés anual sobre saldo de estas cesantías existentes al 31 de diciembre de cada año, liquidadas anualmente y sin retroactividad," de igual manera, por falta de personería adjetiva por pasiva.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005. Además el docente ISAURO GONZALEZ LOZADA, ingreso como docente el día 22 de diciembre de 1993 y la norma aplicable es la Ley 91 de 1989, la cual señala claramente que "con respecto a las cesantías generadas a partir del 1o. de enero de 1990, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio reconocerá y pagará un interés anual sobre saldo de estas cesantías existentes al 31 de diciembre de cada año, liquidadas anualmente y sin retroactividad,".

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA". Y POR NO EXISTIR OBLIGACION DE RECONOCERLE EL DERECHO."

2.3.- FABIOLA QUINTERO CHARRY

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	FABIOLA QUINTERO CHARRY
CONVOCADO:	DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	JUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	RECONOCIMIENTO DE FACTORES SALARIALES CORRESPONDIENTES A LA PRIMA DE SERVICIOS, DEJADOS DE INCLUIR



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 008 de 2015

	EN LA BASE PARA LIQUIDAR PENSIÓN DE JUBILACIÓN.
CAUSA NO EN LISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	NULIDAD Y RESATABECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$27.000.000

HECHOS Y PRETENSIONES

Reclama la convocante el reconocimiento y pago de los factores salariales dejados de incluir en la base para liquidar la pensión y cesantías definitivas y la consecuente reliquidación de su pensión de vejez y cesantías definitivas. Lo anterior en vista de que la señora Fabiola Quintero Charry laboro en actividades de derecho público, realizando como ultima labor la dirección de la escuela nacionalizada en la CDU Margarita de Rivera Huila.

La convocante se vinculó como docente el 20 de marzo de 1964, mediante resolución No. 10232 del 20 de diciembre de 1993 el Ministerio de Educación – Secretaria de Educación Departamento del Huila y Fondo nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, reconoce y ordena el pago de una Pensión Vitalicia de Jubilación. Según el peticionario el régimen prestacional aplicable a los docentes es el establecido en la ley 91 de 1989 "Por el cual se crea el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del magisterio" y la ley 115 de 1994 "Ley General de Educación".

Mediante comunicación No. 2014EE11682 del 30 de diciembre de 201, notificado el 9 de enero de 2015, emitida por la Secretaria de Educación del Huila – Gobernación del Huila – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, resolvió reclamación administrativa No. 2014PQR33428 elevada por la convocante por medio de la cual buscaba el reconocimiento de los factores salariales dejados de incluir en la base para liquidar la pensión y cesantías definitivas de la docente Fabiola Quintero Charry y la consecuente reliquidación de su pensión de vejez y cesantías la cual fue reconocida mediante Resolución No. 10232 del 20 de diciembre de 1993 y posterior pago, de conformidad a las actas de entrega para la liquidación de pensiones y las normas Ley 6 de 1945, Ley 33 de 1985 y Ley 71 de 1988, así mismo que la prima de servicios apenas tuvo reconocimiento en el año 2014 por lo que al momento de retiro de la docente – convocante no la devengaba, no siendo acreedora en consecuencia a este derecho.

ANALISIS DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO

Revisada la normatividad que regla el régimen salarial y prestacional de los docentes en Colombia (Ley 114 de 1913, 116 de 1928, 37 de 1933, Decreto 3135 de 1968; 1848 de 1969; 1045 de 1978; Decreto ley 2277 de 1979, Ley 91 de 1989; Ley 4ª de 1992; Ley 60 de 1993; ley 115 de 1994; Decreto 1158 de 1994; Decreto 196 de 1995; Ley 715 de 2001; Ley 812 de 2003; Acto Legislativo



GOBERNACIÓN DEL HUILA

Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 008 de 2015

1 de 2005 y Ley 1151 de 2007) no se encuentra norma creadora de la prima de servicios, la bonificación por servicios prestados y la bonificación especial por recreación en favor de los docentes.

Respecto del caso en concreto, se tiene en cuenta que la docente Fabiola Quintero Charry ingreso al servicio docente el 20 de marzo de 1964, adquiriendo su estatus de jubilado el 26 de junio de 1992. Y solicita el reconocimiento de la prima de servicios como factor prestacional para liquidar su pensión de jubilación.

De conformidad con lo anterior, la única norma que consagra la PRIMA DE SERVICIOS es el parágrafo 2 del artículo 15 de la Ley 91 de 1989 pero lo hace a efecto de preservar los derechos de aquellos docentes que la venían percibiendo como prestación antes de entrar en vigencia la Ley 91 de 1989 y que debía continuar pagándose a cargo de la Nación.

En efecto, la Ley 91 de 1989 que creó el Fondo Nacional De Prestaciones Sociales del Magisterio se refirió en el artículo 15 a las prestaciones y emolumentos de los docentes en los siguientes términos:

"Artículo 15º.- A partir de la vigencia de la presente Ley el personal docente nacional y nacionalizado y el que se vincule con posterioridad al 1 de enero de 1990 será regido por las siguientes disposiciones:

1. Los docentes nacionalizados que figuren vinculados hasta el 31 de diciembre de 1989, para efectos de las prestaciones económicas y sociales, mantendrán el régimen prestacional que han venido gozando en cada entidad territorial de conformidad con las normas vigentes.

Los docentes nacionales y los que se vinculen a partir del 1 de enero de 1990, para efectos de las prestaciones económicas y sociales se regirán por las normas vigentes aplicables a los empleados públicos del orden nacional, Decretos 3135 de 1968, 1848 de 1969 y 1045 de 1978, o que se expidan en el futuro, con las excepciones consagradas en esta Ley. (...).

Parágrafo 2º. El Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio no pagará las siguientes prestaciones, que continuarán a cargo de la Nación como entidad nominadora, en favor del personal nacional o nacionalizado, vinculado antes o con posterioridad al 31 de diciembre de 1989; primas de navidad, de servicios y de alimentación, subsidio familiar, auxilio de transporte o movilización y vacaciones.

Nótese que la norma transcrita hace referencia a prestaciones ya existentes que debían continuar pagándose y esa fue la finalidad de incluir este parágrafo, por tanto, no puede decirse que con ella se creó la prima de servicios toda vez que no estructuró ninguno de los elementos para su causación y pago como sería su forma de liquidación, su periodicidad, el valor o monto de la misma, los requisitos para acceder a estas, la forma de perder dichas prestaciones etc.

Aunado a lo anterior, se tiene que el docente como prestación a con cargo de la Nación al entrar en vigencia la Ley 91 de 1989 de lo cual se pudiera derivar su derecho a continuar percibiéndola



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 008 de 2015

en los términos establecidos en el parágrafo 2º del artículo 15 ibidem, por cuanto de las documentos aportados como pruebas, formato único para la expedición de certificado de salarios, solamente se detallan como factores salariales la asignación básica, auxilio de transporte, prima de vacaciones, prima de navidad y horas extras.

Respecto de la reglamentación de la PRIMA DE SERVICIOS, el Decreto 1545 de 2013 expedido por el Gobierno Nacional, por el cual se establece la prima de servicios para el personal docente y directivo docente oficial de las instituciones educativas de preescolar, básica y media, la cual será cancelada a partir del año 2014 en los términos que a continuación se señalan:

1. En el año 2014, la prima de servicios será equivalente a siete (7) días de la remuneración mensual del docente o directivo a 30 de junio del respectivo año.
2. A partir del año 2015, y en adelante, la prima de servicios que establece el presente Decreto será equivalente a quince (15) días de la remuneración mensual del docente o directivo docente a 30 de junio del respectivo año.

el que la establece para el personal docente y directivo docente oficial de las instituciones educativas de preescolar, básica y media, decreto que la reglamenta por primera vez y con fundamento en él se viene pagando esta prestación a partir del año 2014.

De otro lado el artículo Artículo 5 del decreto 1545 de 2013 ha establecido, la liquidación de otras prestaciones económicas en relación con la prima de servicios, por cuanto se ha considerado que la prima de servicios que se establece en el artículo 1 el citado decreto (la cual será cancelada a partir del año 2014 en los términos ya mencionados), constituye un factor salarial desde el momento de su causación según los términos del artículo 3, para efectos de la liquidación de las siguientes prestaciones económicas: 1. Vacaciones, 2. Prima de Vacaciones., 3. Cesantías., 4. Prima de Navidad. Sin que en la misma norma se enuncie que la misma constituye factor salarial para liquidar la pensión.

En consecuencia de lo anterior mi recomendación ante el comité es no conciliar por INEXISTENCIA DEL DERECHO Y POR FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA.

RECOMENDACIÓN

En consecuencia y por corresponder a un régimen en materia prestacional concordante con el régimen nacional, al tenor elación con las personas que demuestren vinculación anterior con el servicio seccional de salud.

Con fundamento en lo expuesto, recomiendo a los miembros de Comité de Conciliaciones NO CONCILIAR, y excepcionar FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA E INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION RECLAMADA, como fue fundamentada en la contestación de la demanda.

DECISIÓN:



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 008 de 2015

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que en el presente asunto se evidencia la **FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA E INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION RECLAMADA**.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA". Y POR NO EXISTIR OBLIGACION DE RECONOCERLE EL DERECHO."

2.4.- JOSE DEMETRIO MONTEALEGRE ROJAS

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	JOSE DEMETRIO MONTEALEGRE ROJAS
CONVOCADO:	DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURÍA JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	NULIDAD PARCIAL DE LA RESOLUCIÓN No. 5782 DEL 9 DE DICIEMBRE DE 2014. RECONOCIMIENTO Y PAGO DE CESANTIAS PARCIALES DE MANERA RETROACTIVA
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$85.426.073



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 008 de 2015

HECHOS Y PRETENSIONES

Declárese nulos los actos administrativos, contenido en la Resolución No. 5782 del 9 de diciembre de 2014, expedido por la Secretaría de Educación del Departamento del Huila, por medio de la cual se reconoció y ordenó el pago de unas cesantías parciales.

Al considerar que las cesantías a las que le asiste derecho tienen el carácter de retroactivas por cuanto su ingreso como docente lo realizó el día 21 de diciembre de 1993, y que estas deben ser liquidadas con el último salario devengado con la totalidad de los factores salariales de conformidad con la ley 6 de 1945, decreto 2767 de 1945, ley 65 de 1946, decreto 1160 de 1947, ley 91 de 1989, ley 344 de 1996 que consagra su pago en forma retroactiva.

Solicita que se le reconozca que por cesantías retroactivas tiene un valor de \$78.919.787.00, que por tal razón le reconozcan y paguen la diferencia que fue reconocida por medio de la resolución No. 5782 del 9 de diciembre de 2014, el valor de \$65.426.073,00, por cuanto ya se le pago el valor de \$13.493.714.

ANÁLISIS DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

Con la conciliación la convocante considera que las cesantías a las que le asiste derecho tienen el carácter de retroactivas por cuanto su ingreso como docente lo realizó el día 21 de diciembre 1993, y que estas deben ser liquidadas con el último salario devengado con la totalidad de los factores salariales de conformidad con la ley 6 de 1945, decreto 2767 de 1945, ley 65 de 1946, decreto 1160 de 1947, ley 91 de 1989, ley 344 de 1996, que consagra su pago en forma retroactiva, por lo anterior pretende el reconocimiento y pago por el valor de \$65.426.073 pesos.

No obstante a lo anterior, no es posible el reconocimiento de lo pretendido por el convocante en razón a lo siguiente:

En primer lugar porque el docente le es aplicable el régimen de cesantías por anualidad de conformidad como lo estipula la Ley 91 de 1989, decreto 3118 de 1968, decreto 3135 de 1968, decreto 1848 de 1969, ley 71 de 1988.

Ley 91 de 1989 artículo Artículo 15 el cual estipula que a partir de la vigencia de la presente Ley el personal docente nacional y nacionalizado y el que se vincule con posterioridad al 1. de enero de 1990 será regido por las siguientes disposiciones: 3. Cesantías - literal A. Para los docentes nacionalizados vinculados hasta el 31 de diciembre de 1989, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio pagará un auxilio equivalente a un mes de salario por cada año de servicio

Página 14



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 008 de 2015

o proporcionalmente por fracción de año laborado, sobre el último salario devengado, si no ha sido modificado en los últimos tres meses, o en caso contrario sobre el salario promedio del último año. Y el literal B. señala "Para los docentes que se vinculen a partir del 1. de enero de 1990 y para los docentes nacionales vinculados con anterioridad a dicha fecha, pero sólo con respecto a las cesantías generadas a partir del 1o. de enero de 1990, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio reconocerá y pagará un interés anual sobre saldo de estas cesantías existentes al 31 de diciembre de cada año, liquidadas anualmente y sin retroactividad, equivalente a la suma que resulte de aplicar la tasa de interés, que de acuerdo con certificación de la Superintendencia Bancaria, haya sido la comercial promedio de captación del sistema financiero durante el mismo periodo. Las cesantías del personal nacional docente, acumuladas hasta el 31 de diciembre de 1989, que pasan al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, continuarán sometidas a las normas generales vigentes para los empleados públicos del orden nacional"

Y en segundo lugar por cuanto existe falta de personería adjetiva por pasiva del Departamento del Huila, ya que el Fondo De Prestaciones Del Magisterio fue creado por la ley 91 de 1989 y se encuentra definido en el artículo 3 y 4 como cuenta especial de la nación con independencia patrimonial, contable y estadística sin personería jurídica, cuyos recursos serán manejados por una entidad financiera Estatal o de economía mixta el cual tenga el Estado más del 90% del capital. Indica entonces que el fondo-cuenta recoge dineros provenientes de la nación para garantizar de manera precisa las prestaciones sociales a las personas vinculadas al Estado en el área de Educación. Así mismo la norma aludida hace también referencia a la administración de dichos recursos para conseguir que las entidades deudoras de dicho fondo cuenta cumplan a cabalidad con el pago de las obligaciones que tenga con la Nación Ministerio de Educación Nacional.

El fondo será dotado de mecanismos regionales que garanticen las prestaciones descentralizadas del servicio en cada entidad territorial sin afectar el principio de unidad. Es decir, que el Departamento del Huila entidad territorial autónoma, independiente presupuestal y económicamente de la nación-Ministerio de Educación Nacional no tiene relación alguna de subordinación con el Fondo y mucho menos, responsabilidad alguna con aquellos docentes afiliados a dicho fondo de prestaciones sociales del Magisterio.

La norma en cita dice que este fondo no tiene personería jurídica por lo cual debe haber una entidad que para efecto del pago si tenga, sin que esta circunstancia sea obligante para que la entidad responda por las omisiones o excesos en que incurra la Nación-Ministerio de Educación Nacional.

El artículo cuarto hace relación a que El Fondo Nacional está llamado a atender las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que se encuentran vinculados a la fecha de la promulgación de la presente ley, siempre con observancia del artículo 2 y de los que se vinculen con posterioridad ella.

De otra parte, es importante advertir que el Departamento del Huila, es una entidad territorial definida en el artículo 286 de la Constitución Política, con el presupuesto propio y autonomía administrativa, cuyo representante legal es el señor Gobernador. La carta política determina



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 008 de 2015

también cuales son las entidades del Estado. Cada una de ellas desde luego con su representante legal, que debe asumir la representación de la entidad.

Lo anterior está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990

RECOMENDACIÓN

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es NO CONCILIAR, por cuanto el docente JOSE DEMETRIO MONTEALEGRE ROJAS, ingreso como docente el día 21 de diciembre de 1993 y la norma aplicable es la Ley 91 de 1989, la cual señala claramente que "con respecto a las cesantías generadas a partir del 1o. de enero de 1990, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio reconocerá y pagará un interés anual sobre saldo de estas cesantías existentes al 31 de diciembre de cada año, liquidadas anualmente y sin retroactividad," de igual manera, por falta de personería adjetiva por pasiva.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden NO CONCILIAR, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005. Además el docente JOSE DEMETRIO MONTEALEGRE ROJAS, ingreso como docente el día 21 de diciembre de 1993 y la norma aplicable es la Ley 91 de 1989, la cual señala claramente que "con respecto a las cesantías generadas a partir del 1o. de enero de 1990, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio reconocerá y pagará un interés anual sobre saldo de estas cesantías existentes al 31 de diciembre de cada año, liquidadas anualmente y sin retroactividad," de igual manera, por falta de personería adjetiva por pasiva.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA". Y POR NO EXISTIR OBLIGACION DE RECONOCERLE EL DERECHO."

2.5.- MARTHA LUCIA PALMA HUERGO



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 008 de 2015

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	MARTHA LUCIA PALMA HUERGO ✓
CONVOCADO:	DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	NULIDAD PARCIAL DE LA RESOLUCION No. 172 DEL 9 DE FEBRERO DE 2015 RECONOCIMIENTO Y PAGO DE CESANTIAS PARCIALES DE MANERA RETROACTIVA
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$71.586.790

HECHOS Y PRETENSIONES

Declárese nulos los actos administrativos, contenido en la Resolución No. 172 del 9 de febrero de 2015, expedido por la Secretaria de Educación del Municipio de Neiva, por medio de la cual se reconoció y ordenó el pago de unas cesantías parciales.

Al considerar que las cesantías a las que le asiste derecho tienen el carácter de retroactivas por cuanto su ingreso como docente lo realizó el día 1 de septiembre de 1993, y que estas deben ser liquidadas con el último salario devengado con la totalidad de los factores salariales de conformidad con la ley 6 de 1945, decreto 2767 de 1945, ley 65 de 1946, decreto 1160 de 1947, ley 91 de 1989, ley 344 de 1996 que consagra su pago en forma retroactiva.

Solicita que se le reconozca que por cesantías retroactivas tiene un valor de \$80.117.503.00, que por tal razón le reconozcan y paguen la diferencia que fue reconocida por medio de la resolución No. 172 del 9 de febrero de 2015, el valor de \$71.586.790,00, por cuanto ya se le pago el valor de \$8.530.713.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 008 de 2015

ANÁLISIS DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

Con la conciliación la convocante considera que las cesantías a las que le asiste derecho tienen el carácter de retroactivas por cuanto su ingreso como docente lo realizó el día 1 de septiembre de 1993, y que estas deben ser liquidadas con el último salario devengado con la totalidad de los factores salariales de conformidad con la ley 6 de 1945, decreto 2767 de 1945, ley 65 de 1946, decreto 1160 de 1947, ley 91 de 1989, ley 344 de 1996, que consagra su pago en forma retroactiva, por lo anterior pretende el reconocimiento y pago por el valor de \$71.586.790, pesos.

No obstante a lo anterior, no es posible el reconocimiento de lo pretendido por el convocante en razón a lo siguiente:

En primer lugar porque el docente le es aplicable el régimen de cesantías por anualidad de conformidad como lo estipula la Ley 91 de 1989, decreto 3118 de 1968, decreto 3135 de 1968, decreto 1848 de 1969, ley 71 de 1988.

Ley 91 de 1989 artículo Artículo 15 el cual estipula que a partir de la vigencia de la presente Ley el personal docente nacional y nacionalizado y el que se vincule con posterioridad al 1. de enero de 1990 será regido por las siguientes disposiciones: 3. Cesantías - literal A. Para los docentes nacionalizados vinculados hasta el 31 de diciembre de 1989, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio pagará un auxilio equivalente a un mes de salario por cada año de servicio o proporcionalmente por fracción de año laborado, sobre el último salario devengado, si no ha sido modificado en los últimos tres meses, o en caso contrario sobre el salario promedio del último año. Y el literal B. señala "Para los docentes que se vinculen a partir del 1. de enero de 1990 y para los docentes nacionales vinculados con anterioridad a dicha fecha, pero sólo con respecto a las cesantías generadas a partir del 1o. de enero de 1990, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio reconocerá y pagará un interés anual sobre saldo de estas cesantías existentes al 31 de diciembre de cada año, liquidadas anualmente y sin retroactividad, equivalente a la suma que resulte de aplicar la tasa de interés, que de acuerdo con certificación de la Superintendencia Bancaria, haya sido la comercial promedio de captación del sistema financiero durante el mismo período. Las cesantías del personal nacional docente, acumuladas hasta el 31 de diciembre de 1989, que pasan al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, continuarán sometidas a las normas generales vigentes para los empleados públicos del orden nacional"

Y en segundo lugar por cuanto existe falta de personería adjetiva por pasiva del Departamento del Huila, ya que el Fondo De Prestaciones Del Magisterio fue creado por la ley 91 de 1989 y se encuentra definido en el artículo 3 y 4 como cuenta especial de la nación con independencia patrimonial, contable y estadística sin personería jurídica, cuyos recursos serán manejados por una entidad financiera Estatal o de economía mixta el cual tenga el Estado más del 90% del capital. Indica entonces que el fondo-cuenta recoge dineros provenientes de la nación para garantizar de

18
Página



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 008 de 2015

manera precisa las prestaciones sociales a las personas vinculadas al Estado en el área de Educación. Así mismo la norma aludida hace también referencia a la administración de dichos recursos para conseguir que las entidades deudoras de dicho fondo cuenten a cabalidad con el pago de las obligaciones que tenga con la Nación Ministerio de Educación Nacional.

El fondo será dotado de mecanismos regionales que garanticen las prestaciones descentralizadas del servicio en cada entidad territorial sin afectar el principio de unidad. Es decir, que el Departamento del Huila entidad territorial autónoma, independiente presupuestal y económicamente de la Nación-Ministerio de Educación Nacional no tiene relación alguna de subordinación con el Fondo y mucho menos, responsabilidad alguna con aquellos docentes afiliados a dicho fondo de prestaciones sociales del Magisterio.

La norma en cita dice que este fondo no tiene personería jurídica por lo cual debe haber una entidad que para efecto del pago si tenga, sin que esta circunstancia sea obligante para que la entidad responda por las omisiones o excesos en que incurra la Nación-Ministerio de Educación Nacional.

El artículo cuarto hace relación a que El Fondo Nacional está llamado a atender las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que se encuentran vinculados a la fecha de la promulgación de la presente ley, siempre con observancia del artículo 2 y de los que se vinculen con posterioridad ella.

De otra parte, es importante advertir que el Departamento del Huila, es una entidad territorial definida en el artículo 286 de la Constitución Política, con el presupuesto propio y autonomía administrativa, cuyo representante legal es el señor Gobernador. La carta política determina también cuales son las entidades del Estado. Cada una de ellas desde luego con su representante legal, que debe asumir la representación de la entidad. En solicitud de conciliación que se dirige con la Nación-Ministerio de Educación y el Departamento, esta última completamente diferente a aquellas contra las cuales se encamina las pretensiones de la solicitud de conciliación; si se observa con detenimiento, los actos demandados no los expide el Departamento, si no la Secretaría de educación del Municipio de Neiva, conforme se enuncia en los hechos de la solicitud.

Lo anterior está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990

RECOMENDACIÓN

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es NO CONCILIAR, por cuanto la docente MARTHA LUCIA PALMA HUERGO, ingreso como docente el día 1 de septiembre de 1993 y la norma aplicable es la Ley 91 de 1989, la cual señala claramente que "con respecto a las cesantías generadas a partir del 1o. de enero de 1990, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio reconocerá y pagará un interés anual sobre saldo de estas



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 008 de 2015

cesantías existentes al 31 de diciembre de cada año, liquidadas anualmente y sin retroactividad," de igual manera, por falta de personería adjetiva por pasiva.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005. Además la docente MARTHA LUCIA PALMA HUERGO, ingreso como docente el día 1 de septiembre de 1993 y la norma aplicable es la Ley 91 de 1989, la cual señala claramente que "con respecto a las cesantías generadas a partir del 1o. de enero de 1990, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio reconocerá y pagará un interés anual sobre saldo de estas cesantías existentes al 31 de diciembre de cada año, liquidadas anualmente y sin retroactividad," de igual manera, por falta de personería adjetiva por pasiva..

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, **NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA". Y POR NO EXISTIR OBLIGACION DE RECONOCERLE EL DERECHO.**

2.6.- ROSALBA HOYOS DE MENESES

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	ROSALBA HOYOS DE MENESES
CONVOCADO:	DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	JUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	RECONOCIMIENTO DE FACTORES SALARIALES CORRESPONDIENTES A LA PRIMA DE SERVICIOS, DEJADOS DE INCLUIR



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 008 de 2015

	EN LA BASE PARA LIQUIDAR PENSIÓN DE JUBILACIÓN.
CAUSA NO EN LISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADTIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	NULIDAD Y RESATABECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	

HECHOS Y PRETENSIONES

Se informa al comité que la solicitud de conciliación de la convocante ROSALBA HOYOS DE MENESES, en el contenido de la misma, hechos y pretensiones, cuantía y pruebas son los mismos relacionados en la solicitud de conciliación de la convocante Fabiola Quintero Charry, pese a que los documentos anexos corresponden a la señora ROSALBA HOYOS DE MENESES.

Por lo anterior no se puede hacer una análisis detallado de la solicitud concitación dado que no nos asiste certeza de los fundamentos facticos en que ella se sustenta.

ANALISIS DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO

RECOMENDACIÓN

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la solicitud de conciliación no establece con certeza el presupuesto factico que permita el análisis de la misma, en tanto que corresponde en identidad a lo descrito en el acápite de hechos y pretensiones, cuantía y pruebas a los mismos relacionados en la solicitud de conciliación de la convocante Fabiola Quintero Charry. ✓

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto, NO "POR DEFICIENTE DESCRIPCION DE LOS HECHOS." ✓



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 008 de 2015

2.7.- NOHORA TERESA MANZANO TELLO ✓

RESPONSABLE DE LA FICHA: YEIMY LORENA RIVAS YUSTRES	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	NOHORA TERESA MANZANO TELLO ✓
CONVOCADO:	DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	"RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LAS PRESTACIONES SOCIALES ORDINARIAS Y DEMÁS EMOLUMENTOS QUE FUERON CAUSADOS CON OCASIÓN DE SU VINCULACIÓN - INTERESES DEBIDOS"
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	(\$45.000.000)

HECHOS Y PRETENSIONES

PRIMERO: La señora Nohora Teresa Manzano labor en actividades de derecho público por más de 30 años y su último cargo fue como docente del Colegio Misael Pastrana Barrero en San Agustín- Huila.

SEGUNDO: El pasado 28 de septiembre de 1995, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y Ministerio de Educación nacional expidió la Resolución No 0587 de la misma fecha, "Por la cual se reconoce y ordena el pago de una Pensión Vitalicia de Jubilación".



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 008 de 2015

TERCERO: Mediante Resolución 627 del 8 de julio de 2004, la Secretaría de Educación Departamental, Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio -- Ministerio de educación, reconocieron y ordenaron el pago de una Re liquidación Pensional de Jubilación.

PRETENSIONES

PRIMERO: Que se declare la Nulidad del acto administrativo No 2014EE11683 del 30 de diciembre de 2014 notificado el 9 de enero de 2015, expedida por la Gobernación del Huila- Secretaria de Educación del Huila - Ministerio de Educación y el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, mediante el cual se da respuesta a la reclamación administrativa 2014PQR33429, a través de la cual se solicitaba el reconocimiento de los factores salariales dejados de incluir en la base para liquidar la pensión y cesantías definitivas de mi poderdante y la consecuente reliquidación de su pensión de vejez y cesantías definitivas; las cuales fueron reconocidas mediante ReSQ'UC10nNo 0587 del 28 de septiembre de 1995 y su posterior pago, resolviendo que debido a que la pensión de mi poderdante se liquidó de conformidad con las actas de entrega para la liquidación de Pensiones y las normas Ley 6 de 1945, Ley 33 de 1985, y Ley 71 de 1988, así mismo que la prima de servicios apenas tuvo reconocimiento el año 2014 por lo cual al momento del retiro de la docente no la devengaba; no siendo acreedora en consecuencia de este derecho.

SEGUNDO: Que se RECONOZCAN e INCLUYAN los factores salariales correspondientes a la PRIMA DE SERVICIOS, dejados de incluir en la base para liquidar la pensión de jubilación de la señora FABIOLA QUINTERO CHARRY de conformidad con lo normado en la ley 91 de 1989, Ley 15 de 1994, Ley 43 de 1975, Ley 60 de 1993 y Ley 715 de 2001, así como la Sentencia del Consejo del Estado, Sección Segunda Subsuncción A, del 25 de marzo de 2010, y T-1066 de 2012.

TERCERO: Que con fundamento en el reconocimiento del factor prestacional correspondiente a la PRIMA DE SERVICIOS y teniendo en cuenta el salario real devengado por mi poderdante al momento de su retiro fue; se realice la consecuente REQUIDACION de la pensión de jubilación reconocida por la NACIÓN, MINISTERIO DE EDUCACIÓN, GOBERNACIÓN DEL HUILA - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO mediante resolución No 8587 del 28 de septiembre de 1995, administrada y cancelada por la FIDUPREVISORA S.A y se incluyan dichos conceptos como quiera que como factores prestacionales para liquidar el valor de la mesada pensión actual de mi poderdante solo se tuvieron en cuenta: el

ANALISIS DE YEIMY LORENA RIVAS YUSTRES

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

23
Página
[Firma]



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 008 de 2015

Existe falta de personería adjetiva por pasiva del Departamento del Huila, ya que el Fondo De Prestaciones del Magisterio fue creado por la ley 91 de 1989 y se encuentra definido en el artículo 3 y 4 como cuenta especial de la nación con independencia patrimonial, contable y estadística sin personería jurídica, cuyos recursos serán manejados por una entidad financiera Estatal o de economía mixta el cual tenga el Estado más del 90% del capital. Indica entonces que el fondo-cuenta recoge dineros provenientes de la nación para garantizar de manera precisa las prestaciones sociales a las personas vinculadas al Estado en el área de Educación. Así mismo la norma aludida hace también referencia a la administración de dichos recursos para conseguir que las entidades deudoras de dicho fondo cuenta cumplan a cabalidad con el pago de las obligaciones que tenga con la Nación Ministerio de Educación Nacional.

El fondo será dotado de mecanismos regionales que garanticen las prestaciones descentralizadas del servicio en cada entidad territorial sin afectar el principio de unidad. Es decir, que el Departamento del Huila entidad territorial autónoma, independiente presupuestal y económicamente de la nación-Ministerio de Educación Nacional no tiene relación alguna de subordinación con el Fondo y mucho menos, responsabilidad alguna con aquellos docentes afiliados a dicho fondo de prestaciones sociales del Magisterio.

La norma en cita dice que este fondo no tiene personería jurídica por lo cual debe haber una entidad que para efecto del pago si tenga, sin que esta circunstancia sea obligante para que la entidad responda por las omisiones o excesos en que incurra la Nación-Ministerio de Educación Nacional.

El artículo cuarto hace relación a que El Fondo Nacional está llamado a atender las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que se encuentran vinculados a la fecha de la promulgación de la presente ley, siempre con observancia del artículo 2 y de los que se vinculen con posterioridad ella.

Igualmente autoriza incorporar automáticamente a los docentes nacionales o nacionalizados que se encuentren vinculados a la fecha de la promulgación de la citada ley, quienes quedan emitidos del requisito económico de afiliación, pero quienes se vinculen en adelante, deberán cumplir todos los requisitos de afiliación de naturaleza forma o normatividad y económica, y su reglamentación se rige por los decretos 1775, 2563 y 2770 de 1990.

De otra parte, es importante advertir que el Departamento del Huila, es una entidad territorial definida en el artículo 286 de la Constitución Política, con el presupuesto propio y autonomía administrativa, cuyo representante legal es el señor Gobernador. La carta política determina también cuales son las entidades del Estado. Cada una de ellas desde luego con su representante legal, que debe asumir la representación de la entidad. En solicitud de conciliación que se dirige con la nación-Ministerio de Educación y el Departamento, esta ultima completamente diferente a aquellas contra las cuales se encamina las pretensiones de la solicitud de conciliación; si se observa con detenimiento, los actos demandados no los expide el Departamento.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 008 de 2015

Lo anterior está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990.

RECOMENDACIÓN

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, mi recomendación es NO CONCILIAR, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la Fiduprevisora, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del HUILA, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden NO CONCILIAR, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA".

2.8.- MELBA SUAZA LOZADA Y OTROS

FICHA TÉCNICA DE CONCILIACIÓN PREJUDICIAL O JUDICIAL No.	
RESPONSABLE DE LA FICHA	: HUGO DANIEL ORTIZ VANEGAS
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA	06 de mayo de 2015
CONVOCANTE	MELBA SUAZA LOZADA Y OTROS



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 008 de 2015

CONVOCADO	DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO DE SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD	LABORAL OTRAS CAUSAS
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS. especificar la causa.	LABORAL FALTA DE PAGO BONIFICACIONES POR SERVICIOS PRESTADOS DOCENTES
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA	\$415.389.736,00

HECHOS Y PRETENSIONES

1. Según la apoderada de los convocantes, sus poderdantes laboran como docentes en el Departamento del Huila desde el momento que fue certificada la educación en este Departamento por orden de las Leyes 60 de 1993 y 715 de 2001.
2. El 2 de diciembre de 2014, sus representados solicitaron al Departamento del Huila el reconocimiento y pago de la bonificación por servicios prestados, de conformidad con el numeral 2 del artículo 15 de la Ley 91 de 1989.
3. El Departamento del Huila, a través de su Secretaría de Educación Departamental mediante acto expreso, negó las pretensiones formuladas en el derecho de petición.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 008 de 2015

Como PRETENSIONES, solicita:

1. La nulidad de la resolución No. 668 del 2 de diciembre de 2014 por medio de la cual se resuelve un derecho de petición sobre BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS.
2. Como consecuencia, reconocer y pagar la bonificación por servicios prestados, más los intereses moratorios, desde que la obligación se hizo exigible y en los términos del inciso 3 del artículo 192 o numeral 4 del artículo 195 del CPACA.

ANALISIS DE HUGO DANIEL ORTIZ VANEGAS

Una vez analizada la normatividad que regula el régimen salarial y prestacional de los docentes, entre ellas las Leyes 114 de 1913, 116 de 1928, 37 de 1933, 91 de 1989, 4 de 1992, 60 de 1993, 115 de 1994, 715 de 2001, 812 de 2003, 1151 de 2007, Decretos 3135 de 1968, 1848 de 1969, 1045 de 1978, 2277 de 1979, 1158 de 1994, 196 de 1995, 1850 de 2002, Acto Legislativo 01 de 2005, se logra establecer que los docentes gozan de un régimen especial dadas las particularidades y las condiciones de la labor que ellos ejercen, es decir, tienen una jornada laboral, periodo de vacaciones diferentes y sistema de carrera especial a los previstos para los demás empleados del sector público.

Por tanto, de conformidad con lo establecido en el Decreto 1042 de 1978 el legislador limita la aplicación de esta norma solo a empleados públicos del orden nacional y claramente niega la aplicación de este Decreto a los docentes en razón al régimen especial que los cobija.

En consecuencia se procede a examinar los artículos 1, 3 y 104 del Decreto 1042 de 1978, al tenor:

"Artículo 1. Campo de aplicación – El sistema de nomenclatura, clasificación y remuneración de cargos que se establece en el presente Decreto regirá para los empleados públicos que desempeñen las distintas categorías de empleos de los ministerios, departamentos administrativos, superintendencias, establecimientos públicos y unidades administrativas especiales del orden nacional, con las excepciones que se establecen más adelante.

Artículo 3. De la clasificación de los empleos – Según la naturaleza general de sus funciones, la índole de sus responsabilidades y los requisitos exigidos para su desempeño, los empleos de los organismos de la rama ejecutiva del poder público a que se refiere el presente Decreto se clasifican en los siguiente niveles: Directivo, asesor, ejecutivo, profesional, técnico, administrativo y operativo.

Página 27



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 008 de 2015

Artículo 104. De las excepciones de la aplicación de este decreto – Las normas del presente decreto no se aplicarán a las siguientes personas, cuya remuneración se establecerá en otras disposiciones:

- a) A los empleados públicos del Ministerio de Relaciones Exteriores que prestan servicios al exterior.
- b) Al personal docente de los distintos organismos de la Rama Ejecutiva (declarado exequible sentencia Corte Constitucional C – 566 de 1997).
- c) A los empleados de las entidades que tienen sistemas especiales de remuneración legalmente probados, salvo lo previsto en el artículo 72.
- d) Al personal de las fuerzas militares y a los empleados civiles del Ministerio de Defensa Nacional que no se rigen por el Decreto – Ley 540 de 1977.
- e) El personal de la policía nacional y a los empleados civiles al servicio de la misma.
- f) A los empleados del sector técnico – aeronáutico del Departamento Administrativo de Aeronáutica civil.
- g) A los empleados del Departamento Nacional de Planeación.
- h) Al personal carcelario y penitenciario de que trata el Decreto 27 de 1989".

En virtud de lo anterior, podemos concluir que estos artículos evidencian las restricciones que creó el legislador en el momento de darle aplicabilidad al precitado Decreto, limitando expresamente su aplicación a los funcionarios de los Ministerios, Departamentos Administrativos, Superintendencias, establecimientos públicos y unidades administrativas especiales, teniendo en cuenta que a ninguna de estas entidades hacen parte los docentes, de igual forma ocurre con el artículo 3¹ puesto que en el momento de clasificar los empleos a los cuales le es aplicable la referida norma no incluye a los docentes.

Con relación a lo dispuesto en la Ley 91 de 1989 es menester indicar que en ningún momento esta precitada Ley deroga lo preceptuado en el artículo 104 del Decreto 1042 de 1978; por consiguiente se debe tener en cuenta lo dispuesto por la Jurisprudencia en los reiterados fallos en los que ratifica la exequibilidad del precitado artículo, encontrándose entre estos la sentencia de la Corte Constitucional C – 566 de 1997.

Igualmente, el Consejo de Estado en sentencia del 02 de noviembre de 2006, Magistrado Ponente el Dr. Alejandro Ordoñez Maldonado, dispone:

"(...) La bonificación por servicios prestados, prima de servicios y bonificación especial de recreación. Los dos primeros establecidos en los artículos 45 y 58 del

¹ Decreto 1042 de 1978



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 008 de 2015

Decreto Ley 1042 de 1978 y el último en el artículo 3 del Decreto 451 de 1984, ninguno de ellos contemplaron tales prestaciones para los docentes nacionales, como es el caso de la actora, pues los artículos 1 y 104 del citado decreto 1042 de 1978, en cuanto a la bonificación por servicios prestados y prima de servicios prestados, que dichos factores no se aplicarían al personal docente de los distintos organismos de la Rama Ejecutiva a quienes, su remuneración se rige por otras normas (...)"

En mérito de lo expuesto, se colige que a los convocantes no les asiste el derecho por falta de fundamento normativo puesto que como se manifestó anteriormente respecto a la **BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS** no hay norma creadora de esta prestación para los docentes de conformidad con el artículo 104 del Decreto 1042 de 1978, determinándose así que este asunto no es conciliable.

En consecuencia de lo anterior mi recomendación ante el comité es no conciliar por **INEXISTENCIA DEL DERECHO Y POR FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA.**

RECOMENDACIÓN

Con fundamento en la normatividad, la jurisprudencia y el análisis expuestos, **RECOMIENDO AL COMITÉ NO CONCILIAR** porque el Departamento del Huila-Secretaría de Educación Departamental no está facultado legalmente para conciliar las pretensiones exigidas por la parte convocante.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la bonificación por servicios prestados, prima de servicios y bonificación por recreación establecidos en el Decreto Ley 1042 de 1978 **NO APLICA** al personal docente de los distintos Organismos de la Rama Ejecutiva, por expresa prohibición de los artículos 1 y 104 del citado Decreto. Igualmente, su inaplicación se hace extensiva al parágrafo 2 del artículo 15 de la Ley 91 de 1989, por cuanto este precepto no crea la bonificación por servicios prestados, ni la prima de servicios, ni la bonificación por recreación para los educadores, sino, que reconoce el derecho a quienes venían percibiéndola con anterioridad a la vigencia de dicha Ley, la cual se encuentra a cargo de la Nación. El parágrafo segundo, debe interpretarse armónicamente con los artículos 1 y 2 ibidem, que establecen las responsabilidades económicas existentes de las entidades territoriales a la fecha de vigencia de la Ley 91 de 1989, haciendo extensivo a futuro los derechos adquiridos que existieren de las prestaciones sociales ya reconocidas a los educadores y/o docentes. De otra parte mediante

✓

Página 29



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 008 de 2015

decreto 1545 de 2013, se establece la prima de servicios para los educadores al servicio del estado, precisando su aplicación a partir de 2014, no siendo retroactiva.

La anterior decisión se adopta por los miembros del Comité, atendiendo a lo resuelto por la Sala de Consulta y Servicio Civil del Honorable Consejo de Estado, mediante providencia distinguida con el radicado número único 110010306000201400245-00, CP, ALVARO NAMEN VARGAS (E) en la que se declaró al Departamento del Huila competente para resolver de fondo en este asunto.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto NO, "POR NO EXISTIR OBLIGACION DE RECONOCERLE EL DERECHO"

2.9.- GUILLERMO ORTIZ CUENCA Y ELSA LILIANA ORDOÑEZ RODRÍGUEZ
CONSORCIADOS DEL CONSORCIO MATEO 2010.

RESPONSABLE DE LA FICHA: MARILIN CONDE GARZON	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	08 de mayo de 2015
CONVOCANTE:	Guillermo Ortiz Cuenca y Elsa Liliana Ordoñez Rodríguez consorciados del CONSORCIO MATEO 2010
CONVOCADO:	DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	CONVOCADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	CONTRATOS LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 008 de 2015

CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADTIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSO CONTRACTUAL
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$ 838.965.096

HECHOS Y PRETENSIONES

La presente Solicitud de Conciliación pretende el Restablecimiento de la ecuación contractual del contrato de Interventoría No. 0334 de 2011 generados por la mayor permanencia en la ejecución del convenio 1620 de 2009 "construcción de la institución educativa Luis Calixto Leiva sede Luis Calixto Leiva municipio de Garzón –Departamento del Huila ".Según Acta de Liquidación de fecha 31 de julio de 2014.

PRETENSIONES: ACEPTÉ EL INCUMPLIMIENTO , RECONOZCA Y PAGUE a favor de los miembros que integran actualmente el CONOSRCIO MATEO 2010 en los porcentajes de participación que en esta forma asociativa para contratar poseen actualmente, el saldo pendiente por pagar con ocasión del término inicial de cuatro meses pactado, la mayor cantidad de ejecución contractual , la mayor permanencia en ejecución contractual y el restablecimiento del equilibrio de la ecuación económica del CONTRATO DE CONSULTORIA-INTERVENTORIA No. 0334 de 2011 celebrado entre ellos, con el objeto de "REALIZAR LA INTERVENTORIA TÉCNICA A LA OBRA DEL CONVENIO 1620/09 CUYO OBJETO ES LA CONSDTRUCCION DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA LUIS CALIXTO LEIVA SEDE LUIS CALIXTO LEIVA MUNCIPIO DE GARZON-DEPARTAMENTO DEL HUILA" de las siguientes sumas de dinero y por los conceptos relacionados a continuación:

1. SALDO POR PAGAR por la ejecución del Contrato No. 0334 de 2011 en el plazo de cuatro (4) meses inicialmente pactado \$21.167.546 comprendido entre el 13 de abril de 2011 hasta el 12 de agosto de 2011., indexado desde la fecha en que se debió efectuar su pago y hasta que se pague.
2. "Por el valor que resultó por la mayor prestación del servicio de los periodos 5 al 18 que va desde el 13 de agosto de 2011 al 30 de septiembre de 2012"

En los términos, fundamentos e interpretación del parágrafo de la Cláusula Tercera del Contrato 0334 de 2011según el Balance y Concepto Técnico aportado por el Supervisor, Dr. FERNANDO HERNÁNDEZ ULLOA, expuestos y aprobados en el Acta No. 022 de 2012 de 17 de octubre de 2012 del Comité de Conciliación del Departamento del Huila , así como lo acordado en el Acta de Liquidación del Contrato de 31 de julio de 2014 donde se desarrolla como PRIMER PERIODO el valor que se reconoce en pago por esta autoridad administrativa contratante y se acepta por los miembros del Comité de Conciliación del Departamento del Huila , así como por lo acordado en el Acta de Liquidación Final , por la suma de \$262.136.815



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 008 de 2015

3. \$97.186.656, que corresponde al 28% del valor del contrato inicial descontado.
4. Por mayor prestación del servicio por el período comprendido entre el 01 de octubre de 2012 al 30 de septiembre de 2013, también consta en el acta de Liquidación Final del Contrato \$458.474.079.
5. El pago de la actualización de cada suma mensual esto es mes por mes desde el mes de octubre de 2012 y hasta el mes de septiembre de 2013, para cuyo efecto se indexarán los rubros de cada mes debido tomando como referencia para la actualización lo certificado por el DANE como índice final, que siempre será constante ya que será el fijado para el mes de noviembre de 2014, y como índices iniciales el certificado para cada mes requerido en actualización y que no fue ni ha sido pagado.

Antecedentes: El Departamento del Huila mediante acta de comité de conciliación número 022 del 17 de octubre de 2012, decidió conciliar la solicitud presentada por el CONSORCIO MATEO'- Contrato de Interventoría 334 de 2011 cuyo objeto es: "REALIZAR LA INTERVENTORIA TECNICA , A LA OBRA DEL CONVENIO No. 1620 CUYO OBJETO ES LA : CONSTRUCCION DE LA INSTITUCION EDUCATIVA LUIS CALIXTO LEIVA SEDE LUIS CALIXTO LEIVA, DEL MUNICIPIO DE GARZON -DEPARTAMENTO DEL HUILA", por la mayor permanencia en la obra, conforme lo acreditado por el Arquitecto Interventor designado, durante el periodo inicial de 13 de agosto de 2011 al 30 de septiembre de 2012, por la suma de \$262.136.815.00. Valor que resulta de la adecuada interpretación de la cláusula tercera del contrato de interventoría No. 0334 de 2011.

La procuraduría 153 que tramitó el asunto también emitió concepto favorable, sin embargo por la falta de acreditación de la capacidad activa de uno de los consorciados se improbo el acuerdo conciliatorio.

ANALISIS DE MARILIN CONDE GARZON

La parte convocante en la diligencia celebrada el día 17 de julio de 2012, se relacionan directamente con las disposiciones del contrato 0334 de 2010, y todas las prórrogas del contrato o convenio suscrito por el DEPARTAMENTO DEL HUILA, en el año 2009 No. 1085 con el MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-LA FEDERACION NACIONAL DE CAFETEROS, cuyo objeto es la Ejecución de proyectos de infraestructura escolar en el Departamento del Huila, por valor de \$17.447.495.000, siendo operador la FEDERACION NACIONAL DE CAFETEROS, y estando a cargo del Departamento del Huila, las Interventorías.

Como una de las obligaciones de la FEDERACION, en el numeral 10 Cláusula Segunda del referido convenio se contempla: "Responder por cualquier reclamación judicial o extrajudicial que llegare a presentarse con ocasión de la ejecución del objeto del presente contrato." En la cláusula Tercera, la FEDERACION también se compromete a: "Encargarse de la ejecución de los proyectos de acuerdo con el alcance físico que se establezca en cada caso. En alguno proyectos, además de su ejecución física, tendrán a su cargo la realización de los estudios y diseños como por la obra y tendrá la obligación de obtener todos los permisos y tramitar todos los requisitos que se pudieren requerir para que su ejecución sea totalmente viable".

En cuanto a las prórrogas del convenio ciertamente han ocurrido así :



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 008 de 2015

El 30 de diciembre de 2009, se acordó el ADICONAL NUMERO 1 consistente en la obligación de la FEDERACION a constituir una cuenta en los términos establecidos en el numeral 11 de la cláusula segunda, quedando que el valor de la contratación acordada es a precio global fijo sin reajustes , e incluye todos los impuestos contribuciones y tasas de ley a que hubiere lugar..

ADICIONAL No. 2 : El convenio se adicionó en \$5.377.503.332 . Se modificó la cláusula cuarta del convenio , en el sentido de incluir y/o adicionar la siguiente obligación para el DEPARTAMENTO: " En caso de presentarse una eventual aprobación de obras e ítems no previstos en los diseños , y de definirse y aprobarse un mayor alcance de los proyectos y/o actividades complementarias y necesarias para la correcta terminación y funcionalidad de los proyectos , EL DEPARTAMENTO asumirá con cargo a recursos propios los costos adicionales y el valor adicional del convenio , previo concepto de las interventoría de obra , aprobación del Comité del Seguimiento y la suscripción del documento adicional del convenio . Lo anterior siempre y cuando la aprobación de obras e ítems no previstos en los diseños o al mayor alcance de los proyectos y/o actividades complementarias y necesarias para la correcta terminación y funcionalidad de los proyectos, no correspondan a errores en los diseños, caso en el cual será responsabilidad de la FEDERACION (exceptuando el proyecto del Municipio de Timana), sin perjuicio que tanto el MEN, como el DEPARTAMENTO, revisen esos estudios y diseños y los aprueben". Prorrogan el contrato hasta el 15 de marzo de 2011.

ADICIONAL No. 3. Se suscribió con el fin de aclarar el adicional No. 2, respecto de la apropiación presupuestal del MEN y del Departamento del Huila.

ADICIONAL No. 4. Por el cual se adiciona en \$978.383.699 y se prorroga al 15 de junio de 2011.

ADICIONAL No. 5. Por medio de éste se prorroga el convenio a 15 de diciembre de 2011.

ADICIONAL No. 6. Se prorroga el convenio hasta el 31 de diciembre de 2011.

ADICIONAL No. 7. Se prorroga el plazo del convenio hasta el 30 de diciembre de 2012, quedando acordado que la participación del Ministerio de Educación Nacional va hasta el 31 de diciembre de 2011, quedando terminado frente al MINISTERIO. El Departamento asumirá los compromisos derivados de las mayores actividades ejecutadas en desarrollo del convenio si a ello hubiere lugar. LA FEDERACION se obliga a modificar y prorrogar las garantías constituidas en virtud del convenio No. 1085 de 2009.

El día 28 de marzo del año 2011 se suscribió el ACTA BILATERAL de común acuerdo entre el representante legal del Consorcio MATEO 2010-ING GUILLERMO ORTIZ CUENCA Y LA SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL -Dra. MARTHA CLARA VANEGAS SILVA con el fin de modificar el precio y el plazo del contrato:

1. Valor del Contrato: DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MILLONES NOVECIENTOS OCHO MIL QUINIENTOS CUARENTA Y CUATRO PESOS (\$ 249.908.544,00) MONEDA CORRIENTE.

Página 33
[Firma]



GOBERNACIÓN DEL HUILA

Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 008 de 2015

2. Plazo de ejecución: CUATRO (04) MESES Y EN TODO CASO HASTA LA LIQUIDACION DEL CONTRATO OBJETO DE ESTA INTERVENTORIA.

LIQUIDACION DEL CONTRATO DE OBJETO DE ESTA INTERVENTORIA.

EL día 07 de ABRIL del año 2011 se suscribió el CONTRATO DE CONSULTORÍA - INTERVENTORÍA No. 0334 de 2011 - OBJETO: "INTERVENTORIA TECNICA A LA OBRA DEL CONVENIO 1620/09 CUYO OBJETO ES LA CONSTRUCCION DE LA INSTITUCION EDUCATIVA LUIS CALIXTO LEIVA SEDE LUIS CALIXTO LEIVA MUNICIPIO DE GARZON - DEPARTAMENTO DEL HUILA, entre la SECRETARIA DE EDUCACION DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA y el CONSORCIO MATEO 2010; por un valor inicial de: DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MILLONES NOVECIENTOS OCHO MIL QUINIENTOS CUARENTA Y CUATRO PESOS 249.908.544,00) MONEDA CORRIENTE (EQUIVALENTE AL 72% DEL VALOR INICIAL ADJUDICADO MEDIANTE RESOLUCION No. 0311 DE MARZO 18 DE 2011) y un PLAZO DE EJECUCION DE: CUATRO MESES (04), EN TODO CASO HASTA LA LIQUIDACION DEL CONTRATO DE OBRA OBJETO DE ESTA INTERVENTORIA, A PARTIR DEL ACTA DE INICIO.

El día 12 de ABRIL de 2011, se realizo la aprobación de la garantía de cumplimiento entidades estatales No. 07 GU 15535 expedida por la compañía aseguradora COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. — CONFIANZA.

El día 13 de ABRIL de 2011, se suscribió el acta de inicio de Obra, con fecha de terminación 12 de AGOSTO de 2011.

El día 18 de JULIO de 2011, se suscribió el ACTA DE RECIBO PARCIAL No. 01. El día 02 de DICIEMBRE de 2011, se suscribió el ACTA DE RECIBO PARCIAL No. 02.

El día 14 de DICIEMBRE de 2011, mediante escrito dirigido a la Secretaría de Educación se solicita formalmente: APLICACIÓN DEL PRINCIPIO CONTRACTUAL DE EQUILIBRIO DE LA ECUACIÓN CONTRACTUAL Y EL RECONOCIMIENTO DE LA MAYOR PERMANENCIA EN OBRA.

La petición consistía en :

Se reconozca y pague a favor del CONSORCIO MATEO 2010, todos los valores adicionales, mayor cantidad de ejecución contractual, mayor permanencia en ejecución contractual, restablecimiento del equilibrio de la ecuación contractual, o demás emolumentos o pagos de similar naturaleza, generados por la ampliación o prórroga del contrato de la referencia, celebrado entre el CONSORCIO MATEO 2010 y la GOBERNACIÓN DEL HUILA, a que hubiere lugar, con ocasión del tiempo o plazo que ha tornado y a futuro habrá de tomar, la ejecución del contrato de Consultoría - interventoría No. 0334 de 2.011.

El día 28 de DICIEMBRE de 2011, nuevamente se solicita se de solución a la APLICACIÓN DEL PRINCIPIO CONTRACTUAL DE EQUILIBRIO DE LA ECUACIÓN CONTRACTUAL Y EL RECONOCIMIENTO DE LA MAYOR PERMANENCIA EN OBRA.

El día 23 de ENERO de 2012, solicita se estudie de fondo las pretensiones solicitadas en oficio 14 de Diciembre de 2011. El día 07 de FEBRERO de 2012, la Secretaria de Educación Departamental da respuesta al derecho de petición a mis mandatos. El día 15 de FEBRERO de 2012, mi mandante solicita nuevamente se estudie de fondo las pretensiones solicitadas en oficio 14 de Diciembre de 2011. El día 22 de FEBRERO de 2012, mi mandante solicita nuevamente se estudie de fondo las pretensiones solicitadas en oficio 14 de Diciembre de 2011. El día 02 de MARZO de 2012 solicita nuevamente se estudie de fondo las pretensiones solicitadas en oficio 14 de Diciembre de 2011. El día 02 de ABRIL de 2012, la

Página 34



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 008 de 2015

SECRETARIA DE EDUCACION DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA da respuesta a lo solicitado por mi mandante.

El día 26 de ABRIL de 2012, la SECRETARIA DE EDUCACION DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA da respuesta a lo solicitado por mi mandante confirmando que el plazo de ejecución del proyecto dentro del convenio 1620 de 2009 es hasta el 31 DE DICIEMBRE DEL Año 2012.

El convenio No. 1085 de 2009 SUSCRITO ENRE EL MEN, EL DEPARTAMENTO DEL HUILA Y LA FEDERACION NACIONAL DE CAFETEROS DEL HUILA cuyo Objeto fue "EJECUCION DE PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA ESCOLAR EN EL DEPARTAMENTO DEL HUILA , con un valor inicial de 17.447.495, valor final de 25.157.382,030 , ejecutor FEDERACION NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA , venció el 30 de septiembre de 2013 , fecha en la cual se entrega por parte de la FEDERACION la obra INSTITUCION EDUCATIVA LUIS CALIXTO LEIVA DEL MUNICIPIO DE GARZON , Hecho que se corrobora con la respectiva Acta de Entrega de Bienes y/o servicios suscrito por DIEGO OMAR MUÑOZ TAMAYO, por la FEDERACION , GUILLERMO ORTIZ CUENCA, representante legal del INTERVENTOR CONSORCIO MATEO 2010; OLGA NARVAEZ FIERRO RECTORA Institución Educativa I.E. LUIS CALIXTO LEIVA, supervisor SECRETARIA DE EDUCACION del DEPARTAMENTO DEL HUILA FERNANDO HERNANDEZ ULLOA.

La obra intervenida CONSTRUCCION DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA LUIS CALIXTO LEYVA DEL MUNICIPIO DE GARZON terminó el 30 de septiembre de 2013, con un valor aprobado en el convenio 1085 de \$7.078.406.125,00.

El contrato de Interventoría 334 de 2011 , y sobre el cual se solicita ahora restablecimiento de la ecuación contractual fue liquidado el 31 de julio de 2014 , en dicha Acta consta la siguiente observación:

"Teniendo en cuenta que el objeto contractual fue ejecutado durante un plazo mayor al pactado inicialmente con ocasión de diversas prórrogas de la obra sobre la cual se desarrolló el Contrato de Consultoría -Interventoría No. 0334 de 2011, conforme lo ha acreditado el Arquitecto Interventor designado y se ha dejado consignado en esta Acta y en varias peticiones y cuentas de cobro hechas al contratante , sin que tal mayor ejecución contractual haya sido pagada , cuya ocurrencia y configuración estuvo determinada de una parte, por la aceptación de un periodo inicial (del 13 de agosto de 2011 al 30 de septiembre de 2012) a cargo del Comité de Conciliación del Departamento del Huila frente a la solicitud de conciliación prejudicial tramitada ante la Procuraduría Judicial 153 Delegada en Neiva que permitió acuerdo conciliatorio , improbadado por el juez administrativo colegiado a cargo; y de otra , a un segundo periodo que comprende desde el 01 de octubre de 2012 hasta el 30 de septiembre de 2013, fecha de terminación de la obra sobre la cual se ejecutó el contrato referido.

En consecuencia, las siguientes sumas de dinero que no han sido canceladas por el Contratante (a la fecha de suscripción de la presente acta), se discriminan para efectos de su reconocimiento y pago , así:

1. PRIMER PERIODO

Comprendido entre el 13 de agosto de 2011 (día siguiente al vencimiento del plazo fijado en el contrato) y el 30 de septiembre de 2012 (fecha límite en relación con la cual se establecieron pautas por el Comité de Conciliación para presentar como propuesta en trámite de conciliación de lo debido por mayor prestación del servicio o mayor ejecución contractual se fijó por dicho Comité y se aceptó por el Consorcio convoante en la suma de DOSCIENTOS SESENTA Y DOS MILLONES CIENTO TREINTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS QUINCE PESOS (\$262.136.815.00),



GOBERNACIÓN DEL HUILA

Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 008 de 2015

resultante de la adecuada interpretación de la cláusula tercera del contrato de interventoría No. 0334 de 2011, que por virtud de la aprobación del acuerdo conciliatorio no fueron pagados por el Departamento del Huila contratante al contratista CONSORCIO MATEO 2010.

2. SEGUNDO PERIODO

De ejecución de la actividad contractual el cual inicia el 01 de octubre de 2012, esto es después del 30 de septiembre de 2012 (época de definición y aceptación en el trámite de conciliación extrajudicial) y va hasta el 30 de septiembre de 2013 (fecha de terminación del contrato), que para efecto de su cuantificación mensual y total se tiene en cuenta : tanto "El Análisis de Costos Mensual" por cada uno de los doce (12) meses informados relacionados con la obra del Convenio No. 1620/09 , como las "Certificaciones sobre cumplimiento del objeto del contrato y las obligaciones establecidas en el mismo por parte del CONSORCIO MATEO 2010", expedidas y suscritas por el Arquitecto FERNANDO HERNÁNDEZ ULLOA en su calidad de Supervisor de la Secretaría de Educación del Departamento del Huila , asignado al Contrato 0334 de 2011.

Con fundamento en la anterior información debidamente sustentada en documentación que reposa en la Secretaría de Educación departamental, con ocasión del Contrato No. 0334 de 2011 de Consultoría –Interventoría celebrado y ejecutado por un termino superior al plazo inicialmente pactado de cuatro (4) meses , el CONTRATISTA mantiene y hace claridad , que el DEPARTAMENTO DEL HUILA , en su calidad de contratante , le adeuda a su contratista , CONSORCIO MATEO 2010 representado por el suscrito, la suma de SETECIENTOS VEINTE MILLONES SEISCIENTOS DIEZ MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS (\$720.610.894. que corresponde al valor total de una mayor ejecución contractual equivalente a una mayor prestación del servicio en forma ininterrumpida desde el 13 de agosto de 2011 hasta el 30 de septiembre de 2013, que para efectos de claridad y precisión se ha dividido en dos (2) periodos según se ha explicado en el cuerpo del presente escrito. Monto al que se adiciona la suma de NOVENTA Y SIETE MILLONES CIENTO OCHENTA Y SEIS MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y SEIS PESOS (97.186.656) que por concepto de restablecimiento del derecho de la ecuación económica del contrato había fijado el Comité de Conciliación del Departamento y se había aceptado por el contratista , arrojando una suma total adeudada de OCHOCIENTOS DIEZ Y SIETE MILLONES SETECIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS CINCUENTA PESOS (817.797.550)."

Seguidamente el Consorcio MATEO 2010 , a través de su representante , deja constancia expresa que se reserva el derecho de realizar las reclamaciones extrajudicial o judicialmente de los valores que se deriven como consecuencia de una mayor prestación del servicio representativa de una mayor ejecución contractual del Contrato de Consultoría-Interventoría No. 0334 de 2010.

Revisados los pagos realizados al CONSORCIO MATEO 2010, se verificó que una de las pretensiones de la solicitud se pagó el 05 de diciembre de 2014, según orden de pago 2014, por valor de \$21.167.546.

RECOMENDACIÓN

CARRERA 4 CALLE 8 Esquina; PBX-8671300 Ext-1600-1601 Neiva-Huila
www.huila.gov.co; twitter @HuilaGob; www.facebook.com/huilagob

36
Pagina 36
El



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 008 de 2015

Comoquiera que se dejó constancia en el Acta de Liquidación Final del contrato 334 de 2011 , sobre la reserva de hacer reclamación por la mayor permanencia en la obra a intervenir y teniendo en cuenta las Actas parciales de Ejecución del contrato 0334 de 2011 , Análisis de costos de los periodos 13 de agosto de 2011 (día siguiente al vencimiento del plazo fijado en el contrato) y el 30 de septiembre de 2012, así como el 01 de octubre de 2012 al 30 de septiembre de 2013 , fecha de terminación del contrato de obra de la Institución Educativa LUIS CALIXTO LEYVA , y terminación del Convenio 1620 mismo 1085 de 2009 ; las certificaciones de cumplimiento de interventoría expedida por la Secretaria de Educación del 14 de agosto de 2012 , en que indica: "Una vez revisadas las capetas de la 1 a la 24 , el CONSORCIO MATEO 2010 ha cumplido con el objeto del contrato y las obligaciones establecidas en el mismo a cabalidad y satisfacción desde el 13 de abril de 2011 hasta la fecha (14 de agosto de 2012; de igual manera el contrato se encuentra en ejecución y vigente respecto a la obligación contractual del Convenio 1620 de 2009 el cual tiene como fecha de terminación el 30 de diciembre de 2012; Certificación periodo 17 de agosto al 16 de septiembre de 2012 ; Certificación periodo 17 de agosto al 16 de septiembre de 2012; Certificación periodo comprendido del 17 de septiembre al 16 de octubre de 2012; Certificación 17 de octubre al 16 de noviembre de 2012 ; Certificación 17 de noviembre y el 16 de diciembre de 2012 ; Certificación 17 de diciembre al 16 de enero de 2013 ; Certificación 17 de enero al 16 de febrero de 2013; Certificación 17 de febrero al 16 de marzo de 2013; Certificación del 17 de marzo al 16 de abril de 2013 y demás certificaciones hasta el 30 de septiembre de 2013. Las actas se encuentran soportadas con el equipo del CONSORCIO que permaneció en la obra, por tanto la suma que considero puede reconocerse: \$262.136.814+ 458.474.079= \$720.610.893. Esta suma considero debe indexarse de acuerdo a la fórmula utilizada por la jurisdicción contenciosa administrativa desde el día siguiente de la firma de la Liquidación final del Contrato 0334 de 2011, esto es 01 de agosto de 2014 hasta la fecha que se efectúe el pago.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **APLAZAR** el análisis del asunto para la próxima sesión de comité No 09 de 2015, teniendo en cuenta que los miembros de este órgano, necesitan verificar el acervo probatorio a fin de adoptar la decisión que a derecho corresponda. ✓

3. VARIOS.

NINGUNO.

4.- RECOMENDACIONES

El Secretario deja constancia que no se continuó con el ejercicio para la elaboración de la política de prevención de daño antijurídico, como se había programado en la sesión pasada.

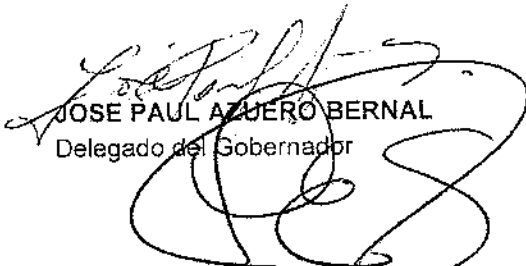
TERMINACION DE LA SESION:



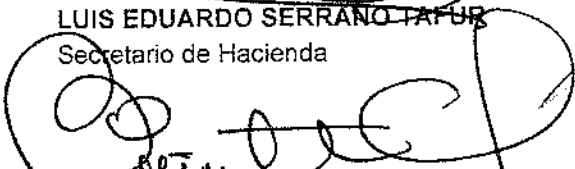
GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 008 de 2015

Agotado el orden del día se termina la sesión siendo las 1:30 p.m. del 28 de abril de 2015, y una vez leída y aprobada esta Acta por los Miembros asistentes del Comité firman en constancia de lo anterior.


JOSE PAUL AZUERO BERNAL
Delegado del Gobernador


HERNANDO ALVARADO SERRATO
Director Dpto. Administrativo Jurídico


LUIS EDUARDO SERRANO TAFUR
Secretario de Hacienda


SANDRA XIMENA CALDERON
Secretaria General


BRIGITTE OLARTE CARDOSO
Secretaria de Educación

(Ausente)
MARISOL GUTIÉRREZ TRUJILLO
Jefe Control Interno


FELIPE ANDRÉS CERQUERA RIVERA
Secretario Técnico