



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

FECHA

21 de mayo de 2015

MIEMBROS

JOSE PAUL AZUERO BERNAL
Delegado del Gobernador (Resolución 585 de 2014)

HERNANDO ALVARADO SERRATO
Director Departamento Administrativo Jurídico

LUIS EDUARDO SERRANO TAFUR
Secretario de Hacienda

SANDRA XIMENA CALDERON
Secretaria General

BRIGITTE OLARTE CARDOSO
Secretaria de Educación

INVITADOS ESPECIALES MARISOL GUTIÉRREZ TRUJILLO

ORDEN DEL DIA:

- 1.- Verificación del quórum.
- 2.- Exposición, análisis y conclusiones del comité frente a las siguientes solicitudes de conciliación prejudicial o judicial para la Procuraduría Judicial y Juzgados o Tribunales:
 - 2.1.- GERARDO BETANCOURT QUIQUE Y OTROS
 - 2.2.- RODRIGO MORA RODRIGUEZ
 - 2.3.- ISNEY MOTTA ARIAS
 - 2.4.- ALBERTO CELIS CHARRY
 - 2.5.- RULBER DENIS TRUJILLO CORREDOR
 - 2.6.- JESUS MARIA GONZALEZ ZUÑIGA
 - 2.7.- RAMON MUÑOZ SILVA.
 - 2.8.- MIRIAM STELL ORTIZ VARGAS
 - 2.9.- RUBIELA LOSADA PÉRDOMO
 - 2.10.- TEOFILDE DUARTE MORENO
 - 2.11.- DINA EDILMA ESPAÑA MENA
 - 2.12.- VILMA CONSTANZA PUENTES CABRERA
 - 2.13.- NAPOLEON PERDOMO GONZALEZ
 - 2.14.- JAVIER MARROQUIN
 - 2.15.- FLORIA POLANIA MELENDEZ



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

- 2.16.- EUGENIA PERDOMO GONZALEZ ✓
- 2.17.- ENITH GARCIA RAMIREZ ✓
- 2.18.- MARTHA GUTIERREZ ORTIZ ✓
- 2.19.- RUTH CULMA RAMIREZ ✓
- 2.20.- ROSA HELENA JACOBO RAMIREZ ✓
- 2.21.- RAFAEL HUMBERT ORTIZ CUMBE Y OTROS ✓
- 2.22.- JOSEFINA MENDOZA CALIXTO Y OTROS ✓
- 2.23.- ANDRES CABRERA NIEVA Y OTROS ✓
- 3.- VARIOS
- 4.- RECOMENDACIONES ✓

DESARROLLO

Siendo las 2:30 p.m. del 21 de mayo de 2015 se da inicio al Comité de Conciliación en Sesión Ordinaria, y se procedió a su instalación por parte del delegado del señor Gobernador, Doctor JOSE PAUL AZUERO BERNAL, quien ordenó dar lectura al orden del día, Acto seguido se dio inicio a su desarrollo así:

1.- Verificación del quórum.

El presidente del Comité hace el llamado, quien constata y manifiesta la existencia del quórum de liberatorio y decisorio para la presente sesión, advirtiendo que MARISOL GUTIERREZ presento excusa para no asistir el día de hoy, por lo tanto ordena continuar el orden del día programado.

2.- Exposición, análisis y conclusiones del Comité frente a la siguiente solicitud de conciliación prejudicial o judicial para la Procuraduría Judicial y Juzgados o Tribunales, entre otros asuntos:

2.1.- GERARDO BETANCOURT QUIQUE Y OTROS

RESPONSABLE DE LA FICHA: HUGO DANIEL ORTIZ VANEGAS	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	03 de junio de 2015
CONVOCANTE:	GERARDO BETANCOURT QUIQUE Y OTROS ✓
CONVOCADO:	DEPARTAMENTO DEL HUILA Y OTRO
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACION
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	LABORAL COBRO PAGO RETROACTIVIDAD DE LAS CESANTIAS



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$215.807.270,00

HECHOS Y PRETENSIONES

- Los señores Gerardo Betancourt Quique, Carmen Rosa Molano López, Maria Nelly Pérez, Luz María Beltrán Castro, Anais García Losada y Nery García Losada, fueron vinculados laboralmente para laborar por intermedio del servicio Seccional de Salud del Huila, mediante Resoluciones y Actas de posesión Nos. 213 del 01 de Octubre de 1986 y 1735 del 30 de Noviembre de 1.993 y Acta de posesión de fecha 01 de Diciembre de 1.993, con efectos legales a partir del 01 de Diciembre de 1.993; 260 del 02 de Agosto de 1.982 y Acta de posesión de fecha 02 de Septiembre de 1.982, con efectos legales a partir del 01 de Agosto de 1.982; 455 del 02 de Junio de 1.987 y Acta de posesión de fecha 08 de Julio de 1.987, con efectos legales a partir del 02 de Junio de 1.987; 406 del 29 de Junio de 1.984 y Acta de posesión de fecha 24 de Julio de 1984, con efectos legales a partir del 01 de Julio de 1.984; 264 del 03 de Septiembre de 1.980 y Acta de posesión de fecha 21 de Octubre de 1.980, con efectos legales a partir del 27 de Actos de 1.980; 037 del 09 de Febrero de 1.977 y Acta de posesión de fecha 04 de Abril de 1.977, con efectos legales a partir del 15 de Febrero de 1.977, respectivamente,
- La Ley 10 de 1.990 creo el servicio público de salud, clasificando los empleos que desempeñaban los convocantes como de carrera, según lo establecido en el artículo 26.
- Al momento de vinculación laboral, la legislación que regulaba la liquidación y pago de las cesantías a que tenían derecho los convocantes era la establecida en la Ley 6ª de 1.945, el Decreto 2755 de 1.966, la Ley 65 de 1.946 artículo 1 y el Decreto 1160 de 1.947, disposiciones que establecen el régimen de liquidación de cesantías con retroactividad, en concordancia con lo establecido en la Ley 244 de 1.995, Ley 344 de 1.996 reglamentada por el Decreto 1582 de 1.998 y el artículo 2 del Decreto 1252 de 2.000
- La Administración del Hospital Departamental San Antonio de Pitalito ha venido haciendo aportes como una provisión de orden legal.
- Con la entrada en vigencia de la Ley 60 de 1.993, se creó el Fondo Nacional del Pasivo Prestacional del Sector Salud como una cuenta especial del Ministerio de Salud, con el fin de atender las cesantías netas acumuladas y la deuda prestacional de los empleados del sector salud, en razón de lo cual les correspondía a los Hospitales Públicos determinar el valor de las cesantías acumuladas a 31 de Diciembre de 1.993, y asumir el costo adicional generado por concepto de la retroactividad, para efectos de la responsabilidad en su futuro pago, comenzando a partir de esa fecha un nuevo sistema de liquidación y consignación de las Cesantías tal como se establece en

Página 3
HOB



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

los Artículos 33 de la Ley 60 de 1.993, 242 de la Ley 100 de 1.993, D. 530 de 1.994 y Artículo 61 de la Ley 715 de 2.001.

- Le Ley 100 de 1.993 dispuso que la prestación de los servicios de salud por parte de las Entidades Públicas se realizaran por intermedio de las Empresas Sociales del Estado como Entidades públicas descentralizadas, ratificando en su Artículo 195 numeral 5º que las personas vinculadas a la Empresa tendrían el carácter de empleados públicos y de trabajadores oficiales.

- La misma Ley 100 de 1.993, estableció en su Artículo 242 que el Fondo del Pasivo Prestacional para el sector salud de que trata la Ley 60 de 1.993, cubriría las cesantías netas acumuladas y que el costo adicional generado por concepto de la retroactividad de cesantías sería asumido por el Fondo del pasivo prestacional y las Entidades Territoriales, sin que pudiera reconocerse ni pactarse para los nuevos servidores del sector salud la retroactividad de cesantías a partir de la vigencia de la referida Ley

- El señor Gobernador del Departamento Huila expidió el Decreto No. 730 de 1.994, mediante el cual se transformaron los hospitales regionales de Neiva, Garzón, La Plata y Pitalito en Empresas Sociales de Estado y mediante Acuerdo No. 001 de 1.995, se creó la ESE Hospital Departamental San Antonio de Pitalito.

- Con la Entrada en vigencia de la Ley 432 de 1.998, que permitió al personal vinculado al sector territorial pudiera, al igual que los nacionales, afiliarse al Fondo Nacional del Ahorro, la ESE Hospital Departamental San Antonio de Pitalito procedió a continuar situando a dicho fondo los aportes de cesantías.

- Los convocantes no han manifestado la intención de acogerse al sistema de liquidación anual de cesantías establecido en la Ley 344 de 1.996 en concordancia con la ley 50 de 1.990, ni han facultado a la Institución de Salud para situar dichos recursos a través del Fondo.

- Ni el Departamento del Huila ni la ESE Hospital Departamental San Antonio de Pitalito han reconocido y pagado el pasivo prestacional adeudado y que como consecuencia tienen derecho a que se les reliquide la cesantía con retroactividad teniendo en cuenta todo el tiempo laborado, con el salario promedio del último año de prestación de servicios y a que se apropien los recursos presupuestales para que les hagan el pago parcial en caso de solicitar la prestación de necesarias para educación o vivienda o solicitar el pago definitivo en caso de retiro.

- Las convocantes solicitaron mediante derechos de petición tanto al Departamento del Huila como a la ESE Hospital Departamental de San Antonio de Pitalito H., que son beneficiarias del régimen de liquidación de cesantías con retroactividad y consecuentemente que se efectuaran las gestiones presupuestales correspondientes para que les efectuaran el pago parcial o definitivo de las cesantías a que tienen derecho teniendo en cuenta dicha retroactividad y el último salario devengado.

- Mediante oficio No. 02184 fechado del 09 de Marzo de 2.015, el Departamento del Huila respondió la solicitud, manifestando que los funcionarios que pertenecían y fueron vinculados al servicio seccional de salud, eran vinculados con régimen especial y sus cesantías eran aportadas

CARRERA 4
CALLE 8
Esquina
PBX-8671300
Ext-1600-1601
Neiva-Huila
www.huila.gov.co
twitter @HuilaGob
www.facebook.com/huilagob



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

al Fondo Nacional del Ahorro, por lo cual a la Gobernación del Huila no le corresponde el pago de las cesantías de dichos funcionarios, siendo a la echa el responsable de dichas cesantías directamente la ESE Hospital San Antonio de Pitalito como patrono y único responsable de las cesantías y quien debe solucionar de plano y definir a que régimen pertenece por lo cual corrieron traslado de la petición a dicha ESE.

- El fundamento para negar el reconocimiento y pago parcial o definitivo de las cesantías en forma retroactiva, lo sustento la ESE básicamente en que una vez revisadas las hojas de vida se encuentra, que desde el momento de la vinculación se aplicó el régimen de liquidación anual conforme a lo estipulado en el Decreto 3118 de 1.968, sin que los accionantes hubieran formulado inconformidad con este esquema, las liquidaciones al Fondo se hacían como empleadas pertenecientes al Sistema Nacional de Salud, que en esta materia se regía por las disposiciones legales del nivel Nacional de salud, además que al materializarse al acto de nombramiento y posesión en el empleo, por tratarse de acto condición, se aceptó el régimen que en esa materia resultaba aplicable a estos servidores, máxime cuando las carpetas de las hojas de vida de cada uno de ellos reposan los formatos de liquidación y pago de cesantías anuales debidamente notificados, los cuales se declararon conforme y renunciaron a términos.

- Para la fecha de presentación de la solicitud el señor Gerardo Betancourt Quique y la señora Nery García Losada, ya se retiraron de la Entidad.

- En similar forma, las señoras Carmen Rosa Molano López, María Nelly Pérez, Luz María Beltrán Castro y Anais García Losada, han cumplido los requisitos para pensionarse, o están prestas a cumplir la edad, o desean retirarse del servicio.

ANALISIS DE HUGO DANIEL ORTIZ VANEGAS

En virtud a los hechos narrados en la presente solicitud de conciliación se puede observar, que al Departamento del Huila no le asiste LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, como quiera que los aquí convocantes eran funcionarios que pertenecían y fueron vinculados al Servicio Seccional de Salud, siendo vinculados con un régimen especial y sus cesantías eran aportadas al Fondo Nacional del Ahorro por dicha seccional, por ello la entidad territorial que represento está IMPOSIBILITADO DE RECONOCER EL DERECHO de las cesantías de dichos convocantes, puesto que como se les manifestó anteriormente el responsable directamente de las cesantías es la E.S.E. Hospital San Antonio de Pitalito siendo ésta la encargada de solucionar de plano, definir a que régimen pertenecen los convocantes de conformidad con el acto administrativo por el cual hayan sido vinculados.

Por tal motivo, el Departamento del Huila no le asiste LEGITIMIDAD EN LA CAUSA POR PASIVA e IMPOSIBILIDAD DE RECONOCER UN DERECHO, puesto que con los fundamentos esbozados anteriormente la entidad territorial que represento no es la entidad encargada de pagar o asumir esta obligación.

Figura 5
[Firma]



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

En mérito de lo expuesto, se colige que la posición del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila es de **NO CONCILIAR**, dado que se presenta **FALTA DE LEGITIMIDAD EN LA CAUSA POR PASIVA Y LA IMPOSIBILIDAD DE RECONOCER UN DERECHO**.

RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo expuesto, recomiendo a los miembros del Comité de Conciliación **NO CONCILIAR** teniendo en cuenta de que no existen pruebas que den certeza a los hechos y pretensiones enunciado por la parte convocante.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que se presenta **FALTA DE LEGITIMIDAD EN LA CAUSA POR PASIVA Y LA IMPOSIBILIDAD DE RECONOCER UN DERECHO**. ✓

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto NO, "FALTA DE LEGITIMIDAD EN LA CAUSA POR PASIVA" y "POR NO EXISTIR OBLIGACION DE RECONOCERLE EL DERECHO" ✓

2.2.- RODRIGO MORA RODRIGUEZ ✓

FICHA TÉCNICA DE CONCILIACIÓN PREJUDICIAL O JUDICIAL No.

RESPONSABLE DE LA FICHA : HUGO DANIEL ORTIZ VANEGAS

1. REFERENCIA

6
Página 6
BEG



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

FECHA AUDIENCIA	Haga clic aquí para escribir una fecha
CONVOCANTE	RODRIGO MORA RODRIGUEZ ✓
CONVOCADO	DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO DE SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD	LABORAL OTRAS CAUSAS
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADTIVOS. especificar la causa.	LABORAL FALTA DE PAGO PRIMA DE SERVICIOS
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA	\$2.547.474,00
---	----------------

HECHOS Y PRETENSIONES

1. Según el apoderado de la convocante, su poderdante labora como docente en el Departamento del Huila desde antes del 31 de diciembre de 1989, bajo el régimen especial salarial y prestacional conforme a la Ley 91 de 1989 y el Decreto 1042 de 1978.
2. El convocante por intermedio de apoderado especial solicitó al Departamento del Huila el reconocimiento y pago de la prima de servicios.
3. Pasado siete meses de la radicación del derecho de petición aún no se ha obtenido respuesta alguna por parte del Departamento del Huila.

Como PRETENSIONES, solicita:

1. La nulidad del acto ficto producido por el Departamento del Huila por la no respuesta a la petición de reconocimiento y pago de la prima de servicios.
2. Como consecuencia, reconocer y pagar la prima de servicios, más los intereses moratorios, indexación sobre las sumas de dinero adeudadas, desde que la obligación se hizo exigible y en los términos del artículo 192 y 188 del CPACA.

ANALISIS DE HUGO DANIEL ORTIZ VANEGAS

Una vez analizada la norma que consagra la PRIMA DE SERVICIOS ley 91 de 1989, se colige que la creación de esta norma tiene como finalidad preservar los derechos adquiridos por los docentes.

Toda vez que con la referida Ley se crea el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y en su artículo 15 hace alusión a las prestaciones y emolumentos de los docentes, al tenor:

"(...) Artículo 15º.- A partir de la vigencia de la presente Ley el personal docente nacional y nacionalizado y el que se vincule con posterioridad al 1 de enero de 1990 será regido por las siguientes disposiciones:

1. Los docentes nacionalizados que figuren vinculados hasta el 31 de diciembre de 1989, para efectos de las prestaciones económicas y sociales, mantendrán el régimen prestacional que han venido gozando en cada entidad territorial de conformidad con las normas vigentes.

Los docentes nacionales y los que se vinculen a partir del 1 de enero de 1990, para efectos de las prestaciones económicas y sociales se regirán por las normas vigentes aplicables a los empleados públicos del orden nacional, Decretos 3135 de 1968, 1848 de 1969 y 1045 de 1978, o que se expidan en el futuro, con las excepciones consagradas en esta Ley. (...).

8
Neiva
BEG



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

Sin embargo, es de resaltar lo descrito en el parágrafo 2 del artículo 15 Ley 91 de 1989:

Parágrafo 2º. El Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio no pagará las siguientes prestaciones, que continuarán a cargo de la Nación como entidad nominadora, en favor del personal nacional o nacionalizado, vinculado antes o con posterioridad al 31 de diciembre de 1989; primas de navidad, de servicios y de alimentación, subsidio familiar, auxilio de transporte o movilización y vacaciones.

Puesto que hace énfasis en las prestaciones ya existentes o adquiridas por el personal docente que deben continuar pagándose, más no de crear la figura jurídica de la PRIMA DE SERVICIOS, en virtud a que no cubre su estructuración, elementos, pago, liquidación, periodicidad, requisitos y causación.

Además como lo manifiesta el apoderado de la parte convocante "nunca se le ha reconocido, liquidado y pagado la prima de servicios a mi poderdante", es decir, en el momento de entrar en vigencia de la Ley 91 de 1989 no se le había reconocido ni cancelado la PRIMA DE SERVICIOS, por ello la Nación no puede continuar haciéndose cargo de esta obligación puesto que nunca ha sido acreedor de la PRIMA DE SERVICIOS.

Sentencia – Consejo de Estado, Sección Segunda, NR: 2012858 – 68001-23-15-000-2001-02569-01 – 0550-07, 15 de junio de 2011, MP: BERTHA LUCIA RAMIREZ DE PAEZ, actor: Carmenza Rativa de Espinosa, Demandado: municipio de Floridablanca, "la sala observa que el régimen prestacional de los docentes nacionales o nacionalizados es el mismo para todos los niveles, según lo fijado por el Gobierno Nacional, bajo el marco normativo del Congreso y las normas que lo regulan cambian en cuanto a la responsabilidad del pago. Como ya se indicó en materia de prestaciones, los empleados públicos docentes, vinculados por una entidad territorial solo son beneficiarios de aquellas prestaciones que el legislador haya deferido en su favor. La parte demandante pretende que se incluya una prima de servicios, prestación que se soporta en la existencia de estos pagos en favor de otros empleados del municipio. Para la subsección resulta manifiestamente improcedente la inclusión de la prima demandada simplemente porque esta prestación está por fuera de la Ley, no comporta un derecho adquirido y no pueden formar parte de las asignaciones de los empleados (...)"

En consecuencia, con la expedición del Decreto 1545 de 2013 se establece la PRIMA DE SERVICIOS para los educadores al servicio del Estado y precisa su aplicación a partir del año 2014 consagrando para este año el reconocimiento de 7 días de la remuneración mensual del docente, teniendo que haber laborado 1 año completo y en ningún momento genera efectos retroactivos, por tanto es imposible acceder a las pretensiones del convocante como quiera que solicita el reconocimiento de la PRIMA DE SERVICIOS desde el momento en que se vinculó como docente.

La anterior decisión se adopta bajo los criterios legales, jurisprudenciales y teniendo en cuenta el precedente jurídico emitido por los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila mediante acta 01 de fecha 22 de enero de 2015 en materia de PRIMA DE SERVICIOS reclamados por el personal docente, se fija la posición general de NO CONCILIAR.

RECOMENDACIÓN

CARRERA 4 CALLE 8 Esquina; PBX-8671300 Ext-1600-1601 Neiva-Huila
www.huila.gov.co; twitter @HuilaGob; www.facebook.com/huilagob

Página 9
BEG



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

Con fundamento en la normatividad, la jurisprudencia y el análisis expuestos, RECOMIENDO AL COMITÉ NO CONCILIAR porque el Departamento del Huila-Secretaría de Educación Departamental no está facultado legalmente para conciliar las pretensiones exigidas por la parte convocante.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la bonificación por servicios prestados, prima de servicios y bonificación por recreación establecidos en el Decreto Ley 1042 de 1978 NO APLICA al personal docente de los distintos Organismos de la Rama Ejecutiva, por expresa prohibición de los artículos 1 y 104 del citado Decreto. Igualmente, su inaplicación se hace extensiva al parágrafo 2 del artículo 15 de la Ley 91 de 1989, por cuanto este precepto no crea la bonificación por servicios prestados, ni la prima de servicios, ni la bonificación por recreación para los educadores, sino, que reconoce el derecho a quienes venían percibiéndola con anterioridad a la vigencia de dicha Ley, la cual se encuentra a cargo de la Nación. El parágrafo segundo, debe interpretarse armónicamente con los artículos 1 y 2 ibidem, que establecen las responsabilidades económicas existentes de las entidades territoriales a la fecha de vigencia de la Ley 91 de 1989, haciendo extensivo a futuro los derechos adquiridos que existieren de las prestaciones sociales ya reconocidas a los educadores y/o docentes. De otra parte mediante decreto 1545 de 2013, se establece la prima de servicios para los educadores al servicio del estado, precisando su aplicación a partir de 2014, no siendo retroactiva.

La anterior decisión se adopta por los miembros del Comité, atendiendo a lo resuelto por la Sala de Consulta y Servicio Civil del Honorable Consejo de Estado, mediante providencia distinguida con el radicado número único 110010306000201400245-00, CP, ALVARO NAMEN VARGAS (E) en la que se declaró al Departamento del Huila competente para resolver de fondo en este asunto.

ARGUMENTOS COMITÉ:

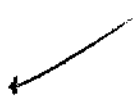
NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto NO, "POR NO EXISTIR OBLIGACION DE RECONOCERLE EL DERECHO"

2.3.- ISNEY MOTTA ARIAS



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

FICHA TÉCNICA DE CONCILIACIÓN PREJUDICIAL O JUDICIAL No.	
RESPONSABLE DE LA FICHA : HUGO DANIEL ORTIZ VANEGAS	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA	26 de mayo de 2015
CONVOCANTE	ISNEY MOTTA ARIAS 
CONVOCADO	DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD	CONVOCADO SECUNDARIO
TIPO DE SOLICITUD ANALIZADA	EXTRAJUDICIAL

11
Página




GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

POR EL COMITÉ	
AUTORIDAD CONVOCANTE	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD	LABORAL OTRAS CAUSAS
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADTIVOS. especificar la causa.	FALTA DE PAGO RETROACTIVIDAD DE LAS CESANTIAS PARCIALES
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA	\$58.931.664,00

HECHOS Y PRETENSIONES

1. El señor(a) ISNEY MOTTA ARIAS fue designada como docente por el Departamento del Huila mediante decreto No. 1100 del 28 de octubre de 1994.
2. El (la) docente presentó a la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, por intermedio de la Secretaría de Educación del municipio de Neiva solicitud de reconocimiento y pago de la cesantías parcial.
3. La Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio por intermedio de la Secretaría de Educación de Neiva mediante la resolución No. 029 del 07 de enero de 2015, reconoció y ordenó el pago de la Cesantía Parcial en cuantía de (\$15.974.155,00)

12
Pág. 12
Meg



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

4. En la resolución anterior y de conformidad al certificado de tiempo de servicios que reposa en el Departamento del Huila y municipio de Neiva, se estableció que mi mandante ha prestado sus servicios al Departamento del Huila desde el 28 de diciembre de 1994.

5. A pesar de la fecha de vinculación de mi mandante, la entidad convocada aplicaron a efectos de liquidar su cesantía parcial el régimen contemplado en el literal b numeral 3 del artículo 15 de la Ley 91 de 1989 y no lo contemplado en el literal a numeral 3 de la misma Ley, el artículo 6 de la Ley 60 de 1993 y el contenido de la Ley 344 de 1996, demás normas concordantes.

6. La última resolución fue notificada el día 29 de enero de 2015

Como PRETENSIONES, solicita:

1. La nulidad parcial de la resolución No. 029 del 07 de enero de 2015 por la cual se reconoce y ordena el pago de una CESANTÍA PARCIAL.

2. Que la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio reconozca y pague a mi poderdante la CESANTÍA PARCIAL de manera retroactiva, tomando como base el tiempo de servicios a partir de su vinculación como docente, esto es, desde el 28 de diciembre de 1994 y liquidada sobre el último salario devengado con la totalidad de los factores salariales, de conformidad con la Ley 6 de 1945, Decreto 2767 de 1945, Ley 65 de 1946, Decreto 1160 de 1947, Ley 91 de 1989, Ley 344 de 1996 que consagran su pago en forma retroactiva.

3. Que la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio acepte pagar el valor de \$74.905.819,00) que resulta entre la diferencia de la cantidad efectivamente reconocida conforme a la resolución No. 029 de 2015, equivalente a (\$15.974.155,00) con el resultante de la reliquidación por concepto de la CESANTÍA PARCIAL retroactiva debidamente liquidada, desde el 28 de diciembre de 1994, momento de vinculación a la docencia oficial, es decir la suma de (\$58.931.664,00).

ANALISIS DE HUGO DANIEL ORTIZ VANEGAS

En virtud a lo descrito en la solicitud de conciliación extrajudicial se puede evidenciar que el (la) docente se encuentra a cargo del municipio de Neiva, como quiera que esta fue la entidad que le reconoció el pago de las cesantías parcial mediante la resolución número 029 de 2015, quien actuó en nombre y representación de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, por ello es al municipio de Neiva el que le compete atender la precitada solicitud de conciliación.

Por tal motivo, el Departamento del Huila no le asiste LEGITIMIDAD EN LA CAUSA POR PASIVA e IMPOSIBILIDAD DE RECONOCER UN DERECHO, puesto que con los fundamentos esbozados anteriormente la entidad territorial que represento no es la entidad encargada de pagar u asumir esta obligación.

13
Página 13
Hugo Daniel Ortiz Vanegas



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

En mérito de lo expuesto, se colige que la posición del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila es de NO CONCILIAR, dado que se presenta FALTA DE LEGITIMIDAD EN LA CAUSA POR PASIVA Y LA IMPOSIBILIDAD DE RECONOCER UN DERECHO.

RECOMENDACIÓN

Con fundamento en la normatividad, la jurisprudencia y el análisis expuestos, RECOMIENDO AL COMITÉ NO CONCILIAR porque el Departamento del Huila-Secretaría de Educación Departamental no está facultado legalmente para conciliar las pretensiones exigidas por la parte convocante.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden NO CONCILIAR, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA".

2.4.- ALBERTO CELIS CHARRY

FICHA TÉCNICA DE CONCILIACIÓN PREJUDICIAL O JUDICIAL No.

RESPONSABLE DE LA FICHA : HUGO DANIEL ORTIZ VANEGAS

1. REFERENCIA

14
Huila
HUGO DANIEL ORTIZ VANEGAS



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

FECHA AUDIENCIA	Haga clic aquí para escribir una fecha
CONVOCANTE	ALBERTO CELIS CHARRY
CONVOCADO	DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO DE SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD	LABORAL OTRAS CAUSAS
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADTIVOS. especificar la causa.	RECLAMACION DERECHOS LABORALES Y PRESTACIONES SOCIALES – ORDENES DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL	CONTENCIOSA NULIDAD Y

15
Página 15
Bey



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

	RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA	\$1.927.077,00

HECHOS Y PRETENSIONES

1. Según el apoderado de la convocante, su poderdante prestó sus servicios como docente en el Departamento del Huila a través de Órdenes de Prestación de Servicios.
2. El convocante se desempeñó en idéntico calendario y jornada laboral que los demás funcionarios públicos del sistema educativo, cumpliendo el mismo horario de trabajo, recibiendo órdenes directas y diarias de los rectores y coordinadores del establecimiento y sujetándose a un régimen disciplinario de la Ley 200 de 1995, 734 de 2002; labor por la cual la entidad le suministró los medios necesarios para adelantar sus labores, tales como computador, elementos de oficina, transporte, oficina, teléfono, aulas de clase, materiales didácticos, etc.
3. Mi mandante mantuvo una relación de carácter laboral con el Departamento del Huila pues se dieron los requisitos para ello, tales como: salario, subordinación – recibía y cumplía órdenes de sus superiores y efectúo la prestación personal al servicio público encomendado, al igual que los demás funcionarios de la entidad territorial del sistema educativo.
4. Durante el tiempo que laboró no existió solución de continuidad.
5. La entidad territorial nunca le reconoció, liquidó y pago las prestaciones sociales consagradas en las normas legales vigentes para la época, en igualdad de condiciones en que lo hizo para los empleados públicos docentes, no siendo tampoco reclamados por mi poderdante toda vez que la relación laboral se encubrió en la denominada O.P.S. ✓
6. Durante la vigencia de la relación laboral que existió entre el Departamento del Huila y mi poderdante era obligatoria la afiliación al sistema de seguridad social en pensiones en igualdad de condiciones que los demás servidores públicos docentes. Al omitir tal obligación, la entidad territorial vulnera el principio a la igualdad. En consecuencia y para no perturbar la expectativa pensional de mi representado se debe efectuar las cotizaciones correspondientes al sistema de seguridad social en pensiones y se compute el tiempo laborado para efectos pensionales.
7. El convocante solicitó al ente territorial que le cancelará los derechos prestacionales y demás derechos laborales pendientes de liquidación y pago, a lo que hasta la fecha no ha contestado.

Página 16
[Firma]



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

Como **PRETENSIONES**, solicita:

1. La nulidad del acto ficto producido por el Departamento del Huila al no dar respuesta a la reclamación de pago de los derechos laborales y prestaciones sociales que le hiciera mi poderdante por haber prestados sus servicios en forma personal y subordinada a órdenes del ente territorial.
2. Como consecuencia, declarar que entre el convocante y el Departamento del Huila existió una relación de carácter laboral.
3. Que se reconozca, liquide y pague las prestaciones sociales (primas de alimentación, navidad, clima, servicios, subsidio familiar, vacaciones, auxilio transporte, dotaciones de calzado y vestido de labor, bonificación remunerativa especial, cesantías, intereses sobre las cesantías, indemnización) demás derechos laborales generados de la relación laboral existente y la diferencia salarial.
4. Que reconozca, liquide y pague los aportes con destino al sistema nacional de seguridad en pensiones, con la finalidad que cuando la convocante cumpla con la edad pueda acceder a la pensión mensual de jubilación o vejez.
5. Que se reconozca indexación sobre las sumas de dinero adeudadas, más los intereses moratorios, en los términos del artículo 192 y 188 del CPACA, en virtud al contrato realidad.

ANALISIS DE HUGO DANIEL ORTIZ VANEGAS

Es de precisar, que los derechos reclamados a título de restablecimiento del derecho, ya se encuentran prescritos puesto que ha transcurrido más de tres años a partir del cual empezó a correr el término para su reclamación a la parte demandante, como quiera que el convocante laboró por medio de Órdenes de Prestación de Servicios en los años 1992, 1993 y 1994, teniendo en cuenta que la reclamación la presentó el 17 de julio de 2014, es decir, transcurrieron veinte años.

Desafía la lógica, pretender que después de veinte años por el solo hecho de solicitar a la administración municipal un pronunciamiento pueda revivir los términos sustanciales y procesales de los derechos ya extinguidos.

Al respecto la jurisprudencia de la Corte Constitucional de manera diáfana expreso:

(...) con todo, podría argumentarse, que, de todas maneras, la Corte Constitucional debe entrar a conocer de fondo la norma demandada, pues de acuerdo con el artículo 4 del CST ella podría estar vigente para los trabajadores a quienes no se les aplica el Código Laboral, por cuanto "las relaciones de derecho individual del trabajo entre la administración pública y los trabajadores de ferrocarriles, empresa,

17
Página



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

obras públicas y demás servidores del Estado, no se rigen por este código sino por los estatutos especiales que posteriormente se dicten". Sin embargo, ese razonamiento no es de recibo, como quiera que el artículo 151 del Código de Procedimiento Laboral expresamente señale el término de prescripción para "las acciones que emanen de las leyes sociales". Así pues, las leyes sociales no solo son aquellas que rigen relaciones entre particulares, sino que son las normas que regulan el tema laboral, por lo que es una denominación referida a la relación de subordinación entre patrono y trabajador y no a su status.

En efecto, la interpretación que, en reiteradas oportunidades, ha realizado el Consejo de Estado, también sostiene que el término de prescripción para el cobro de salarios e indemnizaciones por accidentes de trabajo para los trabajadores al servicio del Estado es el que consagran los artículos 488 del CST, art. 151 del CPL y 41 del Decreto 3135 de 1968, esto es, un término de tres años para todos los casos, pues "la prescripción establecida en el citado artículo 151 del Código de Procedimiento Laboral se refiere a las acciones que emanen de las leyes sociales, en un sentido general, lo que quiere decir que comprende no solo las acciones que se refieren a los trabajadores particulares sino también a los que amparan a los servidores oficiales".

El derecho positivo que regula las relaciones entre el Estado y sus servidores regulado de una manera específica la extinción de los derechos laborales en las siguientes disposiciones:

Decreto 3135 de 1968, "por el cual se prevé la integración de la seguridad social entre el sector público y el privado y se reguló el régimen prestacional de los empleados públicos y trabajadores oficiales.

Artículo 41. – las acciones que emanen de los derechos consagrados en este Decreto prescribirán en tres años, contados desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible.

El simple reclamo escrito del empleado o trabajador ante la autoridad competente, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpe la prescripción, pero solo por un lapso igual".

Decreto 1848 de 1969, "por el cual se reglamenta el Decreto 3135 de 1968".

Artículo 102. – prescripción de acciones.

1. Las acciones que emanen de los derechos consagrados en el Decreto 3135 de 1968 y en este Decreto, prescriben en tres años, contados a partir de la fecha en que la respectiva obligación se haya hecho exigible.
2. El simple reclamo escrito del empleado oficial formulado ante la entidad o empresa obligada, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpe la prescripción, pero solo por un lapso igual".

Página 18
BEG



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

Decreto 1045 de 1978 "por el cual se fijan las reglas generales para la aplicación de las normas sobre prestaciones sociales de los empleados públicos y trabajadores oficiales del sector nacional".

"Artículo 23. – de la prescripción. Cuando sin existir aplazamiento no se hiciere uso de vacaciones en la fecha señalada, el derecho a disfrutarlas o a recibir la respectiva compensación en dinero prescribe en cuatro años, que se contará a partir de la fecha en que se haya causado el derecho. El aplazamiento de las vacaciones interrumpe el término de prescripción, siempre que medie la correspondiente providencia. Solo se podrán aplazar hasta las vacaciones correspondientes a dos años de servicio y por las causales señaladas en este decreto".

En conclusión, para que el reconocimiento y pago en los términos aquí anotados debe tenerse en cuenta el término de prescripción que establece la Ley para el reclamo y disfrute de las prestaciones de los servidores públicos en los términos anotados, teniendo en cuenta en cada caso, las eventuales reclamaciones que oportunamente hayan sido presentadas y que hayan tenido efecto de interrupción del transcurso del tiempo por prescripción.

Resaltando, que en el caso que nos atañe no ha sido así, el convocante no tuvo en cuenta lo dispuesto en la normatividad vigente respecto de la prescripción, puesto que disponían tan solo de tres años para iniciar las acciones legales pertinentes o para interrumpir el término de la prescripción, aunque dicha interrupción es por un término igual, es decir, por otros tres años y en el caso objeto de la Litis ha transcurrido veinte años desde que laboró mediante O.P.S. hasta el momento en que efectuó la reclamación.

La anterior decisión se adopta bajo los criterios legales, jurisprudenciales y teniendo en cuenta el precedente jurídico emitido por los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila mediante acta 11 de fecha 05 de junio de 2014 en materia de ORDENES DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS reclamados por el personal docente, se fija la posición general de NO CONCILIAR.

RECOMENDACIÓN

Con fundamento en la normatividad, la jurisprudencia y el análisis expuestos, RECOMIENDO AL COMITÉ NO CONCILIAR porque el Departamento del Huila-Secretaría de Educación Departamental no está facultado legalmente para conciliar las pretensiones exigidas por la parte convocante.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, por presentarse el fenómeno de la prescripción, teniendo en cuenta que la última vinculación contractual de los docentes en los términos del artículo 38 de la Ley 715 de 2001, fue hasta el 30 de noviembre de 2003, y desde esa fecha a la reclamación del contrato realidad en todos los casos, transcurrió más de tres años configurándose la prescripción trienal, de que trata los Decretos 3135 1968 y 1848 de 1969.



19
Página
[Firma]



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto NO, "POR PRESCRIPCION".

2.5.- RULBER DENIS TRUJILLO CORREDOR

FICHA TÉCNICA DE CONCILIACIÓN PREJUDICIAL O JUDICIAL No.	
RESPONSABLE DE LA FICHA : HUGO DANIEL ORTIZ VANEGAS	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA	
CONVOCANTE	RULBER DENIS TRUJILLO CORREDOR
CONVOCADO	DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES	CONFLICTO CON PARTICULARES



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO DE SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD	LABORAL OTRAS CAUSAS
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADTIVOS. especificar la causa.	FALTA DE PAGO RETROACTIVIDAD DE LAS CESANTIAS PARCIALES
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA	\$67.735.961,00

HECHOS Y PRETENSIONES

1. El señor(a) RULBER DENIS TRUJILLO CORREDOR fue designado como docente por el Departamento del Huila mediante decreto No. 965 del 30 de noviembre de 1993.
8. El (la) docente presentó a la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, por intermedio de la Secretaría de Educación del Departamento del Huila solicitud de reconocimiento y pago de la cesantías parcial.
9. La Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio por intermedio de la Secretaría de Educación del Departamento del Huila mediante la resolución No. 5781 del 09 de diciembre de 2014, reconoció y ordenó el pago de la Cesantía Parcial en cuantía de (\$11.173.036,00)



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

10. En la resolución anterior y de conformidad al certificado de tiempo de servicios que reposa en el Departamento del Huila y municipio de Neiva, se estableció que mi mandante ha prestado sus servicios al Departamento del Huila desde el 22 de diciembre de 1993.

11. A pesar de la fecha de vinculación de mi mandante, la entidad convocada aplicaron a efectos de liquidar su cesantía parcial el régimen contemplado en el literal b numeral 3 del artículo 15 de la Ley 91 de 1989 y no lo contemplado en el literal a numeral 3 de la misma Ley, el artículo 6 de la Ley 60 de 1993 y el contenido de la Ley 344 de 1996, demás normas concordantes.

12. La última resolución fue notificada el día 05 de enero de 2015

Como **PRETENSIONES**, solicita:

1. La nulidad parcial de la resolución No. 5781 del 09 de diciembre de 2014 por la cual se reconoce y ordena el pago de una **CESANTÍA PARCIAL**.

2. Que la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio reconozca y pague a mi poderdante la **CESANTÍA PARCIAL** de manera retroactiva, tomando como base el tiempo de servicios a partir de su vinculación como docente, esto es, desde el 22 de diciembre de 1993 y liquidada sobre el último salario devengado con la totalidad de los factores salariales, de conformidad con la Ley 6 de 1945, Decreto 2767 de 1945, Ley 65 de 1946, Decreto 1160 de 1947, Ley 91 de 1989, Ley 344 de 1996 que consagran su pago en forma retroactiva.

3. Que la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio acepte pagar el valor de (\$67.735.691,00) que resulta entre la diferencia de la cantidad efectivamente reconocida conforme a la resolución No. 5781 de 2014, equivalente a (\$11.173.036,00) con el resultante de la reliquidación por concepto de la **CESANTÍA PARCIAL** retroactiva debidamente liquidada, desde el 22 de diciembre de 1993, momento de vinculación a la docencia oficial, es decir la suma de (\$78.908.997,00).

ANALISIS DE HUGO DANIEL ORTIZ VANEGAS

En virtud a que el ingreso del docente se realiza en el año 1993, le es aplicable el régimen de cesantías por anualidad de conformidad con lo dispuesto en la Ley 91 de 1989, Decreto 3118 de 1968, Decreto 3135 de 1968, Decreto 1848 de 1969 y la Ley 71 de 1988.

Como quiera que la Ley 91 de 1989 en su artículo 15 establece que a partir de la vigencia de la presente Ley el personal docente nacional, nacionalizado y el que se vincule con posterioridad al 01 de enero 1990 será regido por las siguientes disposiciones:

Numeral 3. Cesantías – Literal A. "para los docentes nacionalizados vinculados hasta el 31 de diciembre de 1989, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio pagará un auxilio

22
HUGO DANIEL ORTIZ VANEGAS



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

equivalente a un mes de salario por cada año de servicio o proporcionalmente por fracción de año laborado, sobre el último salario devengado, si no ha sido modificado en los últimos tres meses o en caso contrario sobre el salario promedio del último año".

Literal B. "para los docentes que se vinculen a partir del 01 de enero de 1990 y para los docentes nacionales vinculados con anterioridad a dicha fecha, pero sólo con respecto a las cesantías generadas a partir del 01 de enero de 1990, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio reconocerá y pagará un interés anual sobre saldo de estas cesantías existentes al 31 de diciembre de cada año, liquidadas anualmente y sin retroactividad, equivalente a la suma que resulte de aplicar la tasa de interés, que de acuerdo con certificación de la Superintendencia Bancaria, haya sido la comercial promedio de captación del sistema financiero durante el mismo periodo, las cesantías del personal nacional docente, acumuladas hasta el 31 de diciembre de 1989, que pasan al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales Magisterio, continuarán sometidas a las normas generales vigentes para los empleados públicos del orden nacional".

Por ello, en el momento de reconocer las cesantías parciales la Secretaría de Educación Departamental tuvo en cuenta el literal b del numeral 3 del artículo 15 de la Ley 91 de 1989 y en consecuencia, se configura la FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA en virtud a que el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio fue creado por la Ley 91 de 1989 y en sus artículos 3 y 4 se define al Fondo como una cuenta especial de la Nación con independencia patrimonial, contable y estadística sin personería jurídica, cuyos recursos serán manejados por una entidad financiera Estatal o de Economía Mixta el cual tenga el Estado más del 90% del capital.

Lo que quiere decir, que el Fondo recoge los dineros provenientes de la Nación para garantizar de manera precisa las prestaciones sociales a las personas vinculadas al Estado en el área de educación, igualmente hace referencia a la administración de dichos recursos para conseguir que las entidades deudoras de dicho Fondo cumplan a cabalidad con el pago de las obligaciones que tenga con la Nación – Ministerio de Educación Nacional.

El Fondo será dotado de mecanismos regionales que garanticen las prestaciones descentralizadas del servicio en cada entidad territorial sin afectar el principio de unidad, es decir, que el Departamento del Huila es una entidad autónoma, con independencia presupuestal y económicamente de la Nación – Ministerio de Educación Nacional no tiene relación alguna de subordinación con el Fondo y mucho menos, responsabilidad alguna con aquellos docentes afiliados a dicho Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio.

Teniendo en cuenta, en lo manifestado que el Fondo carece de personería jurídica, se aclara que para el momento de efectuar los pagos este Fondo debe contar con una entidad que si tenga personería jurídica, sin que esta circunstancia obligue a la entidad con personería jurídica a

Página 23
BES



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

responder por las omisiones o excesos en que incurra la Nación – Ministerio de Educación Nacional.

De conformidad con lo consagrado en el artículo 286 de la Constitución Política de Colombia el Departamento del Huila es una entidad territorial con presupuesto propio y autonomía administrativa, cuyo representante legal es el señor Gobernador.

Igualmente, la Constitución Política determina cuales son las entidades del Estado, cada una de ellas teniendo su representante legal quien es el encargado de asumir la representación de la entidad, es por ello, que con la precitada solicitud de conciliación dirigida al Ministerio de Educación y el Departamento del Huila, se observa que al Departamento del Huila le es imposible reconocer el derecho, como quiera que el Departamento es una entidad diferente a las cuales se refiere en los hechos y pretensiones de la referida solicitud de conciliación puesto que el acto administrativo reconocer de la cesantías parciales la efectúa la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio.

Lo anterior, está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la Constitución Política de Colombia, Ley 91 de 1990, Decreto 1775 de 1990, Decreto 2563 de 1990, Decreto 2770 de 1990.

En mérito de lo expuesto, se colige que la posición del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila es de NO CONCILIAR, dado que se presenta FALTA DE LEGITIMIDAD EN LA CAUSA POR PASIVA Y LA IMPOSIBILIDAD DE RECONOCER UN DERECHO.

RECOMENDACIÓN

Con fundamento en la normatividad, la jurisprudencia y el análisis expuestos, RECOMIENDO AL COMITÉ NO CONCILIAR porque el Departamento del Huila-Secretaría de Educación Departamental no está facultado legalmente para conciliar las pretensiones exigidas por la parte convocante.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden NO CONCILIAR, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005.



24
Página
Firma manuscrita



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA".

2.6.- JESUS MARIA GONZALEZ ZUÑIGA

FICHA TÉCNICA DE CONCILIACIÓN PREJUDICIAL O JUDICIAL No.	
RESPONSABLE DE LA FICHA	: HUGO DANIEL ORTIZ VANEGAS
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA	16 de junio de 2015
CONVOCANTE	JESUS MARIA GONZALEZ ZUÑIGA
CONVOCADO	DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES	CONFLICTO CON PARTICULARES

25
Página



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO DE SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD	LABORAL OTRAS CAUSAS
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS, especificar la causa.	RECLAMACION DERECHOS LABORALES Y PRESTACIONES SOCIALES – ORDENES DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA	\$16.142.240,00

HECHOS Y PRETENSIONES

1. Según el apoderado de la convocante, su poderdante prestó sus servicios como docente en el Departamento del Huila a través de Órdenes de Prestación de Servicios.

13. El convocante se desempeñó en idéntico calendario y jornada laboral que los demás funcionarios públicos del sistema educativo, cumpliendo el mismo horario de trabajo, recibiendo órdenes directas y diarias de los rectores y coordinadores del establecimiento y sujetándose a un régimen disciplinario de la Ley 200 de 1995, 734 de 2002; labor por la cual la entidad le suministró los medios necesarios para adelantar sus labores, tales como computador, elementos de oficina, transporte, oficina, teléfono, aulas de clase, materiales didácticos, etc.

26
Neiva
HUILA



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

14. Mi mandante mantuvo una relación de carácter laboral con el Departamento del Huila pues se dieron los requisitos para ello, tales como: salario, subordinación – recibía y cumplía órdenes de sus superiores y efectúo la prestación personal al servicio público encomendado, al igual que los demás funcionarios de la entidad territorial del sistema educativo.

15. Durante el tiempo que laboró no existió solución de continuidad.

16. La entidad territorial nunca le reconoció, liquidó y pago las prestaciones sociales consagradas en las normas legales vigentes para la época, en igualdad de condiciones en que lo hizo para los empleados públicos docentes, no siendo tampoco reclamados por mi poderdante toda vez que la relación laboral se encubrió en la denominada O.P.S.

17. Durante la vigencia de la relación laboral que existió entre el Departamento del Huila y mi poderdante era obligatoria la afiliación al sistema de seguridad social en pensiones en igualdad de condiciones que los demás servidores públicos docentes. Al omitir tal obligación, la entidad territorial vulnera el principio a la igualdad. En consecuencia y para no perturbar la expectativa pensional de mi representado se debe efectuar las cotizaciones correspondientes al sistema de seguridad social en pensiones y se compute el tiempo laborado para efectos pensionales.

18. El convocante solicitó al ente territorial que le cancelará los derechos prestacionales y demás derechos laborales pendientes de liquidación y pago, a lo que hasta la fecha no ha contestado.

Como **PRETENSIONES**, solicita:

1. La nulidad del acto ficto producido por el Departamento del Huila al no dar respuesta a la reclamación de pago de los derechos laborales y prestaciones sociales que le hiciera mi poderdante por haber prestados sus servicios en forma personal y subordinada a órdenes del ente territorial.

2. Como consecuencia, declarar que entre el convocante y el Departamento del Huila existió una relación de carácter laboral, conforme al principio de la primacía de la realidad.

3. Que se reconozca, liquide y pague las prestaciones sociales (primas de alimentación, navidad, clima, servicios, subsidio familiar, vacaciones, auxilio transporte, dotaciones de calzado y vestido de labor, bonificación remunerativa especial, cesantías, intereses sobre las cesantías, indemnización) demás derechos laborales generados de la relación laboral existente y la diferencia salarial.

4. Que reconozca, liquide y pague los aportes con destino al sistema nacional de seguridad en pensiones, con la finalidad que cuando la convocante cumpla con la edad pueda acceder a la pensión mensual de jubilación o vejez.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

5. Que se reconozca indexación sobre las sumas de dinero adeudadas, más los intereses moratorios, en los términos del artículo 192 y 188 del CPACA, en virtud al contrato realidad.

ANALISIS DE HUGO DANIEL ORTIZ VANEGAS

Es de precisar, que los derechos reclamados a título de restablecimiento del derecho, ya se encuentran prescritos puesto que ha transcurrido más de tres años a partir del cual empezó a correr el término para su reclamación a la parte convocante, como quiera que el convocante laboró por medio de Órdenes de Prestación de Servicios desde el 14 de marzo de 1995 hasta el 30 de noviembre de 2002, teniendo en cuenta que la reclamación la presentó el 04 de agosto de 2014, es decir, transcurrieron más de diez años.

Desafía la lógica, pretender que después de diez años por el solo hecho de solicitar a la administración Departamental un pronunciamiento pueda revivir los términos sustanciales y procesales de los derechos ya extinguidos.

Al respecto la jurisprudencia de la Corte Constitucional de manera diáfana expreso:

(...) con todo, podría argumentarse, que, de todas maneras, la Corte Constitucional debe entrar a conocer de fondo la norma demandada, pues de acuerdo con el artículo 4 del CST ella podría estar vigente para los trabajadores a quienes no se les aplica el Código Laboral, por cuanto "las relaciones de derecho individual del trabajo entre la administración pública y los trabajadores de ferrocarriles, empresa, obras públicas y demás servidores del Estado, no se rigen por este código sino por los estatutos especiales que posteriormente se dicten". Sin embargo, ese razonamiento no es de recibo, como quiera que el artículo 151 del Código de Procedimiento Laboral expresamente señale el término de prescripción para "las acciones que emanen de las leyes sociales". Así pues, las leyes sociales no solo son aquellas que rigen relaciones entre particulares, sino que son las normas que regulan el tema laboral, por lo que es una denominación referida a la relación de subordinación entre patrono y trabajador y no a su status.

En efecto, la interpretación que, en reiteradas oportunidades, ha realizado el Consejo de Estado, también sostiene que el término de prescripción para el cobro de salarios e indemnizaciones por accidentes de trabajo para los trabajadores al servicio del Estado es el que consagran los artículos 488 del CST, art. 151 del CPL y 41 del Decreto 3135 de 1968, esto es, un término de tres años para todos los casos, pues "la prescripción establecida en el citado artículo 151 del Código de Procedimiento Laboral se refiere a las acciones que emanen de las leyes sociales, en un sentido general, lo que quiere decir que comprende no solo las acciones que se refieren a los trabajadores particulares sino también a los que amparan a los servidores oficiales".

El derecho positivo que regula las relaciones entre el Estado y sus servidores regulado de una manera específica la extinción de los derechos laborales en las siguientes disposiciones:

Decreto 3135 de 1968, "por el cual se prevé la integración de la seguridad social entre el sector público y el privado y se regula el régimen prestacional de los empleados públicos y trabajadores oficiales.

Artículo 41. – las acciones que emanen de los derechos consagrados en este Decreto prescribirán en tres años, contados desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible.

El simple reclamo escrito del empleado o trabajador ante la autoridad competente, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpe la prescripción, pero solo por un lapso igual".



GOBERNACIÓN DEL HUILA

Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

Decreto 1848 de 1969, "por el cual se reglamenta el Decreto 3135 de 1968".

Artículo 102. – prescripción de acciones.

1. Las acciones que emanan de los derechos consagrados en el Decreto 3135 de 1968 y en este Decreto, prescriben en tres años, contados a partir de la fecha en que la respectiva obligación se haya hecho exigible.

2. El simple reclamo escrito del empleado oficial formulado ante la entidad o empresa obligada, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpe la prescripción, pero solo por un lapso igual".

Decreto 1045 de 1978 "por el cual se fijan las reglas generales para la aplicación de las normas sobre prestaciones sociales de los empleados públicos y trabajadores oficiales del sector nacional".

"Artículo 23. – de la prescripción. Cuando sin existir aplazamiento no se hiciera uso de vacaciones en la fecha señalada, el derecho a disfrutarlas o a recibir la respectiva compensación en dinero prescribe en cuatro años, que se contará a partir de la fecha en que se haya causado el derecho. El aplazamiento de las vacaciones interrumpe el término de prescripción, siempre que medie la correspondiente providencia. Solo se podrán aplazar hasta las vacaciones correspondientes a dos años de servicio y por las causales señaladas en este decreto".

En conclusión, para que el reconocimiento y pago en los términos aquí anotados debe tenerse en cuenta el término de prescripción que establece la Ley para el reclamo y disfrute de las prestaciones de los servidores públicos en los términos anotados, teniendo en cuenta en cada caso, las eventuales reclamaciones que oportunamente hayan sido presentadas y que hayan tenido efecto de interrupción del transcurso del tiempo por prescripción.

Resaltando, que en el caso que nos atañe no ha sido así, el convocante no tuvo en cuenta lo dispuesto en la normatividad vigente respecto de la prescripción, puesto que disponían tan solo de tres años para iniciar las acciones legales pertinentes o para interrumpir el término de la prescripción, aunque dicha interrupción es por un término igual, es decir, por otros tres años y en el caso objeto de la Litis ha transcurrido más de diez años desde que laboró mediante O.P.S. hasta el momento en que efectuó la reclamación.

La anterior decisión se adopta bajo los criterios legales, jurisprudenciales y teniendo en cuenta el precedente jurídico emitido por los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila mediante acta 11 de fecha 05 de junio de 2014 en materia de ORDENES DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS reclamados por el personal docente, se fija la posición general de NO CONCILIAR.

RECOMENDACIÓN

Con fundamento en la normatividad, la jurisprudencia y el análisis expuestos, RECOMIENDO AL COMITÉ NO CONCILIAR porque el Departamento del Huila-Secretaría de Educación Departamental no está facultado legalmente para conciliar las pretensiones exigidas por la parte convocante.

DECISIÓN:



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, por presentarse el fenómeno de la prescripción, teniendo en cuenta que la última vinculación contractual de los docentes en los términos del artículo 38 de la Ley 715 de 2001, fue hasta el 30 de noviembre de 2003, y desde esa fecha a la reclamación del contrato realidad en todos los casos, transcurrió más de tres años configurándose la prescripción trienal, de que trata los Decretos 3135 1968 y 1848 de 1969. ✓

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto NO, "POR PRESCRIPCION". ✓

2.7.- RAMON MUÑOZ SILVA ✓

FICHA TÉCNICA DE CONCILIACIÓN PREJUDICIAL O JUDICIAL No.	
RESPONSABLE DE LA FICHA : HUGO DANIEL ORTIZ VANEGAS	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA	Haga clic aquí para escribir una fecha
CONVOCANTE	RAMON MUÑOZ SILVA
CONVOCADO	DEPARTAMENTO DEL HUILA



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO DE SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD	LABORAL OTRAS CAUSAS
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADTIVOS. especificar la causa.	LABORAL FALTA DE PAGO PRIMA DE SERVICIOS
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA	\$3.820.308,00

HECHOS Y PRETENSIONES

1. Según el apoderado de la convocante, su poderdante labora como docente en el Departamento del Huila desde antes del 31 de diciembre de 1989, bajo el régimen especial salarial y prestacional conforme a la Ley 91 de 1989 y el Decreto 1042 de 1978.
2. El convocante por intermedio de apoderado especial solicitó al Departamento del Huila el reconocimiento y pago de la prima de servicios.

CARRERA 4 CALLE 8 Esquina; PBX-8671300 Ext-1600-1601 Neiva-Huila
www.huila.gov.co; twitter @HuilaGob; www.facebook.com/huilagob

31
Página
31
[Firma]



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

3. El Ministerio de Educación Nacional responde la petición enviándola de nuevo al Departamento del Huila explicando que el reconocimiento y pago de la prima de servicios está a cargo del ente territorial nominador.

4. La Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado mediante sentencia No. 201400242 del 27 de noviembre de 2014 determinó que el ente territorial es competente, es decir, legitimado en la causa por pasiva en cuanto a demandas con objeto y causa de la pretensión idénticos al del caso concreto.

5. El Departamento del Huila, resolvió negativamente la petición por medio de la resolución No. 0114 del 03 de marzo de 2015.

Como PRETENSIONES, solicita:

1. La nulidad de la resolución No. 0114 del 03 de marzo de 2015 producido por el Departamento del Huila por la cual niega la petición de reconocimiento y pago de la prima de servicios.

2. Como consecuencia, reconocer y pagar la prima de servicios, más los intereses moratorios, indexación sobre las sumas de dinero adeudadas, desde que la obligación se hizo exigible y en los términos del artículo 192 y 188 del CPACA.

ANÁLISIS DE HUGO DANIEL ORTIZ VANEGAS

Una vez analizada la norma que consagra la PRIMA DE SERVICIOS ley 91 de 1989, se colige que la creación de esta norma tiene como finalidad preservar los derechos adquiridos por los docentes.

Toda vez que con la referida Ley se crea el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y en su artículo 15 hace alusión a las prestaciones y emolumentos de los docentes, al tenor:

"(...) Artículo 15º.- A partir de la vigencia de la presente Ley el personal docente nacional y nacionalizado y el que se vincule con posterioridad al 1 de enero de 1990 será regido por las siguientes disposiciones:

1. Los docentes nacionalizados que figuren vinculados hasta el 31 de diciembre de 1989, para efectos de las prestaciones económicas y sociales, mantendrán el régimen prestacional que han venido gozando en cada entidad territorial de conformidad con las normas vigentes.

Los docentes nacionales y los que se vinculen a partir del 1 de enero de 1990, para efectos de las prestaciones económicas y sociales se regirán por las normas vigentes aplicables a los empleados públicos del orden nacional, Decretos 3135 de 1968, 1848 de 1969 y 1045 de 1978, o que se expidan en el futuro, con las excepciones consagradas en esta Ley. (...).

Sin embargo, es de resaltar lo descrito en el parágrafo 2 del artículo 15 Ley 91 de 1989:

Parágrafo 2º. El Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio no pagará las siguientes prestaciones, que continuarán a cargo de la Nación como entidad nominadora, en favor del



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

personal nacional o nacionalizado, vinculado antes o con posterioridad al 31 de diciembre de 1989; primas de navidad, de servicios y de alimentación, subsidio familiar, auxilio de transporte o movilización y vacaciones.

Puesto que hace énfasis en las prestaciones ya existentes o adquiridas por el personal docente que deben continuar pagándose, más no de crear la figura jurídica de la PRIMA DE SERVICIOS, en virtud a que no cobija su estructuración, elementos, pago, liquidación, periodicidad, requisitos y causación.

Además como lo manifiesta el apoderado de la parte convocante "nunca se le ha reconocido, liquidado y pagado la prima de servicios a mi poderdante", es decir, en el momento de entrar en vigencia de la Ley 91 de 1989 no se le había reconocido ni cancelado la PRIMA DE SERVICIOS, por ello la Nación no puede continuar haciéndose cargo de esta obligación puesto que nunca ha sido acreedor de la PRIMA DE SERVICIOS.

Sentencia – Consejo de Estado, Sección Segunda, NR: 2012858 – 68001-23-15-000-2001-02569-01 – 0550-07, 15 de junio de 2011, MP: BERTHA LUCIA RAMIREZ DE PAEZ, actor: Carmenza Rativa de Espinosa, Demandado: municipio de Floridablanca, "la sala observa que el régimen prestacional de los docentes nacionales o nacionalizados es el mismo para todo los niveles, según lo fijado por el Gobierno Nacional, bajo el marco normativo del Congreso y las normas que lo regulan cambian en cuanto a la responsabilidad del pago. Como ya se indicó en materia de prestaciones, los empleados públicos docentes, vinculados por una entidad territorial solo son beneficiarios de aquellas prestaciones que el legislador haya deferido en su favor. La parte demandante pretende que se incluya una prima de servicios, prestación que se soporta en la existencia de estos pagos en favor de otros empleados del municipio. Para la subsección resulta manifiestamente improcedente la inclusión de la prima demandada simplemente porque esta prestación está por fuera de la Ley, no comporta un derecho adquirido y no pueden formar parte de las asignaciones de los empleados (...)"

En consecuencia, con la expedición del Decreto 1545 de 2013 se establece la PRIMA DE SERVICIOS para los educadores al servicio del Estado y precisa su aplicación a partir del año 2014 consagrando para este año el reconocimiento de 7 días de la remuneración mensual del docente, teniendo que haber laborado 1 año completo y en ningún momento genera efectos retroactivos, por tanto es imposible acceder a las pretensiones del convocante como quiera que solicita el reconocimiento de la PRIMA DE SERVICIOS desde el momento en que se vinculó como docente.

La anterior decisión se adopta bajo los criterios legales, jurisprudenciales y teniendo en cuenta el precedente jurídico emitido por los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila mediante acta 01 de fecha 22 de enero de 2015 en materia de PRIMA DE SERVICIOS reclamados por el personal docente, se fija la posición general de NO CONCILIAR.

RECOMENDACIÓN

Con fundamento en la normatividad, la jurisprudencia y el análisis expuestos, RECOMIENDO AL COMITÉ NO CONCILIAR porque el Departamento del Huila-Secretaría de Educación

33
Página 33
[Firma]



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

Departamental no está facultado legalmente para conciliar las pretensiones exigidas por la parte convocante.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la bonificación por servicios prestados, prima de servicios y bonificación por recreación establecidos en el Decreto Ley 1042 de 1978 NO APLICA al personal docente de los distintos Organismos de la Rama Ejecutiva, por expresa prohibición de los artículos 1 y 104 del citado Decreto. Igualmente, su inaplicación se hace extensiva al parágrafo 2 del artículo 15 de la Ley 91 de 1989, por cuanto este precepto no crea la bonificación por servicios prestados, ni la prima de servicios, ni la bonificación por recreación para los educadores, sino, que reconoce el derecho a quienes venían percibiéndola con anterioridad a la vigencia de dicha Ley, la cual se encuentra a cargo de la Nación. El parágrafo segundo, debe interpretarse armónicamente con los artículos 1 y 2 ibídem, que establecen las responsabilidades económicas existentes de las entidades territoriales a la fecha de vigencia de la Ley 91 de 1989, haciendo extensivo a futuro los derechos adquiridos que existieren de las prestaciones sociales ya reconocidas a los educadores y/o docentes. De otra parte mediante decreto 1545 de 2013, se establece la prima de servicios para los educadores al servicio del estado, precisando su aplicación a partir de 2014, no siendo retroactiva.

La anterior decisión se adopta por los miembros del Comité, atendiendo a lo resuelto por la Sala de Consulta y Servicio Civil del Honorable Consejo de Estado, mediante providencia distinguida con el radicado número único 110010306000201400245-00, CP, ALVARO NAMEN VARGAS (E) en la que se declaró al Departamento del Huila competente para resolver de fondo en este asunto.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto NO, "POR NO EXISTIR OBLIGACION DE RECONOCERLE EL DERECHO"

2.8.- MYRIAM STELLA ORTIZ VARGAS

FICHA TÉCNICA DE CONCILIACIÓN PREJUDICIAL O JUDICIAL No.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

RESPONSABLE DE LA FICHA : HUGO DANIEL ORTIZ VANEGAS	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA	Haga clic aquí para escribir una fecha.
CONVOCANTE	MYRIAM STELLA ORTIZ VARGAS ✓
CONVOCADO	DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO DE SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ	EXTRAJUDICIAL



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

AUTORIDAD CONVOCANTE	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD	LABORAL OTRAS CAUSAS
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADTIVOS. especificar la causa.	LABORAL FALTA DE PAGO RETROACTIVIDAD DE LAS CESANTIAS PARCIALES
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA	\$79.187.096,00

HECHOS Y PRETENSIONES

1. Según la apoderada de la convocante, su poderdante fue designada como docente por el Departamento del Huila mediante decreto No. 1575 del 24 de octubre de 1990.
2. La docente por intermedio de la Secretaría de Educación del municipio de Pitalito presentó solicitud para el reconocimiento y pago de la cesantía parcial.
3. La Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, por intermedio de la Secretaría de Educación de Pitalito, mediante la resolución No. 911 de fecha 25 de noviembre de 2014 reconoció y ordeno el pago de la cesantía parcial en cuantía de (\$11.267.453,00).
4. En la resolución anterior, se estableció que mi mandante ha prestado sus servicios al Departamento del Huila desde el 17 de enero de 1991.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

5. A pesar de la fecha de vinculación de mi mandante a efectos de liquidar la cesantía parcial aplicaron el régimen contemplado en el literal b) numeral 3 del artículo 15 de la Ley 91 de 1989 y no el contemplado en el literal a) numeral 3 de la misma Ley, el artículo 6 de la Ley 60 de 1993, Ley 344 de 1996 y demás normas concordantes.

6. La última resolución fue notificada el día 27 de noviembre de 2014.

Como PRETENSIONES, solicita:

1. La nulidad parcial de la resolución No. 911 del 25 de noviembre de 2014 por medio de la cual se reconoce y ordena el pago de la cesantía parcial expedida por la Secretaría de Educación del municipio de Pitalito.

2. Como consecuencia, reconocer y pagar la retroactividad de las cesantías parciales desde el 17 de enero de 1991, más la diferencia de la cantidad efectivamente reconocida a la que debieron haber reconocido la suma de (\$79.187.096,00).

ANALISIS DE HUGO DANIEL ORTIZ VANEGAS

En virtud a lo descrito en la solicitud de conciliación extrajudicial se puede evidenciar que el (la) docente se encuentra a cargo del municipio de Pitalito, como quiera que esta fue la entidad que le reconoció el pago de las cesantías parcial mediante la resolución número 911 de 2014, quien actuó en nombre y representación de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, por ello es al municipio de Pitalito el que le compete atender la precitada solicitud de conciliación.

Por tal motivo, el Departamento del Huila no le asiste LEGITIMIDAD EN LA CAUSA POR PASIVA e IMPOSIBILIDAD DE RECONOCER UN DERECHO, puesto que con los fundamentos esbozados anteriormente la entidad territorial que represento no es la entidad encargada de pagar u asumir esta obligación.

En mérito de lo expuesto, se colige que la posición del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila es de NO CONCILIAR, dado que se presenta FALTA DE LEGITIMIDAD EN LA CAUSA POR PASIVA Y LA IMPOSIBILIDAD DE RECONOCER UN DERECHO.

RECOMENDACIÓN

Con fundamento en la normatividad, la jurisprudencia y el análisis expuestos, RECOMIENDO AL COMITÉ NO CONCILIAR porque el Departamento del Huila-Secretaría de Educación Departamental no está facultado legalmente para conciliar las pretensiones exigidas por la parte convocante.

37
Página



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005. ✓

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA". ✓

2.9.- RUBIELA LOSADA PERDOMO ✓

FICHA TÉCNICA DE CONCILIACIÓN PREJUDICIAL O JUDICIAL No.	
RESPONSABLE DE LA FICHA : HUGO DANIEL ORTIZ VANEGAS	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA	Haga clic aquí para escribir una fecha.
CONVOCANTE	RUBIELA LOSADA PERDOMO ✓



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

CONVOCADO	DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD	CONVOCADO SECUNDARIO
TIPO DE SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD	LABORAL OTRAS CAUSAS
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADTIVOS. especificar la causa.	LABORAL FALTA DE PAGO RETROACTIVIDAD DE LAS CESANTIAS PARCIALES
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA	\$60.035.111,00
---	-----------------

HECHOS Y PRETENSIONES

1. Según la apoderada de la convocante, su poderdante fue designada como docente por el Departamento del Huila mediante decreto No. 791 del 06 de agosto de 1996.
2. La docente por intermedio de la Secretaría de Educación del municipio de Neiva presentó solicitud para el reconocimiento y pago de la cesantía parcial.
3. La Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, por intermedio de la Secretaría de Educación de Neiva, mediante la resolución No. 1991 de fecha 28 de noviembre de 2014 reconoció y ordeno el pago de la cesantía parcial en cuantía de (\$8.580.000,00).
4. En la resolución anterior, se estableció que mi mandante ha prestado sus servicios al Departamento del Huila desde el 02 de agosto de 1996.
5. A pesar de la fecha de vinculación de mi mandante a efectos de liquidar la cesantía parcial aplicaron el régimen contemplado en el literal b) numeral 3 del artículo 15 de la Ley 91 de 1989 y no el contemplado en el literal a) numeral 3 de la misma Ley, el artículo 6 de la Ley 60 de 1993, Ley 344 de 1996 y demás normas concordantes.
6. La última resolución fue notificada el día 03 de diciembre de 2014.

Como PRETENSIONES, solicita:

1. La nulidad parcial de la resolución No. 1991 del 28 de noviembre de 2014 por medio de la cual se reconoce y ordena el pago de la cesantía parcial expedida por la Secretaría de Educación del municipio de Neiva.
2. Como consecuencia, reconocer y pagar la retroactividad de las cesantías parciales desde el 02 de agosto de 1996, más la diferencia de la cantidad efectivamente reconocida a la que debieron haber reconocido la suma de (\$60.035.111,00).

ANALISIS DE HUGO DANIEL ORTIZ VANEGAS

CARRERA 4 CALLE 8 Esquina; PBX-8671300 Ext-1600-1601 Neiva-Huila
www.huila.gov.co; twitter @HuilaGob; www.facebook.com/huilagob



GOBERNACIÓN DEL HUILA

Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

En virtud a lo descrito en la solicitud de conciliación extrajudicial se puede evidenciar que el (la) docente se encuentra a cargo del municipio de Neiva, como quiera que esta fue la entidad que le reconoció el pago de las cesantías parcial mediante la resolución número 1991 de 2014, quien actuó en nombre y representación de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, por ello es al municipio de Neiva el que le compete atender la precitada solicitud de conciliación.

Por tal motivo, el Departamento del Huila no le asiste LEGITIMIDAD EN LA CAUSA POR PASIVA e IMPOSIBILIDAD DE RECONOCER UN DERECHO, puesto que con los fundamentos esbozados anteriormente la entidad territorial que represento no es la entidad encargada de pagar u asumir esta obligación.

En mérito de lo expuesto, se colige que la posición del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila es de NO CONCILIAR, dado que se presenta FALTA DE LEGITIMIDAD EN LA CAUSA POR PASIVA Y LA IMPOSIBILIDAD DE RECONOCER UN DERECHO.

RECOMENDACIÓN

Con fundamento en la normatividad, la jurisprudencia y el análisis expuestos, RECOMIENDO AL COMITÉ NO CONCILIAR porque el Departamento del Huila-Secretaría de Educación Departamental no está facultado legalmente para conciliar las pretensiones exigidas por la parte convocante.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden NO CONCILIAR, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA".

2.10.- TEOFILDE DUARTE MORENO

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO

1. REFERENCIA



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	TEOFILDE DUARTE MORENO
CONVOCADO:	LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	"RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LAS PRESTACIONES SOCIALES ORDINARIAS Y DEMÁS EMOLUMENTOS QUE FUERON CAUSADOS CON OCASIÓN DE SU VINCULACIÓN - INTERESES DEBIDOS"
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$12.469.872

HECHOS Y PRETENSIONES

El 17 de diciembre de 2012 solicito al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del el reconocimiento y pago de sus cesantías definitivas, mediante resolución No. 4627 del 12 de noviembre de 2013 se reconoció el pago de las cesantías definitivas, reconociéndose la suma de \$12.101.286 a título de cesantías definitivas, suma que fue cancelada el 11 de diciembre de 2013. La señora Tofilde Duarte Moreno solicito el 27 de octubre de 2014 al Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio Regional Huila el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el no pago oportuno de cesantías, mediante resolución No. 5713 del 5 de diciembre de 2014, fue negada la solicitud de sanción moratoria.

Pretende se revoque directamente la decisión contenida en la resolución No. 5713 del 5 de diciembre de 2014 por parte del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio.

ANALISIS DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

42
Página



GOBERNACIÓN DEL HUILA

Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

Con la conciliación la convocante pretenden el reconocimiento y pago sanción moratoria por el retardo en el pago de las cesantías parciales, el cual son apreciadas económicamente por el valor de \$ 12.469.872 pesos.

No obstante a lo anterior, no es posible el reconocimiento de lo pretendido por el convocante en razón a lo siguiente:

Existe falta de personería adjetiva por pasiva del Departamento del Huila, ya que el Fondo De Prestaciones Del Magisterio fue creado por la ley 91 de 1989 y se encuentra definido en el artículo 3 y 4 como cuenta especial de la nación con independencia patrimonial, contable y estadística sin personería jurídica, cuyos recursos serán manejados por una entidad financiera Estatal o de economía mixta el cual tenga el Estado más del 90% del capital. Indica entonces que el fondo-cuenta recoge dineros provenientes de la nación para garantizar de manera precisa las prestaciones sociales a las personas vinculadas al Estado en el área de Educación. Así mismo la norma aludida hace también referencia a la administración de dichos recursos para conseguir que las entidades deudoras de dicho fondo cuenta cumplan a cabalidad con el pago de las obligaciones que tenga con la Nación Ministerio de Educación Nacional.

El fondo será dotado de mecanismos regionales que garanticen las prestaciones descentralizadas del servicio en cada entidad territorial sin afectar el principio de unidad. Es decir, que el Departamento del Huila entidad territorial autónoma, independiente presupuestal y económicamente de la Nación-Ministerio de Educación Nacional no tiene relación alguna de subordinación con el Fondo y mucho menos, responsabilidad alguna con aquellos docentes afiliados a dicho fondo de prestaciones sociales del Magisterio.

La norma en cita dice que este fondo no tiene personería jurídica por lo cual debe haber una entidad que para efecto del pago si tenga, sin que esta circunstancia sea obligante para que la entidad responda por las omisiones o excesos en que incurra la Nación-Ministerio de Educación Nacional.

El artículo cuarto hace relación a que El Fondo Nacional está llamado a atender las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que se encuentran vinculados a la fecha de la promulgación de la presente ley, siempre con observancia del artículo 2 y de los que se vinculen con posterioridad ella.

Igualmente autoriza incorporar automáticamente a los docentes nacionales o nacionalizados que se encuentren vinculados a la fecha de la promulgación de la citada ley, quienes quedan emitidos del requisito económico de afiliación, pero quienes se vinculen en adelante, deberán cumplir todos los requisitos de afiliación de naturaleza forma o normatividad y económica, y su reglamentación se rige por los decretos 1775, 2563 y 2770 de 1990.

De otra parte, es importante advertir que el Departamento del Huila, es una entidad territorial definida en el artículo 286 de la Constitución Política, con el presupuesto propio y autonomía administrativa, cuyo representante legal es el señor Gobernador. La carta política determina también cuales son las entidades del Estado. Cada una de ellas desde luego con su representante



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

legal, que debe asumir la representación de la entidad. En solicitud de conciliación que se dirige con la nación-Ministerio de Educación Nacional – Fondo de Prestaciones Sociales del magisterio.

Lo anterior está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990

RECOMENDACIÓN

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es NO CONCILIAR, por falta de personería adjetiva por pasiva.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden NO CONCILIAR, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA".

2.11.- DINA EDILMA ESPAÑA MENA

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	DINA EDILMA ESPAÑA MENA
CONVOCADO:	LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	"RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LAS



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

	PRESTACIONES SOCIALES ORDINARIAS Y DEMÁS EMOLUMENTOS QUE FUERON CAUSADOS CON OCASIÓN DE SU VINCULACIÓN - INTERESES DEBIDOS"
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$51.895.152

HECHOS Y PRETENSIONES

El 28 de marzo de 2011 solicito al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio el reconocimiento y pago de sus cesantías parciales, mediante resolución No. 596 del 18 de febrero de 2013 se reconoció el pago de las cesantías definitivas, reconociéndose la suma de \$25.041.829 a título de cesantías parciales, suma que fue cancelada el 2 de julio de 2013. La señora Dina Edilma España Mena solicito el 27 de octubre de 2014 al Fono de Pestaciones Sociales del magisterio Regional Huila el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el no pago oportuno de cesantías, mediante resolución No. 5712 del 5 de diciembre de 2014, fue negada la solicitud de sanción moratoria.

Pretende se revoque directamente la decisión contenida en la resolución No. 5712 del 5 de diciembre de 2014 por parte del Fondo de Prestaciones Sociales del magisterio.

ANALISIS DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

Con la conciliación la convocante pretenden el reconocimiento y pago sanción moratoria por el retardo en el pago de las cesantías parciales, el cual son apreciadas económicamente por el valor de \$ 51.895.152 pesos.

No obstante a lo anterior, no es posible el reconocimiento de lo pretendido por el convocante en razón a lo siguiente:

Existe falta de personería adjetiva por pasiva del Departamento del Huila, ya que el Fondo De Prestaciones Del Magisterio fue creado por la ley 91 de 1989 y se encuentra definido en el artículo 3 y 4 como cuenta especial de la nación con independencia patrimonial, contable y estadística sin personería jurídica, cuyos recurso serán manejados por una entidad financiera Estatal o de economía mixta el cual tenga el Estado más del 90% del capital. Indica entonces que el fondo-



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

cuenta recoge dineros provenientes de la nación para garantizar de manera precisa las prestaciones sociales a las personas vinculadas al Estado en el área de Educación. Así mismo la norma aludida hace también referencia a la administración de dichos recursos para conseguir que las entidades deudoras de dicho fondo cuenten a cabalidad con el pago de las obligaciones que tenga con la Nación Ministerio de Educación Nacional.

El fondo será dotado de mecanismos regionales que garanticen las prestaciones descentralizadas del servicio en cada entidad territorial sin afectar el principio de unidad. Es decir, que el Departamento del Huila entidad territorial autónoma, independiente presupuestal y económicamente de la nación-Ministerio de Educación Nacional no tiene relación alguna de subordinación con el Fondo y mucho menos, responsabilidad alguna con aquellos docentes afiliados a dicho fondo de prestaciones sociales del Magisterio.

La norma en cita dice que este fondo no tiene personería jurídica por lo cual debe haber una entidad que para efecto del pago si tenga, sin que esta circunstancia sea obligante para que la entidad responda por las omisiones o excesos en que incurra la Nación-Ministerio de Educación Nacional.

El artículo cuarto hace relación a que El Fondo Nacional está llamado a atender las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que se encuentran vinculados a la fecha de la promulgación de la presente ley, siempre con observancia del artículo 2 y de los que se vinculen con posterioridad ella.

Igualmente autoriza incorporar automáticamente a los docentes nacionales o nacionalizados que se encuentren vinculados a la fecha de la promulgación de la citada ley, quienes quedan emitidos del requisito económico de afiliación, pero quienes se vinculen en adelante, deberán cumplir todos los requisitos de afiliación de naturaleza forma o normatividad y económica, y su reglamentación se rige por los decretos 1775, 2563 y 2770 de 1990.

De otra parte, es importante advertir que el Departamento del Huila, es una entidad territorial definida en el artículo 286 de la Constitución Política, con el presupuesto propio y autonomía administrativa, cuyo representante legal es el señor Gobernador. La carta política determina también cuales son las entidades del Estado. Cada una de ellas desde luego con su representante legal, que debe asumir la representación de la entidad. En solicitud de conciliación que se dirige con la nación-Ministerio de Educación Nacional – Fondo de Prestaciones Sociales del magisterio.

Lo anterior está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990

RECOMENDACIÓN

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es NO CONCILIAR, por falta de personería adjetiva por pasiva.

46
Párrafo
1



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA".

2.12.- VILMA CONSTANZA PUENTES CABRERA

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	VILMA CONSTANZA PUENTES CABRERA
CONVOCADO:	DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	NULIDAD PARCIAL DE LA RESOLUCION No.5790 DEL 9 DE DICIEMBRE DE 2014. RECONOCIMIENTO Y PAGO DE CESANTIAS PARCIALES DE MANERA RETROACTIVA
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$34.090.981



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

HECHOS Y PRETENSIONES

Declárese nulos los actos administrativos, contenido en la Resolución No. 5790 del 9 de diciembre de 2014, expedido por la Secretaría de Educación Departamental del Huila, por medio de la cual se reconoció y ordenó el pago de unas cesantías parciales.

Al considerar que las cesantías a las que le asiste derecho tienen el carácter de retroactivas por cuanto su ingreso como docente lo realizó el día 3 de marzo de 1995, y que estas deben ser liquidadas con el último salario devengado con la totalidad de los factores salariales de conformidad con la ley 6 de 1945, decreto 2767 de 1945, ley 65 de 1946, decreto 1160 de 1947, ley 91 de 1989, ley 344 de 1996 que consagra su pago en forma retroactiva.

Solicita que se le reconozca que por cesantías retroactivas tiene un valor de \$50.719.900, que por tal razón le reconozcan y paguen la diferencia que fue reconocida por medio de la resolución No. 5790 del 9 de diciembre de 2014, el valor de \$34.090.981 por cuanto ya se le pago el valor de \$16.628.919.

ANÁLISIS DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

Con la conciliación la convocante considera que las cesantías a las que le asiste derecho tienen el carácter de retroactivas por cuanto su ingreso como docente lo realizó el día 3 de marzo de 1995, y que estas deben ser liquidadas con el último salario devengado con la totalidad de los factores salariales de conformidad con la ley 6 de 1945, decreto 2767 de 1945, ley 65 de 1946, decreto 1160 de 1947, ley 91 de 1989, ley 344 de 1996, que consagra su pago en forma retroactiva, por lo anterior pretende el reconocimiento y pago por el valor de \$65.940.509, pesos.

No obstante a lo anterior, no es posible el reconocimiento de lo pretendido por el convocante en razón a lo siguiente:

En primer lugar porque el docente le es aplicable el régimen de cesantías por anualidad de conformidad como lo estipula la Ley 91 de 1989, decreto 3118 de 1968, decreto 3135 de 1968, decreto 1848 de 1969, ley 71 de 1988.

Ley 91 de 1989 artículo Artículo 15 el cual estipula que a partir de la vigencia de la presente Ley el personal docente nacional y nacionalizado y el que se vincule con posterioridad al 1. de enero de 1990 será regido por las siguientes disposiciones: 3. Cesantías - literal A. Para los docentes nacionalizados vinculados hasta el 31 de diciembre de 1989, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio pagará un auxilio equivalente a un mes de salario por cada año de servicio o proporcionalmente por fracción de año laborado, sobre el último salario devengado, si no ha sido modificado en los últimos tres meses, o en caso contrario sobre el salario promedio del último año.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

Y el literal B. señala "Para los docentes que se vinculen a partir del 1. de enero de 1990 y para los docentes nacionales vinculados con anterioridad a dicha fecha, pero sólo con respecto a las cesantías generadas a partir del 1o. de enero de 1990, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio reconocerá y pagará un interés anual sobre saldo de estas cesantías existentes al 31 de diciembre de cada año, liquidadas anualmente y sin retroactividad, equivalente a la suma que resulte de aplicar la tasa de interés, que de acuerdo con certificación de la Superintendencia Bancaria, haya sido la comercial promedio de captación del sistema financiero durante el mismo período. Las cesantías del personal nacional docente, acumuladas hasta el 31 de diciembre de 1989, que pasan al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, continuarán sometidas a las normas generales vigentes para los empleados públicos del orden nacional"

Y en segundo lugar por cuanto existe falta de personería adjetiva por pasiva del Departamento del Huila, ya que el Fondo De Prestaciones Del Magisterio fue creado por la ley 91 de 1989 y se encuentra definido en el artículo 3 y 4 como cuenta especial de la nación con independencia patrimonial, contable y estadística sin personería jurídica, cuyos recursos serán manejados por una entidad financiera Estatal o de economía mixta el cual tenga el Estado más del 90% del capital. Indica entonces que el fondo-cuenta recoge dineros provenientes de la nación para garantizar de manera precisa las prestaciones sociales a las personas vinculadas al Estado en el área de Educación. Así mismo la norma aludida hace también referencia a la administración de dichos recursos para conseguir que las entidades deudoras de dicho fondo cuenta cumplan a cabalidad con el pago de las obligaciones que tenga con la Nación Ministerio de Educación Nacional.

El fondo será dotado de mecanismos regionales que garanticen las prestaciones descentralizadas del servicio en cada entidad territorial sin afectar el principio de unidad. Es decir, que el Departamento del Huila entidad territorial autónoma, independiente presupuestal y económicamente de la nación-Ministerio de Educación Nacional no tiene relación alguna de subordinación con el Fondo y mucho menos, responsabilidad alguna con aquellos docentes afiliados a dicho fondo de prestaciones sociales del Magisterio.

La norma en cita dice que este fondo no tiene personería jurídica por lo cual debe haber una entidad que para efecto del pago si tenga, sin que esta circunstancia sea obligante para que la entidad responda por las omisiones o excesos en que incurra la Nación-Ministerio de Educación Nacional.

El artículo cuarto hace relación a que El Fondo Nacional está llamado a atender las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que se encuentran vinculados a la fecha de la promulgación de la presente ley, siempre con observancia del artículo 2 y de los que se vinculen con posterioridad ella.

De otra parte, es importante advertir que el Departamento del Huila, es una entidad territorial definida en el artículo 286 de la Constitución Política, con el presupuesto propio y autonomía administrativa, cuyo representante legal es el señor Gobernador. La carta política determina también cuales son las entidades del Estado. Cada una de ellas desde luego con su representante legal, que debe asumir la representación de la entidad. Lo anterior está debidamente



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990

RECOMENDACIÓN

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es **NO CONCILIAR**, por cuanto la docente **VILMA CONSTANZA PUENTES**, ingreso como docente el día 3 de marzo de 1995 y la norma aplicable es la Ley 91 de 1989, la cual señala claramente que "con respecto a las cesantías generadas a partir del 1o. de enero de 1990, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio reconocerá y pagará un interés anual sobre saldo de estas cesantías existentes al 31 de diciembre de cada año, liquidadas anualmente y sin retroactividad," de igual manera, por falta de personería adjetiva por pasiva.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005. Además la docente **VILMA CONSTANZA PUENTES**, ingreso como docente el día 3 de marzo de 1995 y la norma aplicable es la Ley 91 de 1989, la cual señala claramente que "con respecto a las cesantías generadas a partir del 1o. de enero de 1990, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio reconocerá y pagará un interés anual sobre saldo de estas cesantías existentes al 31 de diciembre de cada año, liquidadas anualmente y sin retroactividad".

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, **NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA"**.

2.13.- NAPOLEON PERDOMO GONZALEZ

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	NAPOLEON PERDOMO GONZALEZ
CONVOCADO:	DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES	CONFLICTO CON PARTICULARES



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

ESTATALES O PARTICULARES:	
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	NULIDAD PARCIAL DE LA RESOLUCION No.017 DEL 7 DE ENERO DE 2015. RECONOCIMIENTO Y PAGO DE CESANTIAS PARCIALES DE MANERA RETROACTIVA
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$69.493.918

HECHOS Y PRETENSIONES

Declárese nulos los actos administrativos, contenido en la Resolución No.017 del 7 de enero de 2015, expedido por la Secretaria de Educación del Municipio de Neiva, por medio de la cual se reconoció y ordenó el pago de unas cesantías parciales.

Al considerar que las cesantías a las que le asiste derecho tienen el carácter de retroactivas por cuanto su ingreso como docente lo realizó el día 9 de marzo de 1994, y que estas deben ser liquidadas con el último salario devengado con la totalidad de los factores salariales de conformidad con la ley 6 de 1945, decreto 2767 de 1945, ley 65 de 1946, decreto 1160 de 1947, ley 91 de 1989, ley 344 de 1996 que consagra su pago en forma retroactiva.

Solicita que se le reconozca que por cesantías retroactivas tiene un valor de \$78.078.149, que por tal razón le reconozcan y paguen la diferencia que fue reconocida por medio de la resolución No. 017 del 7 de enero de 2015, el valor de \$69.493.918 por cuanto ya se le pago el valor de \$8.584.231.

ANALISIS DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

Con la conciliación la convocante considera que las cesantías a las que le asiste derecho tienen el carácter de retroactivas por cuanto su ingreso como docente lo realizó el día 9 de marzo de 1994, y que estas deben ser liquidadas con el último salario devengado con la totalidad de los factores salariales de conformidad con la ley 6 de 1945, decreto 2767 de 1945, ley 65 de 1946, decreto



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

1160 de 1947, ley 91 de 1989, ley 344 de 1996, que consagra su pago en forma retroactiva, por lo anterior pretende el reconocimiento y pago por el valor de \$69.493.928 pesos.

No obstante a lo anterior, no es posible el reconocimiento de lo pretendido por el convocante en razón a lo siguiente:

En primer lugar porque el docente le es aplicable el régimen de cesantías por anualidad de conformidad como lo estipula la Ley 91 de 1989, decreto 3118 de 1968, decreto 3135 de 1968, decreto 1848 de 1969, ley 71 de 1988.

Ley 91 de 1989 artículo Artículo 15 el cual estipula que a partir de la vigencia de la presente Ley el personal docente nacional y nacionalizado y el que se vincule con posterioridad al 1. de enero de 1990 será regido por las siguientes disposiciones: 3. Cesantías - literal A. Para los docentes nacionalizados vinculados hasta el 31 de diciembre de 1989, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio pagará un auxilio equivalente a un mes de salario por cada año de servicio o proporcionalmente por fracción de año laborado, sobre el último salario devengado, si no ha sido modificado en los últimos tres meses, o en caso contrario sobre el salario promedio del último año. Y el literal B. señala "Para los docentes que se vinculen a partir del 1. de enero de 1990 y para los docentes nacionales vinculados con anterioridad a dicha fecha, pero sólo con respecto a las cesantías generadas a partir del 1o. de enero de 1990, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio reconocerá y pagará un interés anual sobre saldo de estas cesantías existentes al 31 de diciembre de cada año, liquidadas anualmente y sin retroactividad, equivalente a la suma que resulte de aplicar la tasa de interés, que de acuerdo con certificación de la Superintendencia Bancaria, haya sido la comercial promedio de captación del sistema financiero durante el mismo período. Las cesantías del personal nacional docente, acumuladas hasta el 31 de diciembre de 1989, que pasan al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, continuarán sometidas a las normas generales vigentes para los empleados públicos del orden nacional"

Y en segundo lugar por cuanto existe falta de personería adjetiva por pasiva del Departamento del Huila, ya que el Fondo De Prestaciones Del Magisterio fue creado por la ley 91 de 1989 y se encuentra definido en el artículo 3 y 4 como cuenta especial de la nación con independencia patrimonial, contable y estadística sin personería jurídica, cuyos recursos serán manejados por una entidad financiera Estatal o de economía mixta el cual tenga el Estado más del 90% del capital. Indica entonces que el fondo-cuenta recoge dineros provenientes de la nación para garantizar de manera precisa las prestaciones sociales a las personas vinculadas al Estado en el área de Educación. Así mismo la norma aludida hace también referencia a la administración de dichos recursos para conseguir que las entidades deudoras de dicho fondo cuenta cumplan a cabalidad con el pago de las obligaciones que tenga con la Nación Ministerio de Educación Nacional.

El fondo será dotado de mecanismos regionales que garanticen las prestaciones descentralizadas del servicio en cada entidad territorial sin afectar el principio de unidad. Es decir, que el Departamento del Huila entidad territorial autónoma, independiente presupuestal y económicamente de la nación-Ministerio de Educación Nacional no tiene relación alguna de

52
Párrafo



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

subordinación con el Fondo y mucho menos, responsabilidad alguna con aquellos docentes afiliados a dicho fondo de prestaciones sociales del Magisterio.

La norma en cita dice que este fondo no tiene personería jurídica por lo cual debe haber una entidad que para efecto del pago si tenga, sin que esta circunstancia sea obligante para que la entidad responda por las omisiones o excesos en que incurra la Nación-Ministerio de Educación Nacional.

El artículo cuarto hace relación a que El Fondo Nacional está llamado a atender las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que se encuentran vinculados a la fecha de la promulgación de la presente ley, siempre con observancia del artículo 2 y de los que se vinculen con posterioridad ella.

De otra parte, es importante advertir que el Departamento del Huila, es una entidad territorial definida en el artículo 286 de la Constitución Política, con el presupuesto propio y autonomía administrativa, cuyo representante legal es el señor Gobernador. La carta política determina también cuales son las entidades del Estado. Cada una de ellas desde luego con su representante legal, que debe asumir la representación de la entidad. Lo anterior está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990. En solicitud de conciliación que se dirige con la nación-Ministerio de Educación y el Departamento, esta última completamente diferente a aquellas contra las cuales se encamina las pretensiones de la solicitud de conciliación; si se observa con detenimiento, los actos demandados no los expide el Departamento.

Lo anterior está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990

RECOMENDACIÓN

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es NO CONCILIAR, por cuanto la docente NAPOLEON PERDOMO GONZALEZ, ingreso como docente el día 9 de marzo de 1994 y la norma aplicable es la Ley 91 de 1989, la cual señala claramente que "con respecto a las cesantías generadas a partir del 1o. de enero de 1990, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio reconocerá y pagará un interés anual sobre saldo de estas cesantías existentes al 31 de diciembre de cada año, liquidadas anualmente y sin retroactividad," de igual manera, por falta de personería adjetiva por pasiva.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden NO CONCILIAR, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de

53
Página
53



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005. Además el docente NAPOLEON PERDOMO GONZALEZ, ingreso como docente el día 9 de marzo de 1994 y la norma aplicable es la Ley 91 de 1989, la cual señala claramente que "con respecto a las cesantías generadas a partir del 1o. de enero de 1990, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio reconocerá y pagará un interés anual sobre saldo de estas cesantías existentes al 31 de diciembre de cada año, liquidadas anualmente y sin retroactividad,

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA".

2.14.- JAVIER MARROQUIN

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	JAVIER MARROQUIN
CONVOCADO:	DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	NULIDAD PARCIAL DE LA RESOLUCION No.1604 DEL 10 DE ABRIL DE 2015. RECONOCIMIENTO Y PAGO DE CESANTIAS PARCIALES DE MANERA RETROACTIVA
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$52.222.832



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

HECHOS Y PRETENSIONES

Declárese nulos los actos administrativos, contenido en la Resolución No.1604 del 10 de abril de 2015, expedido por la Secretaría de Educación del Departamento del Huila, por medio de la cual se reconoció y ordenó el pago de unas cesantías parciales.

Al considerar que las cesantías a las que le asiste derecho tienen el carácter de retroactivas por cuanto su ingreso como docente lo realizó el día 20 de enero de 1992, y que estas deben ser liquidadas con el último salario devengado con la totalidad de los factores salariales de conformidad con la ley 6 de 1945, decreto 2767 de 1945, ley 65 de 1946, decreto 1160 de 1947, ley 91 de 1989, ley 344 de 1996 que consagra su pago en forma retroactiva.

Solicita que se le reconozca que por cesantías retroactivas tiene un valor de \$79.330.444, que por tal razón le reconozcan y paguen la diferencia que fue reconocida por medio de la resolución No. 1604 del 10 de abril de 2015, el valor de \$52.222.832 por cuanto ya se le pago el valor de \$27.107.612.

ANALISIS DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

Con la conciliación la convocante considera que las cesantías a las que le asiste derecho tienen el carácter de retroactivas por cuanto su ingreso como docente lo realizó el día 9 de marzo de 1994, y que estas deben ser liquidadas con el último salario devengado con la totalidad de los factores salariales de conformidad con la ley 6 de 1945, decreto 2767 de 1945, ley 65 de 1946, decreto 1160 de 1947, ley 91 de 1989, ley 344 de 1996, que consagra su pago en forma retroactiva, por lo anterior pretende el reconocimiento y pago por el valor de \$52.222.832 pesos.

No obstante a lo anterior, no es posible el reconocimiento de lo pretendido por el convocante en razón a lo siguiente:

En primer lugar porque el docente le es aplicable el régimen de cesantías por anualidad de conformidad como lo estipula la Ley 91 de 1989, decreto 3118 de 1968, decreto 3135 de 1968, decreto 1848 de 1969, ley 71 de 1988.

Ley 91 de 1989 artículo Artículo 15 el cual estipula que a partir de la vigencia de la presente Ley el personal docente nacional y nacionalizado y el que se vincule con posterioridad al 1. de enero de 1990 será regido por las siguientes disposiciones: 3. Cesantías - literal A. Para los docentes nacionalizados vinculados hasta el 31 de diciembre de 1989, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio pagará un auxilio equivalente a un mes de salario por cada año de servicio o proporcionalmente por fracción de año laborado, sobre el último salario devengado, si no ha sido modificado en los últimos tres meses, o en caso contrario sobre el salario promedio del último año.

Página 55



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

Y el literal B. señala "Para los docentes que se vinculen a partir del 1. de enero de 1990 y para los docentes nacionales vinculados con anterioridad a dicha fecha, pero sólo con respecto a las cesantías generadas a partir del 1o. de enero de 1990, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio reconocerá y pagará un interés anual sobre saldo de estas cesantías existentes al 31 de diciembre de cada año, liquidadas anualmente y sin retroactividad, equivalente a la suma que resulte de aplicar la tasa de interés, que de acuerdo con certificación de la Superintendencia Bancaria, haya sido la comercial promedio de captación del sistema financiero durante el mismo período. Las cesantías del personal nacional docente, acumuladas hasta el 31 de diciembre de 1989, que pasan al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, continuarán sometidas a las normas generales vigentes para los empleados públicos del orden nacional"

Y en segundo lugar por cuanto existe falta de personería adjetiva por pasiva del Departamento del Huila, ya que el Fondo De Prestaciones Del Magisterio fue creado por la ley 91 de 1989 y se encuentra definido en el artículo 3 y 4 como cuenta especial de la nación con independencia patrimonial, contable y estadística sin personería jurídica, cuyos recursos serán manejados por una entidad financiera Estatal o de economía mixta el cual tenga el Estado más del 90% del capital. Indica entonces que el fondo-cuenta recoge dineros provenientes de la nación para garantizar de manera precisa las prestaciones sociales a las personas vinculadas al Estado en el área de Educación. Así mismo la norma aludida hace también referencia a la administración de dichos recursos para conseguir que las entidades deudoras de dicho fondo cuenta cumplan a cabalidad con el pago de las obligaciones que tenga con la Nación Ministerio de Educación Nacional.

El fondo será dotado de mecanismos regionales que garanticen las prestaciones descentralizadas del servicio en cada entidad territorial sin afectar el principio de unidad. Es decir, que el Departamento del Huila entidad territorial autónoma, independiente presupuestal y económicamente de la nación-Ministerio de Educación Nacional no tiene relación alguna de subordinación con el Fondo y mucho menos, responsabilidad alguna con aquellos docentes afiliados a dicho fondo de prestaciones sociales del Magisterio.

La norma en cita dice que este fondo no tiene personería jurídica por lo cual debe haber una entidad que para efecto del pago si tenga, sin que esta circunstancia sea obligante para que la entidad responda por las omisiones o excesos en que incurra la Nación-Ministerio de Educación Nacional.

El artículo cuarto hace relación a que El Fondo Nacional está llamado a atender las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que se encuentran vinculados a la fecha de la promulgación de la presente ley, siempre con observancia del artículo 2 y de los que se vinculen con posterioridad ella.

De otra parte, es importante advertir que el Departamento del Huila, es una entidad territorial definida en el artículo 286 de la Constitución Política, con el presupuesto propio y autonomía administrativa, cuyo representante legal es el señor Gobernador. La carta política determina también cuales son las entidades del Estado. Cada una de ellas desde luego con su representante legal, que debe asumir la representación de la entidad. Lo anterior está debidamente

56
Página



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990.

Lo anterior está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990

RECOMENDACIÓN

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es NO CONCILIAR, por cuanto la docente JAVIER MARROQUIN, ingreso como docente el día 20 de enero de 1992 y la norma aplicable es la Ley 91 de 1989, la cual señala claramente que "con respecto a las cesantías generadas a partir del 1o. de enero de 1990, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio reconocerá y pagará un interés anual sobre saldo de estas cesantías existentes al 31 de diciembre de cada año, liquidadas anualmente y sin retroactividad," de igual manera, por falta de personería adjetiva por pasiva.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden NO CONCILIAR, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005. Además el docente JAVIER MARROQUIN, ingreso como docente el día 20 de enero de 1992 y la norma aplicable es la Ley 91 de 1989, la cual señala claramente que "con respecto a las cesantías generadas a partir del 1o. de enero de 1990, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio reconocerá y pagará un interés anual sobre saldo de estas cesantías existentes al 31 de diciembre de cada año, liquidadas anualmente y sin retroactividad,".

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA".

2.15.- FLORIA POLANIA MELENDEZ ✓

RESPONSABLE DE LA FICHA:	OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

CONVOCANTE:	FLORIA POLANIA MELENDEZ
CONVOCADO:	DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	NULIDAD DE ACTOS ADMINISTRATIVOS PARA EL RECONOCIMIENTO Y PAGO DE CESANTIA RETROACTIVA.
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$44.705.509

HECHOS Y PRETENSIONES

Señala que la convocante, que su esposo Alberto Cleves Guerra (qepd) fue nombrado mediante resolución No. 755 del 30 de noviembre de 1978 para que desempeñara el cargo de técnico de rayos x en el Hospital Regional San Vicente de Paul de Garzón, a partir del 1 de diciembre de 1978.

Manifiesta, que al momento de la vinculación laboral, la legislación que regulaba la liquidación y pago de las cesantías del empleado público era la establecida en la ley 6 de 1945, el decreto 2755 de 1966, ley 65 de 1949 artículo 1, y el decreto 1160 de 1947. Disposiciones que establecen el régimen de liquidación de las cesantías con retroactividad, en concordancia con lo establecido en la ley 244 de 1995, ley 344 de 1996 reglamentada por el decreto 1582 de 1998 y el artículo 2 de decreto 1252 de 2000.

Por lo anterior pretende que los convocados DEPARTAMENTO DEL HUILA Y LA ESE DEPARTAMENTAL SAN VICENTE DE PAUL DE GARZON reconozcan que el señor Alberto Cleves Guerra (qepd), era beneficiario del régimen de liquidación de cesantías con retroactividad. Al igual que se reconozca a la convocante FLORIA POLANIA MELENDEZ como cónyuge sobreviviente del extrabajador y que tiene derecho al reconocimiento y pago de los valores pretendidos.

ANALISIS DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

Con la conciliación la convocante pretenden el reconocimiento y pago de las cesantías con retroactividad que estima económicamente por el valor de \$44.705.509 pesos.

No obstante a lo anterior, no es posible el reconocimiento de lo pretendido por el convocante en razón a lo siguiente:

Con la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993 se estableció en su artículo 194 la prestación de servicios de salud en forma directa por la nación o por las entidades territoriales, se hará principalmente a través de las Empresas Sociales del Estado, que constituyen una categoría especial de entidad pública descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, creadas por la ley o por las asambleas o concejos municipales.

En virtud de la autonomía administrativa otorgada a las Empresas Sociales del Estado, ESE Hospital Departamental San Vicente de Paul transformado mediante acuerdo 001 de 1995, respecto de los funcionarios que pertenecían y que fueron vinculados mediante régimen especial sus cesantías eran aportadas al Fondo Nacional del Ahorro por dicha seccional, por tanto al Departamento del Huila no le corresponde el pago de las cesantías a los funcionarios de régimen especial, dado que su pago está a cargo de las ESE, en el presente asunto, ESE Hospital Departamental San Vicente de Paul, siendo este el patrono y responsable del pago de sus cesantías y definir a que régimen pertenece de conformidad con el acto administrativo por el cual fue vinculado.

RECOMENDACIÓN

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es **NO CONCILIAR**, por falta de personería adjetiva por pasiva.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que se presenta el fenómeno de **POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA**.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, **NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA"**.

2.16.- EUGENIA PERDOMO GONZALEZ

CARRERA 4 CALLE 8 Esquina; PBX-8671300 Ext-1600-1601 Neiva-Huila
www.huila.gov.co; twitter @HuilaGob; www.facebook.com/huilagob



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	EUGENIA PERDOMO GONZALEZ
CONVOCADO:	DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	NULIDAD PARCIAL DE LA RESOLUCIÓN No. 026 DEL 7 DE ENERO DE 2015 RECONOCIMIENTO Y PAGO DE CESANTIAS PARCIALES DE MANERA RETROACTIVA
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$74.853.185

HECHOS Y PRETENSIONES

Declárese nulos los actos administrativos, contenido en la Resolución No. 026 del 7 de enero de 2015, expedido por la Secretaria de Educación del municipio de Neiva, por medio de la cual se reconoció y ordenó el pago de unas cesantías parciales.

Al considerar que las cesantías a las que le asiste derecho tienen el carácter de retroactivas por cuanto su ingreso como docente lo realizó el día 23 de febrero de 1992, y que estas deben ser liquidadas con el último salario devengado con la totalidad de los factores salariales de conformidad con la ley 6 de 1945, decreto 2767 de 1945, ley 65 de 1946, decreto 1160 de 1947, ley 91 de 1989, ley 344 de 1996 que consagra su pago en forma retroactiva.

Solicita que se le reconozca que por cesantías retroactivas tiene un valor de \$86.116.874.00, que por tal razón le reconozcan y paguen la diferencia que fue reconocida por medio de la resolución No. 026 del 7 de enero de 2015, el valor de \$74.853.185,00, por cuanto ya se le pago el valor de \$11.853.185.00.

Página 60



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

ANÁLISIS DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

Con la conciliación la convocante considera que las cesantías a las que le asiste derecho tienen el carácter de retroactivas por cuanto su ingreso como docente lo realizó el día 27 de diciembre de 1994, y que estas deben ser liquidadas con el último salario devengado con la totalidad de los factores salariales de conformidad con la ley 6 de 1945, decreto 2767 de 1945, ley 65 de 1946, decreto 1160 de 1947, ley 91 de 1989, ley 344 de 1996, que consagra su pago en forma retroactiva, por lo anterior pretende el reconocimiento y pago por el valor de \$74.853.185, pesos.

No obstante a lo anterior, no es posible el reconocimiento de lo pretendido por el convocante en razón a lo siguiente:

En primer lugar porque el docente le es aplicable el régimen de cesantías por anualidad de conformidad como lo estipula la Ley 91 de 1989, decreto 3118 de 1968, decreto 3135 de 1968, decreto 1848 de 1969, ley 71 de 1988.

Ley 91 de 1989 artículo Artículo 15 el cual estipula que a partir de la vigencia de la presente Ley el personal docente nacional y nacionalizado y el que se vincule con posterioridad al 1. de enero de 1990 será regido por las siguientes disposiciones: 3. Cesantías - literal A. Para los docentes nacionalizados vinculados hasta el 31 de diciembre de 1989, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio pagará un auxilio equivalente a un mes de salario por cada año de servicio o proporcionalmente por fracción de año laborado, sobre el último salario devengado, si no ha sido modificado en los últimos tres meses, o en caso contrario sobre el salario promedio del último año. Y el literal B. señala "Para los docentes que se vinculen a partir del 1. de enero de 1990 y para los docentes nacionales vinculados con anterioridad a dicha fecha, pero sólo con respecto a las cesantías generadas a partir del 1o. de enero de 1990, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio reconocerá y pagará un interés anual sobre saldo de estas cesantías existentes al 31 de diciembre de cada año, liquidadas anualmente y sin retroactividad, equivalente a la suma que resulte de aplicar la tasa de interés, que de acuerdo con certificación de la Superintendencia Bancaria, haya sido la comercial promedio de captación del sistema financiero durante el mismo período. Las cesantías del personal nacional docente, acumuladas hasta el 31 de diciembre de 1989, que pasan al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, continuarán sometidas a las normas generales vigentes para los empleados públicos del orden nacional"

Y en segundo lugar por cuanto existe falta de personería adjetiva por pasiva del Departamento del Huila, ya que el Fondo De Prestaciones Del Magisterio fue creado por la ley 91 de 1989 y se encuentra definido en el artículo 3 y 4 como cuenta especial de la nación con independencia patrimonial, contable y estadística sin personería jurídica, cuyos recursos serán manejados por una entidad financiera Estatal o de economía mixta el cual tenga el Estado más del 90% del capital. Indica entonces que el fondo-cuenta recoge dineros provenientes de la nación para garantizar de manera precisa las prestaciones sociales a las personas vinculadas al Estado en el área de

61
Firma
[Firma manuscrita]



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

Educación. Así mismo la norma aludida hace también referencia a la administración de dichos recursos para conseguir que las entidades deudoras de dicho fondo cuenta cumplan a cabalidad con el pago de las obligaciones que tenga con la Nación Ministerio de Educación Nacional.

El fondo será dotado de mecanismos regionales que garanticen las prestaciones descentralizadas del servicio en cada entidad territorial sin afectar el principio de unidad. Es decir, que el Departamento del Huila entidad territorial autónoma, independiente presupuestal y económicamente de la nación-Ministerio de Educación Nacional no tiene relación alguna de subordinación con el Fondo y mucho menos, responsabilidad alguna con aquellos docentes afiliados a dicho fondo de prestaciones sociales del Magisterio.

La norma en cita dice que este fondo no tiene personería jurídica por lo cual debe haber una entidad que para efecto del pago si tenga, sin que esta circunstancia sea obligante para que la entidad responda por las omisiones o excesos en que incurra la Nación-Ministerio de Educación Nacional.

El artículo cuarto hace relación a que El Fondo Nacional está llamado a atender las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que se encuentran vinculados a la fecha de la promulgación de la presente ley, siempre con observancia del artículo 2 y de los que se vinculen con posterioridad ella.

De otra parte, es importante advertir que el Departamento del Huila, es una entidad territorial definida en el artículo 286 de la Constitución Política, con el presupuesto propio y autonomía administrativa, cuyo representante legal es el señor Gobernador. La carta política determina también cuales son las entidades del Estado. Cada una de ellas desde luego con su representante legal, que debe asumir la representación de la entidad. En solicitud de conciliación que se dirige con la nación-Ministerio de Educación y el Departamento, esta última completamente diferente a aquellas contra las cuales se encamina las pretensiones de la solicitud de conciliación; si se observa con detenimiento, los actos demandados no los expide el Departamento.

Lo anterior está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990

RECOMENDACIÓN

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es NO CONCILIAR, por cuanto la docente EUGENIA PERDOMO GONZALEZ, ingreso como docente el día 23 de febrero de 1992 y la norma aplicable es la Ley 91 de 1989, la cual señala claramente que "con respecto a las cesantías generadas a partir del 1o. de enero de 1990, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio reconocerá y pagará un interés anual sobre saldo de estas cesantías existentes al 31 de diciembre de cada año, liquidadas anualmente y sin retroactividad," de igual manera, por falta de personería adjetiva por pasiva.



62
Huila



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005. Además la docente EUGENIA PERDOMO GONZALEZ, ingreso como docente el día 23 de febrero de 1992 y la norma aplicable es la Ley 91 de 1989, la cual señala claramente que "con respecto a las cesantías generadas a partir del 1o. de enero de 1990, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio reconocerá y pagará un interés anual sobre saldo de estas cesantías existentes al 31 de diciembre de cada año, liquidadas anualmente y sin retroactividad,".

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA".

2.17.- ENITH GARCIA RAMIREZ

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	ENITH GARCIA RAMIREZ
CONVOCADO:	DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	NULIDAD PARCIAL DE LA RESOLUCION No.5770 DEL 9 DE DICIEMBRE DE 2014. RECONOCIMIENTO Y PAGO DE CESANTIAS PARCIALES DE MANERA RETROACTIVA
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO \$50.514.124
--	--

HECHOS Y PRETENSIONES

Declárese nulos los actos administrativos, contenido en la Resolución No.5770 del 9 de diciembre de 2014, expedido por la Secretaría de Educación del Municipio de Neiva, por medio de la cual se reconoció y ordenó el pago de unas cesantías parciales.

Al considerar que las cesantías a las que le asiste derecho tienen el carácter de retroactivas por cuanto su ingreso como docente lo realizó el día 18 de julio de 1994, y que estas deben ser liquidadas con el último salario devengado con la totalidad de los factores salariales de conformidad con la ley 6 de 1945, decreto 2767 de 1945, ley 65 de 1946, decreto 1160 de 1947, ley 91 de 1989, ley 344 de 1996 que consagra su pago en forma retroactiva.

Solicita que se le reconozca que por cesantías retroactivas tiene un valor de \$76.664.628, que por tal razón le reconozcan y paguen la diferencia que fue reconocida por medio de la resolución No. 5770 del 9 de diciembre de 2014, el valor de \$50.514.124 por cuanto ya se le pago el valor de \$26.150.504.

ANALISIS DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

Con la conciliación la convocante considera que las cesantías a las que le asiste derecho tienen el carácter de retroactivas por cuanto su ingreso como docente lo realizó el día 9 de marzo de 1994, y que estas deben ser liquidadas con el último salario devengado con la totalidad de los factores salariales de conformidad con la ley 6 de 1945, decreto 2767 de 1945, ley 65 de 1946, decreto 1160 de 1947, ley 91 de 1989, ley 344 de 1996, que consagra su pago en forma retroactiva, por lo anterior pretende el reconocimiento y pago por el valor de \$50.514.124 pesos.

No obstante a lo anterior, no es posible el reconocimiento de lo pretendido por el convocante en razón a lo siguiente:

En primer lugar porque el docente le es aplicable el régimen de cesantías por anualidad de conformidad como lo estipula la Ley 91 de 1989, decreto 3118 de 1968, decreto 3135 de 1968, decreto 1848 de 1969, ley 71 de 1988.

Ley 91 de 1989 artículo Artículo 15 el cual estipula que a partir de la vigencia de la presente Ley el personal docente nacional y nacionalizado y el que se vincule con posterioridad al 1. de enero de 1990 será regido por las siguientes disposiciones: 3. Cesantías - literal A. *Para los docentes nacionalizados vinculados hasta el 31 de diciembre de 1989, el Fondo Nacional de Prestaciones*



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

*Sociales del Magisterio pagará un auxilio equivalente a un mes de salario por cada año de servicio o proporcionalmente por fracción de año laborado, sobre el último salario devengado, si no ha sido modificado en los últimos tres meses, o en caso contrario sobre el salario promedio del último año. Y el literal B. señala "Para los docentes que se vinculen a partir del 1. de enero de 1990 y para los docentes nacionales vinculados con anterioridad a dicha fecha, pero sólo con respecto a las cesantías generadas a partir del 1o. de enero de 1990, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio reconocerá y pagará un interés anual sobre saldo de estas cesantías existentes al 31 de diciembre de cada año, **liquidadas anualmente y sin retroactividad**, equivalente a la suma que resulte de aplicar la tasa de interés, que de acuerdo con certificación de la Superintendencia Bancaria, haya sido la comercial promedio de captación del sistema financiero durante el mismo periodo. Las cesantías del personal nacional docente, acumuladas hasta el 31 de diciembre de 1989, que pasan al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, continuarán sometidas a las normas generales vigentes para los empleados públicos del orden nacional"*

Y en segundo lugar por cuanto existe falta de personería adjetiva por pasiva del Departamento del Huila, ya que el Fondo De Prestaciones Del Magisterio fue creado por la ley 91 de 1989 y se encuentra definido en el artículo 3 y 4 como cuenta especial de la nación con independencia patrimonial, contable y estadística sin personería jurídica, cuyos recursos serán manejados por una entidad financiera Estatal o de economía mixta el cual tenga el Estado más del 90% del capital. Indica entonces que el fondo-cuenta recoge dineros provenientes de la nación para garantizar de manera precisa las prestaciones sociales a las personas vinculadas al Estado en el área de Educación. Así mismo la norma aludida hace también referencia a la administración de dichos recursos para conseguir que las entidades deudoras de dicho fondo cuenta cumplan a cabalidad con el pago de las obligaciones que tenga con la Nación Ministerio de Educación Nacional.

El fondo será dotado de mecanismos regionales que garanticen las prestaciones descentralizadas del servicio en cada entidad territorial sin afectar el principio de unidad. Es decir, que el Departamento del Huila entidad territorial autónoma, independiente presupuestal y económicamente de la nación-Ministerio de Educación Nacional no tiene relación alguna de subordinación con el Fondo y mucho menos, responsabilidad alguna con aquellos docentes afiliados a dicho fondo de prestaciones sociales del Magisterio.

La norma en cita dice que este fondo no tiene personería jurídica por lo cual debe haber una entidad que para efecto del pago si tenga, sin que esta circunstancia sea obligante para que la entidad responda por las omisiones o excesos en que incurra la Nación-Ministerio de Educación Nacional.

El artículo cuarto hace relación a que El Fondo Nacional está llamado a atender las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que se encuentran vinculados a la fecha de la promulgación de la presente ley, siempre con observancia del artículo 2 y de los que se vinculen con posterioridad ella.

De otra parte, es importante advertir que el Departamento del Huila, es una entidad territorial definida en el artículo 286 de la Constitución Política, con el presupuesto propio y autonomía

59
65



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

administrativa, cuyo representante legal es el señor Gobernador. La carta política determina también cuales son las entidades del Estado. Cada una de ellas desde luego con su representante legal, que debe asumir la representación de la entidad. Lo anterior está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990.

Lo anterior está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990

RECOMENDACIÓN

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es NO CONCILIAR, por cuanto la docente ENITH GARCIA RAMIREZ, ingreso como docente el día 18 de julio de 1994 y la norma aplicable es la Ley 91 de 1989, la cual señala claramente que "con respecto a las cesantías generadas a partir del 1o. de enero de 1990, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio reconocerá y pagará un interés anual sobre saldo de estas cesantías existentes al 31 de diciembre de cada año, liquidadas anualmente y sin retroactividad," de igual manera, por falta de personería adjetiva por pasiva.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden NO CONCILIAR, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005. Además la docente ENITH GARCIA RAMIREZ, ingreso como docente el día 18 de julio de 1994 y la norma aplicable es la Ley 91 de 1989, la cual señala claramente que "con respecto a las cesantías generadas a partir del 1o. de enero de 1990, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio reconocerá y pagará un interés anual sobre saldo de estas cesantías existentes al 31 de diciembre de cada año, liquidadas anualmente y sin retroactividad,".

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA".

2.18.- MARTHA GUTIERREZ ORTIZ



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	MARTHA GUTIERREZ ORTIZ ✓
CONVOCADO:	DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	NULIDAD PARCIAL DE LA RESOLUCION No.5599 DEL 27 DE NOVIEMBRE DE 2014. RECONOCIMIENTO Y PAGO DE CESANTIAS PARCIALES DE MANERA RETROACTIVA
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$52.798.437

HECHOS Y PRETENSIONES

Declárese nulos los actos administrativos, contenido en la Resolución No.5599 del 27 de noviembre de 2014, expedido por la Secretaria de Educación del Departamento del Huila, por medio de la cual se reconoció y ordenó el pago de unas cesantías parciales.

Al considerar que las cesantías a las que le asiste derecho tienen el carácter de retroactivas por cuanto su ingreso como docente lo realizó el día 1 de septiembre de 1994, y que estas deben ser liquidadas con el último salario devengado con la totalidad de los factores salariales de conformidad con la ley 6 de 1945, decreto 2767 de 1945, ley 65 de 1946, decreto 1160 de 1947, ley 91 de 1989, ley 344 de 1996 que consagra su pago en forma retroactiva.

Solicita que se le reconozca que por cesantías retroactivas tiene un valor de \$65.496.110, que por tal razón le reconozcan y paguen la diferencia que fue reconocida por medio de la resolución No. 5599 del 27 de noviembre de 2014, el valor de \$52.798.437 por cuanto ya se le pago el valor de \$12.697.673.

ANALISIS DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO

CARRERA 4 CALLE 8 Esquina; PBX-8671300 Ext-1600-1601 Neiva-Huila
www.huila.gov.co; twitter @HuilaGob; www.facebook.com/huilagob

Página 67



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

Con la conciliación la convocante considera que las cesantías a las que le asiste derecho tienen el carácter de retroactivas por cuanto su ingreso como docente lo realizó el día 9 de marzo de 1994, y que estas deben ser liquidadas con el último salario devengado con la totalidad de los factores salariales de conformidad con la ley 6 de 1945, decreto 2767 de 1945, ley 65 de 1946, decreto 1160 de 1947, ley 91 de 1989, ley 344 de 1996, que consagra su pago en forma retroactiva, por lo anterior pretende el reconocimiento y pago por el valor de \$52.798.437 pesos.

No obstante a lo anterior, no es posible el reconocimiento de lo pretendido por el convocante en razón a lo siguiente:

En primer lugar porque el docente le es aplicable el régimen de cesantías por anualidad de conformidad como lo estipula la Ley 91 de 1989, decreto 3118 de 1968, decreto 3135 de 1968, decreto 1848 de 1969, ley 71 de 1988.

Ley 91 de 1989 artículo Artículo 15 el cual estipula que a partir de la vigencia de la presente Ley el personal docente nacional y nacionalizado y el que se vincule con posterioridad al 1. de enero de 1990 será regido por las siguientes disposiciones: 3. Cesantías - literal A. Para los docentes nacionalizados vinculados hasta el 31 de diciembre de 1989, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio pagará un auxilio equivalente a un mes de salario por cada año de servicio o proporcionalmente por fracción de año laborado, sobre el último salario devengado, si no ha sido modificado en los últimos tres meses, o en caso contrario sobre el salario promedio del último año. Y el literal B. señala "Para los docentes que se vinculen a partir del 1. de enero de 1990 y para los docentes nacionales vinculados con anterioridad a dicha fecha, pero sólo con respecto a las cesantías generadas a partir del 1o. de enero de 1990, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio reconocerá y pagará un interés anual sobre saldo de estas cesantías existentes al 31 de diciembre de cada año, liquidadas anualmente y sin retroactividad, equivalente a la suma que resulte de aplicar la tasa de interés, que de acuerdo con certificación de la Superintendencia Bancaria, haya sido la comercial promedio de captación del sistema financiero durante el mismo período. Las cesantías del personal nacional docente, acumuladas hasta el 31 de diciembre de 1989, que pasan al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, continuarán sometidas a las normas generales vigentes para los empleados públicos del orden nacional"

Y en segundo lugar por cuanto existe falta de personería adjetiva por pasiva del Departamento del Huila, ya que el Fondo De Prestaciones Del Magisterio fue creado por la ley 91 de 1989 y se encuentra definido en el artículo 3 y 4 como cuenta especial de la nación con independencia patrimonial, contable y estadística sin personería jurídica, cuyos recursos serán manejados por una entidad financiera Estatal o de economía mixta el cual tenga el Estado más del 90% del capital. Indica entonces que el fondo-cuenta recoge dineros provenientes de la nación para garantizar de manera precisa las prestaciones sociales a las personas vinculadas al Estado en el área de Educación. Así mismo la norma aludida hace también referencia a la administración de dichos

89
Página



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

recursos para conseguir que las entidades deudoras de dicho fondo cuenta cumplan a cabalidad con el pago de las obligaciones que tenga con la Nación Ministerio de Educación Nacional.

El fondo será dotado de mecanismos regionales que garanticen las prestaciones descentralizadas del servicio en cada entidad territorial sin afectar el principio de unidad. Es decir, que el Departamento del Huila entidad territorial autónoma, independiente presupuestal y económicamente de la Nación-Ministerio de Educación Nacional no tiene relación alguna de subordinación con el Fondo y mucho menos, responsabilidad alguna con aquellos docentes afiliados a dicho fondo de prestaciones sociales del Magisterio.

La norma en cita dice que este fondo no tiene personería jurídica por lo cual debe haber una entidad que para efecto del pago si tenga, sin que esta circunstancia sea obligante para que la entidad responda por las omisiones o excesos en que incurra la Nación-Ministerio de Educación Nacional.

El artículo cuarto hace relación a que El Fondo Nacional está llamado a atender las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que se encuentran vinculados a la fecha de la promulgación de la presente ley, siempre con observancia del artículo 2 y de los que se vinculen con posterioridad ella.

De otra parte, es importante advertir que el Departamento del Huila, es una entidad territorial definida en el artículo 286 de la Constitución Política, con el presupuesto propio y autonomía administrativa, cuyo representante legal es el señor Gobernador. La carta política determina también cuales son las entidades del Estado. Cada una de ellas desde luego con su representante legal, que debe asumir la representación de la entidad. Lo anterior está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990.

Lo anterior está debidamente fundamentado en el artículo 286 de la constitución política, ley 91 de 1990, decreto 1775 de 1990, decreto 2563 de 1990 y decreto 2770 de 1990

RECOMENDACIÓN

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es NO CONCILIAR, por cuanto la docente MARTHA GUTIERREZ ORTIZ, ingreso como docente el día 1 de septiembre de 1994 y la norma aplicable es la Ley 91 de 1989, la cual señala claramente que "con respecto a las cesantías generadas a partir del 1o. de enero de 1990, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio reconocerá y pagará un interés anual sobre saldo de estas cesantías existentes al 31 de diciembre de cada año, liquidadas anualmente y sin retroactividad," de igual manera, por falta de personería adjetiva por pasiva.

DECISIÓN:

CARRERA 4 CALLE 8 Esquina; PBX-8671300 Ext-1600-1601 Neiva-Huila
www.huila.gov.co; twitter @HuilaGob; www.facebook.com/huilagob

69
Pág. 1 de 1

[Firma manuscrita]



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la Nación Ministerio de Educación a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales administrada por la FIDUPREVISORA, es la entidad responsable del pago, y no el Departamento del Huila, de conformidad al Decreto 2831 de 2005, reglamentario de la Ley 962 de 2005. Además la docente **MARTHA GUTIERREZ ORTIZ**, ingreso como docente el día 1 de septiembre de 1994 y la norma aplicable es la Ley 91 de 1989, la cual señala claramente que "con respecto a las cesantías generadas a partir del 1o. de enero de 1990, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio reconocerá y pagará un interés anual sobre saldo de estas cesantías existentes al 31 de diciembre de cada año, liquidadas anualmente y sin retroactividad,".

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 12, NO "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA".

2.19.- **RUTH CULMA RAMIREZ**

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	RUTH CULMA RAMIREZ
CONVOCADO:	DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	RECLAMACION PAGO DE DERECHOS LABORALES Y PRESTACIONES SOCIALES
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$2.308.399

70
Página



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

HECHOS Y PRETENSIONES

Señala que la convocante RUTH CULMA RAMIREZ presto sus servicios como docente de planta de la entidad territorial Departamento del Huila – Secretaria de Educación mediante Ordenes de Prestación de Servicios, durante los periodo comprendidos entre el 1 de febrero de 1989 al 30 de junio de 1989, del 16 de febrero de 1994 al 15 de noviembre de 1994 y del 1 de marzo de 1995 al 30 de noviembre de 1995.

Por lo anterior pretende la nulidad del acto ficto producido por el Departamento del Huila al no dar respuesta al a l reclamación de pago de derechos laborales y prestaciones sociales que hiciera la hoy convocante.

Como consecuencia de ello solicita la aplicación del principio de primacía de la realidad contractual sobre las formas del mismo, y que se declare que entre RUTH CULMA RAMIREZ y el DEPARTAMENTO DEL HUILA- GOBERNACION DEL HUILA existió una relación de carácter laboral y que la convocante tiene derecho a que se reconozca, liquide y pague las prestaciones sociales y demás derechos laborales

ANALISIS DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

Con la conciliación la convocante pretenden el reconocimiento y pago de prestaciones sociales y derechos laborales, con ocasión a sus servicios prestados como docente mediante Órdenes de Prestación de Servicios, derechos que son apreciados económicamente por el valor de \$ 2.308.399 pesos.

No obstante a lo anterior, no es posible el reconocimiento de lo pretendido por el convocante en razón a lo siguiente:

Se señala en la solicitud haberse encontrado en una relación laboral como docente con el Departamento del Huila, si bien es cierto se requirió de los servicios de la señora RUTH CULMA RAMIREZ como docente en el departamento del Huila, esto se hizo a través de órdenes de prestación de servicios, por ello no se configuran los elementos esenciales del denominado contrato realidad, establecidos jurisprudencialmente para dar claridad a los casos en que se discute la prestación del servicio mediante órdenes del mismo; en atención a que ha quedado señalado que la labor de educación desarrollada por ella fue ejecutada por un corto periodo de tiempo que estuvieren precedidos de órdenes de servicio, ante situaciones administrativas de carácter temporal y excepcional en actividades educativas, que de manera alguna la hagan acreedora o se equipara a una automática vinculación legal y reglamentaria que dé lugar al reconocimiento y pago de lo pretendido; pues no puede la convocante pretender que esa temporalidad que el ente territorial demandado le permitió desempeñar, sea otra cosa distinta a la



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

contratación de servicios de que trata la ley 80 de 1993, establecidas propiamente para cubrir las necesidades del servicio en forma transitoria y durante un término indispensable, tal como ocurrió en el presente asunto.

Cabe precisar en este punto el precepto contenido en el artículo 32 de la ley 80 de 1993, en su numeral 3, que reza:

"Son contratos de prestación de servicios los que celebren las entidades estatales para desarrollar actividades relacionadas con la administración o funcionamiento de la entidad. Estos contratos sólo podrán celebrarse con personas naturales cuando dichas actividades no puedan realizarse con personal de planta o requieran conocimiento especializado".

"En ningún caso estos contratos generan relación laboral ni prestaciones sociales y se celebrarán por el término estrictamente indispensable".

De otro lado, es importante precisar en esta oportunidad, y aun así a falta de la existencia de los elementos de un contrato de trabajo, se evidencia según los hechos fundamento de la solicitud que hoy nos ocupa que el medio de control invocado no es el idóneo, conforme al cual se pretende por parte de la actora el reconocimiento de derechos laborales propios de del contrato de trabajo y no del contrato de prestación de servicios suscrito por ella y la entidad demandada, como se prueba en los documentos aducidos como tales en su demanda, puesto que lo pretendido o debe ser tratado a través de un proceso ordinario a través de la jurisdicción ordinaria laboral, cuyo término para reclamar derechos laborales es de tres años contados a partir de la terminación del vínculo laboral, de conformidad con el artículo 41 del decreto 3135 de 1968.

En razón a lo anterior en el presente asunto se discute la prevalencia de la realidad sobre la formalidad, donde la actora pretende el reconocimiento de sus derechos laborales para los periodos comprendidos entre el 1 de febrero de 1989 al 30 de junio de 1989, del 16 de febrero de 1994 al 15 de noviembre de 1994 y del 1 de marzo de 1995 al 30 de noviembre de 1995. Así mismo el derecho de petición mediante el cual se solcito el reconocimiento de la relación laboral al departamento del Huila fue presentando solo hasta el año 2014, esto es diecinueve (19) años después de la terminación de la último contrato de prestación de servicios; de esta forma opera la prescripción de los derechos laborales que se hubieran podido derivar de la una posible relación laboral alegada por la actora.

Para la jurisprudencia del Consejo de Estado que ha desarrollado el tema de la prescripción del derecho de acción en asuntos de tipo laboral y la cual ha considerado que:

72
P
H
H



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

"Para que opere el fenómeno prescriptivo se requiere que transcurra un determinado lapso de tiempo -3 años- durante el cual no se hayan ejercido dichas acciones, "contados desde que la respectiva obligación se haga exigible"¹.

"En relación con la prescripción se dirá que el artículo 41 del Decreto 3135 de 1968 dispone que las acciones que emanen de los derechos allí consagrados prescribirán en tres (3) años contados desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible y que el simple reclamo escrito a la autoridad competente sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpe la prescripción por un lapso igual.

Así pues, para que el fenómeno de la prescripción surta efectos, es indispensable que la exigibilidad de los derechos, objeto de la controversia, sea evidente".²

Posición ratificada en la providencia del treinta (30) de octubre de dos mil trece (2013), radicación número: 11001-03-15-000-2013-02083-00 y en sentencia del seis (6) de septiembre de dos mil trece (2013), radicación No. 11001-03-15-000-2013-01662-00

"La Sala negará el amparo impetrado, pues si bien ha sido reiterada la jurisprudencia en el sentido señalado por la parte actora, lo cierto es que la misma se ha aplicado a situaciones en que los interesados han reclamado ante la administración dentro de los 3 años siguientes a la terminación del contrato de prestación de servicios suscrito.

En efecto, en las providencias proferidas por la Sección Segunda del Consejo de Estado el 6 de marzo de 20085 y 17 de abril de 20086, traídas por la demandante como precedente, los demandantes reclamaron ante la entidad antes de transcurridos tres años desde la terminación del contrato. (...)

Esta Corporación accedió al restablecimiento del derecho en los casos citados, bajo el presupuesto de que la parte actora ha cumplido con lo establecido en el artículo 102 del Decreto 1848 de 1969, es decir, ha reclamado ante la entidad, máximo dentro de los 3 años siguientes a su retiro y luego ha acudido en término ante esta jurisdicción.

Obsérvese cómo, en las sentencias que sirven de precedente, los actos administrativos demandados fueron proferidos como consecuencia de la reclamación efectuada por los interesados dentro de los tres años siguientes al término de la relación contractual.

RECOMENDACIÓN

¹ Consejo de estado, Sección segunda, Subsección "a", C.P. Luis Rafael Vergara Quintero, Bogotá, quince (15) de septiembre de dos mil once (2011), Rad. 2005-09.

² Consejo de estado, Sección segunda - subsección "a", C.P. Luis Rafael Vergara Quintero, Bogotá diez (10) de noviembre de dos mil diez (2010), Rad. 0364-09



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es **NO CONCILIAR**, alegando la prescripción de los derechos reclamados.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, por presentarse el fenómeno de la prescripción, teniendo en cuenta que la última vinculación contractual de los docentes en los términos del artículo 38 de la Ley 715 de 2001, fue hasta el 30 de noviembre de 2003, y desde esa fecha a la reclamación del contrato realidad en todos los casos, transcurrió más de tres años configurándose la prescripción trienal, de que trata los Decretos 3135 1968 y 1848 de 1969.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto NO, "POR PRESCRIPCION".

2.20.- ROSA HELENA JACOBO RAMIREZ

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	ROSA HELENA JACOBO RAMIREZ
CONVOCADO:	DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	RECLAMACION PAGO DE DERECHOS LABORALES Y PRESTACIONES SOCIALES
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O	\$7.850.653



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

DE LA CONDENA:

HECHOS Y PRETENSIONES

Señala que la convocante ROSA HELENA JACOBO RAMIREZ presto sus servicios como docente de planta de la entidad territorial Departamento del Huila – Secretaria de Educación mediante Ordenes de Prestación de Servicios, durante los periodo comprendidos entre el 27 de febrero de 1990 al 30 de noviembre de 1990, 1 de marzo de 1991 al 30 de noviembre de 1991, 18 de agosto de 1992 al de febrero de 1993, 5 de marzo de 1993 al 30 de diciembre de 1993, 1 de marzo de 1994 al 30 de noviembre de 1994, 10 de mayo de 1995 al 10 de 1995, 1 de febrero de 1996 al 30 de diciembre de 1996 y del 1 de marzo de 1997 al 30 de abril de 1997.

Por lo anterior pretende la nulidad del acto ficto producido por el Departamento del Huila al no dar respuesta al a l reclamación de pago de derechos laborales y prestaciones sociales que hiciera la hoy convocante.

Como consecuencia de ello solicita la aplicación del principio de primacía de la realidad contractual sobre las formas del mismo, y que se declare que entre ROSA HELENA JACOBO RAMIREZ y el DEPARTAMENTO DEL HUILA- GOBERNACION DEL HUILA existió una relación de carácter laboral y que la convocante tiene derecho a que se reconozca, liquide y pague las prestaciones sociales y demás derechos laborales

ANALISIS DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

Con la conciliación la convocante pretenden el reconocimiento y pago de prestaciones sociales y derechos laborales, con ocasión a sus servicios prestados como docente mediante Órdenes de Prestación de Servicios, derechos que son apreciados económicamente por el valor de \$ 7.850.653 pesos.

No obstante a lo anterior, no es posible el reconocimiento de lo pretendido por el convocante en razón a lo siguiente:

Se señala en la solicitud haberse encontrado en una relación laboral como docente con el Departamento del Huila, si bien es cierto se requirió de los servicios de la señora ROSA HELENA JACOBO RAMIREZ como docente en el departamento del Huila, esto se hizo a través de órdenes de prestación de servicios, por ello no se configuran los elementos esenciales del denominado contrato realidad, establecidos jurisprudencialmente para dar claridad a los casos en que se discute la prestación del servicio mediante órdenes del mismo; en atención a que ha quedado señalado que la labor de educación desarrollada por ella fue ejecutada por un corto periodo de

75



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

tiempo que estuvieren precedidos de órdenes de servicio, ante situaciones administrativas de carácter temporal y excepcional en actividades educativas, que de manera alguna la hagan acreedora o se equipara a una automática vinculación legal y reglamentaria que dé lugar al reconocimiento y pago de lo pretendido; pues no puede la convocante pretender que esa temporalidad que el ente territorial demandado le permitió desempeñar, sea otra cosa distinta a la contratación de servicios de que trata la ley 80 de 1993, establecidas propiamente para cubrir las necesidades del servicio en forma transitoria y durante un término indispensable, tal como ocurrió en el presente asunto.

Cabe precisar en este punto el precepto contenido en el artículo 32 de la ley 80 de 1993, en su numeral 3, que reza:

"Son contratos de prestación de servicios los que celebren las entidades estatales para desarrollar actividades relacionadas con la administración o funcionamiento de la entidad. Estos contratos sólo podrán celebrarse con personas naturales cuando dichas actividades no puedan realizarse con personal de planta o requieran conocimiento especializado".

"En ningún caso estos contratos generan relación laboral ni prestaciones sociales y se celebrarán por el término estrictamente indispensable".

De otro lado, es importante precisar en esta oportunidad, y aun así a falta de la existencia de los elementos de un contrato de trabajo, se evidencia según los hechos fundamento de la solicitud que hoy nos ocupa que el medio de control invocado no es el idóneo, conforme al cual se pretende por parte de la actora el reconocimiento de derechos laborales propios de del contrato de trabajo y no del contrato de prestación de servicios suscrito por ella y la entidad demandada, como se prueba en los documentos aducidos como talés en su demanda, puesto que lo pretendido o debe ser tratado a través de un proceso ordinario a través de la jurisdicción ordinaria laboral, cuyo término para reclamar derechos laborales es de tres años contados a partir de la terminación del vínculo laboral, de conformidad con el artículo 41 del decreto 3135 de 1968.

En razón a lo anterior en el presente asunto se discute la prevalencia de la realidad sobre la formalidad, donde la actora pretende el reconocimiento de sus derechos laborales para los periodos comprendidos entre el 27 de febrero de 1990 al 30 de noviembre de 1990, 1 de marzo de 1991 al 30 de noviembre de 1991, 18 de agosto de 1992 al de febrero de 1993, 5 de marzo de 1993 al 30 de diciembre de 1993, 1 de marzo de 1994 al 30 de noviembre de 1994, 10 de mayo de 1995 al 10 de 1995, 1 de febrero de 1996 al 30 de diciembre de 1996 y del 1 de marzo de 1997 al 30 de abril de 1997. Así mismo el derecho de petición mediante el cual se solicitó el reconocimiento de la relación laboral al departamento del Huila fue presentando solo hasta el 15 de julio de año 2014, esto es diecisiete (17) años después de la terminación de la último contrato de prestación de servicios; de esta forma opera la prescripción de los derechos laborales que se hubieran podido derivar de la una posible relación laboral alegada por la actora.

Para la jurisprudencia del Consejo de Estado que ha desarrollado el tema de la prescripción del derecho de acción en asuntos de tipo laboral y la cual ha considerado que:

76
Huila

Se



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

"Para que opere el fenómeno prescriptivo se requiere que transcurra un determinado lapso de tiempo -3 años- durante el cual no se hayan ejercido dichas acciones, "contados desde que la respectiva obligación se haga exigible"³.

"En relación con la prescripción se dirá que el artículo 41 del Decreto 3135 de 1968 dispone que las acciones que emanen de los derechos allí consagrados prescribirán en tres (3) años contados desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible y que el simple reclamo escrito a la autoridad competente sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpe la prescripción por un lapso igual.

Así pues, para que el fenómeno de la prescripción surta efectos, es indispensable que la exigibilidad de los derechos, objeto de la controversia, sea evidente".⁴

Posición ratificada en la providencia del treinta (30) de octubre de dos mil trece (2013), radicación número: 11001-03-15-000-2013-02083-00 y en sentencia del seis (6) de septiembre de dos mil trece (2013), radicación No. 11001-03-15-000-2013-01662-00

"La Sala negará el amparo impetrado, pues si bien ha sido reiterada la jurisprudencia en el sentido señalado por la parte actora, lo cierto es que la misma se ha aplicado a situaciones en que los interesados han reclamado ante la administración dentro de los 3 años siguientes a la terminación del contrato de prestación de servicios suscrito.

En efecto, en las providencias proferidas por la Sección Segunda del Consejo de Estado el 6 de marzo de 20085 y 17 de abril de 20086, traídas por la demandante como precedente, los demandantes reclamaron ante la entidad antes de transcurridos tres años desde la terminación del contrato. (...)

Esta Corporación accedió al restablecimiento del derecho en los casos citados, bajo el presupuesto de que la parte actora ha cumplido con lo establecido en el artículo 102 del Decreto 1848 de 1969, es decir, ha reclamado ante la entidad, máximo dentro de los 3 años siguientes a su retiro y luego ha acudido en término ante esta jurisdicción.

Obsérvese cómo, en las sentencias que sirven de precedente, los actos administrativos demandados fueron proferidos como consecuencia de la reclamación efectuada por los interesados dentro de los tres años siguientes al término de la relación contractual.

RECOMENDACIÓN

³Consejo de estado, Sección segunda, Subsección "a", C.P. Luis Rafael Vergara Quintero, Bogotá, quince (15) de septiembre de dos mil once (2011), Rad. 2005-09.

⁴ Consejo de estado, Sección segunda - subsección "a", C.P. Luis Rafael Vergara Quintero, Bogotá diez (10) de noviembre de dos mil diez (2010), Rad. 0364-09



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

Teniendo en cuenta lo expresado en el análisis, y la posición reiterada del Consejo de Estado y la Corte Constitucional ampliamente expuesta en el análisis mi recomendación es **NO CONCILIAR**, alegando la prescripción de los derechos reclamados.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, por presentase el fenómeno de la prescripción, teniendo en cuenta que la última vinculación contractual de los docentes en los términos del artículo 38 de la Ley 715 de 2001, fue hasta el 30 de noviembre de 2003, y desde esa fecha a la reclamación del contrato realidad en todos los casos, transcurrió más de tres años configurándose la prescripción trienal, de que trata los Decretos 3135 1968 y 1848 de 1969.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto NO, "POR PRESCRIPCION".

2.21.- RAFAEL HUMBERT ORTIZ CUMBE Y OTROS

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	RAFAEL HUMBERT ORTIZ CUMBE Y OTROS
CONVOCADO:	DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	LABORAL FALTA DE PAGO PRESTACIONES SOCIALES O SUS INTERESES
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$1.131.578.936



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

HECHOS Y PRETENSIONES

1. Según la apoderada de los convocantes estos tienen la calidad de servidor público por ser docentes en el departamento del Huila, solicito el reconocimiento y pago de la bonificación por servicios prestados a que se refiere el numeral 2 del artículo 15 de la ley 91 de 1989 y los artículos 42, 45, 58, 59 y 60 del Decreto 1042 de 1978, el 25 de noviembre de 2014 se radico ante la Secretaria de Educación departamental derecho de petición, entidad que mediante acto expreso negó las pretensiones formuladas en el derecho de petición.

Como PRETENSIONES, solicita:

1. La nulidad de la resolución No. 658 DEL 11 DE DICIEMBRE DE 2014 "por medio de la cual se resuelve un derecho de petición sobre BONIFICACION POR SERVICIOS PRESTADOS" y en consecuencia reconocer y realizar el pago de la BONIFICACION POR SERVICIOS PRESTADOS.
2. Reconocimiento y pago de intereses moratorios desde que la obligación se hizo exigible.
3. Reconocimiento y pago de la indexación sobre las sumas de dinero adeudadas.

ANALISIS DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO

Revisada la normatividad que regla el régimen salarial y prestacional de los docentes en Colombia (Ley 114 de 1913, 116 de 1928, 37 de 1933, Decreto 3135 de 1968; 1848 de 1969; 1045 de 1978; Decreto ley 2277 de 1979, Ley 91 de 1989; Ley 4ª de 1992; Ley 60 de 1993; ley 115 de 1994; Decreto 1158 de 1994; Decreto 196 de 1995; Ley 715 de 2001; Ley 812 de 2003; Acto Legislativo 1 de 2005 y Ley 1151 de 2007) no se encuentra norma creadora de la prima de servicios, la bonificación por servicios prestados y la bonificación especial por recreación en favor de los docentes, como lo pretende la apoderada de los actores, en razón a que el Decreto Ley 1042 de 1978 que invoca como fundamento de sus pretensiones solo contempla la prima de servicios y la bonificación por servicios prestados como factores salariales para los empleados públicos de la rama ejecutiva del orden nacional, diferentes al personal docente por disposición expresa de su artículo 104, exceptiva que fue declarada exequible por la Corte Constitucional en sentencia C- 566 de 1997.

En efecto, la Ley 91 de 1989 que creó el Fondo Nacional De Prestaciones Sociales del Magisterio se refirió en el artículo 15 a las prestaciones y emolumentos de los docentes en los siguientes términos:

"Artículo 15º.- A partir de la vigencia de la presente Ley el personal docente nacional y nacionalizado y el que se vincule con posterioridad al 1 de enero de 1990 será regido por las siguientes disposiciones:

1. Los docentes nacionalizados que figuren vinculados hasta el 31 de diciembre de 1989, para efectos de las prestaciones económicas y sociales, mantendrán el régimen prestacional que han venido gozando en cada entidad territorial de conformidad con las normas vigentes.

Los docentes nacionales y los que se vinculen a partir del 1 de enero de 1990, para efectos de las prestaciones económicas y sociales se regirán por las normas vigentes aplicables a los empleados públicos del orden nacional, Decretos 3135 de 1968, 1848 de 1969 y 1045 de 1978, o que se expidan en el futuro, con las excepciones consagradas en esta Ley. (...).

79
Página



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

Parágrafo 2º. El Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio no pagará las siguientes prestaciones, que continuarán a cargo de la Nación como entidad nominadora, en favor del personal nacional o nacionalizado, vinculado antes o con posterioridad al 31 de diciembre de 1989; primas de navidad, de servicios y de alimentación, subsidio familiar, auxilio de transporte o movilización y vacaciones.

Nótese que la norma transcrita hace referencia a prestaciones ya existentes que debían continuar pagándose y esa fue la finalidad de incluir este parágrafo, por tanto, no puede decirse que con ella se creó la bonificación de servicios prestados toda vez que no estructuró ninguno de los elementos para su causación y pago como sería su forma de liquidación, su periodicidad, el valor o monto de la misma, los requisitos para acceder a estas, la forma de perder dichas prestaciones etc.

Aunado a lo anterior, se tiene que el docente no acredita siquiera sumariamente que vinieran percibiendo el pago de la prima de servicios, la bonificación por servicios prestados y la bonificación especial por recreación como prestación a cargo de la Nación al entrar en vigencia la Ley 91 de 1989 de lo cual se pudiera

derivar su derecho a continuar percibiéndola en los términos establecidos en el parágrafo 2º del artículo 15 ibídem; contrario sensu, los solicitantes ingresan al servicio educativo con posterioridad a la Ley 91 de 1989 cuando el reconocimiento y pago de las prestaciones sociales se encuentran a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y el mismo parágrafo 2º del artículo 15 señala qué prestaciones no pagará el Fondo, entre ellas LA PRIMA DE SERVICIOS, por lo que forzoso es concluir que de existir esta prestación la misma está a cargo de la Nación – Ministerio de Educación - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

Así, forzoso es concluir que no le asiste el derecho a la convocante por falta de fundamento normativo pues como ya se dijo respecto la BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS Y LA BONIFICACIÓN ESPECIAL POR RECREACIÓN no hay norma creadora de estas.

En consecuencia de lo anterior mi recomendación ante el comité es no conciliar por INEXISTENCIA DEL DERECHO Y POR FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA.

RECOMENDACIÓN

Con fundamento en la normatividad, la jurisprudencia y el análisis expuestos, recomiendo al comité **NO CONCILIAR** porque el Departamento del Huila-Secretaría de Educación Departamental no está facultado legalmente para conciliar las pretensiones exigidas por la parte convocante.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la bonificación por servicios prestados, prima de servicios y bonificación por recreación establecidos en el Decreto Ley 1042 de 1978 **NO APLICA** al personal docente de los distintos Organismos de la Rama Ejecutiva, por expresa prohibición de los artículos 1 y 104 del citado Decreto. Igualmente, su inaplicación se hace extensiva al parágrafo 2 del artículo 15 de la Ley 91 de 1989, por cuanto este precepto no crea la bonificación por servicios prestados, ni la prima de servicios, ni la bonificación por recreación para los educadores, sino, que reconoce el derecho a quienes venían percibiéndola

Página 80



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

con anterioridad a la vigencia de dicha Ley, la cual se encuentra a cargo de la Nación. El parágrafo segundo, debe interpretarse armónicamente con los artículos 1 y 2 ibídem, que establecen las responsabilidades económicas existentes de las entidades territoriales a la fecha de vigencia de la Ley 91 de 1989, haciendo extensivo a futuro los derechos adquiridos que existieren de las prestaciones sociales ya reconocidas a los educadores y/o docentes. De otra parte mediante decreto 1545 de 2013, se establece la prima de servicios para los educadores al servicio del estado, precisando su aplicación a partir de 2014, no siendo retroactiva.

La anterior decisión se adopta por los miembros del Comité, atendiendo a lo resuelto por la Sala de Consulta y Servicio Civil del Honorable Consejo de Estado, mediante providencia distinguida con el radicado número único 110010306000201400245-00, CP, ALVARO NAMEN VARGAS (E) en la que se declaró al Departamento del Huila competente para resolver de fondo en este asunto.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto NO, "POR NO EXISTIR OBLIGACION DE RECONOCERLE EL DERECHO"

2.22.- JOSEFINA MENDOZA CALIXTO Y OTROS

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	JOSEFINA MENDOZA CALIXTO Y OTROS
CONVOCADO:	DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	LABORAL FALTA DE PAGO PRESTACIONES SOCIALES O SUS INTERESES
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$658.894.064



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

HECHOS Y PRETENSIONES

1. Según la apoderada de los convocantes estos tienen la calidad de servidor público por ser docentes en el departamento del Huila, solicito el reconocimiento y pago de la bonificación por servicios prestados a que se refiere el numeral 2 del artículo 15 de la ley 91 de 1989 y los artículos 42, 45, 58, 59 y 60 del Decreto 1042 de 1978, el 25 de noviembre de 2014 se radico ante la Secretaria de Educación departamental derecho de petición, entidad que mediante acto expreso negó las pretensiones formuladas en el derecho de petición.

Como PRETENSIONES, solicita:

1. La nulidad de la resolución No. 0650 del 5 de diciembre de 2014 "por medio de la cual se resuelve un derecho de petición sobre BONIFICACION POR SERVICIOS PRESTADOS" y en consecuencia reconocer y realizar el pago de la BONIFICACION POR SERVICIOS PRESTADOS.
2. Reconocimiento y pago de intereses moratorios desde que la obligación se hizo exigible.
3. Reconocimiento y pago de la indexación sobre las sumas de dinero adeudadas.

ANALISIS DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO

Revisada la normatividad que regla el régimen salarial y prestacional de los docentes en Colombia (Ley 114 de 1913, 116 de 1928, 37 de 1933, Decreto 3135 de 1968; 1848 de 1969; 1045 de 1978; Decreto ley 2277 de 1979, Ley 91 de 1989; Ley 4ª de 1992; Ley 60 de 1993; ley 115 de 1994; Decreto 1158 de 1994; Decreto 196 de 1995; Ley 715 de 2001; Ley 812 de 2003; Acto Legislativo 1 de 2005 y Ley 1151 de 2007) no se encuentra norma creadora de la prima de servicios, la bonificación por servicios prestados y la bonificación especial por recreación en favor de los docentes, como lo pretende la apoderada de los actores, en razón a que el Decreto Ley 1042 de 1978 que invoca como fundamento de sus pretensiones solo contempla la prima de servicios y la bonificación por servicios prestados como factores salariales para los empleados públicos de la rama ejecutiva del orden nacional, diferentes al personal docente por disposición expresa de su artículo 104, exceptiva que fue declarada exequible por la Corte Constitucional en sentencia C- 566 de 1997.

En efecto, la Ley 91 de 1989 que creó el Fondo Nacional De Prestaciones Sociales del Magisterio se refirió en el artículo 15 a las prestaciones y emolumentos de los docentes en los siguientes términos:

"Artículo 15º.- A partir de la vigencia de la presente Ley el personal docente nacional y nacionalizado y el que se vincule con posterioridad al 1 de enero de 1990 será regido por las siguientes disposiciones:

1. Los docentes nacionalizados que figuren vinculados hasta el 31 de diciembre de 1989, para efectos de las prestaciones económicas y sociales, mantendrán el régimen prestacional que han venido gozando en cada entidad territorial de conformidad con las normas vigentes.

Los docentes nacionales y los que se vinculen a partir del 1 de enero de 1990, para efectos de las prestaciones económicas y sociales se regirán por las normas vigentes aplicables a los empleados



GOBERNACIÓN DEL HUILA

Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

públicos del orden nacional, Decretos 3135 de 1968, 1848 de 1969 y 1045 de 1978, o que se expidan en el futuro, con las excepciones consagradas en esta Ley. (...).

Parágrafo 2º. El Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio no pagará las siguientes prestaciones, que continuarán a cargo de la Nación como entidad nominadora, en favor del personal nacional o nacionalizado, vinculado antes o con posterioridad al 31 de diciembre de 1989; primas de navidad, de servicios y de alimentación, subsidio familiar, auxilio de transporte o movilización y vacaciones.

Nótese que la norma transcrita hace referencia a prestaciones ya existentes que debían continuar pagándose y esa fue la finalidad de incluir este parágrafo, por tanto, no puede decirse que con ella se creó la bonificación de servicios prestados toda vez que no estructuró ninguno de los elementos para su causación y pago como sería su forma de liquidación, su periodicidad, el valor o monto de la misma, los requisitos para acceder a estas, la forma de perder dichas prestaciones etc.

Aunado a lo anterior, se tiene que el docente no acredita siquiera sumariamente que vinieran percibiendo el pago de la prima de servicios, la bonificación por servicios prestados y la bonificación especial por recreación como prestación a con cargo de la Nación al entrar en vigencia la Ley 91 de 1989 de lo cual se pudiera

derivar su derecho a continuar percibiéndola en los términos establecidos en el parágrafo 2º del artículo 15 ibídem; contrario sensu, los solicitantes ingresan al servicio educativo con posterioridad a la Ley 91 de 1989 cuando el reconocimiento y pago de las prestaciones sociales se encuentran a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y el mismo parágrafo 2º del artículo 15 señala qué prestaciones no pagará el Fondo, entre ellas LA PRIMA DE SERVICIOS, por lo que forzoso es concluir que de existir esta prestación la misma está a cargo de la Nación – Ministerio de Educación - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

Así, forzoso es concluir que no le asiste el derecho a la convocante por falta de fundamento normativo pues como ya se dijo respecto la BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS Y LA BONIFICACIÓN ESPECIAL POR RECREACIÓN no hay norma creadora de estas.

En consecuencia de lo anterior mi recomendación ante el comité es no conciliar por INEXISTENCIA DEL DERECHO Y POR FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA.

RECOMENDACIÓN

Con fundamento en la normatividad, la jurisprudencia y el análisis expuestos, recomiendo al comité NO CONCILIAR porque el Departamento del Huila-Secretaría de Educación Departamental no está facultado legalmente para conciliar las pretensiones exigidas por la parte convocante.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la bonificación por servicios prestados, prima de servicios y bonificación por recreación establecidos en el Decreto Ley 1042 de 1978 NO APLICA al personal docente de los distintos Organismos de la Rama Ejecutiva, por expresa prohibición de los artículos 1 y 104 del citado Decreto. Igualmente, su inaplicación se hace extensiva al parágrafo 2 del artículo 15 de la Ley 91 de 1989, por cuanto este precepto no crea la bonificación por servicios prestados, ni la prima de servicios, ni la bonificación



83
Página
83
Bey



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

por recreación para los educadores, sino, que reconoce el derecho a quienes venían percibiéndola con anterioridad a la vigencia de dicha Ley, la cual se encuentra a cargo de la Nación. El parágrafo segundo, debe interpretarse armónicamente con los artículos 1 y 2 ibídem, que establecen las responsabilidades económicas existentes de las entidades territoriales a la fecha de vigencia de la Ley 91 de 1989, haciendo extensivo a futuro los derechos adquiridos que existieren de las prestaciones sociales ya reconocidas a los educadores y/o docentes. De otra parte mediante decreto 1545 de 2013, se establece la prima de servicios para los educadores al servicio del estado, precisando su aplicación a partir de 2014, no siendo retroactiva.

La anterior decisión se adopta por los miembros del Comité, atendiendo a lo resuelto por la Sala de Consulta y Servicio Civil del Honorable Consejo de Estado, mediante providencia distinguida con el radicado número único 110010306000201400245-00, CP, ALVARO NAMEN VARGAS (E) en la que se declaró al Departamento del Huila competente para resolver de fondo en este asunto.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto NO, "POR NO EXISTIR OBLIGACION DE RECONOCERLE EL DERECHO"

2.23.- ANDRES CABRERA NIEVA Y OTROS

RESPONSABLE DE LA FICHA: OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	ANDRES CABRERA NIEVA Y OTROS
CONVOCADO:	DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	LABORAL FALTA DE PAGO PRESTACIONES SOCIALES O SUS INTERESES
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$264.990.004
--	---------------

HECHOS Y PRETENSIONES

1. Según la apoderada de los convocantes estos tienen la calidad de servidor público por ser docentes en el departamento del Huila, solicito el reconocimiento y pago de la bonificación por servicios prestados a que se refiere el numeral 2 del artículo 15 de la ley 91 de 1989 y los artículos 42, 45, 58, 59 y 60 del Decreto 1042 de 1978, el 25 de noviembre de 2014 se radico ante la Secretaria de Educación departamental derecho de petición, entidad que mediante acto expreso negó las pretensiones formuladas en el derecho de petición.

Como PRETENSIONES, solicita:

1. La nulidad de la resolución No. 058 DEL 1 DE FEBRERO DE 2015 "por medio de la cual se resuelve un derecho de petición" y en consecuencia reconocer y realizar el pago de la BONIFICACION POR SERVICIOS PRESTADOS.
2. Reconocimiento y pago de intereses moratorios desde que la obligación se hizo exigible.
3. Reconocimiento y pago de la indexación sobre las sumas de dinero adeudadas.

ANALISIS DE OSCAR MAURICIO BONILLA PERDOMO

Revisada la normatividad que regla el régimen salarial y prestacional de los docentes en Colombia (Ley 114 de 1913, 116 de 1928, 37 de 1933, Decreto 3135 de 1968; 1848 de 1969; 1045 de 1978; Decreto ley 2277 de 1979, Ley 91 de 1989; Ley 4ª de 1992; Ley 60 de 1993; ley 115 de 1994; Decreto 1158 de 1994; Decreto 196 de 1995; Ley 715 de 2001; Ley 812 de 2003; Acto Legislativo 1 de 2005 y Ley 1151 de 2007) no se encuentra norma creadora de la prima de servicios, la bonificación por servicios prestados y la bonificación especial por recreación en favor de los docentes, como lo pretende la apoderada de los actores, en razón a que el Decreto Ley 1042 de 1978 que invoca como fundamento de sus pretensiones solo contempla la prima de servicios y la bonificación por servicios prestados como factores salariales para los empleados públicos de la rama ejecutiva del orden nacional, diferentes al personal docente por disposición expresa de su artículo 104, exceptiva que fue declarada exequible por la Corte Constitucional en sentencia C- 566 de 1997.

En efecto, la Ley 91 de 1989 que creó el Fondo Nacional De Prestaciones Sociales del Magisterio se refirió en el artículo 15 a las prestaciones y emolumentos de los docentes en los siguientes términos:

"Artículo 15º.- A partir de la vigencia de la presente Ley el personal docente nacional y nacionalizado y el que se vincule con posterioridad al 1 de enero de 1990 será regido por las siguientes disposiciones:

1. Los docentes nacionalizados que figuren vinculados hasta el 31 de diciembre de 1989, para efectos de las prestaciones económicas y sociales, mantendrán el régimen prestacional que han venido gozando en cada entidad territorial de conformidad con las normas vigentes.

Los docentes nacionales y los que se vinculen a partir del 1 de enero de 1990, para efectos de las prestaciones económicas y sociales se regirán por las normas vigentes aplicables a los empleados



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

públicos del orden nacional, Decretos 3135 de 1968, 1848 de 1969 y 1045 de 1978, o que se expidan en el futuro, con las excepciones consagradas en esta Ley. (...).

Parágrafo 2º. El Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio no pagará las siguientes prestaciones, que continuarán a cargo de la Nación como entidad nominadora, en favor del personal nacional o nacionalizado, vinculado antes o con posterioridad al 31 de diciembre de 1989; primas de navidad, de servicios y de alimentación, subsidio familiar, auxilio de transporte o movilización y vacaciones.

Nótese que la norma transcrita hace referencia a prestaciones ya existentes que debían continuar pagándose y esa fue la finalidad de incluir este parágrafo, por tanto, no puede decirse que con ella se creó la bonificación de servicios prestados toda vez que no estructuró ninguno de los elementos para su causación y pago como sería su forma de liquidación, su periodicidad, el valor o monto de la misma, los requisitos para acceder a estas, la forma de perder dichas prestaciones etc.

Aunado a lo anterior, se tiene que el docente no acredita siquiera sumariamente que vinieran percibiendo el pago de la prima de servicios, la bonificación por servicios prestados y la bonificación especial por recreación como prestación a con cargo de la Nación al entrar en vigencia la Ley 91 de 1989 de lo cual se pudiera

derivar su derecho a continuar percibiéndola en los términos establecidos en el parágrafo 2º del artículo 15 ibídem; contrario sensu, los solicitantes ingresan al servicio educativo con posterioridad a la Ley 91 de 1989 cuando el reconocimiento y pago de las prestaciones sociales se encuentran a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y el mismo parágrafo 2º del artículo 15 señala qué prestaciones no pagará el Fondo, entre ellas LA PRIMA DE SERVICIOS, por lo que forzoso es concluir que de existir esta prestación la misma está a cargo de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

Así, forzoso es concluir que no le asiste el derecho a la convocante por falta de fundamento normativo pues como ya se dijo respecto la BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS Y LA BONIFICACIÓN ESPECIAL POR RECREACIÓN no hay norma creadora de estas.

En consecuencia de lo anterior mi recomendación ante el comité es no conciliar por INEXISTENCIA DEL DERECHO Y POR FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA.

RECOMENDACIÓN

Con fundamento en la normatividad, la jurisprudencia y el análisis expuestos, recomiendo al comité **NO CONCILIAR** porque el Departamento del Huila-Secretaría de Educación Departamental no está facultado legalmente para conciliar las pretensiones exigidas por la parte convocante.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la bonificación por servicios prestados, prima de servicios y bonificación por recreación establecidos en el Decreto Ley 1042 de 1978 **NO APLICA** al personal docente de los distintos Organismos de la Rama Ejecutiva, por expresa prohibición de los artículos 1 y 104 del citado Decreto. Igualmente, su inaplicación se hace extensiva al parágrafo 2 del artículo 15 de la Ley 91 de 1989, por cuanto este precepto no crea la bonificación por servicios prestados, ni la prima de servicios, ni la bonificación

86
Página
86
86



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

por recreación para los educadores, sino, que reconoce el derecho a quienes venían percibiéndola con anterioridad a la vigencia de dicha Ley, la cual se encuentra a cargo de la Nación. El párrafo segundo, debe interpretarse armónicamente con los artículos 1 y 2 ibídem, que establecen las responsabilidades económicas existentes de las entidades territoriales a la fecha de vigencia de la Ley 91 de 1989, haciendo extensivo a futuro los derechos adquiridos que existieren de las prestaciones sociales ya reconocidas a los educadores y/o docentes. De otra parte mediante decreto 1545 de 2013, se establece la prima de servicios para los educadores al servicio del estado, precisando su aplicación a partir de 2014, no siendo retroactiva.

La anterior decisión se adopta por los miembros del Comité, atendiendo a lo resuelto por la Sala de Consulta y Servicio Civil del Honorable Consejo de Estado, mediante providencia distinguida con el radicado número único 110010306000201400245-00, CP, ALVARO NAMEN VARGAS (E) en la que se declaró al Departamento del Huila competente para resolver de fondo en este asunto.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto NO, "POR NO EXISTIR OBLIGACION DE RECONOCERLE EL DERECHO"

3. VARIOS.

Los abogados YEIMY LORENA YUSTRES, OSCAR ORDÓÑEZ LOZANO, OSCAR MAURICIO BONILLA Y MARIA FERNANDA SOLANO, solicitan a los miembros estudiar y analizar algunas solicitudes de conciliación que no fueron incorporados en el orden del día en la citación correspondiente para la presente sesión, pero que requieren decisión del comité al existir términos fijados antes de la próxima sesión, lo miembros por unanimidad aceptan analizar los casos para tomar la decisión que a derecho corresponda, por lo tanto ordena continuar el orden del día así:

3.1.- CARMEN CELINA YAGUE YOTENGO Y OTROS

RESPONSABLE DE LA FICHA: YEIMY LORENA RIVAS YUSTRES	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTE:	CARMEN CELINA YAGUE YOTENGO Y OTROS
CONVOCADO:	DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES	CONFLICTO CON



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

ESTATALES O PARTICULARES:	PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	LABORAL FACTORES SALARIALES O INTERESES DEBIDOS
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADTIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	(\$3.580.946 por cada convocante, siendo 74 convocantes)

HECHOS Y PRETENSIONES

La señora CARMEN CELINA YAGUE YOTENGO Y OTROS, perteneciente a la planta de docentes del Departamento del Huila solicitaron el reconocimiento y pago de la Prima de Servicios, a partir de la fecha de su vinculación al Ramo de la Docencia Oficial, por considerar que tienen derecho con fundamento en el Decreto 2277 de 1979, Ley 91 de 1989 y Ley 115 de 1994.

Declarar la nulidad la nulidad del acto ficto por el Departamento del Huila, al no dar respuesta al derecho de petición y en su lugar se sirva reconocer y pagar a favor de mi poderdante la prima de servicio establecida en el artículo 42, 45, 58 y 60 del Decreto 1042 de 1978.

ANALISIS DE YEIMY LORENA RIVAS YUSTRES

Para entrar a analizar el asunto objeto de conciliación, basado en el principio rector de legalidad, me permito realizar las siguientes precisiones:

Con la conciliación los convocantes pretenden el reconocimiento y pago de la prima de servicio.

No conciliar, teniendo en cuenta que la prima de servicio establecido en el Decreto Ley 1042 de 1978 no aplica al personal docente de los distintos Organismos de la Rama Ejecutiva, por expresa prohibición de los artículos 1 y 104 de la cita Decreto. Igualmente, su inaplicación se hace extensiva al parágrafo 2 del artículo 15 de la ley 91 de 1989, por cuanto este precepto no crea la



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

prima de servicios para los educadores, sino, que reconoce el derecho a quienes venían percibiéndola con anterioridad a la vigencia de dicha Ley, la cual se encuentra a cargo de la nación. El párrafo 2 debe interpretarse armónicamente con los articulados 1 y 2 ibídem, que establecen las responsabilidades económicas existentes de la entidades territoriales a la fecha de la vigencia de la Ley 92 de 1989, haciendo extensivo a futuro los derechos adquiridos que existieren de las presentaciones sociales ya reconocidas a los educadores y o docentes. De otra parte mediante Decreto 1545 de 2013, se establece la prima de servicio para los educadores al servicio del Estado, precisando su aplicación a partir de 2014, no siendo retroactiva. La anterior decisión se adopta, atendiendo a lo resuelto por la Sala de Consulta y Servicio Civil del Honorable Consejo de Estado, mediante providencia distinguida con el radicado número único 110010306000201400245-00, CP, ALVARO NAMEN VARGAS (E) en la que se declaró al Departamento del Huila competente para resolver de fondo en este asunto.

RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo expuesto, recomiendo a los miembros del Comité de Conciliación NO CONCILIAR en los términos previsto en el análisis.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que la bonificación por servicios prestados, prima de servicios y bonificación por recreación establecidos en el Decreto Ley 1042 de 1978 NO APLICA al personal docente de los distintos Organismos de la Rama Ejecutiva, por expresa prohibición de los artículos 1 y 104 del citado Decreto. Igualmente, su inaplicación se hace extensiva al párrafo 2 del artículo 15 de la Ley 91 de 1989, por cuanto este precepto no crea la bonificación por servicios prestados, ni la prima de servicios, ni la bonificación por recreación para los educadores, sino, que reconoce el derecho a quienes venían percibiéndola con anterioridad a la vigencia de dicha Ley, la cual se encuentra a cargo de la Nación. El párrafo segundo, debe interpretarse armónicamente con los artículos 1 y 2 ibídem, que establecen las responsabilidades económicas existentes de las entidades territoriales a la fecha de vigencia de la Ley 91 de 1989, haciendo extensivo a futuro los derechos adquiridos que existieren de las prestaciones sociales ya reconocidas a los educadores y/o docentes. De otra parte mediante decreto 1545 de 2013, se establece la prima de servicios para los educadores al servicio del estado, precisando su aplicación a partir de 2014, no siendo retroactiva.

La anterior decisión se adopta por los miembros del Comité, atendiendo a lo resuelto por la Sala de Consulta y Servicio Civil del Honorable Consejo de Estado, mediante providencia distinguida con el radicado numero único 110010306000201400245-00, CP, ALVARO NAMEN VARGAS (E) en la que se declaró al Departamento del Huila competente para resolver de fondo en este asunto.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto NO, "POR NO EXISTIR OBLIGACION DE RECONOCERLE EL DERECHO"

3.2.- PROCURADURIA 11 JUDICIAL II AMBIENTAL AP 2011 – 00490 – 00

RESPONSABLE DE LA FICHA: MG. FELIPE ANDRES CERQUERA RIVERA	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	22 de junio de 2015
CONVOCANTE:	PROCURADURIA 11 JUDICIAL II AMBIENTAL 2011 – 00490 - 00
CONVOCADO:	GOBERNACION DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO ENTRE ENTIDADES ESTATALES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	CONVOCADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	AUDIENCIAS PACTO CUMPLIMIENTO
AUTORIDAD CONVOCANTE:	DESPACHO JUDICIAL
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	A.P.VIOLACIÓN AL ACCESO A LOS SERVICIOS PUBLICOS Y PRESTACIÓN EFICIENTE Y OPORTUNA
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADTIVOS especificar	N/A

90
Página



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	ACCIÓN POPULAR
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	N/A

HECHOS Y PRETENSIONES

El actor popular manifiesta que en el Municipio de SANTA MARIA y en su zona rural se está distribuyendo agua no potable y que tanto dicho municipio y el Departamento del Huila omiten su deber legal de control y vigilancia para el suministra de agua en el correspondiente municipio. Por lo tanto solicita que el Departamento asista al municipio técnicamente a través de la correspondiente asesoría en la materia de distribución de agua en condiciones de consumo para el ser humano en el municipio de SANTA MARIA.

ANALISIS DE FELIPE ANDRES CERQUERA RIVERA

Es de advertir que la Secretaria de Salud Departamental, ha estado cumpliendo con la verificación de las condiciones fisicoquímicas y microbiológicos de la calidad de agua del Municipio de SANTA MARIA, de conformidad con los requisitos del Decreto 1575 de 2007 y Resolución 2115 de 2007, en tanto que el mismo actor popular lo describe en el acápite de los hechos del libelo de la demanda, en los hechos 2 y 3, por lo que se evidencia el cumplimiento de las obligaciones legales y reglamentarias en la materia de control y vigilancia del suministro de agua.

Por otro lado se tiene lo manifestado por la Administración Departamental a través de su apoderado en la contestación de la demanda, respecto a que el actor popular "cofunde las muestras de agua de la zona rural y urbana, generando confusión en los resultados". Por lo tanto es claro que no se evidencia prueba conducente y pertinente, que conduzca a establecer que existe amenaza o vulneración de los derechos colectivos aducidos en la demanda incoada por el accionante.

RECOMENDACIÓN

En consecuencia este profesional del Derecho recomienda al Comité no pactar el caso bajo estudio. Teniendo en cuenta que el Departamento del Huila viene cumpliendo con sus obligaciones de control y vigilancia en los términos establecidos por la Ley y el Reglamento, especialmente lo establecido por el Decreto 1575 de 2007 y Resolución 2115 de 2007, respecto al suministro de agua en el Municipio de SANTA MARIA. Además de no tenerse evidencia o material probatorio

91
Página



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

suficiente que acrediten tal amenaza o conculcación de derechos colectivos, lo que pudiese resaltar que el sustento de la acción popular, esta cimentada en una confusión de los resultados de los IRCAS arrojados en la zona rural con la zona urbana, por parte del actor popular.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO PACTAR**, teniendo en cuenta que el Departamento del Huila viene cumpliendo con sus obligaciones de control y vigilancia en los términos establecidos por la Ley y el Reglamento, especialmente lo establecido por el Decreto 1575 de 2007 y Resolución 2115 de 2007, respecto al suministro de agua en el Municipio de SANTA MARIA. Además de no tenerse evidencia o material probatorio suficiente que acrediten tal amenaza o conculcación de derechos colectivos, lo que pudiese resaltar que el sustento de la acción popular, esta cimentada en una confusión de los resultados de los IRCAS arrojados en la zona rural con la zona urbana, por parte del actor popular.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto No 18, NO "FALTA DE PRUEBAS ELEMENTOS DE RESPONSABILIDAD: DAÑO – HECHO ACCION U OMISION – NEXO CAUSAL".

3.3.- WALTER LAUREANO RIBON Y OTROS

FICHA TÉCNICA DE CONCILIACIÓN PREJUDICIAL O JUDICIAL No.

RESPONSABLE DE LA FICHA : HUGO DANIEL ORTIZ VANEGAS

1. REFERENCIA

FECHA AUDIENCIA

Haga clic aquí para escribir una fecha.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

CONVOCANTE	WALTER LAUREANO RIBON Y OTROS ✓
CONVOCADO	DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO DE SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD	LABORAL OTRAS CAUSAS
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADTIVOS.	LABORAL FALTA DE PAGO PRIMA DE SERVICIOS



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL	CONTENCIOSA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA	\$14.955.000,00

HECHOS Y PRETENSIONES

1. Los servidores públicos convocantes se desempeñan al servicio de la Secretaría de Educación del Departamento del Huila, los cuales fueron incorporados mediante transferencia a la planta y cargos de personal administrativo del Departamento del Huila, en virtud de la descentralización del sistema de educación, conforme lo establecido en la Ley 60 de 1993 y Ley 715 de 2001.
2. En el proceso de descentralización se homologaron los cargos previstos en las plantas de personal, tanto Nacional como Departamental, en lo relacionado a clasificación, funciones, requisitos, responsabilidades y remuneración de los empleados y como tal quedaron en iguales o equivalentes condiciones, como empleados al servicio del Departamento del Huila.
3. mis poderdantes en calidad de empleados al servicio del Departamento del Huila y teniendo en cuenta la autonomía de este último que le reconoce la Constitución Política de Colombia para sus empleados y aplicando el principio constitucional de igualdad, sin perjuicio alguno y de acuerdo al artículo 300 numeral 7 y 11 de la Constitución Política, artículo 60 numeral 6 y 11 del Decreto 1222 de 1986 y Decreto 1919 de 2002, examinada su legalidad, procede la Asamblea del Departamento del Huila a expedir la ordenanza No. 022 de 2003, vigente en todo su contenido hasta la actualidad.
4. El Departamento del Huila autónomo y coadyuvado por su territorialidad Asamblea Departamental, en su ordenanza No. 022 de 2003 en su artículo 10.
5. Así mismo, la Asamblea del Huila expidió la Ordenanza No. 052 de 2004 por la cual establecen las escalas de remuneración correspondientes a las distintas categorías de empleo de la administración central y descentralizada del Departamento y se dictan otras disposiciones.
6. El Departamento del Huila – Secretaría de Educación, da cumplimiento a unos empleados y otros no por voluntad propia Gobernador de turno, sin elementos jurídicos, desconociendo la

94
Página
Weg



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

directriz impartida en la Directiva Ministerial No. 10 de 30 de junio de 2005, suscrita por la Ministra de Educación Nacional y en la que da las pautas a los Gobernadores, Alcaldes y Secretarios de Educación respecto a la Homologación del personal administrativo del sector educativo, indicándose el procedimiento para la homologación de cargos y la nivelación salarial y el procedimiento frente a los procesos judiciales y en vía Gubernativa, así lo expresa dicha directriz en el punto 2 b y c.

7. Además de lo anterior, el Ministerio de Educación Nacional en la guía para la administración de los recursos financieros del sector educativo, que en su título de prima de servicios.

8. El Departamento del Huila – Secretaría de Educación, en uso de sus facultades, descentraliza de la misma manera la educación al municipio de Neiva – Secretaría de Educación Municipal, siendo incorporados a la planta de empleados del municipio de Neiva, teniendo las misma clasificación, funciones, requisitos, responsabilidades y remuneración, de toda la planta municipal, siendo su patrono alcaldía municipal, representada en el señor alcalde municipal.

9. El municipio de Neiva, con el fin de ajustar los sueldos, proporcionalidad, igualdad y en consenso con el Honorable Concejo Municipal y en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 272 y 313 de la Constitución Política de Colombia, Ley 136 de 1994, en concordancia con la Ley 443 de 1998 y Decretos 1569 de 1998 y 1919 de 2002, mediante acuerdo No. 017 de 2003, ajusta la reglamentación salarial en el municipio de Neiva.
El municipio de Neiva da estricto cumplimiento al acuerdo No. 017 de 2003, para los empleados designados por el mismo municipio y los incorporados del Departamento como son mis prohijados.

10. Caso similar, el Departamento del Huila, en uso de sus facultades, descentraliza la educación del municipio de Pitalito – Huila, donde se creó la Secretaría de Educación, con autonomía propia y prevaleciendo el derecho de igualdad, el concejo en uso de sus facultades ajusta los salarios de los empleados del municipio de Pitalito – Huila, quedando los empleados nombrados por el municipio con las mismas remuneraciones, de los incorporados del Departamento del Huila, adscritos a la Secretaría de Educación municipal de Pitalito – Huila, con una prima de servicios, equivalente a 30 días de remuneración salarial. Es decir, todos iguales y se está cancelando desde su traslado y hasta la fecha.

11. Mediante derecho de petición de los convocantes y por conducto del suscrito, se solicitó el día 29 de abril de 2014 al Departamento del Huila el reconocimiento y pago de los dineros dejados de percibir por concepto de la prima de servicios desde el momento de la expedición de la Ordenanza No. 022 de 2003, hasta el momento en que sean reconocidos los mismos.

12. mediante resolución No. 2363 de 2014 expedida por la Secretaría de Educación Departamental se les negó a los convocantes la petición de reconocimiento y pago de la prima de servicios, establecida en la Ordenanza No. 022 de 2003, siendo notificada el día 10 de junio de 2014.

13. mediante la resolución No. 632 de 2014 expedida por el Departamento Administrativo Jurídico de la Gobernación del Huila, suscrita por el Gobernador del Huila, se resolvió el recurso de apelación interpuesto en contra la resolución No. 2363 de 2014 confirmando en todas sus partes la



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

decisión contenida en la resolución No. 2363 de 2014, decisión que fue notificada el día 05 de enero de 2015.

14. mediante oficio No. 6558 de 2014 el Secretario General de la Gobernación del Huila solicitó al Director del Departamento Administrativo Jurídico de este mismo ente territorial, concepto respecto a la viabilidad del reconocimiento y pago de la prima de servicios, prima técnica y prima de especialización, el cual se dio respuesta mediante oficio D.A.J. 666 del 16 de junio de 2014.

Como PRETENSIONES, solicita:

1. La nulidad del acto administrativo contenido en la resolución No. 2363 del 20 de mayo de 2014 expedida por la Secretaría de Educación Departamental y notificada el día 10 de febrero de 2014, por la cual se resuelve el derecho de petición de solicitud de reconocimiento y pago de la prima de servicios.
2. La nulidad del acto administrativo contenido en la resolución No. 632 del 01 de diciembre de 2014 expedida por el Departamento Administrativo Jurídico de la Gobernación del Huila, suscrita por el Gobernador del Huila y notificada el día 05 de enero de 2015, por la cual se resolvió el recurso de apelación interpuesto contra la resolución No. 2363 de 2014 que negó el reconocimiento y pago de la prima de servicios establecida en la Ordenanza No. 022 de 2003.
3. Como consecuencia, reconocer y pagar la prima de servicios, más los intereses moratorios, indexación sobre las sumas de dinero adeudadas, desde que la obligación se hizo exigible y las costas del presente proceso.

ANALISIS DE HUGO DANIEL ORTIZ VANEGAS

Lo que respecta a la Ordenanza No. 022 de 2003 se puede determinar que esta Ordenanza carece de todo efecto y fundamento jurídico, puesto que resulta inconstitucional la regulación en materia de factores salariales de los empleados públicos de cualquier orden, puesto que la Constitución señala que dicha competencia recae exclusivamente en el Congreso de la República, regulación a la que se debe someter el Departamento del Huila al momento de fijar las escalas de remuneración y reconocimiento de prestaciones sociales, según el desarrollo normativo expedido por el Gobierno Nacional.

Sin embargo, el juicio de legalidad de la Ordenanza No. 022 de 2003 se debía realizar ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, por ello el Tribunal Administrativo del Huila mediante sentencia del 26 de febrero de 2014 – radicado 41001233300020140000700 declaró la invalidez del artículo 19 (prima de servicios).

Aunado lo anterior, el Departamento del Huila carece de sustento jurídico para declarar el reconocimiento de un derecho que a la fecha es discutible e incierto, como quiera que ha nacido viciado de legalidad por falta de competencia funcional y orgánica de quien lo expidió.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

Por ello, es menester indicar que no se accederán a las pretensiones de los convocantes, como quiera que solicitan el reconocimiento y pago de la prima de servicios en virtud a la Ordenanza No. 022 de 2003, sin tener en cuenta lo ya manifestado, que dicha norma ha sido declarada inaplicable por su infracción al ordenamiento jurídico superior, es decir, contraria a la Constitución y la Ley, además que fue expedida por el órgano incompetente.

En mérito de lo expuesto, se adopta esta decisión bajo los criterios legales, jurisprudenciales y teniendo en cuenta el precedente jurídico emitido por los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila mediante acta 01 de fecha 22 de enero de 2015 en materia de PRIMA DE SERVICIOS reclamados por el personal docente, se fija la posición general de NO CONCILIAR.

RECOMENDACIÓN

Con fundamento en la normatividad, la jurisprudencia y el análisis expuestos, RECOMIENDO AL COMITÉ NO CONCILIAR porque el Departamento del Huila-Secretaría de Educación Departamental no está facultado legalmente para conciliar las pretensiones exigidas por la parte convocante.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR** el caso bajo análisis, teniendo en cuenta que revisado el contenido normativo de la Ordenanza 022 de 2003, carece de todo efecto y fundamento jurídico pretender el reconocimiento de la prima de servicio a partir de una Ordenanza, ya que resulta inconstitucional la regulación en materia de factores salariales de los empleados públicos de cualquier orden por parte de la asamblea departamental, pues claramente la Constitución señala que dicha competencia recae exclusivamente en el Congreso de la República en concurrencia con el Gobierno Nacional, regulación a la que se debe sujetar la entidad territorial a la hora de fijar prestaciones sociales y factores salariales, según el desarrollo normativo expedido por el Gobierno Nacional dentro de sus competencias; por lo que está proscrito a la Asamblea Departamental arrogarse competencias más allá de las fijadas en la Constitución. Por lo tanto con fundamento en el artículo 4 de la Carta Política y de la Ley 4 de 1992, la Ordenanza 022 de 2003 no constituye fundamento legal para el reconocimiento de la prima servicio solicitada por la parte convocante.

Igualmente se encuentra que por decisión del Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Huila, en sentencia del 8 de julio de 2009, radicación 41.001.23.31.000.2005.02038-00, la ordenanza 027 del 30 de noviembre de 1977 que dio origen a la creación de las primas de antigüedad, quinquenal y prima de junio fue declarada nula, en razón a que el acto administrativo



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 010 de 2015

demandado viola la normatividad superior a la que debía sujetarse y además por haber sido expedido con carencia de competencia.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto NO, "POR NO EXISTIR OBLIGACION DE RECONOCERLE EL DERECHO" ✓

4.- RECOMENDACIONES

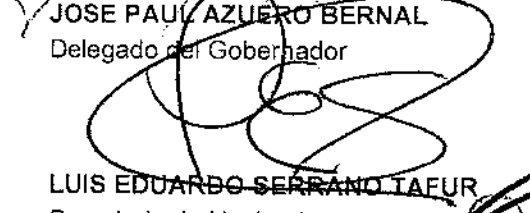
El Secretario deja constancia que no se continuó con el ejercicio para la elaboración de la política de prevención de daño antijurídico, como se había programado en sesiones pasadas.


TERMINACION DE LA SESION:

Agotado el orden del día se termina la sesión siendo las 5:30 p.m. del mismo día, y una vez leída y aprobada esta Acta por los Miembros asistentes del Comité firman en constancia de lo anterior.


JOSE PAUL AZUERO BERNAL
Delegado del Gobernador


HERNANDO ALVARADO SERRATO
Director Dpto. Administrativo Juridico


LUIS EDUARDO SERRANO TAFUR
Secretario de Hacienda


SANDRA XIMENA CALDERON
Secretaria General


BRIGITTE OLARTE CARDOSO
Secretaria de Educación

(Ausente)
MARISOL GUTIÉRREZ TRUJILLO
Jefe Control Interno


FELIPE ANDRÉS CÉRQUERA RIVERA
Secretario Técnico