



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Extraordinaria No. 008 de 2015

FECHA 26 de octubre de 2015

MIEMBROS

JOSE PAUL AZUERO BERNAL
Delegado del Gobernador (Resolución 585 de 2014)

HERNANDO ALVARADO SERRATO
Director Departamento Administrativo Jurídico

LUIS EDUARDO SERRANO TAFUR
Secretario de Hacienda

SANDRA XIMENA CALDERON
Secretaria General

BRIGITTE OLARTE CARDOSO
Secretaria de Educación

INVITADOS ESPECIALES MARISOL GUTIÉRREZ TRUJILLO

ORDEN DEL DIA:

- 1.-Verificación del quórum.
- 2.-Designación secretario ad hoc para adelantar la presente audiencia.
- 3.- Exposición, análisis y conclusiones del comité frente a las siguientes solicitudes de conciliación prejudicial o judicial para la Procuraduría Judicial y Juzgados o Tribunales:
 - 3.1.- CROMAS S.A. COIN S.A.S. Y GAICO INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A., integrantes del CONSORCIO OPITA 020
 - 3.2.- HOSPITAL MENTAL NUESTRA SEÑORA DEL PERPETUO SOCORRO DE PASTO – NARIÑO (ACLARACION)
4. VARIOS.
- 5.- RECOMENDACIONES

DESARROLLO

Siendo las 5:00 p.m. del 26 de octubre de 2015 se da inicio al Comité de Conciliación en Sesión extraordinario, y se procedió a su instalación por parte del delegado del señor Gobernador, Doctor JOSE PAUL AZUERO BERNAL, quien ordenó dar lectura al orden del día, Acto seguido se dio inicio a su desarrollo así:

1.-Verificación del quórum.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Extraordinaria No. 008 de 2015

El presidente del Comité hace el llamado, se constata y manifiesta la existencia del quórum de liberatorio y decisorio para la presente sesión. Por lo tanto ordenó continuar el orden del día, siendo aprobado por los miembros permanentes. Acto seguido se dio inicio a la continuación del orden del día así:

2.- Designación secretario ad hoc para adelantar la presente audiencia.

Se designa a la Doctora MARIA FERNANDA SOLANO ALARCON, profesional universitaria de esta Dependencia, para que se desempeñe como secretaria ad hoc dentro de este comité extraordinario.

3.- Exposición, análisis y conclusiones del Comité frente a la siguiente solicitud de conciliación prejudicial o judicial para la Procuraduría Judicial y Juzgados o Tribunales, entre otros asuntos:

3.1.- CROMAS S.A. COIN S.A.S. Y GAICO INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A., integrantes del CONSORCIO OPITA 020

RESPONSABLE DE LA FICHA: DAVID HUEPE	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	27 de octubre de 2015
CONVOCANTE:	CROMAS S.A COIN y GAICO INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A
CONVOCADO:	
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	JUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	DESPACHO JUDICIAL
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	CONTRATOS OTRAS CAUSAS
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADTIVOS especificar la causa.	



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Extraordinaria No. 008 de 2015

MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSO CONTRACTUAL
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES A CONCILIAR	\$3.889.371.925.00

HECHOS Y PRETENSIONES

Con motivo de la ejecución del contrato de obra pública No. 1615 de 2009, celebrado entre el Departamento del Huila y el Consorcio Opita 020, del cual lo integran las Sociedades, CROMAS S.A COIN S.A.S y GAICO INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A, cuyo objeto consistió en la ejecución de los ESTUDIOS, DISEÑOS Y CONSTRUCCION DE 17.45 KILOMETROS DE VIA EN PAVIMENTO FLEXIBLE DE LA VIA PITALITO-PALESTINA DEL PR 3+350 AL PR20+800 DEL MUNICIPIO DE PITALITO Y PALESTINA, DEPARTAMENTO DEL HUILA, derivó en una serie de controversias, y diferencias entre contratista e interventoría, que datan desde el inicio, durante y posterior al plazo contractual, vicisitudes que inician con lo inherente a la obtención del material de Sub – Base granular y base granular, tomando como distancia máxima de obtención de estos materiales en un radio de acción sobre 12 km, que correspondía en forma aproximada con el trayecto entre el área de explotación de material pétreo en los ríos GUACHICOS y GUARAPAS y el sitio de las obras objeto del contrato, sitio del cual según no fue posible obtener dichos materiales por no autorizarse la licencia ambiental respectiva, lo cual generó según mayores sobre costos por mayor distancia de acarreo de materiales, lo cual conllevó a la necesidad de modificar las fuentes de materiales informadas por la entidad en el pliego de condiciones, base comercial sobre la cual se estructuró análisis de precios unitarios (APUS). Igualmente se suscitó discusión por mayores cantidades de obras realizadas y no autorizadas, aún en etapa de suspensión y posterior al vencimiento contractual, lo cual conllevó a que finalmente las obras no fueran recibidas por el Departamento del Huila, empero advirtiéndose el efecto útil de las mismas, amén que estas fueron puestas al servicio de la vía y por ende para el beneficio de la comunidad que utiliza dicho corredor vial; pese a lo cual además no ha sido posible la liquidación del mencionado contrato.

En resumen, atendiendo que el mencionado contrato no fue posible impartirle la liquidación del caso, debido a discrepancias de índole técnico, jurídico y económico entre las partes contratantes, reiterando que no fue posible llegar a un acuerdo conciliatorio extrajudicial ante la PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION, conllevó a que la parte contratista conformada por CROMAS S.A. COIN S.A.S, y GAICO INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A, integrantes del CONSORCIO OPITA 020, demandaran al DEPARTAMENTO DEL HUILA, en medio de Control de controversia contractual, proceso que correspondió al Tribunal Contencioso Administrativo del Huila, sala Oral, radicado 2014-00315, cuyas pretensiones económicas formuladas ascienden a la suma de más de \$4.100.000.000 CUATRO MIL CIENTOS MILLONES DE PESOS, demanda debidamente contestada y pendiente de la AUDIENCIA INICIAL, la cual está fijada para el día 27 de octubre de 2015, a las 9:00 A.M.

En ese orden la reclamación judicial se contrae o discute los pagos que adeuda el Departamento del Huila por obras contratadas y realmente ejecutadas, el no pago de la totalidad de los estudios y diseños elaborados por el consorcio contratista y los sobre costos por mayor distancia de acarreo de materiales, lo cual conllevó a la necesidad de modificar las fuentes de materiales informadas por la entidad en el pliego de condiciones, base comercial sobre la cual se estructuró análisis de precios unitarios (APUS).

Ahora, atendiendo que en la audiencia inicial de conformidad con las prescripciones que informa el artículo 180 de la ley 1437 de 2011, constituye una oportunidad procesal susceptible de conciliar pretensiones de manera total o parcial, donde

 **CARRERA 4 CALLE 8 Esquina; PBX-8671300 Ext-1600-1601 Neiva-Huila**
www.huila.gov.co; twitter @HuilaGob; www.facebook.com/huilagob 



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Extraordinaria No. 008 de 2015

el Magistrado preguntará si el DEPARTAMENTO TIENE ANIMO CONCILIATORIO, a lo cual por una u otra razón debe exponerse por parte del apoderado la decisión que el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento haya adoptado al respecto, máxime que la parte demandante CROMAS S.A Y Otros, consideran que anticipadamente puede terminarse el proceso explorando una nueva vía conciliatoria, esta vez ante la instancia judicial, para lo cual allegan a la Secretaría de Vías e Infraestructura del Departamento, como líder en la materia, toda vez de allí emana la supervisión del mencionado contrato. En ese orden atendiendo sendos oficios radicados por la parte demandante ante el Departamento Administrativo Jurídico, como la Secretaría de Vías e Infraestructura del Departamento fechados en julio 23 y 27 de 2015 con número de radicación 17416; en los cuales presentan formula conciliatoria contenido en los citados memoriales en los cuales expresan que renuncian al mayor acarreo de materiales, (SOBREACARREOS) e intereses por mora por mayor acarreo, cuyo monto asciende a la suma de \$4.753.603.616°, lo cual conduce a que dicho caso deba ser del conocimiento del Comité de Conciliación y Defensa Jurídica del Departamento para el análisis y decisión correspondiente, antes del 27 de octubre, con el fin de atender la petición de la parte demandante.

Como puede observarse entonces, la propuesta se circunscribe al reconocimiento económico por, EL VALOR DE LA OBRA EJECUTADA PUESTA EN SERVICIO Y NO PAGADA, LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS ELABORADOS Y EJECUTADOS y LOS INTERESES CAUSADOS POR EL NO PAGO OPORTUNO Y COMPLETO DE LA OBLIGACION GENERADA POR ESTOS CONCEPTOS, según la liquidación adjunta y debidamente actualizada la cual expresa respectivamente lo adeudado por el Departamento del Huila, así:

Vr actualizado demanda	Propuesta Conciliación
------------------------	------------------------

ITEM	CONCEPTO	VALOR	VALOR
1	OBRA EJECUTADA Y EN SERVICIO	\$2.213.384.394	\$2.206.826.988.00
2	SALDO ESTUDIO Y DISEÑOS	\$ 91.100.000.00	\$91.100.000.00
3	MAYOR ACARREO DE MATERIALES	\$1.884.904.436.00	
4	INTERESES MORA MAYOR ACARREO	\$2.862.141.774	
5	INTERESES MORA OBRA EJECUTADA	\$1.591.444.937	\$1.591.444.937.00
TOTAL		\$8.642.975.541	\$3.889.371.925.00

DISMINUCION PRETENSION	\$4.753.603.616.00	55%
------------------------	--------------------	-----



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Extraordinaria No. 008 de 2015

Como puede observarse del cuadro resumen, comparativo valores demanda y propuesta de conciliación, aflora que el valor de las pretensiones liquidada por el Consorcio demandante a la fecha en que fue presentada la propuesta conciliatoria, asciende a la suma de \$8'642.975.541.00, señalando a su vez que ofrecen renunciar al ítem MAYOR ACARREO DE MATERIALES, por valor de \$1.884.904.436.00, así mismo manifiestan que renuncian a los intereses generados por la mora en el pago del mayor acarreo, lo cual refleja que el valor a conciliar es por la suma de \$3'889.371.925.00, frente a los \$8'642.975.541.00, que podría valer la condena judicial a fecha del 27 de julio de 2015. Lo anterior evidencia que habría una oportunidad de ahorrarse el Departamento del Huila, la suma de \$4'753.603.616.00.

ANALISIS REALIZADO POR EL Dr. DAVID HUEPE

Atendiendo que el Departamento del Huila-Secretaría de Vías E Infraestructura del Departamento no ha sido ajena a buscar una salida técnica, jurídica y económica para no hacer más gravosa una eventual condena contra el DEPARTAMENTO DEL HUILA y de paso llevar al contratista a un empobrecimiento injustificado por el no recibo de las obras, aunado que no hay liquidación del contrato, que permita efectuar los pagos respectivos; circunstancias que conducen a dar aplicación al artículo 25 de la ley 80 de 1983, preceptiva que permite a las partes contratantes para que adopten los procedimientos que garanticen la pronta solución de las diferencias y controversias que con motivo de la celebración y ejecución del contrato se presenten; así mismo el artículo 68 ejusdem enuncia la utilización de mecanismos de solución directa de las controversias contractuales.

Consonante con las preceptivas anteriormente citadas, el DEPARTAMENTO DEL HUILA, en cabeza del señor Gobernador del Huila, en fecha del 13 de diciembre de 2013, expidió el AUTO No. 1 "Por medio de la cual se adopta el protocolo de prueba para el recibo de las obras del contrato No. 1615 de 2009, suscrito entre el Departamento del Huila y el Consorcio Opita 020"

Que abordado el protocolo ordenado con las justificaciones allí condensadas y los contenidos a desarrollarse, se expidió el AUTO No. 2 de fecha 26 de diciembre de 2013, señalando el cronograma de actividades, designando así mismo un perito auxiliar de la justicia, ingeniero IVAN JAVIER PUENTES RODRIGUEZ, debidamente acreditado, quien tomo la respectiva posesión del cargo.

Así mismo, el señor Secretario de Vías e Infraestructura del Departamento del Huila, expidió el AUTO No. 3 "Por el cual se fija fecha para la realización de visita preliminar dentro del procedimiento de recibo final de obra del contrato 1615 de 2009"

De este modo, la experticia avoco, memorias que se anexan a esta ficha de la cual se concluye los avances frente a las etapas preclusivas para la realización del protocolo de prueba frente a las etapas diseñadas con el fin de recibir las correspondientes obras.

No obstante, se observa que mediante resolución No. 350 del 11 de agosto de 2012, el señor Gobernador del Huila, deja sin efectos el auto No. 1 expedido por éste, así mismo deja sin efectos los AUTOS 2 y 3 los cuales fueron expedidos por resolución respectiva por el señor Secretario de Vías e Infraestructura del Departamento del Huila; justificando que debido a que no se ha dado inicio y ante la necesidad de liquidar el contrato y estando dentro de los términos preclusivos de la liquidación se hace imperioso dejar sin efectos los autos referidos con ocasión del protocolo de recibo de las obras del contrato No. 1615 de 2009; argumentando así mismo que debido a que el protocolo de prueba se extiende durante varios meses y atendiendo al Control de advertencia de la Contraloría Colegiala del Huila, la cual requirió de manera urgente al



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Extraordinaria No. 008 de 2015

Departamento del Huila recibir las obras y liquidar el contrato de obra No. 1615 de 2009, sin perjuicio que la administración tomará la decisión de recibir la obra y liquidar el contrato de maras.

De lo anterior puede observarse que la necesidad que tuvo el señor Gobernador del DEPARTAMENTO DEL HUILA, para dejar sin efectos los plurimentados AUTOS, se contrae únicamente debido a la urgencia de atender el control de advertencia de la Contraloría mencionada, y agravado con el horizonte temporal al parecer extenso que demandaba dicho protocolo de prueba.

Ante tal panorama, y máxime que desde la fecha de la expedición de la resolución No. 350 del 11 de agosto de 2012, no se ha abordado por parte de la administración Departamental gestión alguna para documentar y recibir dichas obras y proceder a su liquidación, aflora entonces que el contratista no puede quedar en la indefinición para que la administración quiera recibirle las obras, justipreciar las mismas, liquidar y proceder a su pago; conlleva entonces para que el Departamento del Huila, atienda las reiteradas solicitudes que ha elevado la parte contratista en aras de entregar las obras y el recibo y pago de las mismas, observándose que no se advierte una voluntad en el corto plazo que dé solución pronta a una justa reclamación de la parte demandante.

En ese sentido, nada se opone que no obstante de haberse dejado sin efectos los mencionados AUTOS, pueda entonces proseguirse con estos, lo cual en efecto aconteció, con la anuencia de la Secretaría de Vías e Infraestructura del Departamento para lo cual se determinó que fuera el mismo perito autorizado y acreditado inicialmente en los protocolos de prueba, para que continuara con sus labores y rinda lo pertinente, de tal manera sea entonces la Secretaría de Vías e Infraestructura a través del supervisor del contrato, valide el recibo de las obras, verifique los valores reclamados por las obras dejadas de pagar, así mismo frente al saldo de los estudios y diseños dejados de pagar y en general frente a los aspectos técnicos que deba pronunciarse.

Así las cosas, el Departamento Administrativo Jurídico solicitó apoyo a la Secretaría de Vías e Infraestructura del Departamento, quien mediante oficio No. 1141 del 26 de octubre de 2015, se pronunció, sobre el cual se transcribe la posición de esta frente a la problemática surgida y en aras de buscar una salida conciliatoria.

" SVI - 1141

Neiva, 26 de octubre de 2015

Doctor
HERNANDO ALVARADO SERRATO
Director Departamento Administrativo Jurídico
Neiva

Asunto: Contrato No. 1615 de 2.009 ESTUDIOS, DISEÑOS Y CONSTRUCCIÓN DE 17,45 KILÓMETROS DE VÍA EN PAVIMENTO FLEXIBLE DE LA VÍA PITALITO-PALESTINA DEL PR3+350 AL PR20+800, MUNICIPIOS DE PITALITO Y PALESTINA, DEPARTAMENTO DEL HUILA".

Proceso ordinario ante el Tribunal Administrativo del Huila No. 410012333000-2014-00315-00. **PROPUESTA DE CONCILIACIÓN PARA TERMINAR EN FORMA ANTICIPADA EL PROCESO JUDICIAL**

Cordial saludo,

Ante la propuesta de conciliación presentada por los demandantes dentro del proceso del asunto, consistente en realizar el cobro de los conceptos correspondientes a obra ejecutada, estudios y diseños elaborados y cobro de intereses causados, declinando el cobro de sobreacarreos y sus intereses, tomando como soporte los informes realizados por el Ingeniero IVÁN JAVIER PUENTES RODRÍGUEZ, me permito precisar lo siguiente:

CARRERA 4 CALLE 8 Esquina; PBX-8671300 Ext-1600-1601 Neiva-Huila
www.huila.gov.co; twitter @HuilaGob; www.facebook.com/huilagob



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Extraordinaria No. 008 de 2015

Ante las dificultades surgidas entre los Consorcios Constructor e Interventor sobre el recibo de las obras ejecutadas, la Administración Departamental mediante auto No. 1 del 13 de diciembre de 2.013, adoptó protocolo de prueba para el recibo de las obras del Contrato No. 1615 de 2.009, suscrito entre el Departamento del Huila y el Consorcio Opita 020.

Para tal función, el día 26 de diciembre de 2.013, se nombra como perito al Ingeniero IVÁN JAVIER PUENTES RODRÍGUEZ, perteneciente a la lista de auxiliares de la Justicia periodo 2.013 – 2.018 y se profiere el Auto No. 2 "Por el cual se ordena el procedimiento de recibo final de obra del Contrato No. 1615 de 2.009".

El 04 de febrero de 2.014, se expide Auto No. 3 "Por el cual se fija fecha para la realización de visita preliminar dentro del procedimiento de recibo final de obra del contrato No. 1615 de 2.009": la fecha definida corresponde a los días 13 y 14 de febrero de 2.014 y efectivamente se realiza la visita preliminar en mención.

La Administración Departamental realiza el análisis de Control de Advertencia realizado por la Contraloría Colegiada del Huila que requirió de manera urgente al Departamento para el recibo de las obras y liquidación del contrato, tomando la decisión, mediante Resolución No. 350 del 11 de agosto de 2.014 de dejar sin efectos el Auto No. 1 y las demás actuaciones administrativas por las cuales se adoptó el protocolo de prueba para el recibo de las obras del contrato No. 1615 de 2.009 y ordena el recibo de las obras de conformidad con el acta de recibo final emitida por la Interventoría del Contrato y su liquidación, de acuerdo a las consideraciones tenidas en cuenta en la Resolución.

El Consorcio Opita 020, presentó ante el Tribunal Administrativo del Huila, una demanda administrativa por controversias contractuales correspondientes al contrato de obra No. 1615 de 2.009, lo cual impidió el recibo final y liquidación del mencionado contrato, los cuales deben ser ordenados por el Tribunal, una vez se concluya el procedimiento jurídico, actualmente en ejecución.

A pesar de la decisión de la Administración Departamental, el Ingeniero IVÁN JAVIER PUENTES RODRÍGUEZ, no cesó sus actuaciones, continuando con su labor de perito y originando informes de su labor realizada con fecha 24 de marzo de 2.015, 30 de junio de 2.015, 19 de octubre y 23 de octubre de 2.015, en los cuales determina las cantidades de obra ejecutada, la calidad de dichas obras mediante la ejecución en ensayos de laboratorio a concretos y mezcla asfáltica en varios sectores del corredor vial y revisión a ensayos de autocontrol ejecutados por el Consorcio Constructor.

Dicha labor fue realizada sin la Supervisión de la Secretaría de Vías e Infraestructura, pues como ya se indicó las actuaciones del protocolo de prueba quedaron sin efecto a partir del 11 de agosto de 2.014.

Por tal motivo, los productos entregados por el Ingeniero PUENTES RODRÍGUEZ, son de su absoluta responsabilidad y representan una herramienta útil, debido a su idoneidad y experiencia, para las comprobaciones que sobre el corredor vial deban realizar tanto la Administración Departamental, como el Honorable Tribunal Administrativo del Huila.

Con respecto al considerable monto que pretenden los demandantes por concepto de intereses sobre las obras no recibidas a la fecha, es de vital importancia informar a su Despacho que nunca se dio el procedimiento oficial de recibo por parte de la interventoría en los términos que exige el Contrato No. 1615 de 2.009, y se requiere un análisis detallado de su Despacho al respecto con el objeto de evitar un detrimento patrimonial al Departamento, pues como se expuso, fue el Consorcio Interventor, contratado para realizar seguimiento y control a las obras, quien objetó el recibo de éstas.

Se hace necesario, en caso de aceptarse la conciliación, que por parte del Consorcio Opita 020:

- Se constituya la respectiva póliza de estabilidad y calidad de la obra ejecutada.*
- Se realicen las reparaciones de los daños que actualmente se presentan sobre el corredor vial.*
- Se realice la entrega de los estudios y diseños completos, memorias de cálculo, carteras topográficas y planos record del proyecto.*
- Se atiendan los requerimientos de la Administración Departamental frente a los productos entregados por el Perito.*

Atentamente,

JULIO CESAR FIERRO CEDIEL
Secretario de Vías e Infraestructura."

Ahora, retomando de nuevo la disposición conciliatoria que ofrece la parte demandante conformada por CROMAS S.A. COIN S.A.S, y GAICO INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A, integrantes del CONSORCIO OPITA 020 como ejecutor del contrato 1615 de 2009, petición allegada a la administración Departamental en las fechas del 23 y 27 julio de 2015 con número de radicación 17416; en cuyos memoriales expresan que renuncian al mayor acarreo de materiales,

bleg

CARRERA 4 CALLE 8 Esquina; PBX-8671300 Ext-1600-1601 Neiva-Huila
www.huila.gov.co; twitter @HuilaGob; www.facebook.com/huilagob



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Extraordinaria No. 008 de 2015

(SOBREACARREOS) e intereses por mora por mayor acarreo, cuyo monto asciende a la suma de \$4.753.603.616⁰⁰, para entonces centrarse en reclamar únicamente, EL VALOR DE LA OBRA EJECUTADA PUESTA EN SERVICIO Y NO PAGADA, SALDO DE LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS ELABORADOS Y EJECUTADOS y LOS INTERESES CAUSADOS POR EL NO PAGO OPORTUNO Y COMPLETO DE LA OBLIGACION GENERADA POR ESTOS CONCEPTOS, reclamación de intereses como se observa resultan procedentes, en atención a lo señalado en el inciso 2° del numeral 8° del artículo 4° de la ley 80 de 1983, preceptiva que además conjuga el equilibrio económico del contrato, que pregona el estatuto contractual estatal, igualmente merece la aplicación en la materia del artículo 27 de la Ley 80 de 1993, en concordancia con los artículos, **4 numeral 3 y 8, Artículo 5 numeral 1, Artículo 25 numeral 14, artículo 28 de la Ley 80 de 1993**, que erige el sustento Legal del Principio de la ecuación financiera de los contratos Estatales; disposiciones con el fin de compensar la relación contractual, en ultimas, y en palabras de la Jurisprudencia, "llevar al contratista al punto de no perdida"

Así las cosas, para descender al tema de la reclamación de intereses moratorios que formula la parte demandante en su propuesta conciliatoria, se observa que la terminación del plazo contractual del contrato 1615 de 2009 acaeció el 18 de julio de 2012, conforme lo certifica el supervisor del referido contrato, ing. MARTIN HERNANDO LONDOÑO CHAVARRO, de la Secretaría de Vías e Infraestructura del Departamento.

En ese orden, teniendo en cuenta que el Consorcio demandante, pese haber desplegado una gestión activa para la entrega y recibo de las obras, no obteniendo la corresponsabilidad de la administración Departamental para definir lo pertinente con la liquidación, llevó al contratista a que éste presentara en fecha del 12 de diciembre de 2012, la correspondiente cuenta de cobro, acta de recibo final de obra suscrita por el consorcio contratista, lo cual entonces va a determinar el horizonte temporal desde el cual se va a tomar la fecha para que se contabilice el término desde el cual se va aplicar la moratoria frente a la reclamación del contratista y con respecto a los intereses moratorios.

Al tópico, para establecer el plazo de la mora, es necesario remitirse a la Jurisprudencia Constitucional, quien en sentencia C-892 del 22 de agosto de 2001, M.P. Rodrigo Escobar Gil, señaló:

"En virtud de lo dicho, y siguiendo la tesis esgrimida por la jurisprudencia Constitucional y Contenciosa Administrativa se tiene que el juez ad-quo para iniciar la cuenta o computo de los intereses moratorios es el que le sigue al vencimiento del plazo pactado en los respectivos pliegos de condiciones o, en su defecto en el contrato para el pago de aquellas cuentas debidamente presentadas y legalizadas por el contratista, y se proroga hasta que la administración pública haga efectivo el pago. En caso de que no se estipule en el negocio jurídico los términos para que la administración proceda al pago de sus obligaciones, debe acudirse a la vía judicial de conformidad con las reglas que gobiernan el instituto de la mora".

No obstante, frente al planteamiento Constitucional anteriormente esbozado, en el sentido que a falta de estipulación en el término para que la administración proceda al pago de sus obligaciones, teniéndose como única opción el de acudirse a la vía judicial de conformidad con las reglas que gobiernan el instituto de la mora; sin embargo el Consejo de Estado ha salido al paso para conjurar esta situación, para establecer el plazo para pagar las cuentas de cobro, a lo cual la Sección Tercera, en sentencia de abril 26 de 2002. Exped. 12721. M.P. Jesús María Carrillo Ballesteros; frente a la materia señalo lo siguiente:

"(...) se ha aceptado tradicionalmente que el contratista presente las cuentas de cobro en los primeros días del mes siguiente a la ejecución de las obras, de igual modo es usual que el pago se realice dentro del mes siguiente a la presentación o radicación de las cuentas de cobro por parte del contratista. Bajo esta concepción en el caso subexamine la administración solo estaba obligada a pagar las respectivas cuentas dentro del mes siguiente a la presentación de las mismas conforme se interpreta por analogía del artículo 885 del código de Comercio, según el cual "Todo comerciante podrá exigir intereses legales comerciales de los suministro o ventas que haga al fiado, sin estipulación del plazo para el pago, un mes después de pagada la cuenta".

Es entonces, que aclarado el término para establecer a partir de qué calenda debe contabilizarse el cómputo para aplicar la moratoria, resulta evidente que si el Consorcio presentó el día 12 de diciembre de 2012 la correspondiente cuenta de



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Extraordinaria No. 008 de 2015

cobro, acta de recibo final de obra suscrita por el Consorcio contratista, se deduce sin equívoco alguno que se tenga como fecha para aplicar la moratoria, a partir del día 13 de enero de 2013, según la interpretación a que se hizo referencia.

Ahora en lo que concierne a la tasa de interés aplicable para el caso de examen frente a la propuesta conciliatoria, la jurisprudencia Constitucional, en sentencia C-892 del 22 de agosto de 2002. M.P. Rodrigo Escobar Gil, se expuso:

"(...) el artículo 4° numeral 8° de la ley 80 de 1993, se encargó de regular el tema de los intereses de mora en el régimen de la contratación pública, al disponer que: "Sin perjuicio de la actualización o revisión de precios, en caso de no haberse pactado intereses moratorios, se aplicará la tasa equivalente al doble del interés legal civil sobre el valor histórico actualizado". Es de anotar que el reconocimiento expreso de los intereses de mora sugiere, frente al problema jurídico planteado, el análisis de los siguientes dos temas: el primero, relativo a la determinación de la tasa de interés aplicable y, el segundo, relacionado con el tiempo a partir del cual comienza y finaliza la mora. En lo que se refiere a la determinación de las tasa de interés aplicables a la mora, se tiene que es la propia Ley 80 en el artículo antes citado, la que se encarga de resolver dicho interrogante al consagrar un régimen especial que regula la tasa de interés moratorio aplicable a los vínculos contractuales del Estado, "equivalente al doble del interés legal sobre el valor histórico actualizado". A partir de lo expresado, teniendo en cuenta que el art. 1617 del Código Civil fija el interés legal "en seis por ciento anual", el interés que prevalece en el régimen de contratación pública se calcula con base en una tasa del 12% anual. El interés fijado en la norma no tiene un alcance imperativo, y solo opera con carácter supletorio cuando las partes contratantes se abstengan de pactar directamente los intereses de mora".

Consonante con lo anterior, la Jurisprudencia Constitucional, a través de la Sentencia C-965 del 21 de octubre de 2003, frente a los intereses moratorios cuando no son pactados por las partes, señaló:

(...)

"La tasa de interés moratorio, calculada sobre el valor histórico de la obligación y debidamente actualizada, se determina siguiendo el criterio previsto en normas especiales", el cual impone aplicar a la suma debida por cada año de mora, al respecto, el respectivo incremento del índice de precios al consumidor entre el 1° de enero del año inmediatamente anterior o según el lapso que haya transcurrido, esto último cuando la mora no hubiere completado el año o se hubiere generado en fracciones de año" (...)

Así las cosas, teniendo en cuenta que en las estipulaciones del contrato 1615 de 2009, las partes guardaron silencio frente a intereses moratorios, queda entonces superado la forma en que se liquidaran los mismos. En ese sentido como extremo temporal a partir del día 13 de enero de 2013, según la referencia jurisprudencial y tomando como valores base de la liquidación DOS MIL TRECIENTOS CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS, contenidos en la factura de venta No. C020-061 presentada a la administración Departamental el día 12 de diciembre de 2012 por el consorcio demandante o ejecutor, advirtiendo que en la revisión de la liquidación presentada por el contratista se pudo evidenciar que los intereses no se calcularon bajo los parámetros establecidos en la normatividad estatal y los indicadores utilizados si bien es cierto también son IPC, no corresponden al sector sobre el cual se adelantó el proceso contractual.

En ese orden, el Departamento Administrativo Jurídico para efectuar la liquidación, se apoyó de un funcionario de la Secretaría de Agricultura del Dpto. Por estas razones los valores de los intereses que reclama la parte demandante difieren con la liquidación obtenida por la administración Departamental; para lo cual la liquidación se cimienta con los siguientes antecedentes a tener en cuenta como punto de partida para el pago, así:

Por consiguiente el proceso de liquidación de los intereses reclamados se adelantará de acuerdo a lo establecido en la Ley 80 de 1993 y demás normas concordantes que lo regulan en cuanto a tiempos, tasas y mecanismos aplicables.

Dado lo anterior el análisis se basa en los siguientes antecedentes:

1. El acta de inicio del contrato de obra pública No. 1615 de 2009 se suscribió por las partes el 30 de diciembre de 2009.

des

CARRERA 4 CALLE 8 Esquina; PBX-8671300 Ext-1600-1601 Neiva-Huila
www.huila.gov.co; twitter @HuilaGob; www.facebook.com/huilagob

[Firma]



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Extraordinaria No. 008 de 2015

2. El objeto del contrato es "Estudios, Diseños y Construcción de 17.45 Kilómetros de Vía en Pavimento Flexible de la Vía Pitalito – Palestina del PR3+350 al PR20+800 del Municipio de Pitalito y Palestina – Departamento del Huila.
3. El plazo inicial del contrato de obra fue de 26 meses calendario.
4. Que el valor inicial del contrato No. 1615 de 2009 fue de \$13.104.898.145.00 pesos mcte.
5. Que al contrato se le realizó una adición en dinero por valor de \$6.536.356.554.00 pesos mcte.
6. Que el final del contrato ascendió a la suma de \$19.641.254.700.00 pesos mcte.
7. Que la fecha de terminación del contrato de obra pública No. 1615 fue el 18 de julio de 2012, según certificación de la supervisión.
8. Que el Valor facturado y pagado en actas parciales asciende a la suma de \$17.457.997.939.00 pesos mcte.
9. Que el saldo adeudado a la firma contratista asciende a la suma de \$2.304.484.394.00 pesos mcte.
10. Que la cuenta de cobro por el saldo adeudado, la firma contratista la presento el 12 de diciembre de 2012.
11. Que verificada la fecha de presentación de la cuenta de cobro con el cumplimiento de los requisitos exigidos según la forma de pago del contrato, se procederá a realizar la liquidación de los intereses moratorios según lo establecido por la Ley y bajo el entendido que en la relación contractual no se pactaron intereses de ninguna índole.
12. Que el valor pretendido por la firma contratista por concepto de intereses moratorios asciende a la suma de \$1.591.444.937.00 de pesos mcte, liquidados sobre el valor no cancelado y que adeudaría el Departamento.

De acuerdo a lo anterior se realiza el siguiente balance financiero para la realización del ajuste conforme a los valores del contrato, actas parciales e indicadores aplicados:

CONCEPTO	VALOR/ CANTIDAD	FECHA
Suscripción Acta de Inicio del Contrato 1615 de 2009	\$13.104.898.145.00	Noviembre 30 de 2009
Valor adicional	\$6.536.356.554.00	
Plazo total inicial	26 meses	Enero 30 de 2012



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Extraordinaria No. 008 de 2015

Acta parcial No. 1	\$405.936.313.00	01 de diciembre 2010
Acta parcial No. 2	\$1.057.678.763.00	17 de diciembre 2010
Acta parcial No. 3	\$2.127.895.948.00	29 de diciembre 2010
Acta parcial No. 4	\$1.372.751.265.00	29 de abril de 2011
Acta parcial No. 5	\$1.261.002.089.00	08 de junio de 2011
Acta parcial No. 6	\$1.905.245.540.00	30 de agosto de 2011
Acta parcial No. 7	\$3.632.943.610.00	14 de noviembre 2011
Acta parcial No. 8	\$737.168.396.00	20 de diciembre 2011
Acta parcial No. 9	\$4.957.376.015.00	13 de julio de 2012
Acta parcial y/o final No.10	\$2.304.484.394.00	18 de julio de 2012
Mora en el pago del acta de recibo parcial y/o final No. 10	960 Días de mora.	Desde el 12 de enero de 2012 hasta el 30 de septiembre de 2015
Acta de Liquidación	Contrato sin liquidar	No liquidado a la fecha.
TOTAL CONTRATADO	\$19.641.254.699.00	
TOTAL EJECUTADO	\$19.641.254.699.00	
TOTAL FACTURADO	\$17.457.997.939.00	
SALDO FACTURADO POR PAGAR	\$2.304.484.394.00	Diciembre 12 de 2012

LIQUIDACIÓN DE INTERESES MORATORIOS POR CUENTAS PRESENTADAS Y NO CANCELADAS OPORTUNAMENTE.

La firma contratista, el 12 de diciembre de 2012 presenta el acta de recibo parcial y/o final No. 010 en la cual se establece un saldo a pagar por el contrato celebrado, valor que asciende a \$2.304.484.394.00, y que la administración departamental no adelantó las acciones para que se le cancelará de manera oportuna.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Extraordinaria No. 008 de 2015

Por esta razón se hace necesario adelantar el proceso de liquidación de intereses moratorios como lo establece la Ley 80 en su Artículo 4 numeral 8 el cual expresa:

"8°. Adoptarán las medidas necesarias para mantener durante el desarrollo y ejecución del contrato las condiciones técnicas, económicas y financieras existentes al momento de proponer en los casos en que se hubiere realizado licitación o concurso, o de contratar en los casos de contratación directa. Para ello utilizarán los mecanismos de ajuste y revisión de precios, acudirán a los procedimientos de revisión y corrección de tales mecanismos si fracasan los supuestos o hipótesis para la ejecución y pactarán intereses moratorios.

Sin perjuicio de la actualización o revisión de precios, en caso de no haberse pactado intereses moratorios, se aplicará la tasa equivalente al doble del interés legal civil sobre el valor histórico actualizado."

LA CORTE CONSTITUCIONAL, SENTENCIA C-892/01. - En lo que se refiere a la determinación de la tasa de interés aplicable a la mora, se tiene que es la propia Ley 80 en el artículo antes citado, la que se encarga de resolver dicho interrogante al consagrar un régimen especial que regula la tasa de interés moratorio aplicable a los vínculos contractuales del Estado, "equivalente al doble del interés legal civil sobre el valor histórico actualizado".

A partir de lo expresado, teniendo en cuenta que el artículo 1617 del Código Civil fija el interés legal "en seis por ciento anual", el interés que prevalece en el régimen de contratación pública se calcula con base en una tasa del 12% anual. El interés fijado en la norma no tiene un alcance imperativo, y sólo opera con carácter supletorio cuando las partes contratantes se abstengan de pactar directamente los intereses de mora.

CONSEJO DE ESTADO, SALA DE CONSULTA Y SERVICIO CIVIL, CONSEJERO PONENTE: DR. GUSTAVO APONTE SANTOS, BOGOTÁ D.C., NUEVE (9) DE FEBRERO DE DOS MIL SEIS (2006), REFERENCIA: RADICACIÓN NÚMERO 1.711.- 2. La jurisprudencia del consejo de estado en materia de tasa de interés moratorio:

"Desde la entrada en vigencia de la Ley 80 de 1993, en la contratación estatal la tasa del interés de mora aplicable, a falta de estipulación por las partes de una tasa de interés diferente, es la que establece el ord. 8° del art. 4 el doble del interés legal civil sobre el valor histórico actualizado, liquidado de acuerdo con las pautas señaladas por el art. 1° del Decreto 679 de 1994.

Sistema que la Ley adecuó a la institución de la responsabilidad contractual para ofrecerle al contratista una indemnización por el daño sufrido y restablecer la equivalencia económica del contrato, dejando de lado la aplicación de las tasas comerciales establecidas por el art. 884 del Código de Comercio.

DECRETO 679 DE 1994 ARTICULO 10. DE LA DETERMINACIÓN DE LOS INTERESES MORATORIOS. Para determinar el valor histórico actualizado a que se refiere el artículo 4o., numeral 8o. de la Ley 80 de 1993, se aplicará a la suma debida por cada año de mora el incremento del índice de precios al consumidor entre el 1o. de enero y el 31 de



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Extraordinaria No. 008 de 2015

diciembre del año anterior. En el evento de que no haya transcurrido un año Completo o se trate de fracciones de año, la actualización se hará en proporción a los días transcurridos.

Basados en la anterior normatividad, se procedió a realizar la liquidación de los intereses moratorios conforme lo allí establecido teniendo en cuenta que en la relación contractual no se pactaron intereses de ninguna índoles.

Así las cosas la liquidación de los intereses se realizó de la siguiente manera:

Teniendo en cuenta que el contrato de obra 1516 de 2009, su objeto trata de Estudios, Diseños y Construcción de 17.45 Kilómetros de Vía en Pavimento Flexible de la Vía Pitalito – Palestina del PR3+350 al PR20+800 del Municipio de Pitalito y Palestina – Departamento del Huila.

En atención a la norma se obtuvieron los valores los Índices de Costos de la Construcción Pesada (ICCP) para Colombia, por tratarse de los indicadores donde se determinan Pavimentaciones con asfalto, pinturas y geotextiles entre otros.



INFORMACIÓN ESTADÍSTICA

Variaciones mensuales 2013

Mes	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre
Total ICCP	0.71	0.62	0.01	-0.07	-0.09	-0.05	0.01	0.00	0.54	0.22	0.20	0.06
Canasta General												
Equipos	0.13	0.16	0.01	0.09	-0.06	0.01	-0.02	0.01	0.00	0.07	0.08	0.09
Materiales	0.86	0.41	-0.11	-0.25	-0.22	-0.17	0.03	-0.01	0.92	0.33	0.33	0.06
Transporte	0.00	1.15	-0.07	0.00	0.16	0.00	0.00	0.00	-0.03	0.39	0.00	0.00
Mano de obra	1.09	1.28	0.15	0.22	0.28	0.34	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Costos indirectos	0.44	1.24	0.33	0.24	0.06	0.01	0.00	0.01	0.07	0.13	-0.01	0.05
Grupos de obra												
Obras de explanación	0.36	0.60	0.20	0.25	-0.02	0.03	-0.01	0.04	0.04	0.10	0.14	0.13
Sub bases y bases	0.79	0.13	0.14	0.22	0.42	-0.04	0.01	0.08	0.01	-0.01	-0.08	-0.04
Transporte de materiales	0.23	0.51	0.18	0.39	-0.04	0.00	-0.32	0.03	-0.13	0.25	0.00	0.01
Aceros y elementos metálicos	0.26	-0.03	-0.33	-0.57	-0.57	-0.29	-0.31	-0.17	2.60	0.88	0.84	0.26
Acero estructural y cables de acero	0.24	0.53	-0.02	0.03	-0.06	-0.16	-0.09	-0.05	0.05	-0.03	0.04	0.06
Concretos, morteros y obras varias	1.15	0.86	0.16	0.00	0.00	-0.01	0.14	0.10	0.02	0.02	0.05	-0.03
Concreto para estructura de puentes	1.05	0.84	0.13	0.03	0.03	0.05	0.16	0.06	0.08	0.07	0.03	-0.03
Pavimentaciones con asfalto, pinturas, geotextil	0.56	1.12	-0.11	0.06	0.03	0.08	0.12	-0.06	0.04	0.19	0.05	0.05

Fuente: DANE-ICCP



GOBERNACIÓN DEL HUILA

Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Extraordinaria No. 008 de 2015

Variaciones mensuales 2014												
Mes	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre
Total ICCP	0.61	0.95	0.45	0.02	0.04	-0.03	0.02	-0.05	-0.06	-0.12	0.07	0.11
Canasta General												
Equipos	0.13	0.21	0.20	0.14	0.00	-0.01	0.00	0.18	0.03	0.05	0.08	0.19
Materiales	0.49	0.94	0.38	-0.16	0.01	-0.07	-0.07	-0.18	-0.13	-0.23	0.04	0.14
Transporte	0.00	0.00	0.18	-0.01	0.34	-0.82	0.00	0.00	0.08	-0.13	-0.04	0.00
Mano de obra	1.65	1.07	0.65	0.38	0.13	0.01	0.27	0.01	0.04	0.00	0.01	0.00
Costos indirectos	0.68	1.48	0.75	0.32	0.13	0.06	0.16	0.15	0.03	0.01	0.19	0.00
Grupos de obra												
Obras de explanación	0.51	0.67	0.48	0.32	0.05	0.02	0.08	0.08	0.06	0.03	0.11	0.11
Sub bases y bases	0.37	1.18	0.63	0.28	0.16	0.00	0.03	0.12	0.20	0.00	0.18	0.20
Transporte de materiales	0.32	0.58	0.63	0.21	-0.16	-0.09	0.08	0.10	0.15	-0.06	0.11	0.13
Aceros y elementos metálicos	0.70	0.98	0.69	0.17	-0.10	-0.14	-0.01	-0.07	-0.24	0.01	0.21	0.48
Acero estructural y cables de acero	0.86	1.01	0.41	-1.05	0.36	-0.02	0.05	0.12	-0.06	-0.09	0.24	-0.03
Concretos, morteros y obras varias	0.72	0.88	0.28	-0.01	0.07	-0.05	0.03	-0.32	-0.02	-0.30	-0.03	0.00
Concreto para estructura de puentes	0.54	0.90	0.32	-0.01	0.05	0.02	0.01	-0.03	-0.07	-0.17	-0.05	0.02
Pavimentaciones con asfalto, pinturas, geotextil	0.26	1.25	0.64	0.66	-0.09	0.04	0.00	0.14	0.03	-0.10	0.03	-0.06
												2.80
Fuente : DANE-ICCP												

Variaciones mensuales 2015												
Mes	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre
Total ICCP	0.85	0.93	0.54	0.33	0.10	0.18	0.02	0.22	0.53			
Canasta General												
Equipos	0.29	0.25	0.73	0.57	0.02	0.25	0.08	0.23	0.29			
Materiales	0.97	0.93	0.56	0.20	0.00	0.17	-0.03	0.33	0.85			
Transporte	0.19	1.00	0.39	0.00	-0.03	0.00	1.05	0.66	0.00			
Mano de obra	1.32	1.03	0.20	0.52	0.34	0.12	0.17	0.01	0.00			
Costos indirectos	0.61	1.36	0.54	0.49	0.32	0.17	0.02	0.00	0.00			
Grupos de obra												
Obras de explanación	0.48	0.65	0.46	0.52	0.03	-0.01	0.07	0.04	0.12			
Sub bases y bases	0.80	0.63	0.64	0.53	0.04	-0.13	0.33	0.55	-0.39			
Transporte de materiales	0.38	0.25	0.50	0.39	0.07	-0.24	0.78	0.00	0.06			
Aceros y elementos metálicos	1.41	1.43	0.63	0.51	0.09	-0.07	-0.09	0.45	1.33			
Acero estructural y cables de acero	0.94	0.77	1.01	0.52	0.15	-0.02	-0.08	0.35	0.37			
Concretos, morteros y obras varias	0.83	1.01	0.47	0.13	0.08	0.34	0.17	0.27	0.40			
Concreto para estructura de puentes	0.65	0.80	0.43	0.22	0.06	0.46	-0.05	0.06	0.48			
Pavimentaciones con asfalto, pinturas, geotextil	0.56	0.62	0.29	0.28	0.25	0.08	0.04	-0.05	0.11			
												2.18
Fuente : DANE-ICCP 15/10/2015												

LIQUIDACIÓN

CARRERA 4 CALLE 8 Esquina; PBX-8671300 Ext-1600-1601 Neiva-Huila
www.huila.gov.co; twitter @HuilaGob; www.facebook.com/huilagob



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Extraordinaria No. 008 de 2015

El contratista formuló pago mediante radicación de factura en el mes de diciembre de 2012. Conforme a ese hecho la Gobernación habrá de liquidar intereses moratorios conforme a la metodología indicada en el inciso segundo del numeral 8 del artículo 4 de la Ley 80 de 1993, a partir del mes siguiente a la radicación de la factura dando aplicación al artículo 885 del código de comercio. Conforme a ello la liquidación de los intereses se hará sobre el capital actualizado aplicando el ICCP (componente pavimentación) certificado por el DANE, año a año hasta el mes septiembre del año 2015, última fecha respecto de la cual se conoce la variación porcentual de inflación certificada

VALOR ACTA PARCIAL/FINAL	\$2.304.484.394.00
FECHA PRESENTACIÓN	Diciembre 12 de 2012
MORA EN EL PAGO	960 Días contados desde el 13 de enero de 2013 hasta el 30 de septiembre de 2015.

LIQUIDACIÓN

ICCP enero a diciembre de 2013	2.13+12% = 14.13%
PERIODO A LIQUIDAR	Enero 13 a Diciembre de 2013
VALOR INTERESES LIQUIDADOS	\$325.623.644.87
CAPITAL ACTUALIZADO	\$2.630.108.038.87
ICCP enero a diciembre de 2014	2.80+12% = 14.80
PERIODO A LIQUIDAR	Enero 1 a Diciembre 31 de 2014
VALOR INTERESES	\$389.255.989.75
CAPITAL ACTUALIZADO	\$3.019.364.028.62
ICCP Enero a Septiembre de 2015	2.18+12% = 14.18
PERIODO A LIQUIDAR	Enero 1 a Sept. 30 de 2015
VALOR INTERESES	\$428.145.819.26
CAPITAL ACTUALIZADO	3.447.509.847.88

TOTAL INTERESES MORATORIOS **\$1.143.025.454.50**

OBSERVACIONES:

En la revisión de la liquidación presentada por el contratista se pudo evidenciar que los intereses no se calcularon bajo los parámetros establecidos en la normatividad estatal y los indicadores utilizados si bien es cierto también son IPC, no corresponden al sector sobre el cual se adelantó el proceso contractual.

Las pretensiones de la firma contratista van más allá de la liquidación realizada, en razón a la utilización de indicadores y metodología diferente, tratándose de un contrato estatal.



GOBERNACIÓN DEL HUILA

Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Extraordinaria No. 008 de 2015

La liquidación aquí realizada se basó en los aspectos técnicos soportados por en la información suministrada por el Departamento Administrativo Jurídico; esta se hizo conforme lo establece la Ley de contratación estatal que es el régimen que le aplica.

RECOMENDACIÓN

El suscrito apoderado en el proceso o demanda de medio de controversia contractual, distinguida con la radicación No.2014-00315-00 de conocimiento del TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL HUILA, considera viable conciliar los intereses moratorios por valor de **\$1.143.025.454.50** liquidados a partir del día 13 de enero de 2013 y no desde el 12 de septiembre de 2012, como lo hace la parte demandante al presentar el formato de liquidación, omitiendo que el cómputo de la moratoria se causa desde el día 13 de enero de 2012, es decir desde el mes siguiente a la fecha cuando fue presentada la factura No. C020-061 a la administración Departamental; lo cual conduce entre otros a deducir valores de intereses moratorios correspondiente a los meses de septiembre de 2012, a enero 12 de 2013, siendo a partir de esta última calenda que procede a tenerse como extremo temporal inicial para contabilizar y justipreciar los intereses moratorios causados, hasta la fecha de presentación de la propuesta conciliatoria.

En ese orden, los conceptos que ofrece conciliar la parte demandante corresponden al saldo de obra ejecutada y no pagada por valor de \$2.206.826.988.00, más el saldo por estudios y diseños por valor de \$91.100.000.00, más los intereses moratorios los cuales ascienden a la suma de **\$1.143.025.454.50**, para un valor total a conciliar por valor de \$ **3'440.952.442,50**.

Visto lo anterior, refleja que la parte demandante se sustrae a reclamar por concepto de mayores acarreos, el valor de \$4.753.603.616.00, lo cual representa una buena oportunidad para el Departamento, máxime que existe una altísima posibilidad que dicha reclamación por dicho concepto sea reconocida en la sentencia, y que actualizada representa una significativa condena en contra del Departamento del Huila.

Por lo anterior, el monto a conciliar que da sujeto a que la parte demandante, se comprometa a lo siguiente:

- Se constituya la respectiva póliza de estabilidad y calidad de la obra ejecutada.
- Se realicen las reparaciones de los daños que actualmente se presentan sobre el corredor vial.
- Se realice la entrega de los estudios y diseños completos, memorias de cálculo, carteras topográficas y planos record del proyecto.
- Se atiendan los requerimientos de la Administración Departamental frente a los productos entregados por el Perito.

Finalmente, dejo constancia que hace parte integral de la presente ficha, el oficio SV-1141 suscrito por el Secretario de Vía e Infraestructura del Departamento del Huila, de fecha 26 de octubre de 2015. Se anexa en tres (3) folios.

DECISIÓN:

Terminada la exposición del apoderado, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden teniendo en cuenta que la parte actora renuncia a la pretensión de mayores acarreos e intereses sobre los mismos, **CONCILIAR** y como fórmula de arreglo reconocer y pagar lo correspondiente al saldo de obra ejecutada y



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Extraordinaria No. 008 de 2015

no pagada por valor de \$2.206.826.988.00, más el valor de los estudios y diseños por valor de \$91.100.000.00, ejecutados por el contratista, más los intereses moratorios los cuales ascienden a la suma de \$600.000.000.00, de los conceptos anteriores, que suman un valor total de \$ 2.897.926.988.00., formula de arreglo que queda condicionada al cumplimiento de las siguientes obligaciones, por parte del demandante:

1. Que se constituya la respectiva póliza de estabilidad y calidad de la obra ejecutada a favor del Departamento, por el plazo restante desde la fecha de terminación (18 de julio de 2012), según certificado expedido por el supervisor de la interventoría, calendada desde el 10 de julio de 2014.
2. Que se realicen las reparaciones de los daños que presenta el corredor vial, salvo aquella que tengan que ver con fallas geológicas. (K18+800)
3. Que se realice la entrega de los estudios y diseños completos, memorias de cálculo, carteras topográficas y planos record del proyecto.
4. Que se atiendan los requerimientos de la Administración Departamental frente a los productos entregados por el Perito.

Una vez cumplidas las anteriores obligaciones el Departamento del Huila cancelara el valor conciliado dentro de los dos (2) meses siguientes a la presentación de la factura o cuenta de cobro adjuntando copia ejecutoriada de la sentencia proferida por el señor Juez, valor que se cancelara con cargo al rubro de sentencias y Conciliaciones.

ARGUMENTOS COMITÉ:

SI. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto 1. Denominado "FAVORECE INTERESES PATRIMONIALES DE LA ENTIDAD – ABONO PATRIMONIAL- "

3.2.- HOSPITAL MENTAL NUESTRA SEÑORA DEL PERPETUO SOCORRO DE PASTO-NARIÑO. No se presentó el apoderado.

4. VARIOS.

NINGUNA

5.- RECOMENDACIONES

NINGUNA




GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Extraordinaria No. 008 de 2015

TERMINACION DE LA SESION:

Agotado el orden del día se termina la sesión siendo las 6:00 p.m. del mismo día, y una vez leída y aprobada esta Acta por los Miembros asistentes del Comité firman en constancia de lo anterior.


JOSE PAUL AZUERO BERNAL
Delegado del Gobernador


HERNANDO ALVARADO SERRATO
Director Dpto. Administrativo Jurídico


LUIS EDUARDO SERRANO TAFUR
Secretario de Hacienda


SANDRA XIMENA CALDERON
Secretaria General


BRIGITTE OLARTE CARDOSO
Secretaria de Educación


MARISOL GUTIERREZ TRUJILLO
efe Control Interno


MARIA FERNANDA SOLANO ALARCON
Secretaria Técnica AD HOC

ⁱ La tasa de interés moratorio se determina siguiendo el criterio previsto en el artículo 1° del decreto 679 de 1994, por el cual se reglamenta parcialmente la ley 80 de 1983.