


Zimbra:**felipe.cerquera@huila.gov.co**

Proyecto de Acta 06 de 2016

De : Andrés Felipe Cerquera
<felipe.cerquera@huila.gov.co>

mar, 05 de abr de 2016 09:03

 1 ficheros adjuntos

Asunto : Proyecto de Acta 06 de 2016

Para : José Nelson Polania <asesor1@huila.gov.co>,
Rodrigo Antonio Urrea Beltrán
<secretario.general@huila.gov.co>, Juan Felipe
Molano Perdomo
<director.juridica@huila.gov.co>, Carlos Eduardo
Trujillo Gonzalez
<secretario.hacienda@huila.gov.co>, Secretaría
de Educación <seduccion@huila.gov.co>,
BERNARDO ROULLE <brouille@sedhuila.gov.co>,
Marisol Gutiérrez Trujillo
<jefe.controlinterno@huila.gov.co>

Buenas días, mediante el presente email me permito de manera respetuosa, remitir PROYECTO DE ACTA 06 DE 2016 COMITÉ DE CONCILIACIÓN, para que usted realice las observaciones que considere pertinentes, en virtud del artículo 25 del Decreto Departamental 1940 de 2013.

Atentamente,

FELIPE ANDRES CERQUERA RIVERA.
Secretario Técnico

ACTA DE COMITE CONCILIACIÓN SESION ORDINARIA No 06 DE**2016.doc**219 KB



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 06 de 2016

FECHA	31 de marzo de 2016
MIEMBROS	JOSE NELSON POLANIA TAMAYO. Delegado del Gobernador
	JUAN FELIPE MOLANO PERDOMO Director Departamento Administrativo Jurídico
	CARLOS EDUARDO TRUJILLO GONZALEZ Secretario de Hacienda
	RODRIGO ANTONIO URREA BELTRAN Secretario General
	MARIA DEL CARMEN JIMENEZ Secretaria de Educación
INVITADOS ESPECIALES	MARISOL GUTIÉRREZ TRUJILLO Jefe Control Interno de Gestión

ORDEN DEL DIA:

- 1.-Verificación del quórum.
- 2.- Exposición, análisis y conclusiones del comité frente a las siguientes solicitudes de conciliación prejudicial o judicial para la Procuraduría Judicial y Juzgados o Tribunales:
 - 2.1.- INVERSIONES SANTA SOFIA LTDA Y OTROS.
 - 2.2.- CEIN LARA RAMIREZ.
- 3.-VARIOS
- 4.-RECOMENDACIONES

DESARROLLO

Siendo las 2:30 p.m. del 31 de marzo de 2016 se da inicio al Comité de Conciliación en Sesión Ordinaria, y se procedió a su instalación por parte de la delegada del señor Gobernador, Doctor JOSE NELSON POLANIA TAMAYO, quien ordenó dar lectura al orden del día, Acto seguido se dio inicio a su desarrollo así:

1.-Verificación del quórum.

El Secretario del Comité hace el llamado, quien constata y manifiesta que existe quórum de liberatorio y decisorio para la presente sesión. Por lo tanto el presidente del Comité ordena continuar el orden del día programado para la presente sesión el cual es aprobado por los demás miembros asistentes.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 06 de 2016

2.- Exposición, análisis y conclusiones del Comité frente a la siguiente solicitud de conciliación prejudicial o judicial para la Procuraduría Judicial y Juzgados o Tribunales, entre otros asuntos:

2.1.- INVERSIONES SANTA SOFIA LTDA Y OTROS ✓

RESPONSABLE DE LA FICHA:	DRA. MARIA ANGELICA QUINTERO VIEDA
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	06 de abril de 2016
CONVOCANTE:	INVERSIONES SANTA SOFIA LTDA Y OTROS ✓
CONVOCADO:	DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	CONVOCADO SECUNDARIO
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	DESPACHO JUDICIAL
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	R.E.DESPLAZAMIENTO FORZADO
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSO REPARACIÓN DIRECTA
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$6.624'696.285

HECHOS Y PRETENSIONES

La Familia MACIAS ARANGO miembros de la sociedad INVERSIONES SANTA SOFIA LTDA fueron objeto de desplazamiento forzado de sus fincas SAN JULIAN, SAUSATON Y GUAYABAL por el frente de las FARC que opera en el municipio de Algeciras – Huila.

Dada la grave situación de orden público el señor JAIME MACIAS VARGAS en calidad de representante legal de INVERSIONES SANTA SOFIA LTDA inició negociaciones con el INCORA para inscribir los 3 predios aludidos en el programa de mercado de tierras del incora para venta VOLUNTARIA A CAMPESINOS a través del programa nacional de reactivación agropecuaria.

La EMPRESA COMUNITARIA LOS PINOS del municipio de Algeciras - Huila presentó ante el INCORA solicitud de compra respecto de los predios SAN JULIAN, SAUSATON y GUAYABAL en la cual aducen que llevan en esas tierras más de 3 años de labores agrícolas y viviendo en esos terrenos que les habían dejado la familia MACIAS para trabajar en ella.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 06 de 2016

Por requerimiento del INCODER, el Secretario de Agricultura Departamental certificó que las once (11) familias que integraban La EMPRESA COMUNITARIA LOS PINOS han sido víctimas de la violencia y que venían ejerciendo posesión desde hace 4 años en los predios SAN JULIAN, SAUSATON y GUAYABAL, cultivando 60 hectáreas en café, plátano, yuca, maracuyá etc, al tiempo que solicitó la inclusión de las mismas en un plan de reforma agraria para que pudieran hacerse dueñas de la finca que tenían en posesión.

Aduce el convocante que la postura de la Gobernación del Huila fue lesiva para inversiones Santa Sofía puesto que victimizó y legitimó a los invasores desconociendo flagrantemente el derecho a la propiedad privada de la familia MACIAS ARANGO al corroborar la versión emitida por los invasores de que con anuencia de los propietarios era que ellos tomaron posesión y empezaron su explotación económica, hecho que no les pareció mínimamente sospechoso sino por el contrario viabilizaron.

ANALISIS y RECOMENDACION

En el caso que nos ocupa mi recomendación ante el comité es no conciliar por FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA, en razón a que del material probatorio allegado con la demanda se logró establecer que el desplazamiento forzado y despojo de tierras de la familia MACIAS ocurrió por hechos imputables a un tercero (grupo insurgente al margen de la Ley) y no por el actuar u omisión de la administración que simplemente cumplió con el deber de entregar una información que era requerida por el INCODER y que fue en últimas la entidad que verificó y surtió todo el proceso de venta voluntaria de estos predios ante el INCODER reglado por la Ley 160 de 1994 para beneficiar a la comunidad de los PINOS.

En este orden de ideas, considera la suscrita que no tiene el departamento el deber jurídico de indemnizar a los demandantes como quiera que el hecho generador del daño no le es imputable al mismo a título de falla del servicio pues de una parte el deber de vigilancia y protección de la familia MACIAS ARANGO lo tenían la policía y el ejército nacional y la protección y garantía del ejercicio del derecho a la propiedad privada de la familia MACIAS ARANGO lo tenía el INCODER por haber sido la entidad que realizó todas las actuaciones administrativas de la venta voluntaria de los predios SAN JULIAN, SAUSATON y GUAYABAL.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR** por FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA, en razón a que del material probatorio allegado con la demanda se logró establecer que el desplazamiento forzado y despojo de tierras de la familia MACIAS ocurrió por hechos imputables a un tercero (grupo insurgente al margen de la Ley) y no por el actuar u omisión de la administración que simplemente cumplió con el deber de entregar una información que era requerida por el INCODER y que fue en últimas la entidad que verificó y surtió todo el proceso de



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 06 de 2016

venta voluntaria de estos predios ante el INCODER reglado por la Ley 160 de 1994 para beneficiar a la comunidad de los PINOS.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto NO, "FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA"

2.2.- CEIN LARA RAMIREZ. ✓

RESPONSABLE DE LA FICHA:	DRA. MARIA ANGELICA QUINTERO VIEDA
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	05 de abril de 2016
CONVOCANTE:	CEIN LARA RAMIREZ ✓
CONVOCADO:	DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	CONVOCADO SECUNDARIO
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	JUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	DESPACHO JUDICIAL
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	R.E.ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSO REPARACIÓN DIRECTA
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$ 289.428.110

HECHOS Y PRETENSIONES

En el caso que nos ocupa, pretende el demandante se declare la existencia de un contrato de apuesta entre CEIN LARA RAMIREZ, DEPARTAMENTO DEL HUILA, EMPRESA DE LOTERÍA Y JUEGO DE APUESTAS PERMANENTES DEL DEPARTAMENTO Y APUESTAS NACIONALES DE COLOMBIA S.A; así como el incumplimiento de este contrato por parte de las entidades demandadas y el pago del premio de chance obtenido con el premio mayor de la Lotería de Bogotá, con el número 8579 sorteo del día 27 de agosto de 2009.

ANÁLISIS y RECOMENDACION



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 06 de 2016

En el caso que nos ocupa mi recomendación ante el comité es no conciliar por FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA, en razón a que la operación de juegos de apuestas permanentes "chance" en todo el territorio del Departamento del Huila fue entregada en concesión a la empresa APUESTAS NACIONALES DE COLOMBIA S.A por parte de la EMPRESA DE LOTERÍA Y JUEGO DE APUESTAS PERMANENTES DEL DEPARTAMENTO, según contrato No. 68 del 22 de agosto de 2008 allegado como prueba, por ser esta empresa la que venía explotando el monopolio de los juegos de suerte y azar en el Departamento del Huila luego de la supresión y liquidación de la Beneficencia del Huila, de lo cual se colige con certeza que las únicas entidades intervinientes en la relación negocial fueron la EMPRESA DE LOTERÍA Y JUEGO DE APUESTAS PERMANENTES DEL DEPARTAMENTO Y APUESTAS NACIONALES DE COLOMBIA S.A, sin que el Departamento del Huila hubiese tenido participación alguna en ese asunto, dado que la empresa de lotería fue creada como una empresa industrial y comercial del orden departamental con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente según se prueba con el Decreto 554 de 1994 siendo entonces una persona o sujeto jurídico totalmente independiente de la entidad territorial Departamento del Huila.

Así mismo, la Resolución número 118 de 2011 "por medio de la cual se adopta el Manual Para Los Distribuidores De Las Empresas De Lotería Y Juegos De Apuesta Permanentes Del Departamento Del Huila, es clara en señalar en el artículo vigésimo que los pagos de los premios se realizarán bajo su exclusiva responsabilidad.

En este orden de ideas, considera la suscrita que no tiene el departamento el deber jurídico de indemnizar a los demandantes como quiera que el hecho generador del daño no le es imputable al mismo a título de falla del servicio por las razones expuestas.

DECISIÓN:

Terminada la exposición de la apoderada, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **APLAZAR** la decisión del caso bajo análisis para el día lunes 04 de abril de 2016, toda vez que no se cuenta con la información suficiente para adoptar decisión en el asunto, para lo cual la apoderada debe reunirse con los funcionarios de la Lotería del Huila e indagar sobre los presupuestos de hecho y de derecho respecto al reconocimiento o no del premio según el juego de azar que reclama el convocante, por lo tanto deberá determinar en el día y la hora fijada para la continuación del presente comité, documento legible o billete que verifica la apuesta del convocante, el resultado de la lotería en la que se derivó el premio, y el plan de premios de acuerdo al juego a realizar.

3. VARIOS

3.1.- JAIME TOLEDO CUELLAR.

RESPONSABLE DE LA FICHA: JOSE EFRAIN CAQUIMBO QUINTERO

1. REFERENCIA

CARRERA 4 CALLE 8 Esquina; PBX-8671300 Ext-1600-1601 Neiva-Huila
www.huila.gov.co; twitter @HuilaGob; www.facebook.com/huilagob



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 06 de 2016

FECHA AUDIENCIA:	11 de abril de 2016
CONVOCANTE	JAIME TOLEDO CUELLAR ✓
CONVOCADO:	DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	R.E.OMISIÓN EN EL CUMPLIMIENTO DE LA FUNCIÓN ASIGNADA
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS especificar la causa.	SOLICITUD RECONOCIMIENTO DE PERJUICIOS MORALES Y MATERIALES POR OPERACIÓN ADMINISTRATIVA DERECHO DE PETICION DEL 18 DE MAYO DE 2012 Y QUE CULMINARA EL 18 DE FEBRERO DE 2014.
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSO REPARACIÓN DIRECTA
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$ 1.528.757.004,75 + 200 SMLMV

OMISIONES Y HECHOS DE LA CONVOCATORIA

Solicita se declare que el Departamento del Huila es responsable por los daños causados al abogado JAIME TOLEDO CUELLAR OSCAR ALBERTO RIVERA ALVAREZ por la operación administrativa suscrita mediante derecho de petición del 18 de mayo de 2012 y que culminara el 18 de febrero de 2014 , que dio respuesta al nuevo derecho de petición del 10 de febrero de 2014, según oficio SH-0130 del 18 de febrero de 2014 donde se le informó de la expedición de las Resoluciones Número 408 del 23 de diciembre de 2013 a favor de Edwar Felipe Trujillo Barbosa, en nueve folios; No. 410 del 23 de diciembre de 2013, expedida a favor de Jair Alfredo Trujillo Barbosa Y Martha Lucía Trujillo Barbosa, en ocho folios; y número 409 del 23 de diciembre de 2013, expedida a favor de Luis Eduardo Trujillo Barbosa y Luis Carlos Trujillo Barbosa en siete (7) folios.

Como fundamentos facticos manifiesta:

Que el 18 de mayo de 2012, presentó a la señora Gobernadora del Departamento del Huila, Dra. Cielo González Villa, solicitud de reconocimiento y pago de la sentencia de agosto 12 de 2011, ejecutoriada el 10 de abril de 2012, solicitud a la que acompañe la copia del referido fallo con las correspondientes constancias de notificación y ejecutoria y de que el poder conferido por los beneficiarios de la misma se encontraba vigente, sentencia expedida en primeras copias que prestan merito ejecutivo, derecho de petición que nunca fue contestado por el Departamento del Huila.

El 11 de julio de 2012 reiteró la petición de 18 de mayo de 2012, significándole a la señora Gobernadora que el abogado era el titular de los derechos reconocidos en la sentencia, pues era poseedor de las primeras copias de la misma y que el poder no le había sido revocado por los beneficiarios de la sentencia, tampoco se contestó ese derecho de petición.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 06 de 2016

En forma verbal la jefe de la Oficina Jurídica de la época Dra. Sandra Elizabeth Fernández Correa frente a la petición verbal que hiciera el abogado JAIME TOLEDO CUELLAR en la oficina, porque se manifestó que estaba dentro del término del artículo 177 del CCA, y que en la Sentencia el Consejo de Estado había condenado a la BENEFICENCIA DEL HUILA y declarado probada la FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA a favor del Departamento. Esta misma manifestación fue efectuada a la señora Francy Ofir Barbosa de Trujillo, en oficio de AJ-1060 del 04 de julio de 2012.

Que no quedaba otra alternativa de esperar el vencimiento de los 18 meses para presentar el ejecutivo.

La negativa del Departamento a reconocer y pagar el valor de la sentencia pronunciada por la Sección Tercera del Consejo de Estado, hasta esperar la orden judicial que determinara su cancelación, creó una situación de confianza legítima y consolidó un derecho a su favor, cual era el de obtener el pago de la sentencia mediante un proceso ejecutivo, donde además se obtendría la regulación y reconocimiento de honorarios profesionales.

Posesionado como Gobernador del Departamento el Señor Carlos Mauricio Iriarte Barrios, ordenó a la Oficina Jurídica y a la Secretaría de Hacienda del Departamento el pago de la Sentencia, cuyo reconocimiento y pago había solicitado mediante derecho de petición de 18 de mayo de 2012, mediante las Resoluciones No. 177, 206, 207, 209, 213, 214, y 239 de 2013 y mediante Resoluciones 408, 409 y 410 de diciembre 23 de 2013.

Frente a lo anterior se debe precisar por el suscrito que la Secretaría de Hacienda recibió petición de los beneficiarios de la condena en forma personal acreditando la revocatoria del poder del abogado Jaime Toledo Cuellar, adjuntado el auto proferido por la Sección Tercera del Consejo de Estado donde un número de poderdantes le revocan el poder al Dr. JAIME TOLEDO CUELLAR y, posteriormente el Tribunal Contencioso Administrativo del Huila, mediante oficio calendado el 17 de mayo de 2013 con número 1932, comunica al Departamento del Huila, la revocatoria del poder adjuntando copia del auto correspondiente, del restante número de poderdantes.

La revocatoria del poder al convocante para recibir proferida por el Consejo de Estado- Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección B, Consejero Ponente Danilo Rojas Betancourth es de fecha 17 de mayo de 2012, y el Tribunal Contencioso Administrativo del Huila profirió el auto el 09 de agosto de 2012, mediante el cual dispuso revocar la facultad para recibir, del resto de grupo de poderdantes.

El convocante tuvo pleno conocimiento de la revocatoria de su poder en el proceso Judicial, y la Administración actúa en cumplimiento de las mismas, por lo que no puede manifestar omisión al no habersele tramitado en debida forma las revocatorias del poder, pues este trámite se surtió en sede judicial y no administrativa.

Los cargos que imputan como hechos generadores de responsabilidad básicamente son dos:

"El Departamento del Huila omitió vulgarmente iniciar el trámite debidamente del proceso administrativo y nunca me notificó ninguna de las actuaciones administrativas cumplidas en virtud del derecho de petición presentado el 18 de mayo de 2012, como tampoco me notificó la revocatoria del poder para recibir de acuerdo con los términos de los artículos 70 y siguientes del Código de Procedimiento Civil. El hecho de que la Sección Tercera del Consejo de Estado hubiera aceptado la revocatoria del poder para recibir, dicha decisión nunca nació a la vida jurídica, nunca tuvo poder vinculante, pues cuando se profirió ya el proceso había terminado mediante



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 06 de 2016

sentencia debidamente ejecutoriada, cuyas primeras copias reposaban en mi poder y además porque el Honorable Consejo de Estado violó el artículo 70 del Código de Procedimiento Civil al no comunicarme dicha revocatoria ni dejar ejecutar dicha providencia.

La actuación omisiva del Departamento del Huila al no tramitar debidamente las revocatorias del poder, con notificación personal al suscrito, como la no notificación de los actos administrativos o resoluciones que reconocieron y ordenaron el pago de la sentencia, siendo el peticionario de las mismas y teniendo todas las facultades del poder, con excepción la especial de recibir, constituye un típico incumplimiento de las leyes de servicio público, un atentado contra la igualdad de los servicios públicos..”

ANALISIS

Conforme los documentos que fueron allegados en la Solicitud de Conciliación y los verificados en el archivo de la Entidad, se tiene que el Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera-Subsección “B”, Consejero Ponente: DANILO ROJAS BETANCOURTH el 12 de agosto de 2011, Expediente No. 20483, radicación 41001-23-31-000-1994-7931-01 Actor Francy Ofir Barbosa y Otros, demandado Departamento del Huila y Beneficencia del Huila en Acción de Reparación Directa RESOLVIÓ Revocar la sentencia que había negado las pretensiones de la demanda y confirmar la FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA a favor del Departamento del Huila, Declarando patrimonialmente y extracontractualmente responsable a la Beneficencia del Huila por la muerte de Eduardo Trujillo Falla y Anabel Zúñiga ocurrida el 28 de noviembre de 1992, Condenó a la Beneficencia del Huila a pagar, por concepto de perjuicios morales y materiales sumados en \$949.446.410,37 a favor de Edwar Felipe Trujillo Zúñiga, \$1.031.930 257,93 a favor de Hellen Alejandra Trujillo Zúñiga, morales 100 salarios mínimos mensuales legales vigentes para LUIS CARLOS, MARTHA LUCIA, JAIR ALFREDO, LUIS EDUARDO Y GUSTAVO TRUJILLO BARBOSA, quienes eran hijos de Eduardo Trujillo Falla. 200 salarios mínimos legales mensuales vigentes para Edwar Felipe y Hellen Alejandra Trujillo Zúñiga, quienes eran hijos de Eduardo Trujillo Falla y Anabel Zúñiga. 50 SMMLV para Maria Maritza, Isabelita, Carmenza, Luz Miriam, Luis Ernesto, Ignacio y Enrique Trujillo Falla, quienes eran hermanos de Eduardo Trujillo Falla y 25 salarios mínimos legales mensuales vigentes para Francy Ofir Barbosa damnificada por la muerte de Eduardo Trujillo Falla.

La Secretaría de Hacienda mediante oficio 0130 del 18 de febrero de 2014 le responde al convocante que con posterioridad a la solicitud de pago de la sentencia el 18 de febrero de 2012 los beneficiarios de la condena adjuntaron auto proferido por el Consejo de Estado –Sección Tercera Magistrado Ponente DANILO ROJAS BETANCOURTH, dentro del expediente referido, de fecha 17 de mayo de 2012, revocando el poder al Dr. Jaime Toledo Cuellar, posteriormente el Tribunal Contencioso Administrativo lo hace el 17 de mayo de 2013 de los otros poderdantes.

Los autos de revocatoria de poder al señor Abogado Convocante se expidieron dentro del Expediente con radicación 41001-23-31-000-1994-7931-01 Actor Francy Ofir Barbosa y Otros, demandado Departamento del Huila y Beneficencia del Huila en Acción de Reparación Directa y con anterioridad al cumplimiento de la Sentencia mediante Resoluciones No. 177 del 21 de mayo de 2013, No. 207, 208, 209, del 17 de junio de 2013, No. 213 y 214 del 20 de junio de 2013, No.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 06 de 2016

239 del 03 de julio de 2013, No. 362 del 13 de noviembre de 2013 y No. 408,409 y 410 del 23 de diciembre de 2013.

El Código General del proceso frente a la terminación del poder establece:

"Artículo. 76. Terminación del Poder. El poder termina con la **radicación en secretaría del escrito en virtud del cual se revoque o se designe otro apoderado**, a menos que el nuevo poder se hubiese otorgado para recursos o gestiones determinadas dentro del proceso.

El auto que admite la revocación no tendrá recursos. Dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de dicha providencia, el apoderado a quien se le haya revocado el poder podrá pedir al juez que se regulen sus honorarios mediante incidente que se tramitará con independencia del proceso o de la actuación posterior. Para la determinación del monto de los honorarios el juez tendrá como base el respectivo contrato y los criterios señalados en este código para la fijación de las agencias en derecho. Vencido el término indicado, la regulación de los honorarios podrá demandarse ante el juez laboral.

Igual derecho tienen los herederos y el cónyuge sobreviviente del apoderado fallecido.

La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.

La muerte del mandante o la extinción de las personas jurídicas no ponen fin al mandato judicial si ya se ha presentado la demanda, pero el poder podrá ser revocado por los herederos o sucesores.

Tampoco termina el poder por la cesación de las funciones de quien lo confirió como representante de una persona natural o jurídica, mientras no sea revocado por quien corresponda."

La jurisprudencia de la Corte Constitucional en el tema ha indicado que la titularidad del derecho defensa no se traslada al representante que se haya elegido por la persona natural o jurídica para ser representada en juicio, sino que, simplemente se autoriza para ejercer tal derecho a su nombre. Es evidente que la revocatoria del poder puede haberse efectuado en en cualquier momento procesal.

Señala que la revocatoria del poder pone fin a la representación en juicio, con pleno efecto respecto de los sujetos procesales y de los terceros intervinientes, pero no desconoce el contrato de gestión; el que, de existir, rige de manera preferente las relaciones entre poderdante y apoderado y al que éstos se deberán remitir para arreglar sus diferencias, entre las cuales aquellas generadas por razón de la revocatoria injustificada del poder, tienen especial importancia.

Ciertamente el convocante debe acudir a la Justicia Ordinaria para la regulación de honorarios, porque no le correspondía al Departamento del Huila tramitar, conocer de la revocatoria, por lo que no existe ninguna omisión administrativa por parte de la Secretaría de Hacienda al darle cumplimiento a la Sentencia como lo hizo conforme la revocatoria de poder ordenada por el Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera-Subsección "B", Consejero Ponente: DANILO ROJAS BETANCOURTH el 17 de mayo de 2012 dentro del Expediente No. 20483, radicación 41001-23-31-000-1994-7931-01 y el Tribunal Contencioso Administrativo del Huila el 09 de agosto de 2012.

RECOMENDACIÓN

CARRERA 4 CALLE 8 Esquina; PBX-8671300 Ext-1600-1601 Neiva-Huila
www.huila.gov.co; twitter @HuilaGob; www.facebook.com/huilagob



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 06 de 2016

Conforme al análisis se recomienda No presentar propuesta de conciliación en razón a que no existe ningún nexo causal del Departamento del Huila frente a los hechos que se plantean como generadores de los daños y perjuicios que se reclaman.

DECISIÓN:

Terminada la exposición del apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que el convocante debe acudir a la Justicia Ordinaria para la regulación de honorarios, porque no le correspondía al Departamento del Huila tramitar, conocer de la revocatoria, por lo que no existe ninguna omisión administrativa por parte de la Secretaría de Hacienda al darle cumplimiento a la Sentencia como lo hizo conforme la revocatoria de poder ordenada por el Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera-Subsección "B", Consejero Ponente: **DANILO ROJAS BETANCOURTH** el 17 de mayo de 2012 dentro del Expediente No. 20483, radicación 41001-23-31-000-1994-7931-01 y el Tribunal Contencioso Administrativo del Huila el 09 de agosto de 2012.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto NO, "POR INDEBIDA O FALTA DE LEGITIMACION POR PASIVA"

3.2.- CIPAVI LTDA Y OTROS

RESPONSABLE DE LA FICHA: CRISTIAM MANUEL ZAMORA RIVERA	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	ABRIL 13 DEL 2016
CONVOCANTE:	CIPAVI LTDA Y OTROS
CONVOCADO:	LA NACION – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICIA NACIONAL – LA NACION-MINISTERIO DE TRANSPORTE Y LA NACION – GOBERNACION DEL HUILA – INSTITUTO DE TRANSPORTE Y TRANSITO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	CONVOCADO SECUNDARIO
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	HURTO
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADTIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSO REPARACIÓN DIRECTA



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 06 de 2016

VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$114.000.000.00=
--	--------------------------

HECHOS Y PRETENSIONES

- I. CIPAVI LTDA es la propietaria de la máquina excavadora volvo de martillo hidraulico EC210BLC de serie 40039
- II. El 23 de enero la POLICIA NACIONAL inmovilizo la maquina en mención orden dada por los patrulleros de policía ESMIRO ROJAS Y JHON FALLA a considerar que la maquina debería estar inscrita en el RUNT (violación del decreto 723 abril del 2014 artículos 6 y 7). (anexo acta de inmovilización)
- III. Dicha maquina fue enviada a los patios del Municipio de Rivera, Huila, ubicada en la calle 3 No. 5 – 59 Rivera, Huila parqueadero identificado con Nit. 12188894-9 adscrito al Instituto de Transito y Transporte del Huila
- IV. Se realiza acta de inventario del mencionado No. 1131 (Anexo acta de inventario)
- V. El administrador de dicho parqueadero envía la maquina a otro parqueadero ubicado a las afuera del Municipio diagonal a la estación de gasolina denominado HOSPEDAJE EL REY argumentado que la maquina no cabe.
- VI. El 25 de enero el instituto de transito y transporte dio la orden de salida de la maquina Oficio No. OJ 201-16 de dicha fecha
- VII. Al día siguiente de haber expedido la orden de salida fueron a recogerlas y se dieron cuenta que le habían hurtado piezas necesarias para su funcionamiento la cual tiene un costo de \$ 47.919.600 los cuales les toco sufragar y que es tema de este proceso.

PRETENCIONES.

- ✓ PERJUICIO MATERIAL – DAÑO EMERGENTE \$49.519.600
- ✓ LUCRO CESANTE \$50.400.000
- ✓ PERJUICIO MORAL \$14.000.000

ANALISIS

1. Quienes realiza la inmovilización del equipo fue la POLICIA NACIONAL orden dada por los patrulleros de policía ESMIRO ROJAS Y JHON FALLA a considerar que la maquina debería estar inscrita en el RUNT (violación del decreto 723 abril del 2014 artículos 6 y 7). (anexo acta de inmovilización).
2. El Departamento del Huila debe ser excluida dentro del proceso por falta de legitimación por pasiva, siendo que este no fue el que inmovilizo dicha maquina por lo cual el hecho generador del daño no le es imputable al Departamento.

RECOMENDACIÓN

CARRERA 4 CALLE 8 Esquina; PBX-8671300 Ext-1600-1601 Neiva-Huila
www.huila.gov.co; twitter @HuilaGob; www.facebook.com/huilagob

Página 11



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 06 de 2016

Con fundamento en lo expuesto, recomiendo a los miembros de Comité de Conciliaciones **NO presentar formula conciliatoria en el caso en comento.**

DECISIÓN:

Terminada la exposición del apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que el Departamento del Huila debe ser excluida dentro del proceso por falta de legitimación por pasiva, siendo que este no fue el que inmovilizo dicha maquina por lo cual el hecho generador del daño no le es imputable al Departamento.

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto NO, "POR INDEBIDA O FALTA DE LEGITIMACION POR PASIVA"

3.3.- ZULENNY MOTTA SALAMANCA Y OTROS

RESPONSABLE DE LA FICHA: CRISTIAM MANUEL ZAMORA RIVERA	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	ABRIL 04 DEL 2016
CONVOCANTE:	ZULENNY MOTTA SALAMANCA Y OTROS
CONVOCADO:	HOSPITAL DEPARTAMENTAL SAN ANTONIO DE PITALITO – DEPARTAMENTO DEL HUILA – ASMET SALUD EPS.
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	CONVOCADO SECUNDARIO
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	FALLA DEL SERVICIO
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADTIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSO REPARACIÓN DIRECTA
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$ 190.000.000.00=

HECHOS Y PRETENSIONES

- ✓ El menor SEBASTIAN ANTURY MOTTA, de tan solo 8 años de edad presento en su abdomen una "HERNIA VENTRAL SIN OBSTRUCCION NI CANGRENA" diagnosticada

CARRERA 4 CALLE 8 Esquina; PBX-8671300 Ext-1600-1601 Neiva-Huila
www.huila.gov.co; twitter @HuilaGob; www.facebook.com/huilagob



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 06 de 2016

por el profesional de la salud el médico JAVIER CHARRIS ESCAMILLA, aproximadamente en el mes de noviembre del año 2013, en el hospital Departamental San Antonio de Pitalito.

- ✓ El Dr. JAVIER CHARRIS ESCAMILLA, les dio las indicaciones y las recomendaciones a seguir y les sugiere que la actuación siguiente es la cirugía para la extracción de la hernia que fue diagnosticada.
- ✓ El día 21 de febrero del año 2014 se le practico en el Hospital Departamental San Antonio de Pitalito la cirugía, por el mismo profesional de la salud que le diagnostico la Hernia, el Dr. JAVIER CHARRIS ESCAMILLA.
- ✓ Durante el procedimiento quirúrgico el médico llama a la madre del menor a la señora ZULENNY MOTTA y le manifiesta que no le encontraron la hernia, por lo que procede el médico cirujano y todo su equipo quirúrgico a terminar sin extraer la hernia.
- ✓ El médico le ordeno control a los 8 días siguientes al igual con los medicamentos necesarios que se requiere para el cuidado del post operatorio.
- ✓ Aproximadamente a los 6 meses después de la intervención quirúrgica practicada al menor se muestra que persiste la hernia presentándose notoriamente en su cuerpo como si fuera un queroide.
- ✓ El menor le aduce a su madre que le persiste dolor donde se encuentra el edema, y se percata que la hernia existe en su cuerpo y no fue extraído razón que le asiste acudir nuevamente a la entidad prestadora de salud.
- ✓ El 26 de mayo del 2015, el profesional de la salud el médico JAVIER ANDRES CARDONA, en el Hospital Departamental de Pitalito, lugar donde fue atendido el menor le diagnosticaron los mismos que en el año anterior "HERNIA VENTRAL SIN OBSTRUCCION NI CANGRENA"
- ✓ Igualmente se le explica el procedimiento quirúrgico a la madre del menor y se le ordena los exámenes necesarios para la intervención quirúrgica de la extracción o eliminación de la hernia que padece el menor de 8 años.
- ✓ Tanto el menor afectado y su madre se encuentra afiliados a la empresa prestadora de salud ASMET SALUD EPS. Del Municipio de Pitalito.
- ✓ A la fecha de la presentación de esta solicitud se está programando la cirugía del menor.

PRETENCIONES.

- ✓ Que se declare responsable administrativa y patrimonial al HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE PITALITO HUILA y EL DEPARTAMENTO DEL HUILA Y ASMET SALUD EPS por la falla en el servicio presentada sobre el menor SEBASTIAN ANTURY MOTTA.
- ✓ Que se reconozca y pague el valor de los daños MATERIALES (Lucro cesante y daño emergente) y los perjuicios MATERIALES, de que fue objeto el menor SEBASTIAN ANTURY MOTTA



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 06 de 2016

ANALISIS

3. La ESE HOSPITAL DEPARTAMENTAL SAN ANTONIO DE PITALITO tiene habilitado el Servicio de Cirugía General Cod. Ser. 203 se encuentra en el grupo de servicio QUIRUGICOS Según certificado dado por la Secretaria de Salud del departamento del Huila DR. YANID PAOLA MONTERO GARCIA.

4. **EL DEPARTAMENTO DEL HUILA – SECRETARIA DE SALUD** dentro del ámbito de sus competencias y de conformidad a los decretos que establecen la estructura orgánica y funcional dentro del SGSSS, no es un prestador de servicios de salud, por consiguiente, al constituir una persona jurídica de derecho público diferente a la IPS - EPS que prestó servicios de salud del Joven SEBASTIAN ANTURY MOTTA, no es solidariamente responsable ante la presunta falla en la prestación de los servicio de salud, razón por la cual debemos ser exonerado de cualquier responsabilidad.

5. El llamamiento en garantía es una figura jurídica a través de la cual se puede en un proceso judicial hacer parte de él a otro sujeto, el cual por sus características puede tener la obligación de cumplir en caso de una condena. código de procedimiento civil en su artículo 57 vigente a la fecha establece el llamamiento en garantía de la siguiente manera:

"Quien tenga derecho legal o contractual de exigir a un tercero la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquél, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación. El llamamiento se sujetará a lo dispuesto en los dos artículos anteriores".

Con fundamento de lo expuesto anterior mente se deberá llamar en garantía a los médicos involucrados y a sus aseguradoras dentro del proceso para que responda.

RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo expuesto, recomiendo a los miembros de Comité de Conciliaciones **NO presentar formula conciliatoria en el caso en comento.**

DECISIÓN:

Terminada la exposición del apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que el DEPARTAMENTO DEL HUILA – SECRETARIA DE SALUD dentro del ámbito de sus competencias y de conformidad a los decretos que establecen la estructura orgánica y funcional dentro del SGSSS, no es un prestador de servicios de salud, por consiguiente, al constituir una persona jurídica de derecho público diferente a la IPS - EPS que prestó servicios de salud del Joven SEBASTIAN ANTURY MOTTA, no es solidariamente responsable ante la presunta falla en la prestación de los servicio de salud, razón por la cual debemos ser exonerado de cualquier responsabilidad.

ARGUMENTOS COMITÉ:

CARRERA 4 CALLE 8 Esquina; PBX-8671300 Ext-1600-1601 Neiva-Huila
www.huila.gov.co; twitter @HuilaGob; www.facebook.com/huilagob



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 06 de 2016

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto NO, “POR INDEBIDA O FALTA DE LEGITIMACION POR PASIVA”

3.4.- SANDRA PATRICIA CABRERA Y OTROS

RESPONSABLE DE LA FICHA: CRISTIAM MANUEL ZAMORA RIVERA	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	ABRIL 12 DEL 2016
CONVOCANTE:	SANDRA PATRICIA CABRERA Y OTROS
CONVOCADO:	MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL – SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD – DEPARTAMENTO DEL HUILA – SECRETARIA DE SALUD DEL HUILA – EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL DEPARTAMENTAL SAN ANTONIO DE PITALITO HUILA – CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR CAFAM – FAMISANAR EPS – FUNDACION UNIVERSITARIA DE CIENCIAS DE LA SALUD – FUNDACION HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO DE SAN JOSE – CLINICA JUAN N. CORPAS – CLINICA INFANTIL COLSUBSIDIO.
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	CONVOCADO SECUNDARIO
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	FALLA DEL SERVICIO
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSO REPARACIÓN DIRECTA
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	TRES MIL QUINIENTOS MILLONES

HECHOS Y PRETENSIONES

- ✓ El menor **ARNULFO CAMILO PEÑA CABRERA**, se encuentra afiliado a la EPS **FAMISANAR**, en calidad de beneficiario.
✓ El 10 de octubre del año 2013, el menor **ARNULFO CAMILO PEÑA CABRERA** fue llevado por urgencia al Hospital Departamental de San Antonio de Pitalito – Huila, le dictaminaron



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 06 de 2016

FRACTURA DEL CUELLO DEL FERMUR DERECHO Y DEL MEDICO ORTOPEDISTA GERARDO ALEXIS MUÑOZ FALLA, señalo que no había necesidad de Cirugía, porque la fractura no estaba desplazada y que no era menester remitir al niño a la Ciudad de Bogotá, que deberá esperar dos meses en el Municipio de Pitalito.

- ✓ El 30 de Octubre del mismo año se volvió a llevar al menor por urgencias al Hospital en mención, porque se encontraba convulsionando, no estiraba bien la pierna derecha y el dolor no se lo aguantaba, la señora SANDRA PATRICIA madre del menor le sugirió a los médicos que le remitiera para Bogota, la respuesta que recibe fue la misma que lo llevara para la casa y que en dos meses lo trajera para Bogotá y que el niño estiraba su extremidad cuando se mejorara.
- ✓ El día 6 de enero del 2014, el menor fue trasladado para la Ciudad de Bogotá, pagando expreso, se tardaron dos días en llegar, porque en el camino el menor en mención se quejaba mucho, no aguantaba estar sentado.
- ✓ El día 11 de enero de 2014, el menor fue llevado por urgencias a CAFAM de suba, fue atendido por la médica ROCIO DEL PILAR GARCIA SANCHEZ, quien le indico a la madre que no era por urgencia y lo remitió al ortopedista Dr. Jaime Pinto.
- ✓ La cita fue asignada para el día 1 de enero del 2014 en la Clínica Cafam donde la atendió el Dr. Jaime Pinto quien le ordeno 20 terapias domiciliarias a sabiendas de que el menor le dolía mucho la pierna y lo remitió al ortopedista PABLO ROSELLI
- ✓ La cita con el ortopedista PABLO ROSELLI fue asignada para el día 3 de febrero del mismo año, este le suspendió las terapias, le ordeno cirugía de cadera
- ✓ La cita con el Dr. PABLO ROSELLI, la dieron ara el 21 de abril del año 2014, es decir dos meses después.
- ✓ El día 25 de julio del año 204 fue programada la cirugía con el ortopedista PABLO ROSELLI, ese día luego que el menor ingreso a la cirugía salió el médico a decirle que no lo iban a intervenir de la cadera sino de la rodilla derecha, según el porqué la fractura la pierna sin ningún inconveniente y que en ese momento se había dado cuenta que la rodilla se encontraba fracturada.
- ✓ Los padres del menor se opusieron a que le fueran operada la rodilla derecha en razón a que siempre se le diagnostico a su hijo en la cadera y para ello era la cirugía.
- ✓ A pesar que los padres se opusieron el procedimiento quirúrgico se realizo.
- ✓ El 28 de julio del 2014, el Dr. PABLO RODELLI le ordeno la salida para el pediatra de la FUNDACION HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIA DE SAN JOSE negó la misma y le ordeno una radiografía, por cuanto el menor no se veía bien, desde que fue llevado al hospital pérdida de peso, su semblante era cada día peor y el dolor era constante.
- ✓ el 8 de septiembre del 2014 el menor fue hospitalizado para quitarle la férula, por prestar mucho dolor en su pierna y de la rodilla que le fue operada.
- ✓ el 30 de septiembre el DR PABLO RODELLI le practico la cirugía de cadera, donde le colocaron dos tornillos, pero el menor salió de la cirugía con fracturas de tibia y peroné y los galenos no dieron ninguna explicación.
- ✓ Después del procedimiento el menor sigue presentando constante dolor en su pierna derecha y rodilla se pone en conocimiento del médico SERGIO ESPINOSA AZULA quien indico que el menor todavía tiene fractura en la cadera que le iba a comentar al Dr. Roselli, al momento volvió con otro médico llamado Ricardo Herrera quien le dijo que el menor no tenía ninguna fractura en la cadera que ya se le había sanado.



GOBERNACIÓN DEL HUILA

Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 06 de 2016

- ✓ Por la falla del servicio médico el menor perdió la pierna y la rodilla derecha.
- ✓ Existe una relación de causalidad entre acción u omisión imputable al estado y las entidades demandadas.

PRETENCIONES.

- ✓ Que se declare responsable administrativa y patrimonial al MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL – SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD – DEPARTAMENTO DEL HUILA – SECRETARIA DE SALUD DEL HUILA – EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL DEPARTAMENTAL SAN ANTONIO DE PITALITO HUILA – CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR CAFAM – FAMISANAR EPS – FUNDACION UNIVERSITARIA DE CIENCIAS DE LA SALUD – FUNDACION HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO DE SAN JOSE – CLINICA JUAN N. CORPAS – CLINICA INFANTIL COLSUBSIDIO, por la falla en el servicio presentada sobre al menor ARNULFO CAMILO PEÑA CABRERA
- ✓ Que se reconozca y pague el valor de los daños MATERIALES (Lucro cesante y daño emergente) y los perjuicios MATERIALES, de que fue objeto al menor ARNULFO CAMILO PEÑA CABRERA

ANALISIS

La ESE HOSPITAL DEPARTAMENTAL SAN ANTONIO DE PITALITO tiene habilitado el Servicio de urgencia Cód. Ser. 501 se encuentra en el grupo de servicio URGENCIAS Según certificado dado por la Secretaria de Salud del departamento del Huila DR. YANID PAOLA MONTERO GARCIA.

EL DEPARTAMENTO DEL HUILA – SECRETARIA DE SALUD dentro del ámbito de sus competencias y de conformidad a los decretos que establecen la estructura orgánica y funcional dentro del SGSSS, no es un prestador de servicios de salud, por consiguiente, al constituir una persona jurídica de derecho público diferente a la IPS - EPS que prestó servicios de salud del Joven ARNULFO CAMILO PEÑA CABRERA, no es solidariamente responsable ante la presunta falla en la prestación de los servicio de salud, razón por la cual debemos ser exonerado de cualquier responsabilidad.

El llamamiento en garantía es una figura jurídica a través de la cual se puede en un proceso judicial hacer parte de él a otro sujeto, el cual por sus características puede tener la obligación de cumplir en caso de una condena. código de procedimiento civil en su artículo 57 vigente a la fecha establece el llamamiento en garantía de la siguiente manera: *"Quien tenga derecho legal o contractual de exigir a un tercero la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquél, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación. El llamamiento se sujetará a lo dispuesto en los dos artículos anteriores"*.

Con fundamento de lo expuesto anterior mente se deberá llamar en garantía a los médicos involucrados y a sus aseguradoras dentro del proceso para que responda.



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 06 de 2016

RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo expuesto, recomiendo a los miembros de Comité de Conciliaciones **NO presentar formula conciliatoria en el caso en comento.**

DECISIÓN:

Terminada la exposición del apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que **EL DEPARTAMENTO DEL HUILA – SECRETARIA DE SALUD** dentro del ámbito de sus competencias y de conformidad a los decretos que establecen la estructura orgánica y funcional dentro del SGSSS, no es un prestador de servicios de salud, por consiguiente, al constituir una persona jurídica de derecho público diferente a la IPS - EPS que prestó servicios de salud del Joven **ARNULFO CAMILO PEÑA CABRERA**, no es solidariamente responsable ante la presunta falla en la prestación de los servicio de salud, razón por la cual debemos ser exonerado de cualquier responsabilidad. ✓

ARGUMENTOS COMITÉ:

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto NO, "POR INDEBIDA O FALTA DE LEGITIMACION POR PASIVA" ✓

3.5.- CEIN LARA RAMIREZ ✓

Siendo las 2 pm del 4 de abril de 2016 los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, se reunieron para decidir respecto al asunto que fue aplazado para la fecha, por lo tanto se hace el llamado de asistencia y se verifica que existe quorum de liberatorio para la presente sesión, por lo tanto el presidente del comité ordena continuar el orden del día así:

RESPONSABLE DE LA FICHA:	DRA. MARIA ANGELICA QUINTERO VIEDA
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	05 de abril de 2016 ✓
CONVOCANTE:	CEIN LARA RAMIREZ ✓
CONVOCADO:	DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	CONVOCADO SECUNDARIO
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	JUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	DESPACHO JUDICIAL
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	R.E.ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el	



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 06 de 2016

punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADTIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSO REPARACIÓN DIRECTA
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$ 289.428.110

HECHOS Y PRETENSIONES

En el caso que nos ocupa, pretende el demandante se declare la existencia de un contrato de apuesta entre CEIN LARA RAMIREZ, DEPARTAMENTO DEL HUILA, EMPRESA DE LOTERÍA Y JUEGO DE APUESTAS PERMANENTES DEL DEPARTAMENTO Y APUESTAS NACIONALES DE COLOMBIA S.A; así como el incumplimiento de este contrato por parte de las entidades demandadas y el pago del premio de chance obtenido con el premio mayor de la Lotería de Bogotá, con el número 8579 sorteo del día 27 de agosto de 2009.

Conforme certificación expedida por APUESTAS NACIONALES DE COLOMBIA se tiene que el premio no fue pagado al demandante por existir serios indicios de fraude en el sorteo, por lo que las las empresas concesionarias autorizadas para operar la actividad comercial de colocación de apuestas permanentes (chance)... convinieron a través de la Federación Colombiana de Empresarios de Juegos de Suerte y Azar- FECEAZAR- Suspenden el pago de los premios que fueron reclamados al amparo del resultado de dicho sorteo hasta tanto la Fiscalía General de la Nación entregue los resultados de la investigación, al considerar afectado el alea que como elemento esencial caracteriza e identifica la apuesta..." denuncia que fue presentada por el Dr. BALTAZAR MEDINA quien funge como presidente de la Federación Colombiana de Empresarios de Juegos de Suerte y Azar FECEAZAR, y quien la presentó en defensa de todos los concesionarios de chance del país; denuncia que hasta el momento no se ha resuelto, es decir continua vigente en la ciudad de Bogotá.

En el momento de la compra del formulario "chance" (agosto de 2009), el contrato de concesión que vincula a la LOTERIA DEL HUILA como concedente y APUESTAS NACIONALES DE COLOMBIA S.A. como concesionario fue el No.68 del 22 de agosto de 2.008, cuyo objeto fue la concesión para la operación de la explotación del monopolio rentístico de Apuestas Permanentes "CHANCE" en el Departamento del Huila, por 5 años (del 01 de Octubre de 2008 al 30 de Septiembre de 2013).

Durante la ejecución del contrato de concesión el demandante nunca hizo reclamación formal al operador del chance para el pago del premio y el contrato de concesión fue liquidado el 18 de diciembre de 2013 declarando a paz y salvo LA LOTERIA DEL HUILA a la Empresa Concesionaria APUESTAS NACIONALES DE COLOMBIA S.A.

Con posterioridad, el 16 de enero de 2014 el señor Lara Ramírez presenta la reclamación respectiva cuando ya ha caducado el plazo de 6 meses establecido por la Ley 643 de 2001 para su

CARRERA 4 CALLE 8 Esquina; PBX-8671300 Ext-1600-1601 Neiva-Huila
www.huila.gov.co; twitter @HuilaGob; www.facebook.com/huilagob



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 06 de 2016

reconocimiento y pago.

ANALISIS DE MARIA ANGELICA QUINTERO VIEDA

En efecto el demandante lo que busca es que se le pague el premio que dice haber ganado, y esta obligación tal y como lo señala la Ley 643 de 2.001 artículo 5, **ES ÚNICA Y ESPECÍFICA DEL CONCESIONARIO**, es decir del operador de la actividad rentística, luego no existe legitimación en la causa por pasiva al demandar a dos personas de derecho público que no tienen por qué asumir tal pretensión, pues no está dentro de sus competencias.

En efecto la Ley 643 de 2001 señala: "...Para las apuestas permanentes los documentos de juego deberán ser presentados al operador para su cobro...", y la Ley 1393 de 2.010 también así lo establece al señalar: "COBRO DE PREMIOS Y DESTINACIÓN DE PREMIOS NO RECLAMADOS. En todos los juegos de suerte y azar, el ganador debe presentar el documento de juego al operador para su cobro...", condición que no cumple ni la EMPRESA DE LOTERIA DEL HUILA, ni el DEPARTAMENTO DEL HUILA, obviamente por no ser los operadores.

Así las cosas, el contradictorio solo sería legal y debidamente integrado, si se demanda al operador ante la jurisdicción ordinaria en proceso verbal de mayor y menor cuantía previsto en el código de procedimiento civil, según lo establece la Ley propia del monopolio rentístico, pues es claro que a través de la Acción de Controversias Contractuales no se puede ventilar el presente asunto.

Esto por cuanto la Acción de Controversias Contractuales prevista en el ARTÍCULO 141 del CPACA, dirime controversias nacidas de un contrato estatal, tales como declarar su existencia o su nulidad, su revisión, incumplimiento, etc, pero el contrato de Apuestas es de naturaleza privada celebrado entre el OPERADOR del monopolio y el APOSTADOR, pues aun cuando la LOTERIA DEL HUILA tiene obligaciones como concedente, son de supervisión, vigilancia más no sufre el pago de premios que el operador no haga, fin este principal de la demanda impetrada.

Nótese que el demandante en el libelo de su demanda acciona en contra de las entidades públicas DEPARTAMENTO DEL HUILA y EMPRESA DE LOTERIA Y JUEGO DE APUESTAS PERMANENTES DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA para tratar de abrir un espacio judicial que ya se cerró por su inactividad al no haber acudido a la jurisdicción ordinaria (tenía 6 meses después de habersele negado el pago del chance presentado) para que se le definiera sobre el pago del premio, y olvida que la Ley 643 de 2.001 señala taxativamente que el que debe pagar los premios es el OPERADOR del juego.

Lo que quiere decir que la única persona jurídica legitimada por pasiva para pagar o frente a la cual se puede exigir el pago es la empresa APUESTAS NACIONALES DE COLOMBIA S.A., en un proceso verbal de mayor y menor cuantía, y no las demás vinculadas ni a través de presente acción.

RECOMENDACION

CARRERA 4 CALLE 8 Esquina; PBX-8671300 Ext-1600-1601 Neiva-Huila
www.huila.gov.co; twitter @HuilaGob; www.facebook.com/huilagob

Página 20



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 06 de 2016

En el caso que nos ocupa mi recomendación ante el comité es no conciliar en razón a que está probado con las pruebas allegadas al proceso que el *CONTRATO DE APUESTA* respecto del cual se pretende la declaratoria de incumplimiento es el que se celebró entre la empresa de APUESTAS NACIONALES DE COLOMBIA S.A operador del chance en el Departamento del Huila y el señor CEIN LARA RAMIREZ por lo cual la pretensiones de la demanda no le son oponibles al Departamento del Huila por no haber hecho parte de esta relación negocial.

Así mismo, porque la empresa de APUESTAS NACIONALES DE COLOMBIA S.A es la única que ha incumplido con su obligaciones contractuales pues frente al *CONTRATO DE APUESTA* celebrado con el demandante omitió el pago del premio y respecto al contrato de concesión No. 68 del 22 de agosto de 2008 celebrado con la EMPRESA DE LOTERÍA Y JUEGO DE APUESTAS PERMANENTES DEL DEPARTAMENTO incumplió con su obligación de reportar el premio como no reclamado o caduco al momento de su liquidación, en los términos de la Ley 643 de 2001, Ley 1393 de 2010 y CLAUSULA QUINTA literal B numeral 8 del contrato de concesión.

Finalmente, porque la reclamación del pago del premio la efectúa el demandante el 16 de enero de 2014 fecha posterior a la liquidación del contrato de concesión efectuada el 18 de diciembre de 2013 por lo cual no le era posible al Departamento conocer el incumplimiento aludido y adoptar las medidas sancionatorias del caso.

DECISIÓN:

Terminada la exposición del apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que está probado con las pruebas allegadas al proceso que el *CONTRATO DE APUESTA* respecto del cual se pretende la declaratoria de incumplimiento fue celebrado entre la empresa de APUESTAS NACIONALES DE COLOMBIA S.A operador del chance en el Departamento del Huila y el señor CEIN LARA RAMIREZ por lo cual las pretensiones de la demanda no le son oponibles al Departamento del Huila por no haber hecho parte de esta relación negocial.

Así mismo, porque la empresa de APUESTAS NACIONALES DE COLOMBIA S.A es la única que ha incumplido con su obligaciones contractuales pues frente al *CONTRATO DE APUESTA* celebrado con el demandante omitió el pago del premio y respecto al contrato de concesión No. 68 del 22 de agosto de 2008 celebrado con la EMPRESA DE LOTERÍA Y JUEGO DE APUESTAS PERMANENTES DEL DEPARTAMENTO incumplió con su obligación de reportar el premio como no reclamado o caduco al momento de su liquidación, en los términos de la Ley 643 de 2001, Ley 1393 de 2010 y CLAUSULA QUINTA literal B numeral 8 del contrato de concesión.

Página 21



GOBERNACIÓN DEL HUILA
Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila

Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 06 de 2016

Finalmente, porque la reclamación del pago del premio la efectúa el demandante el 16 de enero de 2014 fecha posterior a la liquidación del contrato de concesión efectuada el 18 de diciembre de 2013 por lo cual no le era posible al Departamento conocer el incumplimiento aludido y adoptar las medidas sancionatorias del caso.

ARGUMENTOS COMITÉ:

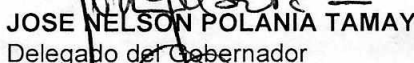
NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto NO, "POR INDEBIDA O FALTA DE LEGITIMACION POR PASIVA" ✓


4.- RECOMENDACIONES


NINGUNA.


TERMINACION DE LA SESION:

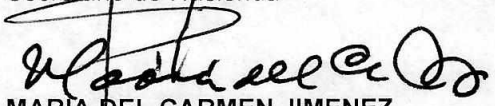
Agotado el orden del día se termina la sesión siendo las 5:30 p.m. del 04 de abril de 2016, y una vez leída y aprobada esta Acta por los Miembros asistentes del Comité firman en constancia de lo anterior.


JOSE NELSON POLANIA TAMAYO.
Delegado del Gobernador


JUAN FELIPE MOLANO PERDOMO
Director Departamento Administrativo Jurídico


CARLOS EDUARDO TRUJILLO GONZALEZ
Secretario de Hacienda


RODRIGO ANTONIO URREA BELTRAN
Secretario General


MARIA DEL CARMEN JIMENEZ
Secretaria de Educación


MARISOL GUTIERREZ TRUJILLO
Jefe Control Interno de Gestión


FELIPE ANDRES CERQUERA RIVERA
Secretario Técnico