

## TABLA DE CONTENIDO

1.	GENERALIDADES DEL TALLER.....	13
1.1.	OBJETIVO DEL TALLER.....	13
1.2.	COBERTURA E ITINERARIO DE APLICACIÓN DEL TALLER.....	13
1.3.	ACTORES TERRITORIALES PARTICIPANTES.....	15
2.	METODOLOGÍA Y DESARROLLO DEL TALLER.....	18
3.	RESULTADOS.....	38
3.1.	EJE ESTRUCTURAL 1. ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN DE TIERRAS RURALES .....	38
3.1.1.	Sub Región Sur, Núcleo de Participación Pitalito.....	39
3.1.2.	Sub Región Occidente, Núcleo de Participación La Plata .....	43
3.1.3.	Conclusiones Eje Estructural 1.....	47
3.2.	EJE ESTRUCTURAL 2. PLANIFICACIÓN Y GESTIÓN DEL DESARROLLO AGROPECUARIO Y RURAL .....	47
3.2.1.	Grupo de Liderazgo Territorial, Núcleo de Participación Neiva .....	48
3.2.2.	Sub Región Sur, Núcleo de Participación Pitalito.....	53
3.2.3.	Sub Región Centro, Núcleo de Participación Garzón.....	58
3.2.4.	Sub Región Occidente, Núcleo de Participación La Plata .....	64
3.2.5.	Sub Región Norte, Núcleo de Participación Palermo .....	69
3.2.6.	Sub Región Norte, Núcleo de Participación Neiva .....	73
3.2.7.	Consolidado Departamental .....	78
3.2.8.	Conclusiones Eje Estructural 2.....	82
3.3.	EJE ESTRUCTURAL 3. MEJORAMIENTO DEL ACCESO A FACTORES DE PRODUCCIÓN .....	84
3.3.1.	Grupo de Liderazgo Territorial, Núcleo de Participación Neiva .....	84
3.3.2.	Sub Región Sur, Núcleo de Participación Pitalito.....	90
3.3.3.	Sub Región Centro, Núcleo de Participación Garzón.....	96
3.3.4.	Sub Región Occidente, Núcleo de Participación La Plata .....	102
3.3.5.	Sub Región Norte, Núcleo de Participación Palermo. ....	107
3.3.6.	Sub Región Norte, Núcleo de Participación Neiva .....	114
3.3.7.	Conclusiones Eje Estructural 3.....	120

3.4.	EJE ESTRUCTURAL 4. GESTIÓN DE LA INFORMACIÓN Y CONOCIMIENTO PARA LA PLANIFICACIÓN RURAL Y AGROPECUARIA .....	122
3.4.1.	Grupo de Liderazgo Territorial, Núcleo de Participación Neiva .....	122
3.4.2.	Sub Región Sur, Núcleo de Participación Pitalito .....	128
3.4.3.	Sub Región Centro, Núcleo de Participación Garzón.....	132
3.4.4.	Sub Región Occidente, Núcleo de Participación La Plata .....	136
3.4.5.	Sub Región Norte, Núcleo de Participación Neiva .....	140
3.4.6.	Consolidado Departamental .....	144
3.4.7.	Conclusiones Eje Estructural 4.....	147
3.5.	EJE ESTRUCTURAL 5. FORTALECIMIENTO DE LA INSTITUCIONALIDAD RURAL Y LA GOBERNANZA DE LA TIERRA .....	148
3.5.1.	Grupo de Liderazgo Territorial, Núcleo de Participación Neiva .....	149
3.5.2.	Sub Región Sur, Núcleo de Participación Pitalito .....	154
5.2.3	Calificación de la matriz de problemáticas del eje 5, subregión sur.....	157
3.5.3.	Sub Región Centro, Núcleo de Participación Garzón.....	160
3.5.4.	Sub Región Occidente, Núcleo de Participación La Plata .....	166
3.5.5.	Sub Región Norte, Núcleo de Participación Neiva .....	171
3.5.6.	Conclusiones Eje Estructural 5.....	176
3.6.	MESA AFROHUILENSE.....	177
3.6.1.	Conclusiones, mesa Afrohuilenses .....	182
4.	EVALUACIÓN DEL TALLER .....	183
4.1.	GENERALIDADES DE LA EVALUACIÓN .....	183
4.2.	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN .....	184
4.2.1.	Resultados componente de ORGANIZACIÓN .....	184
4.2.2.	Resultados componente de PRESENTACIÓN,.....	185
4.3.	CONCLUSIONES .....	187

## LISTA DE TABLAS

Tabla 1. Cobertura municipal y calendario de desarrollo de los Talleres. ....	13
Tabla 2. Relación de los participantes en los talleres.....	16
Tabla 3. Problemáticas consolidadas del Sistema Territorial Rural Agropecuario STRA. .....	19
Tabla 4. Problemáticas del STRA, por ejes estructurales. ....	33
Tabla 5. Validación de problemáticas del Eje Estructural 1, Núcleo de Participación Pitalito. ....	39
Tabla 6. Problemáticas Finales del Eje Estructural 1, Núcleo de Participación Pitalito. .....	41
Tabla 7. Calificación de Influencia entre problemáticas del Eje Estructural 1, Núcleo de Participación Pitalito. ....	41
Tabla 8. Clasificación de problemáticas del Eje Estructural 1, Núcleo de Participación Pitalito. ....	42
Tabla 9. Potencialidades y Oportunidades, Núcleo de Participación Pitalito.....	43
Tabla 10. Validación de problemáticas del Eje Estructural 1, Núcleo de Participación La Plata. ....	44
Tabla 11. Problemáticas Finales del Eje Estructural 1, Núcleo de Participación La Plata. .....	45
Tabla 12. Calificación de Influencia entre problemáticas del Eje Estructural 1, Núcleo de Participación La Plata.....	45
Tabla 13. Clasificación de problemáticas del Eje Estructural 1, Núcleo de Participación La Plata. ....	46
Tabla 14. Potencialidades y Oportunidades, Núcleo de Participación La Plata. ....	47
Tabla 15. Validación de problemáticas del Eje Estructural 2, Grupo de Liderazgo Territorial. ....	48
Tabla 16. Problemáticas finales del eje estructural 2 Grupo de Liderazgo Territorial.	50
Tabla 17. Calificación de Influencia entre problemáticas del Eje Estructural 2, Grupo de Liderazgo Territorial. ....	51
Tabla 18. Clasificación de problemáticas del Eje Estructural 2, Grupo de Liderazgo Territorial. ....	52
Tabla 19. Validación de problemáticas del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación Pitalito. ....	54

Tabla 20. Problemáticas Finales del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación Pitalito.	55
Tabla 21. Calificación de Influencia entre problemáticas del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación Pitalito.	56
Tabla 22. Clasificación de problemáticas del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación Pitalito.	57
Tabla 23. Potencialidades y Oportunidades, Núcleo de Participación Pitalito.	58
Tabla 24. Validación de problemáticas del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación Garzón.	59
Tabla 25. Problemáticas Finales del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación Garzón.	60
Tabla 26. Calificación de Influencia entre problemáticas del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación Garzón.	61
Tabla 27. Clasificación de problemáticas del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación Garzón.	62
Tabla 28. Potencialidades y Oportunidades, Núcleo de Participación Garzón.	63
Tabla 29. Validación de problemáticas del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación La Plata.	64
Tabla 30. Problemáticas Finales del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación La Plata.	65
Tabla 31. Calificación de Influencia entre problemáticas del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación La Plata.	66
Tabla 32. Clasificación de problemáticas del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación La Plata.	68
Tabla 33. Potencialidades y Oportunidades, Núcleo de Participación La Plata.	68
Tabla 34. Validación de problemáticas del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación Palermo.	69
Tabla 35. Problemáticas Finales del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación Palermo.	70
Tabla 36. Calificación de Influencia entre problemáticas del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación Palermo.	71
Tabla 37. Clasificación de problemáticas del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación Palermo.	72
Tabla 38. Validación de problemáticas del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación Neiva.	74



Tabla 39. Problemáticas Finales del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación Neiva.	75
Tabla 40. Calificación de Influencia entre problemáticas del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación Neiva.	76
Tabla 41. Clasificación de problemáticas del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación Neiva.	77
Tabla 42. Problemáticas finales del eje estructural 2 consolidado departamental. ...	78
Tabla 43. Calificación de Influencia Eje Estructural 2, consolidado departamental...	80
Tabla 44. Clasificación de Problemáticas Eje Estructural No. 2 para el consolidado departamental. ....	81
Tabla 45. Resultados validación de problemáticas del eje 3, Región Grupo de Liderazgo Territorial. ....	85
Tabla 46 Problemáticas finales del eje estructural No 3, Grupo de Liderazgo Territorial. ....	88
Tabla 47. Calificación de Influencia Eje Estructural No 3. Grupo de liderazgo territorial. ....	88
Tabla 48. Evaluación de problemáticas Eje Estructural 3, en la mesa de Grupo de Liderazgo Territorial. ....	89
Tabla 49 Resultados validación de problemáticas del eje 3, Núcleo de Participación Pitalito. ....	91
Tabla 50. Problemáticas finales del Eje Estructural 3. Núcleo de participación Pitalito. ....	93
Tabla 51 Resultados de la calificación por influencia y dependencia para las problemáticas finales del eje 3. Núcleo de Participación Pitalito. ....	94
Tabla 52. Evaluación de problemáticas Eje Estructural 3. Núcleo de Participación Pitalito. ....	95
Tabla 53. Resultados validación de problemáticas del eje 3, Núcleo de Participación Garzón. ....	97
Tabla 54. Problemáticas finales del eje estructural No 3. Núcleo de participación Garzón. ....	98
Tabla 55. Resultados de la calificación por influencia y dependencia para las problemáticas finales del eje estructural No 3. Núcleo de Participación Garzón.....	99
Tabla 56. Evaluación de problemáticas Eje Estructural 3. Núcleo de Participación Garzón. ....	101
Tabla 57. Validación de problemáticas del Eje Estructural 3, Núcleo de Participación La Plata. ....	103

Tabla 58. Problemáticas Finales del Eje Estructural 3, Núcleo de Participación La Plata.	104
Tabla 59. Calificación de Influencia entre problemáticas del Eje Estructural 3, Núcleo de Participación La Plata.	105
Tabla 60 Clasificación de problemáticas del Eje Estructural 3, Núcleo de Participación La Plata.	106
Tabla 61. Validación de problemáticas del Eje Estructural 3, Núcleo de Participación Palermo.	108
Tabla 62. Problemáticas Finales del Eje Estructural 3, Núcleo de Participación Palermo.	110
Tabla 63. Calificación de Influencia entre problemáticas del Eje Estructural 3, Núcleo de Participación Palermo.	111
Tabla 64. Clasificación de problemáticas del Eje Estructural 3, Núcleo de Participación Palermo.	113
Tabla 65. . Validación de problemáticas del Eje Estructural 3, Núcleo de Participación Neiva.	115
Tabla 66. Problemáticas Finales del Eje Estructural 3, Núcleo de Participación Neiva.	116
Tabla 67. Calificación de Influencia entre problemáticas del Eje Estructural 3, Núcleo de Participación Neiva.	117
Tabla 68. Clasificación de problemáticas del Eje Estructural 3, Núcleo de Participación Neiva.	119
Tabla 69. Potencialidades y Oportunidades, Núcleo de Participación Neiva.	120
Tabla 71. Justificación de las nuevas problemáticas.	120
Tabla 72. Validación de problemáticas del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación Neiva, Grupo de Liderazgo Territorial.	124
Tabla 73. Problemáticas Finales del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación Núcleo de Participación Neiva, Grupo de Liderazgo Territorial.	125
Tabla 74. Calificación de Influencia entre problemáticas del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación Neiva, Grupo de Liderazgo Territorial.	125
Tabla 75. Clasificación de problemáticas del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación Neiva, Grupo de Liderazgo Territorial.	127
Tabla 76. Potencialidades y Oportunidades, Núcleo de Participación Neiva, Grupo de Liderazgo Territorial.	127
Tabla 77. Validación de problemáticas del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación Pitalito.	128

Tabla 78. Problemáticas Finales del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación Pitalito .....	129
Tabla 79. Calificación de Influencia entre problemáticas del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación Pitalito. ....	130
Tabla 80. Calificación de Influencia entre problemáticas del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación Pitalito. ....	131
Tabla 81. Potencialidades y Oportunidades, Núcleo de Participación Pitalito. ....	132
Tabla 82. Validación de problemáticas del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación Garzón. ....	133
Tabla 83. Problemáticas Finales del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación Garzón. ....	134
Tabla 84. Calificación de Influencia entre problemáticas del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación Garzón. ....	134
Tabla 85. Clasificación de problemáticas del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación Garzón. ....	135
Tabla 86. Potencialidades y Oportunidades, Núcleo de Participación Garzón. ....	136
Tabla 87. Validación de problemáticas del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación La Plata. ....	137
Tabla 88. Problemáticas Finales del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación La Plata. ....	137
Tabla 89. Calificación de Influencia entre problemáticas del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación La Plata. ....	138
Tabla 90. Clasificación de problemáticas del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación La Plata. ....	139
Tabla 91. Potencialidades y Oportunidades, Núcleo de Participación La P. ....	140
Tabla 92. Validación de problemáticas del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación Neiva. ....	141
Tabla 93. Problemáticas Finales del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación Neiva. ....	142
Tabla 94. Calificación de Influencia entre problemáticas del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación Neiva. ....	142
Tabla 95. Clasificación de problemáticas del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación Neiva. ....	143
Tabla 96. Potencialidades y Oportunidades, Núcleo de Participación Neiva. ....	144
Tabla 97. Problemáticas finales del eje estructural No 4 en el departamento del Huila. ....	144

Tabla 98. Calificación por influencia para las problemáticas del eje estructural No 4, del departamento del Huila.....	145
Tabla 99. Evaluación de problemáticas Eje 4, Sub región Occidente. ....	147
Tabla 100. Validación de problemáticas del Eje Estructural 5, Núcleo de Participación Neiva, Grupo de Liderazgo Territorial. ....	149
Tabla 101. Problemáticas Finales del Eje Estructural 5, Núcleo de Participación Neiva, Grupo de Liderazgo Territorial.....	151
Tabla 102. Calificación de Influencia entre problemáticas del Eje Estructural 5, Núcleo de Participación Neiva, Grupo de liderazgo Territorial. ....	152
Tabla 103. Clasificación de problemáticas del Eje Estructural 5, Núcleo de Participación Neiva, Grupo de liderazgo Territorial. ....	153
Tabla 104. Validación de problemáticas del Eje Estructural 5, Núcleo de Participación Pitalito. ....	155
Tabla 105. Problemáticas Finales del Eje Estructural 5, Núcleo de Participación Pitalito. ....	156
Tabla 106. Calificación de Influencia Eje Estructural No. 5 en la subregión sur.....	157
Tabla 107. Clasificación de problemáticas del Eje Estructural 5, Núcleo de Participación Pitalito. ....	159
Tabla 108. Potencialidades y Oportunidades, Núcleo de Participación Pitalito.....	160
Tabla 109. Validación de problemáticas del Eje Estructural 5, Núcleo de Participación Garzón. ....	160
Tabla 110. Problemáticas Finales del Eje Estructural 5, Núcleo de Participación Garzón. ....	162
Tabla 111. Calificación de Influencia entre problemáticas del Eje Estructural 5, Núcleo de Participación Garzón. ....	163
Tabla 112. Clasificación de problemáticas del Eje Estructural 5, Núcleo de Participación Garzón. ....	164
Tabla 113. Potencialidades y Oportunidades, Núcleo de Participación Garzón.....	165
Tabla 114. Validación de problemáticas del Eje Estructural 5, Núcleo de Participación La Plata. ....	166
Tabla 115. Problemáticas Finales del Eje Estructural 5, Núcleo de Participación La Plata. ....	168
Tabla 116. Calificación de Influencia entre problemáticas del Eje Estructural 5, Núcleo de Participación La Plata.....	169
Tabla 117. Clasificación de problemáticas del Eje Estructural 5, Núcleo de Participación La Plata.....	170

Tabla 118. Validación de problemáticas del Eje Estructural 5, Núcleo de Participación Neiva. ....	172
Tabla 119. Problemáticas Finales del Eje Estructural 5, Núcleo de Participación Neiva. ....	173
Tabla 120. Calificación de Influencia entre problemáticas del Eje Estructural 5, Núcleo de Participación Neiva.....	174
Tabla 121. Clasificación de problemáticas del Eje Estructural 5, Núcleo de Participación Neiva.....	175
Tabla 122. Potencialidades y Oportunidades, Núcleo de Participación Neiva. ....	176
Tabla 123. Validación de problemáticas de la mesa Afrohuilense. ....	178
Tabla 124. . Problemáticas Finales de la mesa Afrohuilense. ....	179
Tabla 125. Resultados de la calificación por influencia y dependencia para las problemáticas finales de la mesa Afrohuilense. ....	180
Tabla 126.Evaluación de problemáticas de la mesa Afrohuilense .....	181
Tabla 127. Potencialidades y oportunidades de la mesa Afrohuilense. ....	182
Tabla 127.Consolidado de la evaluación para el componente “Organización” .....	185
Tabla 127.Consolidado de la evaluación para el componente “Presentación” .....	186

## LISTA DE ILUSTRACIONES

Ilustración 1. Distribución espacial de la aplicación del taller en el departamento. ...	15
Ilustración 2. Actividades del Taller de Realimentación del análisis del Sistema Territorial Agropecuario e identificación de elementos críticos.....	18
Ilustración 3. Plano cartesiano de clasificación de problemáticas.....	37
Ilustración 4. Mesa de trabajo del eje estructural No 1: administración y gestión de tierras rurales, en la subregión sur.....	39
Ilustración 5. Relacionamiento de las problemáticas del eje 1 en la subregión sur... ..	42
Ilustración 6. Actores Territoriales participantes de la mesa de trabajo del eje estructural No 1, subregión occidente.....	43
Ilustración 7. Relacionamiento de las problemáticas del eje No 1 en la subregión occidente.....	46
Ilustración 8. Actores territoriales participantes de la mesa de trabajo del eje estructural No.2, Grupo de Liderazgo Territorial.....	48
Ilustración 9. Relacionamiento de las problemáticas del eje 2 Grupo de Liderazgo..	52
Ilustración 10. Mesa de trabajo del eje estructural No.2: Planificación y Gestión del desarrollo Agropecuario Rural, en la subregión sur .....	53
Ilustración 11. Relacionamiento de las problemáticas del eje 2 en la subregión sur.	57
Ilustración 12. Actores territoriales participantes de la mesa de trabajo del eje estructural No.2, Subregión Centro.....	58
Ilustración 13. Relacionamiento de las problemáticas del eje 2 en la Subregión Centro.....	62
Ilustración 14. Actores territoriales participantes de la mesa de trabajo del eje estructural No.2, Subregión Occidente.....	64
Ilustración 15. Relacionamiento de las problemáticas del eje 2 en la Subregión Occidente.....	67
Ilustración 16. Actores territoriales participantes de la mesa de trabajo del eje estructural No.2, Subregión Norte, nodo noroccidente, núcleo de participación Palermo.....	69
Ilustración 17. Relacionamiento de las problemáticas del eje 2 en la Subregión Norte.....	72
Ilustración 18. Actores territoriales participantes de la mesa de trabajo del eje estructural No.2, Subregión Norte, nodo noroccidente, núcleo de participación Palermo.....	73



Ilustración 19. Relacionamiento de las problemáticas del eje 2 en la Subregión Norte, Nodo norte y nororiente, núcleo de participación Neiva. ....	77
Ilustración 20. Relacionamiento de las problemáticas del eje 2, consolidado Departamental.....	81
Ilustración 21. Mesa de trabajo del eje estructural No. 3: Mejoramiento del Acceso a Factores de Producción. ....	84
Ilustración 22. Relacionamiento de las problemáticas del eje 3, en la mesa de Grupo de Liderazgo Territorial. ....	89
Ilustración 23 Actores Territoriales participantes de la mesa de trabajo del eje estructural No 3, Nucleo de participación Pitalito.....	90
Ilustración 24. Relacionamiento de las problemáticas del eje No 3. Núcleo de Participación Pitalito. ....	95
Ilustración 25. Actores Territoriales participantes de la mesa de trabajo del eje estructural No 3. Núcleo de Participación Garzón.....	96
Ilustración 26. Relacionamiento de las problemáticas del eje No 3. Núcleo de Participación Garzón.....	100
Ilustración 27 Actores Territoriales participantes de la mesa de trabajo del eje estructural No 3, Nucleo de participación La Plata.....	102
Ilustración 28. Relacionamiento de las problemáticas del eje No 3, Nucleo de participación la Plata.....	106
Ilustración 29 Actores Territoriales participantes de la mesa de trabajo del eje estructural No 3: Subregión Norte nodo de participación Noroccidente, núcleo Palermo. ....	107
Ilustración 30. Relacionamiento de las problemáticas del eje No 3 Subregión Norte nodo de participación Noroccidente, núcleo Palermo. ....	113
Ilustración 31. Participantes de la jornada de priorización de causas del eje estructural 3 Subregión Norte nodo de participación Norte y Nororiente, núcleo Neiva. ....	114
Ilustración 32. Relacionamiento de las problemáticas del eje No 3 Subregión Norte nodo de participación Norte y Nororiente, núcleo Neiva. ....	118
Ilustración 33. Actores Territoriales participantes de la mesa de trabajo del eje estructural No 4, Grupo de Liderazgo Territorial. ....	122
Ilustración 34. Relacionamiento de las problemáticas del eje No 4, Grupo de Liderazgo Territorial. ....	126
Ilustración 35. Actores Territoriales participantes de la mesa de trabajo del eje estructural No 4: Sub Región Sur.....	128
Ilustración 36. Relacionamiento de las problemáticas del eje No 4. Sub Región Sur. ....	131



Ilustración 37. Actores Territoriales participantes de la mesa de trabajo del eje estructural No 4. Sub Región Centro.....	132
Ilustración 38. Relacionamiento de las problemáticas del eje No 4. Sub Región Centro. ....	135
Ilustración 39. Actores Territoriales participantes de la mesa de trabajo del eje estructural No 4: Sub Región Occidente. ....	136
Ilustración 40. Relacionamiento de las problemáticas del eje No 4. Sub Región Occidente .....	139
Ilustración 41. Actores Territoriales participantes de la mesa de trabajo del eje estructural No 4: Sub Región Norte.....	140
Ilustración 42. Relacionamiento de las problemáticas del eje No 4. Sub Región Norte. ....	143
Ilustración 43. Relacionamiento de las problemáticas del eje No 4, del departamento del Huila. ....	146
Ilustración 44. Mesa de trabajo del Eje Estructural No. 5. Fortalecimiento de la Institucionalidad Rural y Gobernanza de la tierra, GLT.....	149
Ilustración 45. Relacionamiento de las problemáticas del eje 5 con el GLT.....	153
Ilustración 46. Mesa de trabajo del eje estructural No 5: Fortalecimiento de la Institucionalidad Rural y Gobernanza de la Tierra, en la subregión sur. ....	154
Ilustración 47. Relacionamiento de las problemáticas del eje No. 5, subregión sur.	158
Ilustración 48. Mesa de trabajo del eje estructural No. 5: Fortalecimiento de la Institucionalidad Rural y Gobernanza de la Tierra, en la subregión centro. ....	160
Ilustración 49. Relacionamiento de las problemáticas del eje No. 5, subregión centro. ....	164
Ilustración 50. Mesa de trabajo del Eje Estructural No. 5: Fortalecimiento de la Institucionalidad Rural y Gobernanza de la Tierra, subregión occidente.....	166
Ilustración 51. Relacionamiento de las problemáticas del eje 5, subregión occidente. ....	170
Ilustración 52. Mesa de trabajo del Eje Estructural No. 5 Fortalecimiento de la Institucionalidad Rural y Gobernanza de la Tierra en la subregión norte. ....	171
Ilustración 53. Relacionamiento de las problemáticas del eje No. 5, subregión norte. ....	175
Ilustración 54. Actores Territoriales participantes de la mesa de trabajo Afrohuilense. ....	178
Ilustración 55. Relacionamiento de las problemáticas de la mesa Afrohuilense. ....	181

# 1. GENERALIDADES DEL TALLER

## 1.1. OBJETIVO DEL TALLER

Analizar participativamente las problemáticas, potencialidades e identificar los elementos críticos del STRA, como insumo para avanzar en la construcción de escenarios de la estrategia de desarrollo rural agropecuario POPSPR.

## 1.2. COBERTURA E ITINERARIO DE APLICACIÓN DEL TALLER

En el desarrollo del taller de “Realimentación del Análisis del Sistema Territorial Rural Agropecuario e Identificación de Elementos Críticos”, se tuvieron en cuenta las subregiones del departamento del Huila, con el propósito de tener una mayor cobertura y participación de los actores territoriales.

Para ello, se desarrollaron 6 talleres en el Departamento, 5 de ellos de orden subregional y uno de ellos aplicado al Grupo de Liderazgo Territorial del POPSPR de orden departamental; estos talleres se realizaron en cinco núcleos de participación, de acuerdo al itinerario, cobertura y distribución que se presentan a continuación.

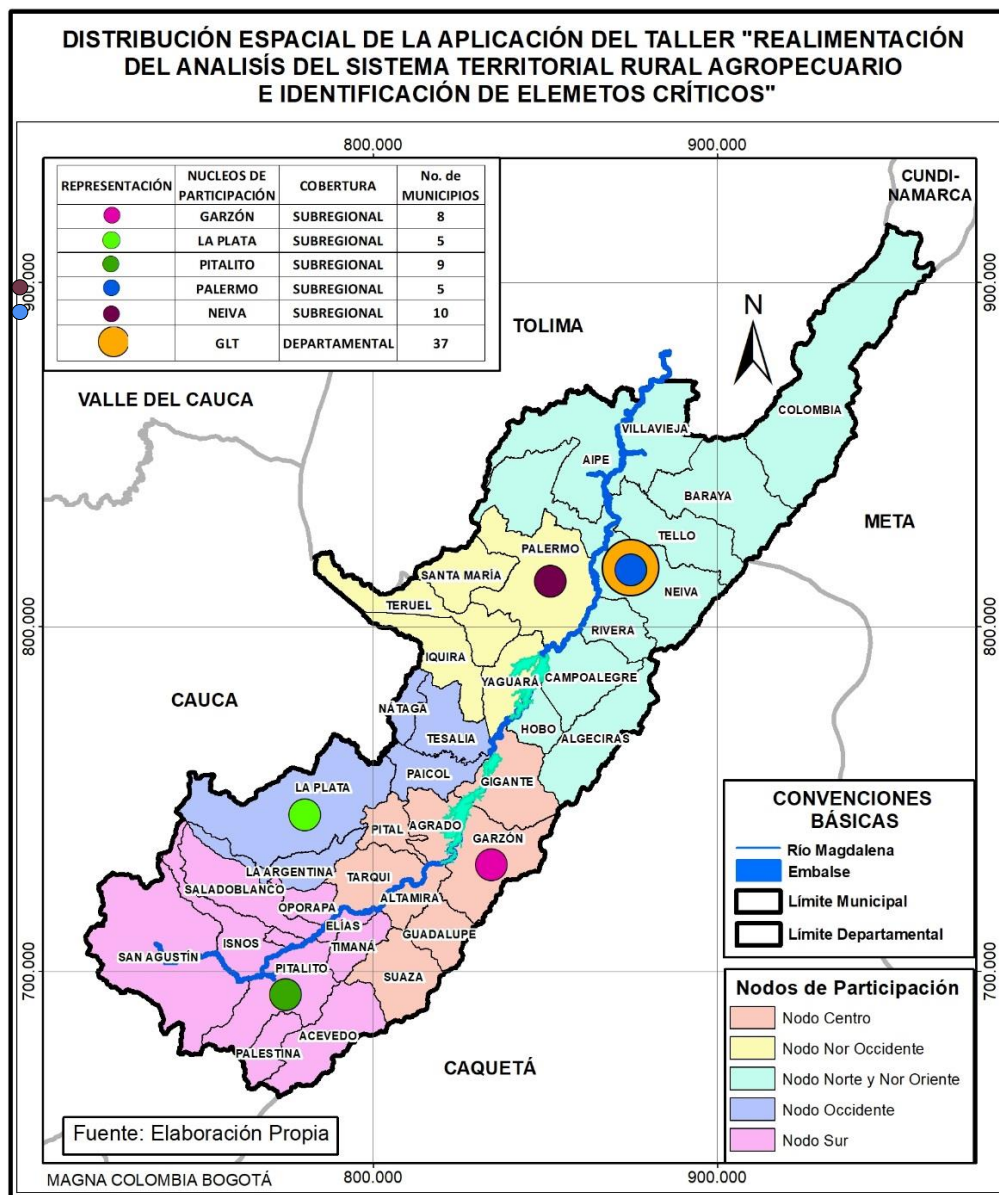
Tabla 1. Cobertura municipal y calendario de desarrollo de los Talleres.

COBERTURA DEL TALLER			NÚCLEO DE PARTICIPACIÓN	FECHA DE REALIZACIÓN
DEPARTAMENTAL	37	Grupo de Liderazgo Territorial Todos los municipios	Neiva	13 de Junio de 2019
SUB REGIÓN NORTE	1	Aipe	Neiva	13 de Junio de 2019
	2	Algeciras		
	3	Baraya		
	4	Campoalegre		
	5	Colombia		
	6	Hobo		
	7	Neiva		
	8	Rivera		
	9	Tello		
	10	Villavieja		
	11	Íquira	Palermo	12 de Junio de 2019
	12	Palermo		

COBERTURA DEL TALLER			NÚCLEO DE PARTICIPACIÓN	FECHA DE REALIZACIÓN
	13	Santa María		
	14	Teruel		
	15	Yaguará		
SUB REGIÓN CENTRO	1	Agrado	Garzón	11 de junio de 2019
	2	Altamira		
	3	Garzón		
	4	Gigante		
	5	Guadalupe		
	6	Pital		
	7	Suaza		
	8	Tarqui		
SUB REGIÓN OCCIDENTE	1	La Argentina	La Plata	12 de Junio de 2019
	2	La Plata		
	3	Nátaga		
	4	Paicol		
	5	Tesalia		
SUB REGIÓN SUR	1	Acevedo	Pitalito	11 de junio de 2019
	2	Elías		
	3	Ísnos		
	4	Oporapa		
	5	Palestina		
	6	Pitalito		
	7	Saladoblanco		
	8	San Agustín		
	9	Timaná		

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, 2019.

Ilustración 1. Distribución espacial de la aplicación del taller "REALIMENTACIÓN DEL ANÁLISIS DEL SISTEMA TERRITORIAL RURAL AGROPECUARIO E IDENTIFICACIÓN DE ELEMENTOS CRÍTICOS"



Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, 2019.

### 1.3. ACTORES TERRITORIALES PARTICIPANTES

En el desarrollo de los talleres de Realimentación del Análisis del Sistema Territorial Rural Agropecuario e Identificación de Elementos Críticos, participaron un total de 188 Actores Territoriales, en representación de entidades públicas, privadas y público privadas o mixtas, Organizaciones de orden asociativo y gremial, así como de productores independientes.

De forma general, el grupo de entidades participantes estuvo conformado por, la Gobernación del Huila, 15 Alcaldías Municipales, 4 Instituciones de Educación Superior, 4 de Centros Provinciales, la Agencia de Desarrollo Rural ADR, Corporación Autónoma Regional del Alto Magdalena CAM, Aguas del Huila S. A. E. S. P. y Surabastos.

El grupo de Organizaciones e independientes estuvo representado por, 3 Gremios, 16 Asociaciones de Productores, 5 Asociaciones de Mujeres Rurales, 2 Asociaciones Afrohuilenses, 1 Junta de Acción Comunal, y finalmente Productores y Avaluadores independientes.

Tabla 2. Relación de los participantes en los talleres

NÚCLEO DE PARTICIPACIÓN	MESA TEMÁTICA	PARTICIPANTES
<b>DPTO. Grupo de Liderazgo Territorial</b>	Neiva	2 Representantes de Asopishuila, Surabastos, CAM y un invitado independiente.
		3 Representantes del Comité de Ganaderos del Huila, Federación Nacional de Cafeteros del Huila, Agencia de Desarrollo Rural – ADR y la asociación de Mujeres- AMUSID; estos integrantes serán de gran importancia debido a la visión departamental en la que se enfocará esta mesa de trabajo, con la metodología llevada a cabo.
		4 Representantes, de la Secretaría de Agricultura y Minería del departamento, de Planeación Departamental, del centro provincial la Siberia y de Noroceagro.
		5 Representantes de, la Oficina de Planeación del Departamento del Huila, la Alcaldía de Neiva, la Corporación Autónoma Regional del Alto Magdalena – CAM y la Secretaría de Agricultura y Minería del Huila.
		2 Representantes, de la Secretaría de Agricultura departamental, la Asociación de productores - Asprocaeco, la Alcaldía de Hobo, la Fundación del Alto Magdalena, la Cooperativa piscícola –Aquacoop–, y un representante de la comunidad afrohuilense.
<b>SUB REGIÓN NORTE</b>	Neiva	3 Representantes, de la Secretaria de la Cadena Piscícola, el Secretario de Cadena Cárnica y Láctea de la Secretaría de Agricultura y Minería, productores independientes y alcaldía de Campoalegre
		4 Un representante de la organización Aguas del Huila S. A. E. S. P., dos representantes del programa de Ingeniería Ambiental de la Fundación Universitaria Navarra y un Estudiante de Doctorado de la Universidad Federal de Río de Janeiro.
		5 Cinco personas representantes, de la alcaldía de Hobo y Algeciras, un funcionario de la oficina Productividad y Competitividad del departamento del Huila, de la CAM y el representante legal de una asociación de pequeños productores piscícolas del Huila – AQUACOO.
		Afros Representante legal de la Asociación de Afrodescendientes y residentes en el Huila (ASOAFORHUILA).
	Palermo	2 Representantes, de la Asociaciones de mujeres (Ampas), productores de granadilla, la Junta de acción comunal de Palermo (Asojuntas), productores agropecuarios de Santa María, y del Centro provincial de Palermo (Noroceagro).

NÚCLEO DE PARTICIPACIÓN	MESA TEMÁTICA	PARTICIPANTES
SUB REGIÓN CENTRO	Garzón	Representantes, de la Asociación de Mujeres Rurales - AMPAS, productores independientes, del Centro Provincial de Gestión Agro empresarial-Noroceagro y de la Alcaldía de Palermo.
		Representantes, de la Alcaldía de Gigante, la Asociaciones de productores y un representante del Centro Provincial Corpoagrocentro.
		Representantes, de la Asociaciones de cacaoteros, de Fenalce, de ISDAT, y de AsoAgroLusar.
		Representantes, del Gremio Cafetero, de la Alcaldía de Paicol, la Alcaldía de Garzón y la Alcaldía de Tesalia.
		Dos representantes de la Alcaldía de Gigante y una representante de la Alcaldía de Guadalupe.
SUB REGIÓN OCCIDENTE	La Plata	Representantes, de la Alcaldía de Nátaga, la Asociaciones de productores-ASOLAJAS y un representante de la comunidad Afrohuilense de la Plata-AFROLAPLATA.
		Representantes, de la Alcaldía de Tesalia, la Asociación de productores-ASOFRUPAEZ y del SENA sede La Plata.
		Representantes, del Café Sohar, El Horizonte, de la Ganadería Villa de Leyva y de Amurcafé.
		Representantes, del SENA, de productores independientes, y de la Alcaldía de Paicol.
		Representantes, de la Asociaciones de Mujeres Rurales ASOSANMIGUEL, de la CAM y de la Alcaldía de Tesalia.
SUB REGIÓN SUR	Pitalito	Representantes, de la Alcaldía de Palestina y dos Avaluadores independientes.
		Representantes, de la Secretaria de Agricultura Departamental expertos en ovinos, caprinos y especies menores, expertos en panela y en medio ambiente, de la Asociación Café especial la Junta de Mujeres del municipio de Palestina.
		Representantes, de la Asociación de Ganaderos del Sur ASOGASUR, de Productores independientes y del Centro Provincial de Gestión Agro empresarial AGROSUR.
		Representantes, de la Alcaldía de Pitalito, de la Alcaldía de Palestina, de la Alcaldía de Salado Blanco, de la Alcaldía de Timaná, y un Investigador de la Universidad Nacional Abierta y a Distancia UNAD
		Representantes de las Alcaldías de Oporapa, Palestina y Pitalito, y un productor agrícola independiente.

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

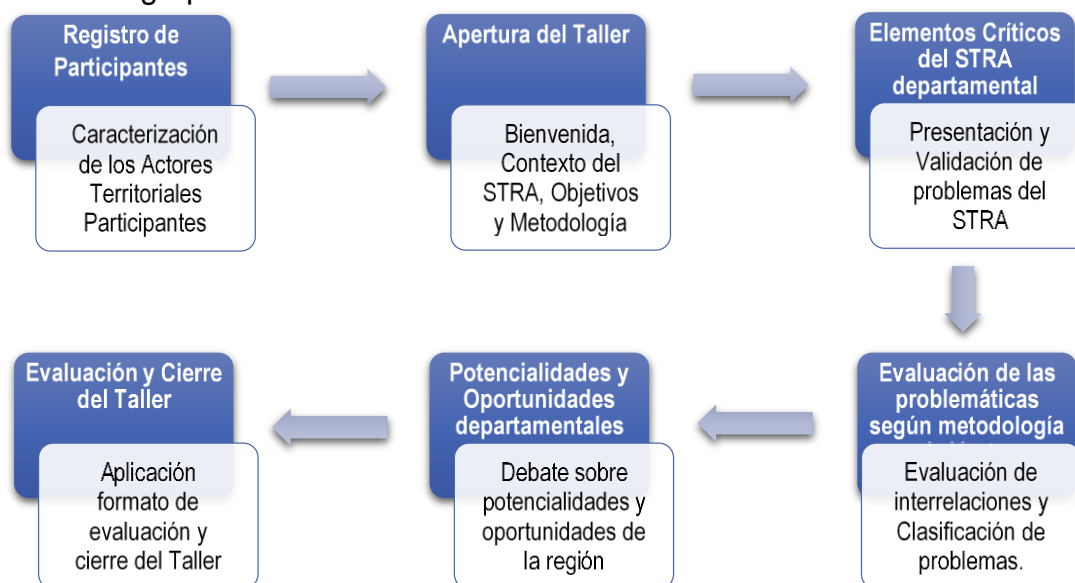
Se adjunta como “Anexo 1” al presente documento, las listas e asistencia de los Actores Territoriales Participantes en los talleres, así como los registros fotográficos de cada una de las mesas de trabajo que se desarrollaron.



## 2. METODOLOGÍA Y DESARROLLO DEL TALLER

Para el desarrollo del Taller “Realimentación del análisis del Sistema Territorial Agropecuario e identificación de elementos críticos” se utilizó la metodología propuesta por la UPRA, la cual plantea el desarrollo de las actividades que se ilustran a continuación, apoyados en equipos facilitadores, conformados por el equipo técnico formulador del POPSPR y cinco representantes de la UPRA.

Ilustración 2. Actividades del Taller de Realimentación del análisis del Sistema Territorial Agropecuario e identificación de elementos críticos.



Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, 2019.

Para la determinación de elementos críticos del STRA, se presentaron a los actores territoriales participantes del taller 81 problemáticas consolidadas, las cuales se dividieron en 5 grupos de problemáticas de acuerdo con los 5 ejes estructurales (Administración y gestión de tierras rurales, Planificación y gestión del desarrollo agropecuario y rural, Mejoramiento del acceso a los factores de producción, Gestión de información y conocimiento para la planificación rural agropecuaria, y Fortalecimiento de la institucionalidad y la gobernanza territorial rural) que direccionaran la planificación del uso eficiente del suelo rural, de acuerdo con la política de Ordenamiento Productivo y Social de la Propiedad Rural. (MADR, 2017)

A 2continuación, se relacionan las 81 problemáticas analizadas en el taller de Realimentación del análisis del Sistema Territorial Agropecuario e identificación de elementos críticos, acompañados de la descripción del mismo, seguidas por la presentación de los grupos de problemáticas por asociadas a cada Eje Estructural.



Tabla 3. Problemáticas consolidadas del Sistema Territorial Rural Agropecuario STRA.

Cód.	PROBLEMÁTICAS CONSOLIDADAS	DESCRIPCIÓN
P1	Escaso desarrollo de la cadena productiva ovino caprina	Este fenómeno, es consecuencia del bajo nivel tecnológico adoptado en las prácticas de explotación, lo hace ineficiente y poco atractivo tanto en el plano local como regional (Arcos, Romero, Vanegas & Escobar, 2002), Esta explotación experimenta bajos índices zootécnicos y de productividad debido a la marginalidad a la que se encuentra sometida (Romero & Duarte, 2012). Según información INVIMA el departamento no cuenta con ninguna planta de beneficio animal autorizada para su sacrificio y faenado de esta especie.
P2	Falta de información integral sobre las organizaciones de productores agropecuarios del departamento	El departamento no dispone de un diagnóstico o de una caracterización de las asociaciones de productores agropecuarios que permita conocer el estado de las mismas respecto del número total de organizaciones, localización, asociados, sector, tipo de organización, objeto de las organizaciones, necesidades de formación, dificultades que atraviesan, logros de las organizaciones y otros aspectos. La caracterización sería el insumo para proyectos acciones para fortalecer el nivel de asociatividad agropecuaria del departamento.
P3	Ineficiencia en las estrategias para enfrentar los impactos de la caída de los precios internacionales del café y del cacao	Café: Colombia es el tercer productor mundial de café, con cerca de 13 millones de sacos para 2017. Sin embargo, al ser el país tomador del precio internacional definido en la bolsa de New York, está condicionado a las fluctuaciones de la cotización de dicha bolsa, y a los factores mundiales que afectan el precio mundial del café. Aunque se han realizado algunos esfuerzos por parte de la Federación Nacional de Cafeteros y del Gobierno Nacional, la gestión del riesgo ha sido reaccionaria, ya que a la fecha la actividad cafetera no cuenta con un fondo de estabilización de precios del café (aunque esta en los programas de Gobierno Nacional) y se han reducido las áreas de siembra del cultivo. De acuerdo a cálculos a partir de la EVA, a nivel nacional, las áreas sembradas se han reducido en promedio de 2013 a 2017 en un 2%, para el caso del departamento del Huila, para el mismo periodo de análisis, la reducción fue del 1% en promedio. Cacao: teniendo en cuenta que el precio del cacao, se tasa en la bolsa de Nueva York, igual que para el caso de café es necesario contar con estrategias de gestión del riesgo, dado que el precio interno del cacao está influenciado por el precio internacional. De acuerdo con cifras de la Federación Nacional de Cacaoteros, la variación promedio de precio interno por kilo de grano en el periodo de análisis 2013 - 2018, fue positiva, sin embargo, para el año 2017 se presentó una variación negativa de 33%, además 2017 y 2018 han presentado precios inferiores a los años 2015 y 2016.
P4	Bajo nivel de apropiación de la transferencia tecnológica en las mujeres productoras de cafés especiales	El arraigo de la mujer en "la cultura productiva del café", refleja la tendencia a reproducir prácticas tradicionales en el cultivo de cafés especiales ha generado dificultades técnicas y de infraestructura en los cultivos.
P5	Baja disponibilidad de mano de obra para la cosecha del café	"No existen generaciones jóvenes con fuertes vínculos de afecto hacia el café", porque las prácticas de su cultivo, que se transmitían desde la infancia, ahora son calificadas como trabajo infantil y prohibidas por las leyes nacionales. La mano de obra es de otras regiones y además de ser escasa, también, es costosa. Se estiman 10 recolectores por hectárea.

Cód.	PROBLEMÁTICAS CONSOLIDADAS	DESCRIPCIÓN
P6	Restricción de tiempo de las mujeres productoras de café para participar en actividades asociativas	La falta de tiempo para participar más activamente y de manera presencial en sus organizaciones, obliga a las productoras asociadas a depender de la mujer líder, en ellas.
P7	Insuficientes equipamientos para la transformación del café (trilladoras y tostadoras)	Del total del volumen de producción de café se transforma únicamente el 4.5%. A pesar que se identificaron 19 municipios con presencia de trilladoras y tostadoras de café, frente a 35 que son productores, no son suficientes los equipamientos.
P8	Deficiente e insuficiente información relacionada con el mercado de tierras	Inexistencia del observatorio de Mercado de Tierras que permita monitorear el comportamiento de los precios de la tierra rural en el departamento
P9	Baja cobertura y capacidad para la transformación y agregación de valor de los productos agropecuarios del departamento	El 38% de los municipios disponen de equipamientos para la pos cosecha de un conjunto de cereales y leguminosas, el 51,4% para la pos cosecha de productos pecuarios y el 54% para la pos cosecha de otros productos como frutas, verduras y caña panela. Según el CNA, de las 151.027 unidades rurales en el Huila, 124.520 presentan algún tipo de actividad agropecuaria, a su vez, solamente 1.952 realizan actividades de transformación, las cuales se reparten así: 89,7% productos agrícolas, 3,7% productos pecuarios, 3,1 forestales, 2,5% alimento y bebidas alcohólicas, 0,8% artesanías, 0,2% biocombustibles. La actividad de transformación se concentra en los municipios de Pitalito, Tello, Ísnos, San Agustín y Neiva.
P10	Baja participación de la cholupa en el mercado nacional e internacional	La cholupa es una pasiflora autóctona del departamento del Huila, obtuvo denominación de origen en 2007 (Resolución 43536 de 21 diciembre de 2007), aún no abastece el mercado nacional ni internacional, ya que de acuerdo al SIPSA, no se encuentran registros de su presencia en el mercado de las centrales de abasto en el periodo de análisis de 2012 a 2016, ni registra cifras de exportación en el mismo periodo de análisis de acuerdo a consulta en la plataforma de cifras de comercio exterior Trademap y a registros del MADR. Lo anterior evidencia un desaprovechamiento de la denominación de origen y de la marca Huila, que constituyen ventajas comparativas de este producto.
P11	Baja producción de achira	La producción de achira en el departamento para el año 2017 no superó las 211 toneladas, asimismo entre 2007 y 2017, la producción presenta una tendencia a la baja, con una reducción progresiva de 419 toneladas a 172 en 2016, asimismo, los actores locales reportan que la mayoría de la harina de achira proviene de otros departamentos como Cundinamarca y Nariño, lo que puede poner en peligro a uno de los productos insignes del departamento, el "bizcocho de achira".
P12	Baja focalización y pertinencia de la investigación para el sector	De las 14 temáticas de investigación previstas en las agendas departamentales, los esfuerzos del departamento se concentraron en el tema de nutrición humana y animal, el cual no ha sido demandado por los gremios, mientras que las 4 temáticas de mayor demanda tuvieron una atención mediana deficiente.

Cód.	PROBLEMÁTICAS CONSOLIDADAS	DESCRIPCIÓN
	agropecuario del departamento	
P13	Baja cobertura y pertinencia de la asistencia técnica integral agropecuaria	Según el CNA 2014, el 61,2% de las UPA del departamento NO recibió asistencia técnica. Asimismo, las temáticas impartidas no corresponden con las demandas de investigación de los gremios ni con las necesidades del sector productivo, el 37,5% de las UPA recibió asistencia en BPA mientras que solo el 0,8% lo hizo en BPP, aunque la mayoría de unidades y área del departamento está destinada a la ganadería. El 27,6% recibió la temática de comercialización, y el 27,5% en crédito y financiación, mientras el resto de temáticas no superaron el 1% de UPA cada una. El mayor déficit se encuentra en Villavieja (91,6%), Yaguará (90,2%), Altamira (86,7%), e Ísnos, Hobo, Nátaga, Rivera, Palermo, Baraya, San Agustín, Aipe, y Campoalegre que se sitúan entre el 70-80% de UPA sin asistencia técnica.
P14	Altos costos de producción de leche y carne respecto al promedio nacional	Costos comparativos de producción por litro de leche 2018, donde en la región perteneciente al departamento tiene un costo de \$812 pesos con un 2,3% arriba del promedio nacional y en la región donde mejor costo de producción hay \$576 lo cual está un 40,9% por debajo de lo que cuesta producir un litro de leche en el departamento. Costos comparativos de producción por kilo de carne 2018. Donde en la región perteneciente al departamento tiene un costo de \$3156 pesos con un 21,01% arriba del promedio nacional y en la región donde mejor costo de producción hay \$2033 lo cual está un 55,2% por debajo de lo que cuesta producir un kilo en el departamento.
P15	Bajo nivel de tecnificación en granjas porcinas del departamento	De las 4.968 UPA que contienen cerdos tan solo 76 (1,53%) son granjas tecnificadas (DANE).
P16	Ineficiente manejo de los sistemas de pastoreo bovinos, sin criterios orientados al doble propósito	Más del 90% de los productores bovinos presentan un nivel medio o bajo de tecnología aplicada a sus explotaciones. (FEDEGAN 2014). La orientación productiva del departamento se distribuye así: 60% cría, 33% doble propósito, leche el 2%, ceba 5%, más del 67% de las unidades de producción ganadera del departamento no están orientadas a la explotación doble propósito según los requerimientos del mercado y la oferta medio ambiental, 86,5% de las explotaciones bovinas del departamento contienen de 1-50 cabezas, convirtiéndose el departamento en pequeños productores además las características de los productores bovinos y su vocación productiva va orientada a obtener crías con destino cárnico ya que no cuentan con la capacidad de cebar, más si cuentan con el mercado que las requiere. La ganadería bovina doble propósito se basa en sistemas pastoriles (praderas) con manejo extensivo, y se encuentra expuesto a limitantes por características de suelo (físicas y químicas), por las condiciones climáticas y su variabilidad.
P17	El reducido tamaño de unidades productivas desfavorece los niveles de producción agrícola	Del total de UPA, aquellas con tamaños de área menores de 3 hectáreas representan el 63,54 %, las cuales alcanzaron el 15,45% de la producción departamental, lo que en términos de área cosechada representa el 22,94 % de la superficie destinada para las actividades agrícolas.

Cód.	PROBLEMÁTICAS CONSOLIDADAS	DESCRIPCIÓN
P18	Altos costos en los factores de producción para el cultivo de arroz del departamento	En razón a su condición de pequeños productores del grano, no cuentan con mecanismos que les permitan responder a los altos costos de producción, ya que producen en terrenos alquilados, con maquinarias alquiladas y pagando altos precios por insumos.
P19	Inadecuados procesos de cosecha y beneficio del cacao, especialmente en las subregiones sur y occidente	Durante los talleres de priorización de alternativas productivas los productores de café y cacao, manifestaron que muchos casos falta orientación o disponibilidad de elementos técnicos y equipos para realizar adecuadamente los procesos de cosecha y beneficio, tales como el despulpado ecológico del café y la fermentación del cacao. Lo anterior sumado a la escasez de infraestructura en finca reportada por el CNA, la cual no supera el 16% de las UPA, incluyendo secaderos, beneficiaderos, fermentadores, bodegas, entre otros. En cuanto a maquinarias y equipamientos, a nivel general, solamente 2.332 UPA poseen maquinaria orientadas al proceso de cosecha, y tan solo 46 algún tipo de equipamiento para la pos cosecha, de las cuales hay que intra polar las dedicadas la café y cacao.
P20	Reducción de áreas de producción de pasifloras (especialmente cholupa y gulupa) por presión fitosanitaria	De acuerdo a la EVA de 2012 a 2016 se presentó una reducción en la producción de cholupa en el departamento de Huila de 12%, excepto los municipios de Neiva, Campoalegre y Rivera donde la producción si tuvo un comportamiento creciente, en tanto que el área sembrada tuvo una reducción de 11%, excepto en los municipios mencionados, donde las áreas sembradas se incrementaron. Lo anterior redujo la oferta departamental de cholupa, haciendo que sus mercados destino queden desabastecidos, y por ende se promueva el consumo de productos sustitutos. Dicha reducción de la producción está asociada a malos manejos fitosanitarios del cultivo.
P21	Limitación de acceso al crédito para comunidades afrohuilenses	Para el año 2004, tan sólo el 28,9% de las UPA afrohuilenses, solicitaron crédito para desarrollar su actividad agropecuaria
P22	Tendencia a la reducción en la producción (toneladas) en productos como arroz, caña, maíz tecnificado y tradicional, frijol, yuca y tomate	Las cifras proporcionadas por las EVA entre 2007-2017, indican que productos importantes por su volumen de producción en el departamento, vienen reduciendo la cantidad de toneladas en dicho lapso, entre los cuales figuran el arroz bajo riego, caña panelera, maíz tecnificado y tradicional, frijol, yuca y tomate, entre los más significativos.
P23	Baja cantidad de solicitudes y asignación de créditos para el sector pecuario	Para el año 2016 tan solo el 2,7% y para el año 2017 el 3,1% de los productores de leche del departamento, recibieron créditos para líneas lecheras (FINAGRO 2018), en la estructura político administrativa se evidencia la destinación de créditos por renglones productivos, siendo en el año 2018 tan solo del 13,1% para actividades pecuarias (FINAGRO 2018), el 59% de las UPA del departamento (102.022 UPA), nunca han solicitado crédito, y tan solo a 20.394 upas (16%) le fueron aprobados créditos con destinación pecuaria; de esas 20.394 UPA con créditos aprobados, fueron otorgados 12.764 (62,5%) para insumos, 1.134 (5,56%) para compra de animales, y 147 (0,72%) para maquinaria de uso pecuario. (DANE 2014)

Cód.	PROBLEMÁTICAS CONSOLIDADAS	DESCRIPCIÓN
P24	Baja cobertura de la asistencia técnica para las comunidades étnicas	Para el año 2014, el 57,1% de las comunidades indígenas no contaron con la prestación de este servicio para desarrollar su actividad agropecuaria; el pueblo Pijao, con carencia de agua, en el desierto de la Tatacoa, requiere de tecnificación para el riego de sus cultivos.
P25	Bajos niveles de tenencia y acceso a maquinaria para labores pecuarias	"el Huila presenta 28,230 UPA con tenencia de maquinaria para uso agropecuario, lo que representa el 23.1% de las UPA del área rural dispersa censada. Así mismo, en el 22% de las UPA manifestaron tener maquinaria para la actividad agrícola y el 12% de las UPA en la actividad pecuaria. La tenencia de maquinaria para uso pecuario, no existen diferencias significativas de esta entre los diferentes tipos, de tal forma que la tenencia más baja se presenta en el destino de Genética y Reproducción que se tiene en el 0.5% de las UPA, mientras que la tenencia más alta se presenta en la maquinaria para Cría y Levante, en el 2% de las UPA del departamento"
P26	Bajo nivel de tenencia de maquinaria agrícola, especialmente para procesos de cosecha y pos cosecha	El Huila presenta 28,230 UPA con tenencia de maquinaria para uso agropecuario, lo que representa el 23.1% de las UPA del área rural dispersa censada. Así mismo, en el 22% de las UPA manifestaron tener maquinaria para la actividad agrícola y el 12% de las UPA en la actividad pecuaria. La tenencia de maquinaria destinada específicamente para el manejo de los cultivos en el 16% de las UPA del departamento. Así mismo se destaca que la tenencia de maquinaria en las UPA para la pos cosecha en el sub sector agrícola es casi inexistente, tan solo en 46 UPA los productores declararon poseerla; no muy lejos están los casos de la maquinaria para preparación y siembra, y cosecha con tenencias no mayores al 2% de las UPA.
P27	Bajo nivel educativo de los productores agropecuarios residentes (PEA)	El nivel educativo predominante de los productores residentes agropecuarios, con cifras provenientes del CNA 2014, es la básica primaria con el 65,81 %. Le sigue la categoría de ninguno con el 11,72 % (este porcentaje aunque es significativo es inferior al promedio nacional que es del 18,7%) y la básica secundaria con el 11,65 %. s notorio el bajo porcentaje de productores que declaran tener un nivel de educación superior (entre técnico y postgrado) con solo el 2,3 % de la población censada. En las cuatro subregiones se presentan las mismas condiciones de educación de la población rural dispersa censada, siendo la subregión occidente la zona que presenta al mayor número de población con el nivel de básica primaria (66,92 %). Son indicadores muy bajos que muestran productores en edad de trabajar, que no pueden competir en el mercado laboral por su bajo nivel educativo.
P28	Insuficiente oferta educativa con énfasis agropecuario en zona rural del departamento	En el 65% de los municipios del departamento del Huila existe oferta de educación formal con énfasis agropecuario. El restante 35 % de los municipios no presenta ninguna oferta. Considerando la vocación agropecuaria del departamento la oferta debería estar presente en la totalidad de los municipios con aptitud agropecuaria. Los municipios que no cuentan con equipamientos para este tipo de educación, se concentran en la subregión sur: Oporapa, Saladoblanco y Elías; en la subregión centro los municipios de Suaza, Agrado, Guadalupe, Pital y Tarqui; en la subregión occidente: La Argentina, Paicol y Tesalia; y en menor medida en la subregión norte en los municipios: Yaguará, Teruel y Colombia.
P29	Alta informalidad laboral en el sector rural	En el departamento con cifras del 2012, el 55,9 % de los trabajadores huilenses son trabajadores por cuenta propia: 37,3 % son actividades rurales de baja productividad y calidad; si a este grupo se suman los empleados domésticos, los trabajadores



Cód.	PROBLEMÁTICAS CONSOLIDADAS	DESCRIPCIÓN
		familiares sin remuneración (en la familia o empresas) y los jornaleros o peones, se encuentra que el 71,6 % de los ocupados tienen una posición ocupacional precaria, que se traduce en deficientes condiciones de trabajo y de ingreso. En cuanto al acceso a la seguridad social del sector agropecuario según datos del censo nacional agropecuario de 2014, el total de población censada en el área rural dispersa, 210.261 personas, el 89,41 % está vinculado al régimen subsidiado, el 6,33 % al régimen contributivo, el 2,35% no está afiliado, el 0,52 % al régimen especial, el 0,06 % no sabe y el 1,30 % no tiene información.
P30	Déficit en la formación integral de las organizaciones de productores agropecuarios.	La gobernación apoya a las organizaciones de productores rurales en la formación de capacidades mediante asesorías y capacitaciones en las áreas técnica, económica, organizativa y comercialización, esfuerzo que no alcanza a cubrir al total de organizaciones de productores registradas en la Secretaría de Agricultura y Minería. El total de organizaciones inscritas del sector agropecuario es de 342 organizaciones; según el sector, en el agrícola son 209 asociaciones para el 61 %. El sector pecuario registra el 14,91 % con 51 asociaciones; el piscícola con el 4,97 % con 17 asociaciones y en la categoría de varios se agrupa el 19,12 % con 65 asociaciones. Al ser parte importante de la estructura productiva del departamento la economía campesina, la gobernación establece que debe existir una oferta que ayude al productor rural a adquirir las capacidades organizacionales y productivas que requieren para optimizar los procesos productivos, administrativos y su calidad de vida.
P31	Bajo número de UPAS de población afrohuilense pertenecientes a organizaciones para el desarrollo de la actividad agropecuaria	De las 294 UPA en territorio afrohuilense, el 13,6% pertenece a cooperativas, el 16,6% a gremios y el 5,4% pertenece a asociaciones de productores; sumado a esto, el 48,9% del total de UPA afrohuilense, no pertenecen a ningún tipo de organización, para desarrollar su actividad agropecuaria.
P32	Bajo nivel de producción agrícola destinada al autoconsumo en la población afrohuilense	Para el año 2004, tan sólo el 13,9% de las UPA de esta etnia, destinaba parte de su producción al autoconsumo.
P33	Inseguridad alimentaria en las comunidades indígenas del departamento	Las formas alternativas para la consecución de alimentos, tales como fuentes de trabajo, son muy escasas y, cuando las consiguen, representan salarios muy bajos, lo que ha ocasionado, también, desnutrición tanto en adultos como en los niños de esta etnia.
P34	Déficit en la cobertura de la educación básica del departamento.	El indicador de cobertura neta de la educación de básica primaria muestra que la mayor cobertura en el departamento es el nivel de primaria, seguido de la secundaria y del preescolar; y que la educación media es el nivel que presenta menor cobertura. El indicador departamental de cobertura neta para el 2017 es del 85,17 % que se discrimina por nivel así: cobertura neta transición (62,17 %); cobertura neta primaria (84,05 %); cobertura neta secundaria (73,08 %); cobertura neta media (40,14 %) Los

Cód.	PROBLEMÁTICAS CONSOLIDADAS	DESCRIPCIÓN
		valores de la cobertura neta por nivel indican que existe población en edad escolar que se encuentra por fuera del sistema educativo en la zona urbana como rural.
P35	Bajas condiciones de vida de la población rural del departamento	En la zona rural del departamento en el 2005 se registra una incidencia por pobreza multidimensional del 80 %, cifra que es igual al promedio nacional para el mismo año. En 36 municipios, en la zona rural, la incidencia es superior el 70 %, lo que indica el gran rezago en el desarrollo social de la zona rural departamental. También se destaca la alta incidencia que se presenta en municipios con valores mayores al 85 %, como Acevedo, Agrado, Algeciras, Hobo, La Plata, Oporapa (que es el municipio con mayor población en condición de pobreza, 89,6 %) Saladoblanco (muy cercano a Oporapa, con 88,8 %) Santa María y Teruel. Con cifras más recientes provenientes del CNA 2014 el DANE calcula el IPM ajustado a 10 variables y el departamento presenta un IPM ajustado del 41 % por debajo de la cifra nacional, con una alta incidencia en la falta de acceso al servicio de alcantarillado y en el rezago escolar, variables con cifras superiores al promedio nacional (47,7 %). Los municipios con una incidencia de pobreza mayor al 50 % son Algeciras, Colombia, Íquira, Paicol, Santa María y Teruel; los dos últimos presentan las cifras de más alta incidencia de pobreza con el 53,8 % y 83 %, respectivamente.
P36	Baja capacidad por parte de las administraciones municipales para atender las necesidades del sector	El 75% de los municipios del Departamento presta atención al sector agropecuario a través de oficinas diferentes al sector, tales como: Secretarías de Gobierno, General, Planeación y Desarrollo Social.
P37	Baja capacidad de recaudo de recursos propios (impuestos, tributos) en las administraciones municipales (componente del indicador de pereza fiscal)	15 de los 37 municipios del departamento se encuentran por debajo del promedio nacional el cual se ubica en 74,8. El indicador más bajo se encuentra en los municipios de: Colombia, con 20,8, seguido de Íquira y Oporapa con 21,8 y 24 respectivamente.
P38	Baja capacidad de las administraciones municipales para el cumplimiento de los indicadores de gestión	En lo referente al cumplimiento de los indicadores de gestión (Ejecución de Recursos, Ordenamiento Territorial, Gobierno Abierto y Transparencia y Movilización de Recursos) en un promedio simple a nivel del departamento se encuentra en 47/100 por debajo del promedio nacional que se ubica 48/100. Los municipios que se encuentran por debajo del promedio nacional y que deben ser priorizados son Colombia (28/100), Saladoblanco (37/100) y Suaza (38/100).
P39	Alta dependencia de las administraciones municipales de recursos	En cuanto al peso de las transferencias, EL 49% de los municipios presenta una alta dependencia de las transferencias con indicadores por encima de 80. Íquira es el municipio con el valor más alto en este indicador con 93.72. El promedio nacional frente a este indicador es 62.7, el del departamento del Huila es 62 y su capital Neiva 64,6. Municipios a ser priorizados: Colombia, Saladoblanco y Suaza.



Cód.	PROBLEMÁTICAS CONSOLIDADAS	DESCRIPCIÓN
	provenientes del sistema general de participaciones (componente del indicador de pereza fiscal)	
P40	Baja inversión en el sector agropecuario por parte de las administraciones municipales y de la Gobernación	Con respecto a la inversión pública para el sector agropecuario el departamento destina en promedio el 0.62% del total del presupuesto durante el periodo 2011 – 2017, siendo el mejor año 2015 (1.40%) y el año más bajo 2016 (0.26%). En tanto a nivel agregado de los municipios destinan del total de la inversión el 1.01% en el año siendo el mejor año 2011 (1.08%) y el año más bajo 2015 (0.83%). Los municipios que reportan menor inversión agropecuaria en por frente al total de inversión pública durante el periodo 2011 – 2017 en promedio son: Neiva (0.05%), Oporapa (0,18%), Suaza (0,67%), La Plata (0.49%), Pitalito (0.29%) y Palermo (0.39%).
P41	Baja capacidad de gestión de recursos externos de Cooperación Internacional con orientación al sector agropecuario.	El Departamento del Huila durante el último cuatrienio presenta una nula gestión de recursos de Cooperación Internacional orientados al sector agropecuario.
P42	limitaciones de los pequeños productores en la selección de los sistemas productivos a implementar	Las pequeñas áreas productivas implican limitaciones en la selección del tipo y cantidad de sistemas productivos que puede implementar los productores, lo que es una pérdida de oportunidad para garantizar la sostenibilidad de sus economías familiares.
P43	Alta informalidad en la propiedad rural del departamento	El departamento del Huila presenta un índice de informalidad del 47,70%. Los municipios con mayor índice de informalidad son: Garzón con 99 %, Altamira con 76 % y Campoalegre con 71 %. Los municipios de Acevedo, Algeciras y Colombia no cuentan con formación catastral.
P44	Alto número de predios de uso agropecuario en áreas de Ley 2da (tipo C)	El 31,44 % de los predios del departamento de Huila están ubicados en Ley Segunda de 1959, correspondiente a 31.965 ha. En zona C el 29,90 % y en zona A el 1,54 %. Correspondientes al 24.26% del área del departamento. El 98,73 % de los predios del municipio de Suaza se encuentra en Ley Segunda de 1959 y presenta un índice de informalidad del 37 %. El 97,22 % de los predios del municipio de Garzón se encuentra en Ley Segunda de 1959 y presenta un índice de informalidad del 99 %. El 91,07 % de los predios del municipio de Gigante se encuentra en Ley Segunda de 1959 y presenta un índice de informalidad del 67,8 %.
P45	Improductividad de las UPAS de gran propiedad	Las UPAS de gran propiedad que ocupan el 41,59 5 del área total tan solo aportan el 3,50 % de la producción porcina, el 0,01 % de la producción avícola, el 0,22 de la producción acuícola y el 3,78 % de la producción agrícola.
P46	Alta concentración de la tierra	Las UPAS en condición de microfundio representan el 63,54 % del total departamental, ocupando una extensión del 6,78 % del área (); en contraste las

Cód.	PROBLEMÁTICAS CONSOLIDADAS	DESCRIPCIÓN
		UPAS que conforman la gran propiedad ocupan el 41,59 % del área total, dicha extensión se distribuye en el 0,43 % del total de las UPA. Esta concentración de la tierra es un factor que incide en el incremento de los precios de la misma, así como en la presión de actividades agropecuarias fuera de la frontera agrícola
P47	Altos precios de la tierra rural agropecuaria	Precios altos de la tierra pueden hacer inviables proyectos agropecuarios. Los municipios con precios de la tierra rural superiores a 100 millones de pesos / hectárea son Garzón, Gigante, Ísnos, Palermo, Pitalito, San Agustín y Yaguará; estas zonas cuentan con un área de 4.995,74 ha.
P48	Cambio de usos agropecuarios a otros usos	En algunas zonas de los municipios de Garzón, Gigante, Ísnos, Palermo, Pitalito, San Agustín y Yaguará se ha cambiado el uso rural agropecuario a otros usos más rentables, como vivienda campestre, industria y turismo. (Precios de la tierra rural superiores a 100 millones/ ha. y corresponden a un área total de 4.995,74 ha. Lo anterior genera presión por la tierra, aumentando su precio a valores que hacen inviables los proyectos productivos,
P49	limitaciones en el acceso y uso de las TIC's para la planificación de mercados agropecuarios	El Huila, es uno de los pocos departamentos que cuenta con un sistema de información "Sistema de información regional" SIR, sin embargo aún no consta de información de mercados que permita tanto a productores como a empresarios, comercializadores y agroindustria conectar la oferta con la demanda, permitiendo así una mejor planificación sectorial. Pues, aunque cuenta con grandes componentes: social, económico, territorial, gobernanza, evaluación y desempeño municipal y una interfaz cartográfica, la herramienta está siendo desaprovechada para la planificación de mercados.
P50	Ineficiencia por parte de la ANT en las respuestas a constitución y ampliación de resguardos.	Respecto al número de solicitudes de constitución de la vigencia 2014 a la 2017 están reportadas por la ANT, 8 para 2014 y 10 para 2017. Existe una pequeña variación del registro de solicitudes de ampliación de resguardos de la vigencia 2014 a la 2017 reportadas por la ANT, pasando de 15 a 14 solicitudes en los años señalados
P51	Poca disponibilidad de tierra para la producción agropecuaria en las comunidades indígenas	Estos grupos indígenas están desarrollando su actividad agropecuaria en lotes con áreas promedio de 10m x 10m (Nasa), en minifundios y huertas caseras.
P52	Dificultad en el acceso a tierra por parte de los afrohuilenses a territorios colectivos	Seis de nueve territorios afrohuilenses que solicitaron titulación de sus tierras en el periodo de 2003 al 2014, para el año 2019, aún no han recibido respuesta del Estado. La información que dispone de la Agencia Nacional de Tierras es a partir de 2014, por lo tanto no se tienen datos exactos sobre las solicitudes.
P53	No se han focalizado municipios del departamento para programas y planes de OSP	Para el departamento de Huila no se han focalizado municipios como piloto para elaborar la ruta metodológica para la formulación e implementación de planes de ordenamiento social de la propiedad rural, tampoco presenta municipios para la ejecución del proyecto piloto del catastro multipropósito.

Cód.	PROBLEMÁTICAS CONSOLIDADAS	DESCRIPCIÓN
P54	Debilidad en el sistema de captura de información relacionada con el recurso hídrico y adecuación de tierras.	El 40% de las estaciones hidroclimáticas están suspendidas, la mayoría de los usuarios de distritos de riego no cuentan con sistemas de medición, no se cuenta con mucha información y estudios del recurso hídrico subterráneo, no existe información actualizada de los distritos y proyectos de adecuación de tierras, No hay una planificación del recurso hídrico, de la 564 subcuencas el 1% cuenta con POMCA además, el 64% de las cuencas se encuentran sin información de las cuales, no existe un sistema de control para hacer seguimiento a las concesiones de agua.
P55	Vertimiento de residuos a las fuentes de agua derivados de las actividades agropecuarias, especialmente del café	El 36% de las subcuencas del departamento se encuentran en estado crítico y muy crítico según el Índice de Alteración Potencial de la Calidad de Agua – IACAL, los valores están entre 4 - 5, esto se debe a los aportes que realizan las cabeceras municipales con los vertimientos de aguas residuales y las aguas provenientes del beneficio del café.
P56	Baja adopción e implementación de tecnologías para el manejo del riesgo y vulnerabilidad climática	Se reconoce que no se adoptan tecnologías para el manejo de riesgo y vulnerabilidad climática, pero no existe información secundaria para verificarlo
P57	Alta vulnerabilidad hídrica	El 100% de la subregión norte tiene un índice medio y bajo lo que representa la capacidad de retener y regular el agua. La baja cobertura vegetal y probablemente un tipo de cobertura inapropiada son causantes del 48% de las subcuencas tienen baja capacidad de retención con IRH alrededor de 0,65. El 47% de las subcuencas tienen déficit de agua, el índice de aridez en estas subcuencas evidencia las condiciones de deficitario de agua y altamente deficitario con valores entre 0,5- 0,6.
P58	Alta demanda del recurso hídrico por diferentes sectores	El 47% de las subcuencas tienen déficit de agua, el índice de aridez en estas subcuencas evidencia las condiciones de deficitario de agua y altamente deficitario con valores entre 0,5- 0,6.
P59	Uso ineficiente del recurso hídrico en el cultivo de arroz	Se utilizan sistemas de riego muy ineficientes como lo es el riego por gravedad con inundación, El 69,4% de las UPA en el Huila no utilizan ningún tipo de riego para la actividad agropecuaria, la mayoría de unidades se asocian a os cultivos de arroz con sistemas de inundación por gravedad (35,7%) o por bombeo (24,1%), a su vez los sistemas se concentran en tecnologías ineficientes en el uso del agua como la aspersión (24,6%) o de alto desgaste para el trabajador agropecuario como el riego manual artesanal "mateo" (5,3%), mientras que sistemas más eficientes como el goteo solo tienen una implementación del 10,3%. Gran parte del agua consumida en países en vía de desarrollo se dedican a la agricultura especialmente en cultivos intensivos de ciclo corto como arroz, siendo este uno de los principales contaminantes de agua dulce en el mundo. (Fedearroz, <a href="http://www.Fedearroz.com.co/noticias-docs/manejo_agua.pdf">http://www.Fedearroz.com.co/noticias-docs/manejo_agua.pdf</a> )
P60	limitado recurso hídrico en época de	El 47% de las subcuencas tienen déficit de agua, el índice de aridez en estas subcuencas evidencia las condiciones de deficitario de agua y altamente deficitario con valores entre 0,5- 0,6. De los 6 municipios con más población bovina del

Cód.	PROBLEMÁTICAS CONSOLIDADAS	DESCRIPCIÓN
	verano para la producción Bovina	departamento (40% del total del departamento), más del 15,4% de las UPA no tienen acceso al agua ni siquiera en invierno, y más del 40% de estas no lo tienen en verano (DANE 2014) Sub zona hidrográfica Alto Magdalena, Juncal y Otros Ríos directos al Magdalena, Río Aipe, Río CEhnche y otros directos al Magdalena, Río Baché, Río Cabrera, Río Fortalecillas y otros.
P61	Baja cobertura de la infraestructura de adecuación de tierras	Menos del 10% del área con potencial con irrigación cuenta con infraestructura de adecuación de tierras.
P62	Bajo porcentaje de UPAS con sistemas de riego intrapredial	El 69,4% de las UPA en el Huila no utilizan ningún tipo de riego para la actividad agropecuaria, la mayoría de unidades se asocian a os cultivos de arroz con sistemas de inundación por gravedad (35,7%) o por bombeo (24,1%), a su vez los sistemas se concentran en tecnologías ineficientes en el uso del agua como la aspersión (24,6%) o de alto desgaste para el trabajador agropecuario como el riego manual artesanal "mateo" (5,3%), mientras que sistemas más eficientes como el goteo solo tienen una implementación del 10,3%. Por otra parte, existe una alta variabilidad del fenómeno entre municipios con un rango entre el 72-9%, la prevalencia más fuerte se da en Palestina, Teruel, Santa María, Saladoblanco, Paicol, La Plata, San Agustín, Acevedo, Pital, Hobo, Suaza, Íquira, Garzón, Ísnos, Pitalito, superiores al 60%.
P63	Alta presencia de actividades agropecuarias fuera de frontera agrícola, especialmente en pastoreo y agricultura.	Las áreas de pastoreo por fuera de frontera agrícola ocupan el 69,89% correspondiente a 76.759,49 ha, ubicadas en 27 municipios en zonas como el SINAP, Parque Naturales Regionales y Nacionales, Áreas de ley 2da y Amenazas del departamento. La actividad agropecuaria por fuera de la frontera agrícola tiene una participación del 29,98% correspondiente a 32.925,37 ha, ubicadas en 26 municipios en zonas como el SINAP, Parque Naturales Regionales y Áreas de ley 2da del departamento. El cultivo de Café en las zonas con restricción legal (fuera de frontera agrícola) tiene una participación de 6,95% correspondiente a 7.647,84 ha, ubicadas en 18 municipios en zonas como el SINAP, Parques Naturales Regionales y Áreas de Ley segunda del departamento. Los municipios con mayor participación de actividad cafetera en zonas con restricciones legales son Guadalupe, Algeciras, Rivera, Campoalegre, Palestina, Garzón, Colombia, Gigante, Hobo, Íquira, Tarqui, La Plata y La Argentina. La actividad agropecuaria por fuera de la frontera agrícola tiene una participación del 29.98% correspondiente a 32.925 ha, ubicada en 26 municipios en zonas como SINAP, Parques Nacionales Naturales y áreas de la Ley 2da del departamento.
P64	Alto porcentaje de áreas asignadas para la exploración y explotación al interior de la frontera agrícola	Del total de área en frontera agrícola en el departamento del Huila, 369.588,03 ha se encuentran en categoría de asignada para la exploración y explotación de hidrocarburos, esto quiere decir que son áreas que ya tienen contrato y/o convenio con la ANH para explorar o explotar. El 99 % del área agrícola posee afectación frente a las áreas de explotación y exploración de hidrocarburos.
P65	Alto porcentaje de infraestructura vial rural en mal estado	Los actores territoriales que han venido participando en el proceso de formulación del POPSPR destacan el mal estado de las vías como una de las principales problemáticas que enfrenta el sector, asociándola explícitamente como una de las debilidades del mercado en siete (7) de los productos agropecuarios priorizados para

Cód.	PROBLEMÁTICAS CONSOLIDADAS	DESCRIPCIÓN
		evaluación de tierras (Café, Ganadilla, Frijol Tecnificado, Tilapia, Caña Panelera, Plátano Intercalado, y Ganadería doble propósito). El mal estado generalizado de la red vial terciaria, parte de la secundaria, y de algunos tramos estratégicos de la primaria, trae consigo incrementos en los costos de producción, pérdidas y merma de la calidad de productos, y con ello la baja rentabilidad en los proyectos productivos. (P9). Igualmente, tanto las vías de acceso a los resguardos, como las vías internas de los mismos, en estos asentamientos, se encuentran en mal estado.
P66	Baja cantidad de UPAS con infraestructura y construcciones para actividades agropecuarias	De acuerdo con el censo nacional agropecuario (2014), solamente el 16% de las UPA en el Huila poseen algún tipo de infraestructuras o construcciones relacionadas con las necesidades agropecuarias, especialmente aquellas destinadas a los procesos de agregación de valor básicos como el manejo de la cosecha y poscosecha.
P67	La mayoría de la infraestructura para el sacrificio bovino están clausurada porque no cumple con la normatividad sanitaria y la infraestructura activa tiene autorización provisional	El departamento cuenta con 4 plantas nacionales, 4 de autoconsumo, para atender 37 municipios, las 8 plantas cuentan con autorización sanitaria provisional hasta agosto del 2018, las 4 plantas nacionales sacrificaron 1550 animales mensuales en promedio los dos últimos años, teniendo una capacidad de infraestructura y faenado de 3500 mensuales cada una, y las 4 de autoconsumo sacrificaron en promedio mensual 192 animales, teniendo capacidad de infraestructura y faenado de 320 mensuales Ninguna planta de beneficio ha logrado autorización según decreto 1500 del 2007 y decreto 1282 del 2016, se regulariza y establecen fechas para cumplir con la norma y planes graduales de cumplimiento
P68	No existe un sistema de transporte intermodal eficiente	En el departamento del Huila no se presenta un sistema de transporte intermodal eficiente que garantice el flujo de mercancías cuando uno de los sistemas de transporte presente un fallo. En este sentido es importante que además del transporte vial terrestre se active el transporte de carga aéreo y se fortalezca el sistema fluvial para el transbordo de materiales y mercancías asociadas a las actividades agropecuarias.
P69	Ausencia de mecanismos de gestión y financiación rural en los instrumentos de planificación territorial	El 51% de los municipios del departamento del Huila mencionan algún o algunos instrumentos de financiación tales como: Participación en Plusvalía, Contribución De Valorización, Compensación en tratamientos de conservación, Emisión de pagarés o bonos de reforma urbana Multas y sanciones urbanísticas. Porcentaje que también aplica en lo relativo a instrumentos de financiación en el ámbito rural. Sin embargo, todos los mecanismos de financiación mencionados son aplicables sin diferenciación del área urbana o rural, por lo tanto, no se presentan mecanismos de financiación específicos. Con lo que se evidencia que, para los municipios desde sus documentos de ordenamiento territorial, no es una prioridad determinar mecanismos alternativos de financiación del sector agropecuario.
P70	Ausencia de estrategias territoriales para el desarrollo agropecuario en los instrumentos de	10 de los 37 municipios incluyen Modelo de Ocupación Territorial, de los cuales tan solo tres (Aipe, Villavieja y San Agustín) proponen áreas para producción agropecuaria, entonces el desarrollo de actividades se realiza sin previa planificación desaprovechando el uso potencial del suelo. Solamente 6 municipios cuentan con acuerdo del consejo y 5 con concertación de la CAM, así como carencia en los estudios de AVR (Amenaza, vulnerabilidad y riesgo)



Cód.	PROBLEMÁTICAS CONSOLIDADAS	DESCRIPCIÓN
	planificación territorial.	
P71	Los territorios indígenas de los Nasa Y Pijao tienen presencia de suelos con limitaciones para la producción agropecuaria.	Parte de la tierra donde se encuentran los asentamientos de estos pueblos, fueron terrenos dedicados a la ganadería por los propietarios anteriores (Nasa) y en el desierto de La Tatacoa (Pijao), los suelos se encuentran empobrecidos.
P72	Incipiente desarrollo de eslabón de transformación de subproductos de la industria piscícola	La mayor parte de los productos de la piscicultura se comercializan enteros, es decir solo se remueven las branquias y las vísceras, lo cual se realiza en instalaciones muy artesanales las cuales se ubican muy cerca a los estanques de cultivo; igualmente la oferta de cadena de frio es limitada de las casi 30 granjas piscícolas que se estima existen en el país solo 10 empresas cuentan con plantas de procesamiento habilitadas por el INVIMA.
P73	Baja presencia institucional relacionada con la seguridad jurídica de la tierra	La Agencia Nacional de Tierras - ANT, que es la máxima autoridad de las tierras de la Nación en los temas de su competencia, solo tiene 8 Unidades de Gestión Territorial a nivel nacional. La UGT Sur Amazonía hace presencia en los departamentos de Boyacá, Cundinamarca, Tolima, Huila, Caquetá y Amazonas, lo que causa una baja presencia institucional en el territorio, baja operatividad debido a que los procesos son centralizados en Bogotá y una baja cobertura de beneficios al sujeto de ordenamiento. En la ciudad de Neiva la ANT, abrió un Punto de Atención Territorial donde presta el servicio de asesoría, diligenciamiento del FISO y radicación. El departamento de Huila cuenta con dos oficinas de Catastro (Neiva y Pitalito) y cuatro ORIP (Neiva, Pitalito, La Plata y Garzón), constituyéndose en una de las debilidades en la cobertura institucional que podría relacionarse con la informalidad generalizada en la tenencia de la propiedad rural del departamento.
P74	bajo control sobre el ingreso de insumos y productos agropecuarios de contrabando (especialmente el plátano proveniente de Ecuador)	Frente al ingreso de plátano proveniente de Ecuador, de forma ilegal, el precio interno de plátano colombiano se ve afectado a la baja. Para 2017, se reportó ingreso de plátano ecuatoriano a \$5.000 la bolsa, en tanto que el precio de plátano colombiano oscilaba entre \$20.000 y \$24.000 la bolsa, lo cual obligo al mercado a bajar su precio, según el gremio platanero, los productores nacionales perdiendo hasta el 85% de sus utilidades.
P75	Bajos márgenes de utilidad recibidos por los productores en las cadenas de comercialización	Una de las situaciones problemáticas expresada en el departamento del Huila, fue la especulación de los precios finales de los productos, donde los productores son los que menos perciben ganancias. De acuerdo con el estudio de CRECE, elaborado para la Misión para transformación del campo colombiano, los márgenes brutos de comercialización para algunos productos agropecuarios priorizados por el departamento fueron para el año 2014: maracuyá 58,3%, maíz en grano 14,9%, tilapia 46,5%, cacao en grano 22,6%, leche cruda 32,3%, tomate de mesa 75,9%. Estos márgenes brutos de comercialización, son valores aproximados del pago que reciben todos los participantes del proceso de comercialización, exceptuando el



Cód.	PROBLEMÁTICAS CONSOLIDADAS	DESCRIPCIÓN
		productor, y la diferencia de cada porcentaje registrado frente al 100% corresponde a la participación del precio pagado al productor en la primera transacción.
P76	Baja implementación de las buenas prácticas por parte de los productores agropecuarios (especialmente en Granadilla)	De acuerdo con los registros del ICA, el departamento del Huila cuenta con 91 predios certificados en BPA para el cultivo de la granadilla frente a cerca de 800 predios productores. El municipio de Garzón cuenta con tan sólo 2 predios con esta certificación mientras que el municipio de Algeciras con 40 predios certificados. Esta certificación es un punto de partida para la diferenciación de productos, lo cual facilita el acceso a los mercados especializados. A nivel de asistencia técnica orientada al conocimiento e implementación de las buenas prácticas, solamente el 19% de la UPA del departamento recibieron asistencia técnica en BPA, mientras que en BPP apenas se llegó a 948, unidades, que son solamente el 0,8% de la UPA.
P77	Baja diversificación de la oferta productiva de la industria piscícola para la exportación	La oferta exportable del departamento, está conformada por una única especie la cual es una de las especies de mayor cultivo en el mundo, por lo cual se requiere diversificar la producción piscícola con el fin de llegar al mercado internacional con productos innovadores como lo es el filete de pirarucú y las postas de cachama.
P78	Baja capacidad del ICA para el acompañamiento y seguimiento al sector piscícola en temas sanitarios	La complejidad del sector de la piscicultura en términos sociales y de tecnología, unido al acelerado crecimiento de la actividad, se ha convertido en un desafío a la capacidad operativa del ICA, entidad responsable de prevenir, controlar y manejar las enfermedades que se presentan en el cultivo de peces.
P79	Los pequeños productores piscícolas tienen limitado acceso a canales de comercialización.	Los pequeños productores carecen de información sobre la tendencia del mercado, precios, presentación de los productos y protocolos de inocuidad entre otros, lo cual los limita a comercializar sus productos a través de intermediarios, generando una desequilibrada distribución de la renta.
P80	Un alto porcentaje de los productores piscícolas del departamento del Huila no tiene los permisos requeridos para el establecimiento y funcionamiento de las granjas piscícolas (informalidad)	La Secretaria de Agricultura y Minería del departamento del Huila, reporta para el año 2017 en el departamento existen 1179 granjas piscícolas, que al comparar este dato con el registro de permisos otorgados por la AUNAP en el año 2012 (AUNAP, 2013), se encuentra que solo el 6,8% de las granjas piscícolas del departamento están formalizadas.
P81	Incremento gradual de la mortalidad de peces en los dos sistemas de cultivo (Jaulas y	El auge de los sistemas de cultivo intensivos de peces, requiere de especial atención de las condiciones ambientales y de calidad del agua, así como aspectos relacionados con el manejo nutricional de los peces del cultivo y la calidad del alimento ofrecido; así como es necesario contar con semilla de calidad dado que los niveles de mortalidad tiene un alto impacto sobre los costos de producción y la

Cód.	PROBLEMÁTICAS CONSOLIDADAS	DESCRIPCIÓN
	estanques en tierra).	deficiencia de las condiciones sanitarias del cultivo ponen en riesgo la admisibilidad sanitaria de los productos de la acuicultura en los mercados internacionales.

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, 2019.

Tabla 4. Problemáticas del STRA, por ejes estructurales.

EJES ESTRUCTURALES	No.	CÓD.	PROBLEMAS
EJE 1 ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN DE TIERRAS RURALES	1	P8	Deficiente e insuficiente información relacionada con el mercado de tierras.
	2	P17	El reducido tamaño de los predios desfavorece los niveles de producción agrícola.
	3	P43	Alta informalidad en la propiedad rural del departamento.
	4	P44	Alto número de predios de uso agropecuario en áreas de Ley 2da (tipo C).
	5	P46	Alta concentración de la tierra.
	6	P47	Altos precios de la tierra rural agropecuaria.
	7	P50	Ineficiencia por parte de la ANT en las respuestas a constitución y ampliación de resguardos.
	8	P52	Dificultad en el acceso a tierra por parte de los afrohuilenses a territorios colectivos.
	9	P53	No se han focalizado municipios del departamento para programas y planes de OSP.
	10	P73	Baja presencia institucional relacionada con la seguridad jurídica de la tierra.
EJE 2 PLANIFICACIÓN Y GESTIÓN DEL DESARROLLO AGROPECUARIO Y RURAL.	1	P1	Escaso desarrollo de la cadena productiva ovino caprina.
	2	P3	Ineficiencia en las estrategias para enfrentar los impactos de la caída de los precios internacionales del café y del cacao.
	3	P10	Baja participación de la cholupa en el mercado nacional e internacional.
	4	P11	Baja producción de achira.
	5	P20	Reducción de áreas de producción de pasifloras (especialmente cholupa y gulupa) por presión fitosanitaria.
	6	P22	Tendencia a la reducción en la producción (toneladas) en productos como arroz, caña, maíz tecnificado y tradicional, frijol, yuca y tomate.
	7	P29	Alta informalidad laboral en el sector rural.
	8	P32	Bajo nivel de producción agrícola destinada al autoconsumo en la población afrohuilense.
	9	P33	Inseguridad alimentaria en las comunidades indígenas del departamento.
	10	P36	Baja capacidad por parte de las administraciones municipales para atender las necesidades del sector.
	11	P40	Baja inversión en el sector agropecuario por parte de las administraciones municipales y de la Gobernación.
	12	P41	Baja capacidad de gestión de recursos externos de Cooperación Internacional con orientación al sector agropecuario.

<b>EJES ESTRUCTURALES</b>	<b>No. CÓD.</b>	<b>PROBLEMAS</b>
	13 <b>P45</b>	Improductividad de las UPAS de gran propiedad.
	14 <b>P48</b>	Cambio de usos a agropecuarios a otros usos
	15 <b>P56</b>	Baja adopción e implementación de tecnologías para el manejo del riesgo y vulnerabilidad climática.
	16 <b>P57</b>	Alta vulnerabilidad hídrica.
	17 <b>P60</b>	60. limitado recurso hídrico en época de verano para la producción Bovina.
	18 <b>P61</b>	Baja cobertura de la infraestructura de adecuación de tierras.
	19 <b>P70</b>	Ausencia de estrategias territoriales para el desarrollo agropecuario en los instrumentos de planificación territorial.
	20 <b>P72</b>	Incipiente desarrollo de eslabón de transformación de subproductos de la industria piscícola.
	21 <b>P75</b>	75. Bajos márgenes de utilidad recibidos por los productores en las cadenas de comercialización.
	22 <b>P77</b>	Baja diversificación de la oferta productiva de la industria piscícola para la exportación.
<b>EJE 3 MEJORAMIENTO DEL ACCESO A FACTORES DE PRODUCCIÓN.</b>	1 <b>P5</b>	Baja disponibilidad de mano de obra para la cosecha del café.
	2 <b>P7</b>	Insuficientes equipamientos para las transformaciones del café (trilladoras y tostadoras).
	3 <b>P9</b>	Baja cobertura y capacidad para la transformación y agregación de valor de los productos agropecuarios del departamento.
	4 <b>P13</b>	Baja cobertura y pertinencia de la asistencia técnica integral agropecuaria.
	5 <b>P14</b>	Altos costos de producción de leche y carne respecto al promedio nacional.
	6 <b>P15</b>	Bajo nivel de tecnificación en granjas porcinas del departamento.
	7 <b>P16</b>	Ineficiente manejo de los sistemas de pastoreo bovinos, sin criterios orientados al doble propósito.
	8 <b>P17</b>	El reducido tamaño de los predios desfavorece los niveles de producción agrícola.
	9 <b>P18</b>	Altos costos en los factores de producción para el cultivo de arroz del departamento.
	10 <b>P20</b>	Reducción de áreas de producción de pasifloras (especialmente cholupa y gulupa) por presión fitosanitaria.
	11 <b>P21</b>	Limitación de acceso al crédito para comunidades afrohuilenses.
	12 <b>P22</b>	Tendencia a la reducción en la producción (toneladas) en productos como arroz, caña, maíz tecnificado y tradicional, frijol, yuca y tomate.
	13 <b>P23</b>	Baja cantidad de solicitudes y de asignación de créditos para el sector pecuario.
	14 <b>P24</b>	Baja cobertura de la asistencia técnica para las comunidades étnicas.
	15 <b>P25</b>	Bajos niveles de tenencia y acceso a maquinaria para labores pecuarias.
	16 <b>P26</b>	Bajo nivel de tenencia de maquinaria agrícola, especialmente para procesos de cosecha y poscosecha.
	17 <b>P42</b>	Limitaciones de los pequeños productores en la selección de los sistemas productivos a implementar.
	18 <b>P43</b>	Alta informalidad en la propiedad rural del departamento.

EJES ESTRUCTURALES	No.	CÓD.	PROBLEMAS
	19	P44	Alto número de predios de uso agropecuario en áreas de Ley 2da (tipo C)
	20	P51	Poca disponibilidad de tierra para la producción agropecuaria en las comunidades indígenas.
	21	P52	Dificultad en el acceso a tierra por parte de los afrohuilenses a territorios colectivos.
	22	P59	Uso ineficiente del recurso hídrico en el cultivo de arroz.
	23	P60	Limitado recurso hídrico en época de verano para la producción Bovina.
	24	P62	Bajo porcentaje de UPAS con sistemas de riego intra predial.
	25	P66	Baja cantidad de UPAS con infraestructura y construcciones para actividades agropecuarias.
	26	P71	Los territorios indígenas de los Nasa Y Pijao tienen presencia de suelos con limitaciones para la producción agropecuaria.
	27	P81	Incremento gradual de la mortalidad de peces en los dos sistemas de cultivo (Jaulas y estanques en tierra).
	1	P2	Falta de información integral sobre las organizaciones de productores agropecuarios del departamento.
	2	P4	Bajo nivel de apropiación de la transferencia tecnológica en las mujeres productoras de cafés especiales.
	3	P8	Deficiente e insuficiente información relacionada con el mercado de tierras.
EJE 4 GESTIÓN DE INFORMACIÓN Y CONOCIMIENTO PARA LA PLANIFICACIÓN RURAL Y AGROPECUARIA.	4	P12	Baja focalización y pertinencia de la investigación para el sector agropecuario del departamento.
	5	P13	Baja cobertura y pertinencia de la asistencia técnica integral agropecuaria.
	6	P19	Inadecuados procesos de cosecha y beneficio del cacao, especialmente en las subregiones sur y occidente.
	7	P24	Baja cobertura de la asistencia técnica para las comunidades étnicas.
	8	P27	Bajo nivel educativo de los productores agropecuarios residentes (PEA).
	9	P49	Limitaciones en el acceso y uso de las TICS para la planificación de mercados agropecuarios.
	10	P54	Debilidad en el sistema de captura de información relacionada con el recurso hídrico y adecuación de tierras.
	11	P76	Baja implementación de las buenas prácticas por parte de los productores agropecuarios (especialmente en Granadilla).
	12	P79	Los pequeños productores piscícolas tienen limitado acceso a canales de comercialización.
	13	P81	Incremento gradual de la mortalidad de peces en los dos sistemas de cultivo (Jaulas y estanques en tierra).
EJE 5 FORTALECIMIENTO DE LA INSTITUCIONALIDAD RURAL Y LA	1	P6	Restricción de tiempo de las mujeres productoras de café para participar en actividades asociativas.
	2	P28	Insuficiente oferta educativa con énfasis agropecuario en zona rural del departamento.
	3	P30	Déficit en la formación integral de las organizaciones de productores agropecuarios.

EJES ESTRUCTURALES	No. CÓD.	PROBLEMAS
GOBERNANZA DE LA TIERRA.	4 P31	Bajo número de UPAS de población afrohuilense pertenecientes a organizaciones para el desarrollo de la actividad agropecuaria.
	5 P34	Déficit en la cobertura de la educación básica del departamento.
	6 P35	Bajas condiciones de vida de la población rural del departamento.
	7 P37	Baja capacidad de recaudo de recursos propios (impuestos, tributos) en las administraciones municipales (componente del indicador de pereza fiscal).
	8 P38	Baja capacidad de las administraciones municipales para el cumplimiento de los indicadores de gestión.
	9 P39	Alta dependencia de las administraciones municipales de recursos provenientes del sistema general de participaciones (componente del indicador de pereza fiscal)
	10 P47	Altos precios de la tierra rural agropecuaria.
	11 P48	Cambio de usos a agropecuarios a otros usos.
	12 P55	Vertimiento de residuos a las fuentes de agua derivados de las actividades agropecuarias, especialmente del café.
	13 P58	Alta demanda del recurso hídrico por diferentes sectores.
	14 P63	Alta presencia de actividades agropecuarias fuera de frontera agrícola, especialmente en pastoreo y agricultura.
	15 P64	Alto porcentaje de áreas asignadas para la exploración y explotación al interior de la frontera agrícola.
	16 P65	Alto porcentaje de infraestructura vial rural en mal estado.
	17 P67	La mayoría de la infraestructura para el sacrificio bovino está clausurada porque no cumple con la normatividad sanitaria y la infraestructura activa tiene autorización provisional.
	18 P68	No existe un sistema de transporte intermodal eficiente.
	19 P69	Ausencia de mecanismos de gestión y financiación rural en los instrumentos de planificación territorial.
	20 P74	Bajo control sobre el ingreso de insumos y productos agropecuarios de contrabando (especialmente el plátano proveniente de Ecuador).
	21 P78	Baja capacidad del ICA para el acompañamiento y seguimiento al sector piscícola en temas sanitarios.
	22 P80	Un alto porcentaje de los productores piscícolas del departamento del Huila no tiene los permisos requeridos para el establecimiento y funcionamiento de las granjas piscícolas (informalidad).

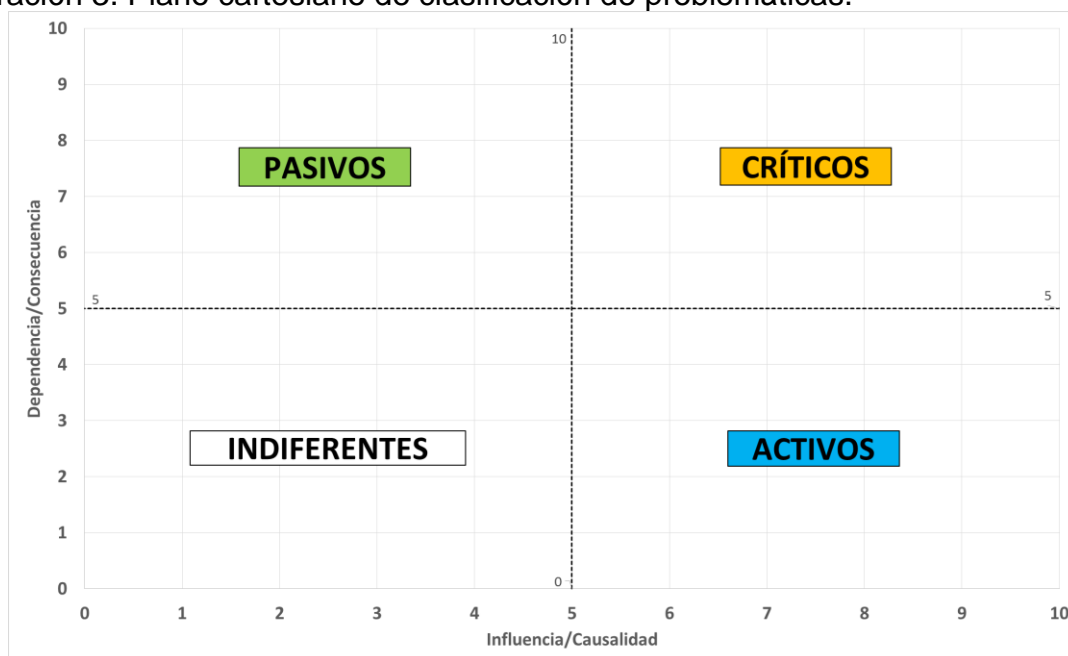
Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos.

Una vez socializadas y validadas las problemáticas en cada una de las mesas de trabajo, se establecieron las problemáticas finales que fueron objeto de análisis.

El análisis de las problemáticas se realizó a través de la metodología Vester la cual a partir de una matriz de doble entrada permite establecer y calificar las relaciones entre todas las problemáticas tratadas, así como también a través de una representación

gráfica, permite clasificar las problemáticas como Críticas, Activas, Pasivas o Indiferentes, de acuerdo con el cuadrante que ocupa en el plano cartesiano resultante, como se ilustra a continuación.

Ilustración 3. Plano cartesiano de clasificación de problemáticas.



Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos.

Una vez socializados los resultados de la clasificación de las problemáticas y la identificación de los elementos críticos, se procedió a determinar y debatir las Oportunidades y Potencialidades del Territorio, frente a la problemática generalizada del sector agropecuario en el departamento.

Finalmente se aplicó un instrumento de recolección de información para evaluar el evento en general y se procedió a dar el cierre formal de la actividad.



### 3. RESULTADOS

A continuación se presentan los resultados de los talleres de “Realimentación del Análisis del Sistema Territorial Rural Agropecuario e Identificación de Elementos Críticos” realizados en cinco núcleos de participación.

Para ello se tomarán como base de la presentación de resultados, los 5 ejes estructurales anteriormente mencionados, describiendo entre otras cosas, a manera de contexto los objetivos de cada eje, y como resultados las problemáticas finales objeto de análisis, las matrices de calificación y gráficas de clasificación de las problemáticas obtenidas en cada mesa de trabajo.

Idealmente se programó realizar en cada taller 5 mesas de trabajo correspondiente con el mismo número de ejes estructurales, sin embargo por el bajo número de actores territoriales participantes en algunos núcleos de participación, no fue posible conformar todas las mesas programadas. De forma general, en el departamento del Huila, se desarrollaron 25 mesas de trabajo, que se distribuyeron así: 2 mesas de trabajo para el Eje Estructural 1, 6 para el 2, 6 para el 3, 5 para el 4, 5 para el 5 y 1 mesa especial que se desarrolló en el núcleo de participación Neiva para los actores territoriales representantes de los Afrohuilenses.

Se adjuntan como “Anexo 3” al presente capítulo, los árboles de problemas de cada una de las problemáticas determinadas como críticas en cada Eje Estructural.

#### 3.1. EJE ESTRUCTURAL 1. ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN DE TIERRAS RURALES

Según Upra 2017, para este Eje estructural del Ordenamiento Productivo y Social de la Propiedad Rural, la gestión y administración de tierras se refiere a los procesos de registro y de información sobre la propiedad, valor y uso de la tierra y sus recursos asociados. Estos procesos incluyen la determinación de los derechos y otros atributos de la tierra, la agrimensura y descripción, su documentación detallada y la provisión de información relevante para el apoyo del mercado de tierras.

El adecuado desarrollo e implantación de un sistema de administración de tierras contribuye al desarrollo de un país, en la medida en que favorece la formulación e implantación de sistemas de impuestos sobre la tierra y la propiedad; igualmente, con altos niveles de equidad y justicia social, protege las tierras del Estado, reduce sensiblemente la ocurrencia de conflictos por la posesión de la tierra y contribuye a la seguridad jurídica. Lo anterior redundará en un mayor flujo de recursos crédito para la población rural, favoreciendo de esta forma la mejoría del nivel de la calidad de vida

rural (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación de la Agricultura - FAO, 2016).

**Objetivo del Eje:** Optimizar la gestión y administración de las tierras rurales como respuesta institucional ante las problemáticas asociadas a la distribución y acceso, la regularización de la propiedad y el mercado de las tierras rurales.

### 3.1.1. Sub Región Sur, Núcleo de Participación Pitalito

Ilustración 4. Mesa de trabajo del eje estructural No 1: administración y gestión de tierras rurales, en la subregión sur.



- **Observaciones de los Actores Territoriales, a la problemática inicial del Eje Estructural 1, Núcleo de Participación Pitalito.**

Durante la revisión de estas problemáticas surgieron varias discusiones y observaciones que se relacionan a continuación.

Tabla 5. Validación de problemáticas del Eje Estructural 1, Núcleo de Participación Pitalito.

PROBLEMÁTICAS ACEPTADAS	PROBLEMÁTICAS ELIMINADAS	NUEVAS PROBLEMÁTICAS
<b>P8</b> Deficiente e insuficiente información relacionada con el mercado de tierras. Observaciones: Los participantes están de acuerdo con esta problemática. En la zona tanto urbana como rural se presenta la carencia de información de precios de la tierra, especialmente en la subregión sur del departamento. Se comenta que por factores como la presencia del conflicto o de cambios en los precios del café, el precio de la tierra donde suceden estos dos hechos se ve afectado y tiende a disminuir. Igualmente que la facilidad en	<b>P44</b> Alto número de predios de uso agropecuario en áreas de ley 2da (tipo C). Observaciones: Los participantes no ven reflejada esta problemática en la subregión sur.	<b>R1</b> Modificación de áreas de los predios rurales en los documentos de compraventa. Observaciones: Los participantes adicionaron esta problemática, debido a que es costumbre en la

PROBLEMÁTICAS ACEPTADAS	PROBLEMÁTICAS ELIMINADAS	NUEVAS PROBLEMÁTICAS
<p>cuanto a las vías de acceso y su estado, también influyen en el valor de la tierra en la zona rural.</p> <p><b>P17</b> Reducido tamaño de los predios desfavorece los niveles de producción agrícola. Observaciones: Los participantes están de acuerdo con esta problemática. Manifiestan que se ve reflejada en la subregión sur, especialmente en el municipio de Pitalito donde se presenta un alto fraccionamiento de los predios debido a dos dinámicas: a. los predios cafeteros se subdividen frecuentemente, llegando a extensiones menores de la UAF, b. se llevan a cabo actividades diferentes a las agropecuarias (turismo y recreación), que generalmente tienen menor área. Por otra parte, los participantes aclaran que en el municipio de Palestina no se ha evidenciado esta problemática</p> <p><b>P43</b> Alta informalidad de la propiedad rural del departamento del Huila. Observaciones: Los participantes están de acuerdo con esta problemática; es muy frecuente que se realicen transacciones de compra-venta de predios las cuales no se presentan ante la oficina de registro de instrumentos públicos.</p> <p><b>P47</b> Altos precios de la tierra rural agropecuaria. Observaciones: Los participantes están de acuerdo con esta problemática, ya que en la subregión sur se evidencian, altos precios de la tierra especialmente en los municipios de Pitalito, San Agustín e Ísnos; lo anterior se asocia a los cambios de uso del suelo, en particular en las áreas cercanas a la cabecera del municipio de Pitalito; en el municipio de San Agustín e Ísnos, por el uso turístico, mientras que en el municipio de Palestina los precios de la tierra no son altos.</p> <p><b>P53</b> No se han focalizado municipios del departamento para programas y planes de OSP. Observaciones: Los participantes están de acuerdo con esta problemática. Y señalan que la focalización de los municipios para programas de OSP, tiene que ver con una decisión política de priorizar los municipios más afectados por el conflicto armado en el país.</p> <p><b>P73</b> Baja presencia institucional relacionada con la seguridad jurídica de la tierra. Observaciones: Estuvieron de acuerdo con la problemática. Agregan que en la subregión sur es especialmente difícil por las distancias entre los municipios más alejados y el centro urbano principal que es Pitalito, donde se encuentra una oficina. Esta problemática incide en los altos costos de la tierra, en la informalidad y en la subdivisión de los predios pequeños.</p>	<p><b>P46</b> Alta concentración de la tierra.</p> <p>Observaciones: Los participantes no ven reflejada esta problemática en la subregión sur, debido a que predomina el alto número de predios pequeños explotados por campesinos.</p>	<p>subregión que en los documentos de compraventa se indique un número menor de hectáreas a las reales, con el fin de disminuir el valor a cancelar por impuestos, lo que conlleva a dificultades al momento de formalizar la transacción. Esta práctica se presenta en los propietarios que detentan predios mayores a 10 ha.</p>

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Problemáticas finales del Eje Estructural 1, Núcleo de participación Pitalito.**

Acorde con el análisis anterior realizado por los participantes las problemáticas finales son las siguientes:

Tabla 6. Problemáticas Finales del Eje Estructural 1, Núcleo de Participación Pitalito.

No.	Cód.	Problema
1	P8	Deficiente e insuficiente información relacionada con el mercado de tierras.
2	P17	Reducido tamaño de los predios desfavorece lo niveles de producción agrícola.
3	P43	Alta informalidad de la propiedad rural del departamento del Huila.
4	P47	Altos precios de la tierra rural agropecuaria.
5	P53	No se han focalizado municipios del departamento para programas y planes de OSP.
6	P73	Baja presencia institucional relacionada con la seguridad jurídica de la tierra.
7	R1	Modificación de áreas de los predios rurales en los documentos de compraventa.

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Calificación de la matriz de problemas del Eje Estructural 1. Núcleo de Participación Pitalito.**

Una vez discutidas y concertadas las problemáticas se procedió a la calificación de la matriz de impacto cruzado con los siguientes resultados y su correspondiente gráfica de relacionamiento.

Tabla 7. Calificación de Influencia entre problemáticas del Eje Estructural 1, Núcleo de Participación Pitalito.

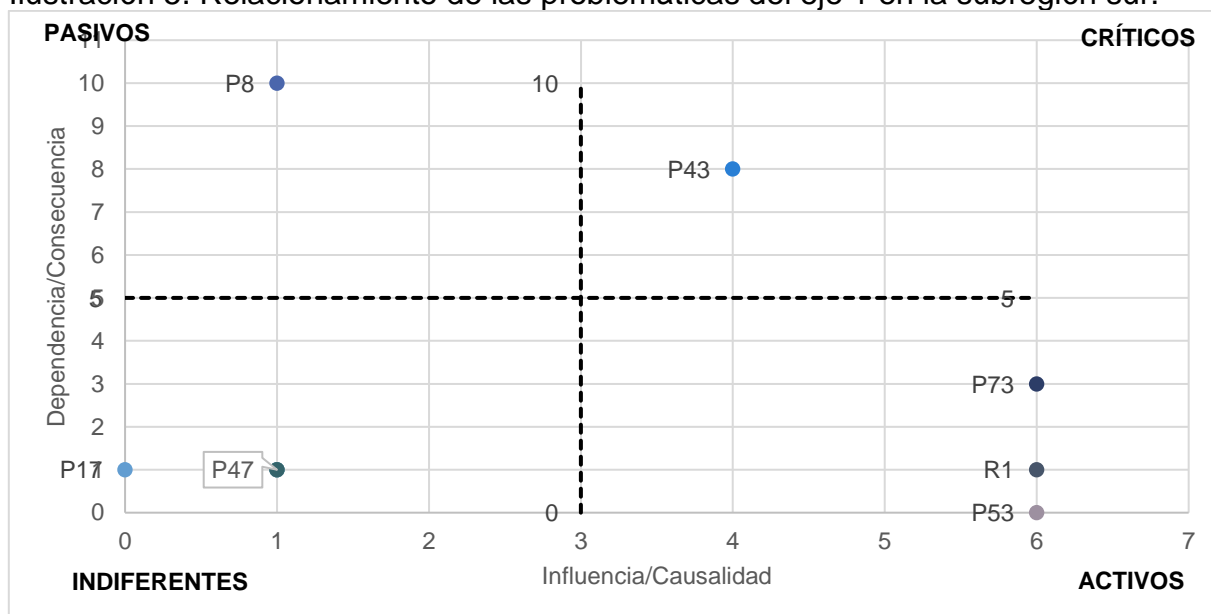
Cód.	Problemática	P8	P17	P43	P47	P53	P73	R1	Infl.
P8	Deficiente e insuficiente información relacionada con el mercado de tierras.	0	0	0	1	0	0	0	1
P17	El reducido tamaño de unidades productivas desfavorece los niveles de producción agrícola.	0	0	0	0	0	0	0	0
P43	Alta informalidad en la propiedad rural del departamento.	3	0	0	0	0	0	1	4
P47	Altos precios de la tierra rural agropecuaria.	0	1	0	0	0	0	0	1
P53	No se han focalizado municipios del departamento para programas y planes de OSP.	1	0	2	0	0	3	0	6
P73	Baja presencia institucional relacionada con la seguridad jurídica de la tierra.	3	0	3	0	0	0	0	6
R1	Modificación de áreas de los predios rurales en los documentos de compraventa.	3	0	3	0	0	0	0	6
DEPENDENCIA		10	1	8	1	0	3	1	

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

• **Resultados del Eje Estructural 1, Núcleo de Participación Pitalito.**

Con los datos resultantes de la matriz de vester se construyó una gráfica donde se ubican las problemáticas en un plano cartesiano, clasificándolas así en elementos críticos, pasivos, activos e indiferentes.

Ilustración 5. Relacionamiento de las problemáticas del eje 1 en la subregión sur.



Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

Tabla 8. Clasificación de problemáticas del Eje Estructural 1, Núcleo de Participación Pitalito.

PROBLEMAS CRÍTICOS	PROBLEMAS ACTIVOS	PROBLEMAS PASIVOS	PROBLEMAS INDIFERENTES
<p><b>P9.</b> Alta informalidad en la propiedad rural del departamento.</p>	<p><b>P53</b> No se han focalizado municipios del departamento para programas y planes de OSP.</p> <p><b>P73</b> Baja presencia institucional relacionada con la seguridad jurídica de la tierra.</p> <p><b>R1</b> Modificación de áreas de los predios rurales en los documentos de compraventa.</p>	<p><b>P8</b> Deficiente e insuficiente información relacionada con el mercado de tierras.</p>	<p><b>P47</b> Altos precios de la tierra rural agropecuaria.</p> <p><b>P17</b> El reducido tamaño de unidades productivas desfavorece los niveles de producción agrícola.</p>

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Potencialidades y Oportunidades del Territorio, Núcleo de Participación Pitalito.**

El resultado de identificación de posibles oportunidades y potencialidades para el desarrollo agropecuario de la región es el siguiente:

Tabla 9. Potencialidades y Oportunidades, Núcleo de Participación Pitalito.

OPORTUNIDADES EXTERNA	POTENCIALIDADES TERRITORIO
En la subregión sur existe demanda de las actividades turísticas con la oportunidad de expandir sus negocios.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• En el sur del departamento del Huila se encuentra como potencialidad, la explotación de la riqueza ambiental, arqueológica, cultural (turística) para fines turísticos, recreativos e investigación.</li> <li>• Disposición de un aeropuerto que conecta el sur del país con el centro y occidente.</li> <li>• La subregión sur tiene una ubicación estratégica que permite relaciones comerciales, culturales y deportivas con los departamentos del sur (Putumayo, Caquetá, Nariño y Cauca).</li> </ul>
Reconocimiento del valor agregado a la línea de café especial.	Reconocimiento de la zona sur por ser la principal productora de café especial en el departamento del Huila.

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

### 3.1.2. Sub Región Occidente, Núcleo de Participación La Plata

Ilustración 6. Actores Territoriales participantes de la mesa de trabajo del eje estructural No 1, subregión occidente.



- **Observaciones de los Actores Territoriales, a la problemática inicial del Eje Estructural 1, Núcleo de Participación La Plata.**

Durante la revisión de estas problemáticas surgieron observaciones con respecto a estas, las cuales se relacionan a continuación.



Tabla 10. Validación de problemáticas del Eje Estructural 1, Núcleo de Participación La Plata.

PROBLEMÁTICAS ACEPTADAS	PROBLEMÁTICAS AJUSTADAS	PROBLEMÁTICAS ELIMINADAS	NUEVAS PROBLEMÁTICAS
<p><b>P43</b> Alta informalidad en la propiedad rural del departamento. Observación: están de acuerdo. Los participantes consideran que con la nueva norma de declarar el precio real, creen que la informalidad va a subir, ya que la gente no quiere pagar impuestos.</p>	<p><b>P50</b> Ineficiencia por parte de la ANT en las respuestas a constitución y ampliación de resguardos. Observación: Los participantes indican que la misma situación ocurre con los territorios colectivos.</p> <p><b>P52</b> Dificultad en el acceso a tierra por parte de los afrohuilenses a territorios colectivos. Observación: En la subregión hay poca disponibilidad de tierra, por lo tanto es difícil conseguirla, no como en otros departamento que hay tierra suficiente. Igualmente se indica que los diferentes grupos sociales solicitan tierras contiguas y eso dificulta más el trámite para todos. Igualmente aclaran que no solo en Neiva y Pitalito se han presentado solicitudes de tierra, sino también en los municipios de la Argentina, tesalia, Nátaga y Paicol.</p>	<p><b>P17</b> El reducido tamaño de los predios desfavorece los niveles de producción agrícola. Observación: Los participantes consideraron que ésta problemática no es relevante en esta subregión porque aunque los predios son pequeños (entre 3 y 5 ha) no afecta la productividad, ya que la mayoría de ellos produce café, mora, frijol, lulo y estos sistemas productivos pueden ser rentables en predios pequeños inclusive de media hectárea.</p> <p><b>P44</b> Alto número de predios de uso agropecuario en áreas de Ley 2da (tipo C). Observación: Esta problemática no se presenta, ya que en ésta subregión no hay municipios con ley segunda Tipo C.</p> <p><b>P46</b> Alta concentración de la tierra. Observación: No es significativa en la subregión, ya que el mercado de tierras se ha dinamizado y la concentración ha disminuido.</p> <p><b>P47</b> Altos precios de la tierra rural agropecuaria. Observación: En la subregión los precios de la tierra no son altos, son razonables para establecer un proyecto productivo.</p>	<p><b>R74</b> Bajo acceso a tierras para productores agropecuarios. Los participantes indican que por requerimientos administrativos como no haber sido beneficiario de otros programas como de vivienda, hace que se limite el acceso a tierras.</p>

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Problemáticas finales del Eje Estructural 1, Núcleo de participación La Plata.**

Acorde con el análisis anterior realizado por los participantes las problemáticas finales son las siguientes:

Tabla 11. Problemáticas Finales del Eje Estructural 1, Núcleo de Participación La Plata.

NO.	CÓD.	PROBLEMA
1	P8	Deficiente e insuficiente información relacionada con el mercado de tierras.
2	P43	Alta informalidad en la propiedad rural del departamento
3	P50	Ineficiencia por parte de la ANT en las respuestas a constitución y ampliación de resguardos y territorios colectivos.
4	P52	Dificultad en el acceso a tierra por parte de los afrohuilenses a territorios colectivos.
5	P53	No se han focalizado municipios del departamento para programas y planes de OSP.
6	P73	Baja presencia institucional relacionada con la seguridad jurídica de la tierra.
7	R74	Dificultad en el acceso a tierras para productores agropecuarios.

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Calificación de la matriz de problemas del Eje Estructural 1. Núcleo de Participación La Plata.**

Una vez discutidas y concertadas las problemáticas se procedió a la calificación de la matriz de impacto cruzado la cual generó los siguientes resultados y su correspondiente gráfica de relacionamiento.

Tabla 12. Calificación de Influencia entre problemáticas del Eje Estructural 1, Núcleo de Participación La Plata.

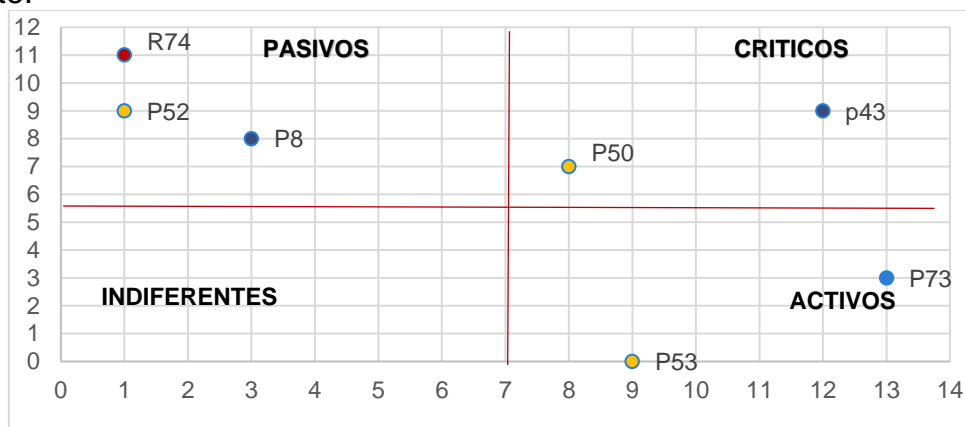
Cód.	Problemática	P8	P43	P50	P52	P53	P73	R74	Influencia
P8	Deficiente e insuficiente información relacionada con el mercado de tierras.		0	1	1	0	0	1	3
P43	Alta informalidad en la propiedad rural del departamento.	3		3	3	0	0	3	12
P50	Ineficiencia por parte de la ANT en las respuestas a constitución y ampliación de resguardos y territorios colectivos.	0	2		3	0	0	3	8
P52	Dificultad en el acceso a tierra por parte de los afrohuilenses a territorios colectivos	0	1	0		0	0	0	1
P53	No se han focalizado municipios del departamento para programas y planes de OSP	2	2	1	0		3	1	9
P73	Baja presencia institucional relacionada con la seguridad jurídica de la tierra.	3	3	2	2	0		3	13
R74	Dificultad en el acceso a tierras para productores agropecuarios.	0	1	0	0	0	0		1
<b>DEPENDENCIA</b>		<b>8</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>11</b>	

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Resultados del Eje Estructural 1, Núcleo de Participación La Plata.**

A continuación se presenta la gráfica que se generó con la metodología Vester para el análisis de los problemas finales.

Ilustración 7. Relacionamiento de las problemáticas del eje No 1 en la subregión occidente.



Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

Tabla 13. Clasificación de problemáticas del Eje Estructural 1, Núcleo de Participación La Plata.

PROBLEMAS CRÍTICOS	PROBLEMAS ACTIVOS	PROBLEMAS PASIVOS
<b>P43</b> Alta informalidad en la propiedad rural del departamento.	<b>P53</b> No se han focalizado municipios del departamento para programas y planes de OSP.	<b>P8</b> Deficiente e insuficiente información relacionada con el mercado de tierras.
<b>P50</b> Ineficiencia por parte de la ANT en las respuestas a constitución y ampliación de resguardos y territorios colectivos.	<b>P73</b> Baja presencia institucional relacionada con la seguridad jurídica de la tierra.	<b>P52</b> Bajo acceso a tierra por parte de los afrohuilenses a territorios colectivos.
		<b>R74</b> Dificultad en el acceso a tierras por diferentes grupos sociales.

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Potencialidades y Oportunidades del Territorio, Núcleo de Participación La Plata.**

El resultado de identificación de posibles oportunidades y potencialidades para el desarrollo agropecuario de la región se expresa en la siguiente tabla:

Tabla 14. Potencialidades y Oportunidades, Núcleo de Participación La Plata.

OPORTUNIDADES EXTERNAS	POTENCIALIDADES TERRITORIO
Si se termina la vía al mar, al estar conectado con el puerto de Buenaventura hay una oportunidad de ampliar mercados.	El departamento del Huila tiene buena producción de frutas, por lo tanto puede convertirse en una potencia de productos frutícolas transformados.
Mercados internacionales para cacao y frutas exóticas.	Por la variedad de cultivos y una repatriación como destino turístico, tiene condiciones para desarrollar agroturismo.

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

### 3.1.3. Conclusiones Eje Estructural 1

La dificultad en el acceso a tierras por diferentes grupos sociales, ha generado la baja productividad agrícola, el área reducida de tierras para producir, el bajo nivel de solicitudes de crédito y las pocas formas organizativas que poseen para la producción, se han constituido en factores de pobreza que ponen en riesgo su sobrevivencia.

Los altos precios de la tierra se han generado a los cambios de uso del suelo, en particular en las áreas cercanas a la cabecera de los municipios de Pitalito, Garzón, Gigante, Rivera y Neiva generada por la alta informalidad de la tierra, la cual es causada por la baja presencia institucional que no controla la formulación de las transacciones de compra y venta de predios en el departamento del Huila.

Uno de los elementos críticos que surgieron en la consolidación de los talleres realizados en los nodos o regiones de participación sur y occidente, refleja la problemática que se evidencia en el departamento, que es la alta informalidad en la propiedad rural, siendo soportada por las observaciones de los actores, las cuales fueron que las transacciones se realizan con documentos de compra y venta y no los legalizan, con el propósito de evadir los impuestos, un descontrol en los precios de la tierra.

El segundo elemento crítico que surgió en la consolidación de los talleres fue la ineficiencia por parte de la ANT en las respuestas a constitución y ampliación de resguardos y territorios colectivos, problemática basada por el bajo número de solicitudes reflejados en el periodo de 2014 al 2017 reportadas por la ANT, pasando de 8 a 10.

## 3.2. EJE ESTRUCTURAL 2. PLANIFICACIÓN Y GESTIÓN DEL DESARROLLO AGROPECUARIO Y RURAL

La planeación y gestión del desarrollo agropecuario y rural está orientada a construir un marco que estructure la acción institucional con el objetivo de abordar los problemas

que generan las grandes brechas sociales y territoriales en el ámbito rural. (UPRA, 2017).

**Objetivo del eje 2:** Fomentar la planificación y gestión del desarrollo agropecuario y rural, mediante mecanismos de intervención integral que mejoren la eficiencia de los sistemas productivos, los mercados agropecuarios y los escenarios de reconversión productiva.

### 3.2.1. Grupo de Liderazgo Territorial, Núcleo de Participación Neiva

Ilustración 8. Actores territoriales participantes de la mesa de trabajo del eje estructural No.2, Grupo de Liderazgo Territorial.



- **Observaciones de los Actores Territoriales, a la problemática inicial del Eje Estructural 2, Grupo de Liderazgo Territorial.**

Durante la revisión de estas problemáticas surgieron observaciones a estas, las cuales se relacionan a continuación:

Tabla 15. Validación de problemáticas del Eje Estructural 2, Grupo de Liderazgo Territorial.

Problemáticas aceptadas	Problemáticas ajustadas	Nuevas problemáticas
<p><b>P1</b> Escaso desarrollo de la cadena productiva ovino caprina.</p> <p><b>P3</b> Ineficiencia en las estrategias para enfrentar los impactos de la caída de los precios internacionales del café y del cacao.</p> <p><b>P10</b> Baja participación de la cholupa en el mercado nacional e internacional.</p>	<p><b>P60</b> Limitado recurso hídrico en época de verano para la producción agropecuaria</p>	<p><b>Z1</b> Débil gestión intersectorial para el desarrollo agropecuario.</p>

Problemáticas aceptadas	Problemáticas ajustadas	Nuevas problemáticas
<p><b>P11</b> Baja producción de achira.</p> <p><b>P20</b> Reducción de áreas de producción de pasifloras (especialmente cholupa y gulupa) por presión fitosanitaria.</p> <p><b>P22</b> Tendencia a la reducción en la producción (toneladas) en productos como arroz, caña, maíz tecnificado y tradicional, frijol, yuca y tomate.</p> <p><b>P29</b> Alta informalidad laboral en el sector rural.</p> <p><b>P32</b> Bajo nivel de producción agrícola destinada al autoconsumo en la población afrohuilense.</p> <p><b>P33</b> Inseguridad alimentaria en las comunidades indígenas del departamento.</p> <p><b>P36</b> Baja capacidad por parte de las administraciones municipales para atender las necesidades del sector. Observación: No hay realmente un acompañamiento.</p> <p><b>P40</b> Baja inversión en el sector agropecuario por parte de las administraciones municipales y de la Gobernación.</p> <p><b>P41</b> Baja capacidad de gestión de recursos externos de Cooperación Internacional con orientación al sector agropecuario.</p> <p><b>P45</b> Improductividad de las UPAS de gran propiedad.</p> <p><b>P48</b> Cambio de usos agropecuarios a otros usos.</p> <p><b>P56</b> Baja adopción e implementación de tecnologías para el manejo del riesgo y vulnerabilidad climática.</p> <p><b>P57</b> Alta vulnerabilidad hídrica.</p> <p><b>P61</b> Baja cobertura de la infraestructura de adecuación de tierras.</p> <p><b>P70</b> Ausencia de estrategias territoriales para el desarrollo agropecuario en los instrumentos de planificación territorial.</p> <p><b>P72</b> Incipiente desarrollo de eslabón de transformación de subproductos de la industria piscícola.</p> <p><b>P75</b> Bajos márgenes de utilidad recibidos por los productores en las cadenas de comercialización. Observación: Deficiencia en el control y regulación de la comercialización foránea de productos básicos en el departamento. Altos costos de los fletes.</p> <p><b>P77</b> Baja diversificación de la oferta productiva de la industria piscícola para la exportación.</p>	<p>(Bovina).</p> <p>Observación: Los participantes consideraron que ésta problemática es de toda la producción agropecuaria.</p>	<p>Observación: Para la planificación agropecuaria es necesario la articulación con otros sectores, hace falta articulación con un enfoque integral para lograr esa visión agropecuaria. Que permita formular proyectos integrales, con otros sectores.</p>

Fuente: Elaboración propia. Resultado del Taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, 2019.

• ***Problemáticas finales del Eje Estructural 2, Grupo de Liderazgo Territorial.***

Acorde con el análisis anterior realizado por los participantes, las problemáticas finales son las siguientes:



Tabla 16. Problemáticas finales del eje estructural 2 Grupo de Liderazgo Territorial.

NO.	CÓD.	PROBLEMÁTICA
1	P1	Escaso desarrollo de la cadena productiva ovino caprina.
2	P3	Ineficiencia en las estrategias para enfrentar los impactos de la caída de los precios internacionales del café y del cacao.
3	P10	Baja participación de la cholupa en el mercado nacional e internacional.
4	P11	Baja producción de achira.
5	P20	Reducción de áreas de producción de pasifloras (especialmente cholupa y gulupa) por presión fitosanitaria.
6	P22	Tendencia a la reducción en la producción (toneladas) en productos como arroz, caña, maíz tecnificado y tradicional, frijol, yuca y tomate.
7	P29	Alta informalidad laboral en el sector rural.
8	P32	Bajo nivel de producción agrícola destinada al autoconsumo en la población afrohuilense
9	P33	Inseguridad alimentaria en las comunidades indígenas del departamento.
10	P36	Baja capacidad por parte de las administraciones municipales para atender las necesidades del sector.
11	P40	Baja inversión en el sector agropecuario por parte de las administraciones municipales y de la Gobernación.
12	P41	Baja capacidad de gestión de recursos externos de Cooperación Internacional con orientación al sector agropecuario.
13	P45	Improductividad de las UPAS de gran propiedad.
14	P48	Cambio de usos agropecuarios a otros usos.
15	P56	Baja adopción e implementación de tecnologías para el manejo del riesgo y vulnerabilidad climática.
16	P57	Alta vulnerabilidad hídrica.
17	P60	Limitado recurso hídrico en época de verano para la producción agropecuaria.
18	P61	Baja cobertura de la infraestructura de adecuación de tierras.
19	P70	Ausencia de estrategias territoriales para el desarrollo agropecuario en los instrumentos de planificación territorial.
20	P72	Incipiente desarrollo de eslabón de transformación de subproductos de la industria piscícola.
21	P75	Bajos márgenes de utilidad recibidos por los productores en las cadenas de comercialización.
22	P77	Baja diversificación de la oferta productiva de la industria piscícola para la exportación.
23	Z1	Débil gestión intersectorial para el desarrollo agropecuario

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Calificación de la matriz de problemas del Eje Estructural 2. Grupo de Liderazgo Territorial.**

Una vez discutidas y concertadas las problemáticas se procedió a la calificación de la matriz de impacto cruzado con los siguientes resultados y su correspondiente gráfica de relacionamiento.

Tabla 17. Calificación de Influencia entre problemáticas del Eje Estructural 2, Grupo de Liderazgo Territorial.

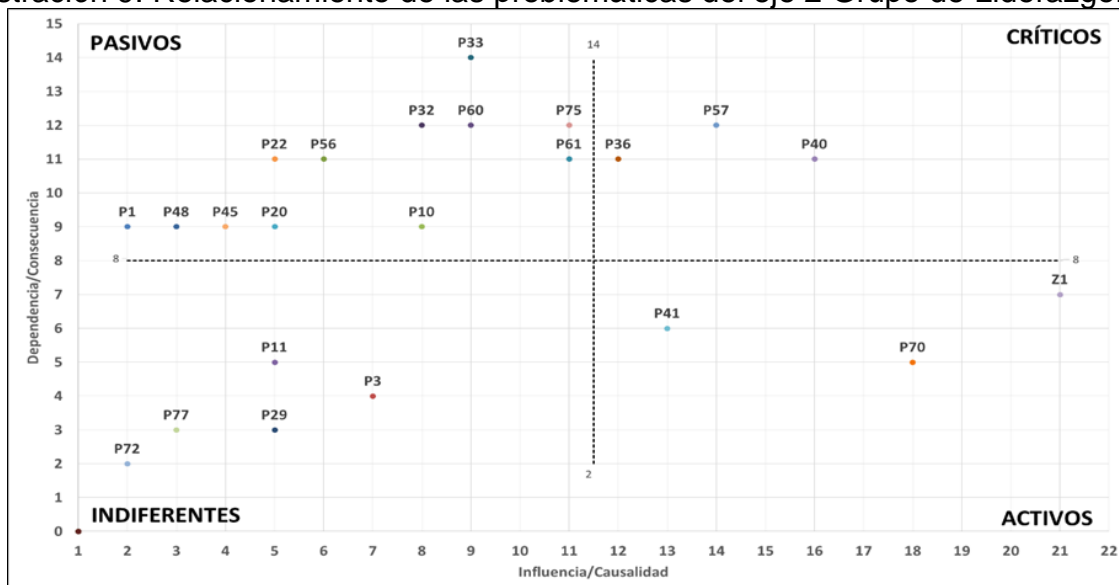
Cód.	P1	P3	P10	P11	P20	P22	P29	P32	P33	P36	P40	P41	P45	P48	P56	P57	P60	P61	P70	P72	P75	P77	Z1	Influencia
P1		0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
P3	0		0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	0	2	0	0	7
P10	0	0		0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	8
P11	0	0	0		0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	5
P20	0	0	2	0		0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	5
P22	0	0	0	0	0		0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	5
P29	1	0	0	0	1	0		0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	5
P32	0	0	0	0	0	0	0		0	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	1	8
P33	1	0	1	1	0	1	0	0		1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	9
P36	0	0	0	0	1	0	0	1	1		2	2	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	1	12
P40	1	1	1	0	1	0	1	1	1	2		0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	16
P41	1	0	1	1	1	0	0	1	1	2	1		0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	1	13
P45	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0		1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	4
P48	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1		0	0	0	0	1	0	0	0	0	3
P56	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0		2	1	0	0	0	0	0	0	6
P57	1	0	1	0	1	2	0	1	2	1	1	0	2	1	0		1	0	0	0	0	0	0	14
P60	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	0	1		0	0	0	0	0	0	9
P61	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	2		0	0	0	0	0	11
P70	1	1	1	1	1	1	0	0	0	2	0	0	0	1	1	2	0	3		0	1	1	1	18
P72	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		1	1	0	2
P75	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0	0		0	0	11
P77	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1		0	3
Z1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	0	0	1		21
DEPENDENCIA	9	4	9	5	9	11	3	12	14	11	11	6	9	9	11	12	12	11	5	2	12	3	7	

Fuente: Elaboración propia. Resultado del Taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, 2019.

- Resultados del Eje Estructural 2, Grupo de Liderazgo Territorial.**

Con los datos resultantes de la matriz vester se construyó una gráfica donde se ubican las problemáticas en un plano cartesiano, clasificándolas así; en elementos críticos, pasivos, activos e indiferentes.

Ilustración 9. Relacionamiento de las problemáticas del eje 2 Grupo de Liderazgo.



Fuente: Elaboración propia. Resultado del Taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, 2019.

Tabla 18. Clasificación de problemáticas del Eje Estructural 2, Grupo de Liderazgo Territorial.

PROBLEMAS CRÍTICOS	PROBLEMAS ACTIVOS	PROBLEMAS PASIVOS	PROBLEMAS INDIFERENTES
<b>P36.</b> Baja capacidad por parte de las administraciones municipales para atender las necesidades del sector.	<b>P41.</b> Baja capacidad de recursos externos para de Cooperación Internacional con el sector agropecuario.	<b>P1.</b> Escaso desarrollo de la cadena productiva ovino caprina.	<b>P3.</b> Ineficiencia en las estrategias para enfrentar los impactos de la caída de los precios internacionales del café y del cacao.
<b>P40.</b> Baja inversión en el sector agropecuario por parte de las administraciones municipales y de la Gobernación.	<b>P70.</b> Ausencia de estrategias territoriales para el desarrollo agropecuario en los municipios.	<b>P22.</b> Tendencia a la reducción de producción (toneladas) en productos como arroz, caña, maíz tecnificado y tradicional, frijol, yuca y tomate.	<b>P11.</b> Baja producción de la achira.
<b>P57.</b> Alta vulnerabilidad hídrica.	<b>P29.</b> Alta informalidad laboral en el sector rural.	<b>P32.</b> Bajo nivel de producción agrícola destinada al autoconsumo en la población afrohuilense.	<b>P29.</b> Alta informalidad laboral en el sector rural.
	<b>P72.</b> Incipiente desarrollo de eslabón de transformación de subproductos de la industria piscícola.	<b>P33.</b> Inseguridad alimentaria en las comunidades indígenas del departamento.	<b>P77.</b> Baja diversificación de la oferta productiva de la industria piscícola.
	<b>Z1.</b> Débil gestión intersectorial para el desarrollo agropecuario.	<b>P45.</b> Improductividad de las UPAS de gran propiedad.	<b>P48.</b> Cambio de usos agropecuarios a otros para la exportación.
		<b>P48.</b> Cambio de usos agropecuarios a otros para la exportación.	

PROBLEMAS CRÍTICOS	PROBLEMAS ACTIVOS	PROBLEMAS PASIVOS	PROBLEMAS INDIFERENTES
		<p><b>P56.</b> Baja adopción e implementación de tecnologías para el manejo del riesgo y vulnerabilidad climática.</p> <p><b>P60.</b> Limitado recurso hídrico en época de verano para la producción agropecuaria.</p> <p><b>P61.</b> Baja cobertura de la infraestructura de adecuación de tierras.</p> <p><b>P75.</b> Bajos márgenes de utilidad recibidos por los productores en las cadenas de comercialización.</p>	

Fuente: Elaboración propia. Resultado del Taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, 2019.

- **Potencialidades y Oportunidades del Territorio, Grupo de Liderazgo Territorial.**

Durante la ejecución del taller no se avanzó en la realización de las oportunidades y potencialidades de la subregión, ya que el tiempo fue limitante para abordar este ejercicio.

### 3.2.2. Sub Región Sur, Núcleo de Participación Pitalito

Ilustración 10. Mesa de trabajo del eje estructural No.2: Planificación y Gestión del desarrollo Agropecuario Rural, en la subregión sur



• **Observaciones de los Actores Territoriales, a la problemática inicial del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación Pitalito.**

Durante la revisión de las problemáticas iniciales surgieron varias discusiones y observaciones que se relacionan a continuación.

Tabla 19. Validación de problemáticas del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación Pitalito.

PROBLEMÁTICAS ACEPTADAS	PROBLEMÁTICAS AJUSTADAS	PROBLEMÁTICAS ELIMINADAS
<p><b>P29</b> Alta informalidad laboral en el sector rural.</p> <p><b>P33</b> Inseguridad alimentaria en las comunidades indígenas del departamento.</p> <p><b>P36</b> Baja capacidad por parte de las administraciones municipales para atender las necesidades del sector.</p> <p><b>P40</b> Baja inversión en el sector agropecuario por parte de las administraciones municipales y de la Gobernación.</p> <p><b>P41</b> Baja capacidad de gestión de recursos externos de Cooperación Internacional con orientación al sector agropecuario.</p> <p><b>P56</b> Baja adopción e implementación de tecnologías para el manejo del riesgo y vulnerabilidad climática.</p> <p><b>P57</b> Alta vulnerabilidad hídrica.</p> <p><b>P70</b> Ausencia de estrategias territoriales</p>	<p><b>P3</b> Ineficiencia en las estrategias para enfrentar los impactos de la caída de los precios internacionales del café y del cacao. Observación: En esta subregión el cacao no aplica en el nodo, antes era intercalado, ahora por el clima húmedo es difícil que se seque. Por esta razón se cambia el enunciado de la problemática quedando este así: "Ineficiencia en las estrategias para enfrentar los impactos de la caída de los precios internacionales del café".</p> <p><b>P22</b> Tendencia a la reducción en la producción (toneladas) en productos como arroz, caña panela, maíz tecnificado y tradicional, frijol, yuca y tomate. Observación: En esta subregión no aplica el arroz. Es tomate de mesa. Por esta razón se cambia el enunciado de la problemática quedando este así: "Tendencia a la reducción en la producción (toneladas) en productos como caña panela, maíz tecnificado y tradicional, frijol, yuca y tomate de mesa".</p> <p><b>P48</b> Cambio de usos de suelos agropecuarios a otros usos. Observación: Los participantes de mesa manifiestan que se está ampliando la frontera, el cambio que se evidencia es de usos de protección ambiental hacia usos agropecuarios en algunas zonas. Se está haciendo reconversión productiva de ganadería a producción de cultivos como lulo y tomate de mesa. Se añade al enunciado "de suelos", por esta</p>	<p><b>P1</b> Escaso desarrollo de la cadena productiva ovino caprina. Observación: En la subregión no se trabaja con especies ovinas ni caprinas. Esta problemática no aplica para el nodo.</p> <p><b>P10</b> Baja participación de la cholupa en el mercado nacional e internacional. Observación: La cholupa no es un cultivo predominante en la Subregión, por lo que no es pertinente calificarla en este nodo.</p> <p><b>P11</b> Baja producción de achira. Observación: Este cultivo no se cultiva en esta subregión, no hay tradición productiva, y a la fecha no existen cultivos del mismo. No es pertinente calificarlo en este nodo.</p> <p><b>P20</b> Reducción de áreas de producción de pasifloras (especialmente cholupa y gulupa) por presión fitosanitaria. Observación: En esta subregión es sólo producción de autoconsumo, cultivo "silvestre". Esta problemática no aplica para el nodo.</p> <p><b>P32</b> Bajo nivel de producción agrícola destinada al autoconsumo en la población afrohuilense Observación: Los participantes de la Mesa afirman que no hay población afro en la subregión. Esta problemática no aplica para el nodo.</p> <p><b>P45</b> Improductividad de las UPAS de gran propiedad Observación: Los participantes de la Mesa afirman que la estructura de la propiedad en el nodo es principalmente de minifundio en la subregión. Esta problemática no aplica para el nodo.</p>

PROBLEMÁTICAS ACEPTADAS	PROBLEMÁTICAS AJUSTADAS	PROBLEMÁTICAS ELIMINADAS
para el desarrollo agropecuario en los instrumentos de planificación territorial. <b>P75</b> Bajos márgenes de utilidad recibidos por los productores en las cadenas de comercialización. <b>P77</b> Baja diversificación de la oferta productiva de la industria piscícola para la exportación.	razón se cambia el enunciado de la problemática quedando este así: “Cambio de usos de suelos agropecuarios a otros usos”. <b>P72</b> Incipiente desarrollo de eslabón de transformación de subproductos de la industria piscícola. Observación: Los participantes en la mesa opinan que no hay transformación, se debe poner “ausencia de”. Hay granjas piscícolas en Palestina que transforman y exportan trucha, por esta razón se cambia el enunciado de la problemática quedando este así: “Ausencia de eslabón de transformación de subproductos de la industria piscícola.	<b>P60</b> Limitado recurso hídrico en época de verano para la producción Bovina Observación: Los participantes de la mesa afirman que el desarrollo bovino en la subregión cuenta con suficiente recurso hídrico en épocas de verano ya que la actividad bovina está reflejada en las zonas altas. Por lo cual consideran que esta problemática no debe quedar incluida en el nodo. <b>P61</b> Baja cobertura de la infraestructura de adecuación de tierras Observación: Los participantes de la mesa afirman que no se necesita riego porque la mayoría de los municipios están en zona de ladera. Esta problemática no aplica para el nodo.

Fuente: Elaboración propia. Resultado del Taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, 2019.

- **Problemáticas finales del Eje Estructural 2, Núcleo de participación Pitalito.**

Acorde con el análisis anterior realizado por los participantes, las problemáticas finales son las siguientes:

Tabla 20. Problemáticas Finales del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación Pitalito.

No.	Cód.	Problemática
1	P3	Ineficiencia en las estrategias para enfrentar los impactos de la caída de los precios internacionales del café.
2	P22	Tendencia a la reducción en la producción (toneladas) en productos como, caña panela, maíz tecnificado y tradicional, frijol, yuca y tomate de mesa.
3	P29	Alta informalidad laboral en el sector rural.
4	P33	Inseguridad alimentaria en las comunidades indígenas del departamento.
5	P36	Baja capacidad por parte de las administraciones municipales para atender las necesidades del sector.
6	P40	Baja inversión en el sector agropecuario por parte de las administraciones municipales y de la Gobernación.
7	P41	Baja capacidad de gestión de recursos externos de Cooperación Internacional con orientación al sector agropecuario.
8	P48	Cambio de usos de suelos agropecuarios a otros usos.
9	P56	Baja adopción e implementación de tecnologías para el manejo del riesgo y vulnerabilidad climática.
10	P57	Alta vulnerabilidad hídrica.



No.	Cód.	Problemática
11	P70	Ausencia de estrategias territoriales para el desarrollo agropecuario en los instrumentos de planificación territorial.
12	P72	Ausencia de eslabón de transformación de subproductos de la industria piscícola.
13	P75	Bajos márgenes de utilidad recibidos por los productores en las cadenas de comercialización.
14	P77	Baja diversificación de la oferta productiva de la industria piscícola para la exportación.

Fuente: Elaboración propia. Resultado del Taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, 2019.

- **Calificación de la matriz de problemas del Eje Estructural 2. Núcleo de Participación Pitalito.**

Una vez discutidas y concertadas las problemáticas se procedió a la calificación de la matriz de impacto cruzado con los siguientes resultados y su correspondiente gráfica de relacionamiento.

Tabla 21. Calificación de Influencia entre problemáticas del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación Pitalito.

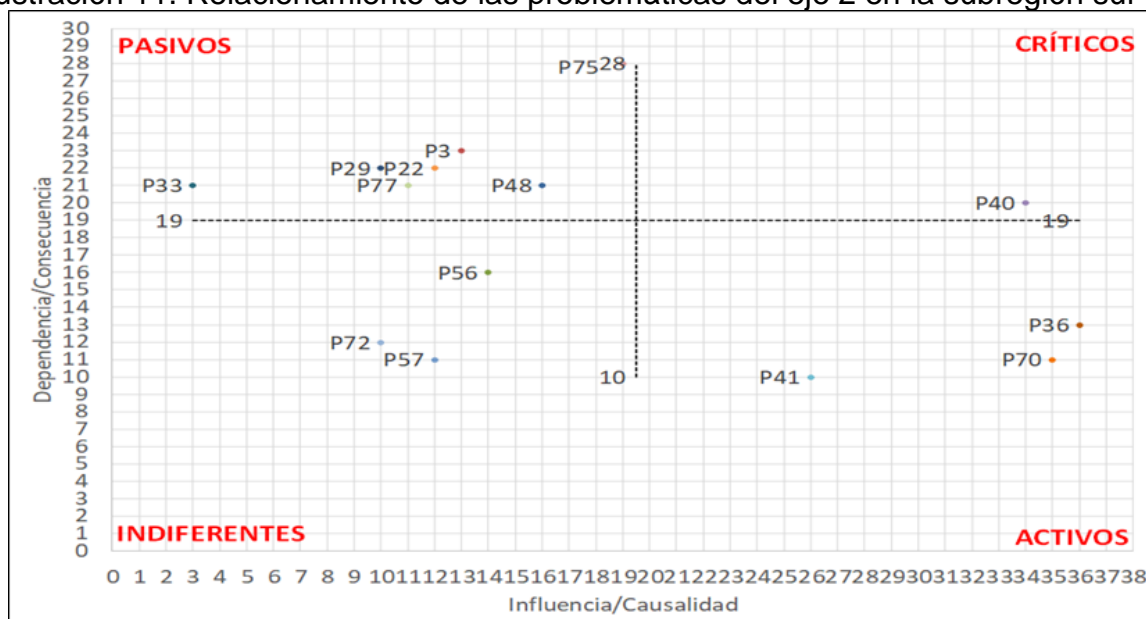
Cod.Problemática	P3	P22	P29	P33	P36	P40	P41	P48	P56	P57	P70	P72	P75	P77	Influencia
P3	0	1	3	1	0	2	0	3	2	0	0	0	1	0	13
P22	0	0	2	3	0	2	0	1	1	0	1	0	2	0	12
P29	2	0	0	3	2	0	0	1	0	0	0	0	2	0	10
P33	0	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
P36	3	3	3	3	0	2	3	3	3	3	2	2	3	3	36
P40	3	3	2	3	3	0	2	2	3	2	2	3	3	3	34
P41	3	3	1	2	2	2	0	2	2	1	2	3	1	2	26
P48	2	1	2	0	2	3	0	0	0	1	2	0	2	1	16
P56	3	2	1	0	0	0	0	1	0	2	0	0	3	2	14
P57	0	2	0	2	0	1	0	2	0	0	0	0	3	2	12
P70	3	3	2	2	3	3	3	3	3	2	0	2	3	3	35
P72	1	0	0	0	1	2	1	0	0	0	0	0	2	3	10
P75	3	3	3	2	0	1	0	3	2	0	0	0	0	2	19
P77	0	0	1	0	0	2	1	0	0	0	2	2	3	0	11
Dependencia	23	22	22	21	13	20	10	21	16	11	11	12	28	21	

Fuente: Elaboración propia. Resultado del Taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, 2019.

- **Resultados del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación Pitalito.**

Con los datos resultantes de la matriz vester se construyó una gráfica donde se ubican las problemáticas en un plano cartesiano, clasificándolas así; en elementos críticos, pasivos, activos e indiferentes.

Ilustración 11. Relacionamiento de las problemáticas del eje 2 en la subregión sur



Fuente: Elaboración propia. Resultado del Taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, 2019.

Tabla 22. Clasificación de problemáticas del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación Pitalito.

Problemas críticos	Problemas activos	Problemas pasivos	Problemas indiferentes
<b>P40.</b> Baja inversión en el sector agropecuario por parte de las administraciones municipales y de la Gobernación.	<b>P36.</b> Baja capacidad por parte de las administraciones municipales para atender las necesidades del sector. <b>P41.</b> Baja capacidad de gestión de recursos externos de Cooperación Internacional con orientación al sector agropecuario. <b>P70.</b> Ausencia de estrategias territoriales para el desarrollo agropecuario en los instrumentos de planificación territorial.	<b>P3.</b> Ineficiencia en las estrategias para enfrentar los impactos de la caída de los precios internacionales del café. <b>P22.</b> Tendencia a la reducción en la producción (toneladas) en productos como, caña panela, maíz tecnificado y tradicional, frijol, yuca y tomate de mesa. <b>P29.</b> Alta informalidad laboral en el sector rural. <b>P33.</b> Inseguridad alimentaria en las comunidades indígenas del departamento. <b>P48.</b> Cambio de usos de suelos agropecuarios a otros usos. <b>P75.</b> Bajos márgenes de utilidad recibidos por los productores en las cadenas de comercialización. <b>P77.</b> Baja diversificación de la oferta productiva de la industria piscícola para la exportación.	<b>P56.</b> Baja adopción e implementación de tecnologías para el manejo del riesgo y vulnerabilidad climática. <b>P57.</b> Alta vulnerabilidad hídrica. <b>P72.</b> Ausencia de eslabón de transformación de subproductos de la industria piscícola.

Fuente: Elaboración propia. Resultado del Taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, 2019.

• **Potencialidades y Oportunidades del Territorio, Núcleo de Participación Pitalito.**

El resultado de identificación de posibles oportunidades y potencialidades para el desarrollo agropecuario de la región es el siguiente:

Tabla 23. Potencialidades y Oportunidades, Núcleo de Participación Pitalito.

Oportunidades externa	Potencialidades territorio
<ul style="list-style-type: none"> <li>Reconocimiento de producir el mejor café del mundo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Condiciones climáticas y agroecológicas favorables para producir café de excelente calidad.</li> <li>Palestina cuenta con buenos suelos para el cultivo de pitahaya.</li> <li>En Palestina se está incrementando nuevamente la producción de pitahaya para exportación.</li> <li>Existen conocimientos y altos niveles de producción de panela con nuevos estándares de calidad (orgánica) en Isnos y San Agustín (26 productores certificados).</li> <li>Implementación de mejoramiento genético en la región para aumentar los índices de producción de carne y leche.</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia. Resultado del Taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, 2019.

**3.2.3. Sub Región Centro, Núcleo de Participación Garzón**

Ilustración 12. Actores territoriales participantes de la mesa de trabajo del eje estructural No.2, Subregión Centro.



• **Observaciones de los Actores Territoriales, a la problemática inicial del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación Garzón.**

Durante la revisión de estas problemáticas surgieron observaciones a estas, las cuales se relacionan a continuación.

Tabla 24. Validación de problemáticas del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación Garzón.

Problemáticas aceptadas	Problemáticas ajustadas	Problemáticas eliminadas
<p><b>P3</b> Ineficiencia en las estrategias para enfrentar los impactos de la caída de los precios internacionales del café y del cacao.</p> <p><b>P10</b> Baja participación de la cholupa en el mercado nacional e internacional.</p> <p><b>P11</b> Baja producción de achira.</p> <p><b>P20</b> Reducción de áreas de producción de pasifloras (especialmente cholupa y gulupa) por presión fitosanitaria. Observación: Fue significativa en la subregión, los participantes expresaron la reducción de las áreas de producción de pasifloras se debe a la falta asistencia técnica por las entidades fitosanitaria.</p> <p><b>P22</b> Tendencia a la reducción en la producción (toneladas) en productos como arroz, caña, maíz tecnificado y tradicional, frijol, yuca y tomate.</p> <p><b>P29</b> Alta informalidad laboral en el sector rural. Observación: Los participantes indicaron que esta problemática se evidencia bastante en la subregión, ya que la mayoría de la gente del sector rural son trabajadores por cuenta propia generalmente trabajadores familiares.</p> <p><b>P36</b> Baja capacidad por parte de las administraciones municipales para atender las necesidades del sector.</p> <p><b>P40</b> Baja inversión en el sector agropecuario por parte de las administraciones municipales y de la Gobernación. Observación: Los participantes indicaron que si se evidencia esta problemática en la subregión como a nivel departamental, ya que hace falta inversión en el sector agropecuario no solo por parte de las administraciones municipales y de la gobernación, sino que además hace falta inversión por parte de la administración nacional.</p> <p><b>P41</b> Baja capacidad de gestión de recursos externos de Cooperación Internacional con orientación al sector agropecuario.</p> <p><b>P45</b> Improductividad de las UPAS de gran propiedad.</p> <p><b>P48</b> Cambio de usos agropecuarios a otros usos.</p> <p><b>P56</b> Baja adopción e implementación de tecnologías para el manejo del riesgo y vulnerabilidad climática.</p> <p><b>P57</b> Alta vulnerabilidad hídrica.</p>	<p><b>P1</b> Escaso desarrollo de la cadena productiva ovino caprina. Observación: Los participantes indican que hay producción ovino caprina para autoconsumo, con proyección a comercialización. Se ajusta la problemática ampliando a todas las cadenas productivas del sector agropecuario.</p> <p><b>P60</b> Limitado recurso hídrico en época de verano la producción Bovina. Observación: Los participantes indicaron que si se presenta el limitado recurso hídrico en época de verano pero no solo para producción bovina, sino que es para todo el sector agropecuario de la subregión centro. Por tal razón se realizó el ajuste de la problemática.</p>	<p><b>P32</b> Bajo nivel de producción agrícola destinada al autoconsumo en la población afrohuilense.</p> <p><b>P33</b> Inseguridad alimentaria en las comunidades indígenas del departamento.</p>

Problemáticas aceptadas	Problemáticas ajustadas	Problemáticas eliminadas
<p><b>P61</b> Baja cobertura de la infraestructura de adecuación de tierras.</p> <p><b>P70</b> Ausencia de estrategias territoriales para el desarrollo agropecuario en los instrumentos de planificación territorial.</p> <p><b>P72</b> Incipiente desarrollo de eslabón de transformación de subproductos de la industria piscícola.</p> <p><b>P75</b> Bajos márgenes de utilidad recibidos por los productores en las cadenas de comercialización.</p> <p><b>P77</b> Baja diversificación de la oferta productiva de la industria piscícola para la exportación. Observación: Los participantes expresaron que hay baja diversificación de la oferta productiva, solo se cuenta con producción de tilapia.</p>		
Fuente: Elaboración propia. Resultado del Taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, 2019.		

- **Problemáticas finales del Eje Estructural 2, Núcleo de participación Garzón.**

Acorde con el análisis anterior realizado por los participantes, las problemáticas finales son las siguientes:

Tabla 25. Problemáticas Finales del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación Garzón.

NO.	CÓD.	PROBLEMÁTICA
1	P1	Escaso desarrollo de la cadena productiva en el sector agropecuario.
2	P3	Ineficiencia en las estrategias para enfrentar los impactos de la caída de los precios internacionales del café y del cacao.
3	P10	Baja participación de la cholupa en el mercado nacional e internacional.
4	P11	Baja producción de achira.
5	P20	Reducción de áreas de producción de pasifloras (especialmente cholupa y gulupa) por presión fitosanitaria.
6	P22	Tendencia a la reducción en la producción (toneladas) en productos como arroz, caña, maíz tecnificado y tradicional, frijol, yuca y tomate.
7	P29	Alta informalidad laboral en el sector rural.
8	P36	Baja capacidad por parte de las administraciones municipales para atender las necesidades del sector.
9	P40	Baja inversión en el sector agropecuario por parte de las administraciones municipales y de la Gobernación.
10	P41	Baja capacidad de gestión de recursos externos de Cooperación Internacional con orientación al sector agropecuario.
11	P45	Improductividad de las UPAS de gran propiedad.
12	P48	Cambio de usos de suelos agropecuarios a otros usos.
13	P56	Baja adopción e implementación de tecnologías para el manejo del riesgo y vulnerabilidad climática.
14	P57	Alta vulnerabilidad hídrica.

NO.	CÓD.	PROBLEMÁTICA
15	P60	Limitado recurso hídrico en época de verano para el sector agropecuario.
16	P61	Baja cobertura de la infraestructura de adecuación de tierras.
17	P70	Ausencia de estrategias territoriales para el desarrollo agropecuario en los instrumentos de planificación territorial.
18	P72	Incipiente desarrollo de eslabón de transformación de subproductos de la industria piscícola.
19	P75	Bajos márgenes de utilidad recibidos por los productores en las cadenas de comercialización.
20	P77	Baja diversificación de la oferta productiva de la industria piscícola para la exportación.

Fuente: Elaboración propia. Resultado del Taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, 2019.

- **Calificación de la matriz de problemas del Eje Estructural 2. Núcleo de Participación Garzón.**

Una vez discutidas y concertadas las problemáticas se procedió a la calificación de la matriz de impacto cruzado con los siguientes resultados y su correspondiente gráfica de relacionamiento.

Tabla 26. Calificación de Influencia entre problemáticas del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación Garzón.

Cód.	P1	P3	P10	P11	P20	P22	P29	P36	P40	P41	P45	P48	P56	P57	P60	P61	P70	P72	P75	P77	Influencia
P1		0	0	0	0	0	0	3	1	2	0	0	1	0	1	1	1	0	1	0	11
P3	1		0	0	0	0	3	3	1	3	0	2	1	0	0	2	1	0	2	0	19
P10	0	0		0	2	0	1	0	0	1	0	2	3	0	0	0	0	0	2	0	11
P11	0	0	0		0	0	0	0	2	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	6
P20	1	0	3	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4
P22	2	1	0	1	0		0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	6
P29	1	2	2	3	2	3		1	0	1	1	0	0	0	0	2	0	1	1	0	20
P36	2	2	3	2	3	3	2		2	3	2	1	2	1	2	0	2	2	2	2	38
P40	0	0	0	1	0	0	0	3		2	2	2	2	3	2	2	2	2	0	0	23
P41	3	2	3	2	2	2	2	2	3		0	1	2	0	2	1	2	0	0	0	29
P45	0	0	0	1	0	0	1	1	3	0		1	1	2	2	2	1	2	1	2	20
P48	1	1	1	1	1	2	0	0	1	1	2		1	1	1	1	1	0	1	0	17
P56	2	2	2	2	3	3	1	3	3	2	2	3		3	2	2	1	0	2	0	38
P57	3	2	3	1	1	3	0	2	2	0	2	2	2		2	1	2	1	0	0	29
P60	3	0	1	0	0	0	0	3	2	1	2	1	1	3		1	0	0	0	0	18
P61	2	3	2	0	0	3	3	3	2	1	2	1	2	1	1		1	0	1	0	28
P70	2	2	3	2	0	3	2	3	1	2	1	2	2	2	2	2		0	2	0	33
P72	1	0	0	0	0	3	2	3	2	0	1	0	0	1	0	0	1		2	2	18
P75	2	2	3	3	0	2	2	2	0	0	2	2	2	1	2	2	2	1		2	32
P77	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	1	0	0	0	0	0	0	3	1		8
DEPENDENCIA	26	19	26	19	14	27	19	34	26	19	21	22	22	19	19	19	18	12	19	8	

Fuente: Elaboración propia. Resultado del Taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, 2019.



• **Resultados del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación Garzón.**

Con los datos resultantes de la matriz vester se construyó una gráfica donde se ubican las problemáticas en un plano cartesiano, clasificándolas así; en elementos críticos, pasivos, activos e indiferentes.

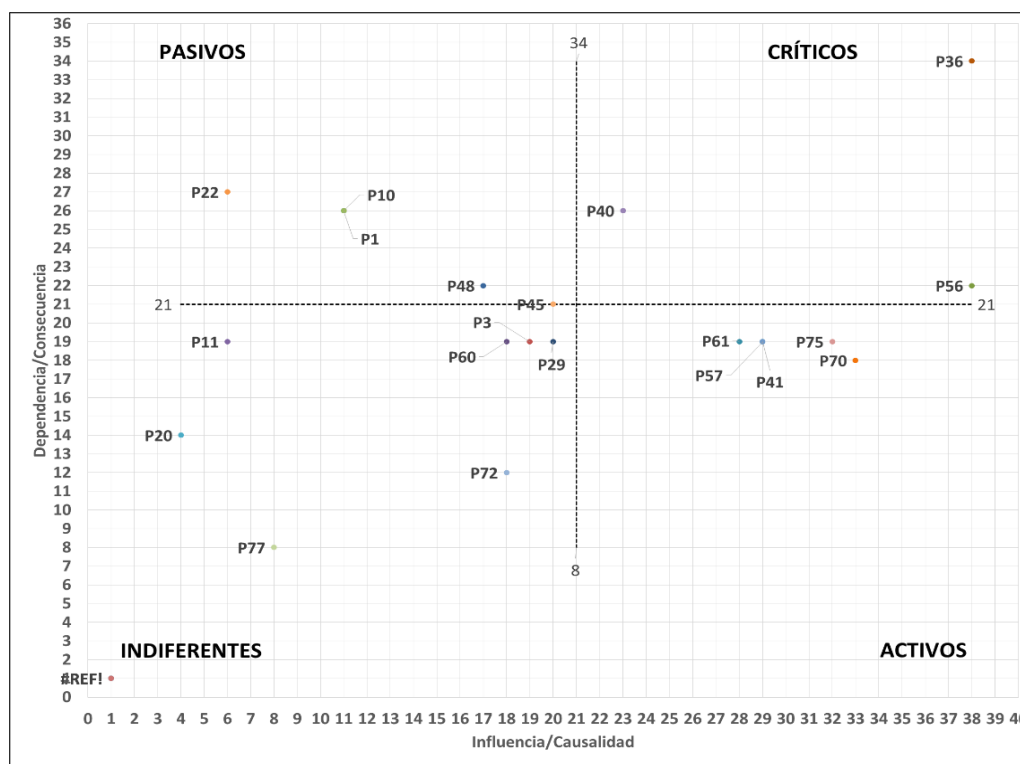


Ilustración 13. Relacionamiento de las problemáticas del eje 2 en la Subregión Centro. Fuente: Elaboración propia. Resultado del Taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, 2019.

Tabla 27. Clasificación de problemáticas del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación Garzón.

Problemas críticos	Problemas activos	Problemas pasivos	Problemas indiferentes
<b>P36.</b> Baja capacidad por parte de las administraciones municipales para atender las necesidades del sector.	<b>P41.</b> Baja capacidad de gestión de recursos externos de Cooperación Internacional con orientación al sector agropecuario.	<b>P1.</b> Escaso desarrollo de la cadena productiva en el sector agropecuario.	<b>P3.</b> Ineficiencia en las estrategias para enfrentar los impactos de la caída de los precios internacionales del café y del cacao.
<b>P40.</b> Baja inversión en el sector	<b>P57.</b> Alta vulnerabilidad hídrica.	<b>P10.</b> Baja participación de la cholupa en el mercado nacional e internacional.	<b>P11.</b> Baja producción de achira.
		<b>P22.</b> Tendencia a la reducción en la	<b>P20.</b> Reducción de áreas de producción de pasifloras

Problemas críticos	Problemas activos	Problemas pasivos	Problemas indiferentes
agropecuario por parte de las administraciones municipales y de la Gobernación. <b>P56.</b> Baja adopción e implementación de tecnologías para el manejo del riesgo y vulnerabilidad climática.	<b>P61.</b> Baja cobertura de la infraestructura de adecuación de tierras. <b>P70.</b> Ausencia de estrategias territoriales para el desarrollo agropecuario en los instrumentos de planificación territorial. <b>P75.</b> Bajos márgenes de utilidad recibidos por los productores en las cadenas de comercialización.	producción (toneladas) en productos como arroz, caña, maíz tecnificado y tradicional, frijol, yuca y tomate. <b>P45.</b> Improductividad de las UPAS de gran propiedad. <b>P48.</b> Cambio de usos agropecuarios a otros usos.	(especialmente cholupa y gulupa) por presión fitosanitaria. <b>P29.</b> Alta informalidad laboral en el sector rural. <b>P60.</b> Limitado recurso hídrico en época de verano para el sector agropecuario. <b>P72.</b> Incipiente desarrollo de eslabón de transformación de subproductos de la industria piscícola. <b>P77.</b> Baja diversificación de la oferta productiva de la industria piscícola para la exportación.

Fuente: Elaboración propia. Resultado del Taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, 2019.

• **Potencialidades y Oportunidades del Territorio, Núcleo de Participación Garzón.**

El resultado de identificación de posibles oportunidades y potencialidades para el desarrollo agropecuario de la región es el siguiente:

Tabla 28. Potencialidades y Oportunidades, Núcleo de Participación Garzón.

OPORTUNIDADES EXTERNA	POTENCIALIDADES TERRITORIO
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Transformación de productos (café y tilapia).</li> <li>• Hay para abastecer el mercado interno y los excedentes para exportación.</li> <li>• Aumentar área sembrada en cacao.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Calidad de productos, reconocidos a nivel nacional e internacional y volumen para comercializar.</li> <li>• Es el primer productor de café a nivel departamental.</li> <li>• Aprovechar la variedad de pisos térmicos con los que cuenta la región y diversificación en variedad de productos.</li> <li>• Se cuenta con el área del quimbo para la producción piscícola.</li> <li>• Gracias al quimbo hay producción apícola sin agroquímicos.</li> <li>• Sector agroturístico o eco-turístico para la zona del Quimbo.</li> <li>• En el sector café, cacao, apícola cuenta con las condiciones medio ambientales para ser competitivos a nivel nacional y de exportaciones.</li> <li>• Gran disponibilidad hídrica.</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia. Resultado del Taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, 2019.

### 3.2.4. Sub Región Occidente, Núcleo de Participación La Plata

Ilustración 14. Actores territoriales participantes de la mesa de trabajo del eje estructural No.2, Subregión Occidente.



- **Observaciones de los Actores Territoriales, a la problemática inicial del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación La Plata.**

Durante la revisión de estas problemáticas surgieron observaciones a estas, las cuales se relacionan a continuación:

Tabla 29. Validación de problemáticas del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación La Plata.

PROBLEMÁTICAS ACEPTADAS	PROBLEMÁTICAS AJUSTADAS
<p><b>P3</b> Ineficiencia en las estrategias para enfrentar los impactos de la caída de los precios internacionales del café y del cacao.</p> <p><b>P10</b> Baja participación de la cholupa en el mercado nacional e internacional.</p> <p><b>P11</b> Baja producción de achira.</p> <p><b>P20</b> Reducción de áreas de producción de pasifloras (especialmente cholupa y gulupa) por presión fitosanitaria. Observación: No es significativa en la subregión, pero los participantes expresaron que la reducción de las áreas de producción de pasifloras en el departamento se debe porque a los productores le hace falta asistencia técnica por las entidades encargadas en la parte fitosanitaria.</p> <p><b>P22</b> Tendencia a la reducción en la producción (toneladas) en productos como arroz, caña, maíz tecnificado y tradicional, frijol, yuca y tomate.</p> <p><b>P29</b> Alta informalidad laboral en el sector rural.</p> <p><b>P32</b> Bajo nivel de producción agrícola destinada al autoconsumo en la población afrohuilense. Observación: En la mesa no había</p>	<p><b>P1</b> Escaso desarrollo de la cadena productiva ovino caprina.</p> <p>Observación: Los participantes consideraron que esta problemática se debe ajustar debido a que en la subregión occidente del departamento, casi no hay producción ovino caprina y solamente es para autoconsumo, lo que con llevo a que esta problemática se generalizara para el sector agropecuario.</p> <p><b>P60</b> Limitado recurso hídrico en época de verano la producción Bovina.</p> <p>Observación: Los participantes indicaron que si se presenta el limitado recurso hídrico en época de verano pero no solo para producción bovina, sino que es para todo el sector agropecuario en la</p>

PROBLEMÁTICAS ACEPTADAS	PROBLEMÁTICAS AJUSTADAS
representante de población afrohuilense, pero aun así, los participantes tomaron la decisión de trabajar la problemática en la mesa de acuerdo al conocimiento que tienen y lo que evidencian de su subregión.	subregión y más en los municipios de La Plata, Tesalia y Paicol. Por tal razón se realizó ajuste a la problemática.
<b>P33</b> Inseguridad alimentaria en las comunidades indígenas del departamento. Observación: En la mesa no había representante de comunidades indígenas, pero los participantes tomaron la decisión de trabajar esta problemática en la mesa de acuerdo al conocimiento que tienen y lo que evidencian de su subregión.	
<b>P36</b> Baja capacidad por parte de las administraciones municipales para atender las necesidades del sector.	
<b>P40</b> Baja inversión en el sector agropecuario por parte de las administraciones municipales y de la Gobernación.	
<b>P41</b> Baja capacidad de gestión de recursos externos de Cooperación Internacional con orientación al sector agropecuario.	
<b>P45</b> Improductividad de las UPAS de gran propiedad.	
<b>P48</b> Cambio de usos agropecuarios a otros usos.	
<b>P56</b> Baja adopción e implementación de tecnologías para el manejo del riesgo y vulnerabilidad climática.	
<b>P57</b> Alta vulnerabilidad hídrica.	
<b>P61</b> Baja cobertura de la infraestructura de adecuación de tierras.	
<b>P70</b> Ausencia de estrategias territoriales para el desarrollo agropecuario en los instrumentos de planificación territorial.	
<b>P72</b> Incipiente desarrollo de eslabón de transformación de subproductos de la industria piscícola.	
<b>P75</b> Bajos márgenes de utilidad recibidos por los productores en las cadenas de comercialización.	
<b>P77</b> Baja diversificación de la oferta productiva de la industria piscícola para la exportación.	

Fuente: Elaboración propia. Resultado del Taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, 2019.

- **Problemáticas finales del Eje Estructural 2, Núcleo de participación La Plata.**

Acorde con el análisis anterior realizado por los participantes, las problemáticas finales son las siguientes:

Tabla 30. Problemáticas Finales del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación La Plata.

No.	Cód.	Problemática
1	P1	Escaso desarrollo de la cadena productiva en el sector agropecuario.
2	P3	Ineficiencia en las estrategias para enfrentar los impactos de la caída de los precios internacionales del café y del cacao.
3	P10	Baja participación de la cholupa en el mercado nacional e internacional.
4	P11	Baja producción de achira.

No.	Cód.	Problemática
5	P20	Reducción de áreas de producción de pasifloras (especialmente cholupa y gulupa) por presión fitosanitaria.
6	P22	Tendencia a la reducción en la producción (toneladas) en productos como arroz, caña, maíz tecnificado y tradicional, frijol, yuca y tomate.
7	P29	Alta informalidad laboral en el sector rural.
8	P32	Bajo nivel de producción agrícola destinada al autoconsumo en la población afrohuilense.
9	P33	Inseguridad alimentaria en las comunidades indígenas del departamento.
10	P36	Baja capacidad por parte de las administraciones municipales para atender las necesidades del sector.
11	P40	Baja inversión en el sector agropecuario por parte de las administraciones municipales y de la Gobernación.
12	P41	Baja capacidad de gestión de recursos externos de Cooperación Internacional con orientación al sector agropecuario.
13	P45	Improductividad de las UPAS de gran propiedad.
14	P48	Cambio de usos de suelos agropecuarios a otros usos.
15	P56	Baja adopción e implementación de tecnologías para el manejo del riesgo y vulnerabilidad climática.
16	P57	Alta vulnerabilidad hídrica.
17	P60	Limitado recurso hídrico en época de verano para el sector agropecuario.
18	P61	Baja cobertura de la infraestructura de adecuación de tierras.
19	P70	Ausencia de estrategias territoriales para el desarrollo agropecuario en los instrumentos de planificación territorial.
20	P72	Incipiente desarrollo de eslabón de transformación de subproductos de la industria piscícola.
21	P75	Bajos márgenes de utilidad recibidos por los productores en las cadenas de comercialización.
22	P77	Baja diversificación de la oferta productiva de la industria piscícola para la exportación.

Fuente: Elaboración propia. Resultado del Taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, 2019.

- **Calificación de la matriz de problemas del Eje Estructural 2. Núcleo de Participación La Plata.**

Una vez discutidas y concertadas las problemáticas se procedió a la calificación de la matriz de impacto cruzado con los siguientes resultados y su correspondiente gráfica de relacionamiento.

Tabla 31. Calificación de Influencia entre problemáticas del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación La Plata.

Cód.	1	3	10	11	20	22	29	32	33	36	40	41	45	48	56	57	60	61	70	72	75	77	Influencia
1		0	0	0	0	1	0	2	3	0	3	0	1	1	0	0	2	0	0	0	2	0	15
3	1		0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	3	0	12
10	0	0		0	3	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	11
11	0	0	0		0	0	1	0	1	2	2	1	1	0	0	0	1	0	2	0	1	0	12
20	0	0	2	0		0	1	1	1	2	3	0	1	2	3	1	0	1	1	0	3	0	22
22	0	0	0	0	0		1	0	0	1	2	1	1	0	1	0	1	0	1	0	2	0	11
29	1	0	0	0	0	0		2	2	1	2	0	1	0	0	0	1	1	1	0	3	0	15

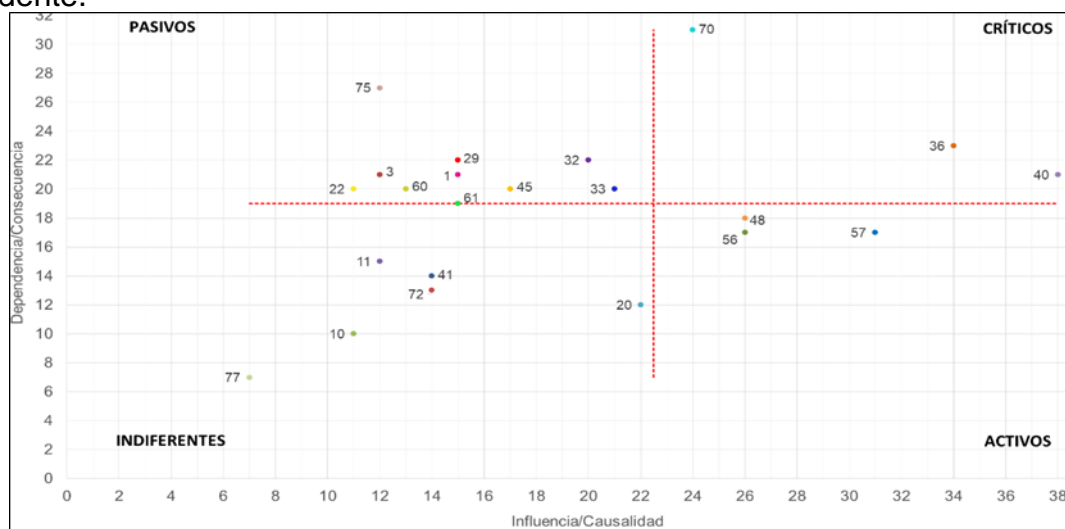
Cód.	1	3	10	11	20	22	29	32	33	36	40	41	45	48	56	57	60	61	70	72	75	77	Influencia
32	2	2	1	0	0	2	3	0	0	2	2	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	0	20
33	2	2	2	2	0	2	3	0	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	21
36	3	2	1	3	1	3	3	3	3	0	3	1	0	2	1	1	1	1	1	1	0	0	34
40	2	2	1	3	1	3	3	3	3	2	0	1	0	3	1	3	0	0	3	1	2	1	38
41	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	1	0	2	0	1	1	2	1	1	0	14
45	0	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	2	2	1	1	2	2	1	2	0	17
48	1	2	1	1	1	2	3	1	1	1	1	0	2	0	2	1	1	1	3	0	1	0	26
56	2	3	0	0	2	3	1	2	2	1	0	2	2	2	0	2	1	0	0	0	1	0	26
57	3	3	1	0	1	3	0	3	3	1	0	1	2	3	1	0	2	1	1	1	1	0	31
60	1	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	2	1	0	1	13
61	1	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1	0	1	0	2	2	2	1	15
70	1	2	0	1	1	0	1	2	0	2	0	2	0	2	1	1	1	3	0	1	1	2	24
72	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2	0	0	1	1	2	2	0	2	2	14
75	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	1	2	0	0	1	0	0	2	2	0	0	12
77	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	2	2	0	0	7
Dep.	21	21	10	15	12	20	22	22	20	23	21	14	20	18	17	17	20	19	31	13	27	7	

Fuente: Elaboración propia. Resultado del Taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, 2019.

### • Resultados del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación La Plata.

Con los datos resultantes de la matriz vester se construyó una gráfica donde se ubican las problemáticas en un plano cartesiano, clasificándolas así; en elementos críticos, pasivos, activos e indiferentes.

Ilustración 15. Relacionamiento de las problemáticas del eje 2 en la Subregión Occidente.



Fuente: Elaboración propia. Resultado del Taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, 2019.



Tabla 32. Clasificación de problemáticas del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación La Plata.

Problemas críticos	Problemas activos	Problemas pasivos	Problemas indiferentes
<p><b>P36.</b> Baja capacidad por parte de las administraciones municipales para atender las necesidades del sector.</p> <p><b>P40.</b> Baja inversión en el sector agropecuario por parte de las administraciones municipales y de la Gobernación.</p> <p><b>P70.</b> Ausencia de estrategias territoriales para el desarrollo agropecuario en los instrumentos de planificación territorial.</p>	<p><b>P48.</b> Cambio de usos agropecuarios a otros usos.</p> <p><b>P56.</b> Baja adopción e implementación de tecnologías para el manejo del riesgo y vulnerabilidad climática.</p> <p><b>P57.</b> Alta vulnerabilidad hídrica.</p>	<p><b>P1.</b> Escaso desarrollo de la cadena productiva en el sector agropecuario.</p> <p><b>P3.</b> Ineficiencia en las estrategias para enfrentar los impactos de la caída de los precios internacionales del café y del cacao.</p> <p><b>P22.</b> Tendencia a la reducción en la producción (toneladas) en productos como arroz, caña, maíz tecnificado y tradicional, frijol, yuca y tomate.</p> <p><b>P29.</b> Alta informalidad laboral en el sector rural.</p> <p><b>P32.</b> Bajo nivel de producción agrícola destinada al autoconsumo en la población afrohuilense.</p> <p><b>P33.</b> Inseguridad alimentaria en las comunidades indígenas del departamento.</p> <p><b>P45.</b> Improductividad de las UPAS de gran propiedad.</p> <p><b>P60.</b> Limitado recurso hídrico en época de verano para el sector agropecuario.</p> <p><b>P61.</b> Baja cobertura de la infraestructura de adecuación de tierras.</p> <p><b>P75.</b> Bajos márgenes de utilidad recibidos por los productores en las cadenas de comercialización.</p>	<p><b>P10.</b> Baja participación de la cholupa en el mercado nacional e internacional.</p> <p><b>P11.</b> Baja producción de achira.</p> <p><b>P20.</b> Reducción de áreas de producción de pasifloras (especialmente cholupa y gulupa) por presión fitosanitaria.</p> <p><b>P41.</b> Baja capacidad de gestión de recursos externos de Cooperación Internacional con orientación al sector agropecuario.</p> <p><b>P72.</b> Incipiente desarrollo de eslabón de transformación de subproductos de la industria piscícola.</p> <p><b>P77.</b> Baja diversificación de la oferta productiva de la industria piscícola para la exportación.</p>

Fuente: Elaboración propia. Resultado del Taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, 2019.

• **Potencialidades y Oportunidades del Territorio, Núcleo de Participación La Plata.**

El resultado de identificación de posibles oportunidades y potencialidades para el desarrollo agropecuario de la región es el siguiente:

Tabla 33. Potencialidades y Oportunidades, Núcleo de Participación La Plata.

Oportunidades externa	Potencialidades territorio
<ul style="list-style-type: none"> <li>Exceso de materias prima para transformar.</li> <li>Sinergia con institucionalidad.</li> <li>Inversión extranjera.</li> <li>Calidad y cantidad de productos de muy buenas características organolépticas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Variedad de pisos térmicos.</li> <li>Riqueza cultural.</li> <li>Diversidad de cultivos.</li> <li>Mano de obra certificada.</li> <li>Interconectividad con el país.</li> <li>Diversidad de flora y fauna.</li> </ul>

Oportunidades externa	Potencialidades territorio
<ul style="list-style-type: none"> <li>Fuente de financiación para los productores.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Gran número de grupos asociativos.</li> <li>Buenas fuentes hídricas.</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia. Resultado del Taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, 2019.

### 3.2.5. Sub Región Norte, Núcleo de Participación Palermo

Ilustración 16. Actores territoriales participantes de la mesa de trabajo del eje estructural No.2, Subregión Norte, nodo noroccidente, núcleo de participación Palermo.



- Observaciones de los Actores Territoriales, a la problemática inicial del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación Palermo.**

Durante la revisión de estas problemáticas surgieron observaciones a estas, las cuales se relacionan a continuación:

Tabla 34. Validación de problemáticas del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación Palermo.

Problemáticas aceptadas	Problemáticas ajustadas	Problemáticas eliminadas
<p><b>P29</b> Alta informalidad laboral en el sector rural.</p> <p><b>P36</b> Baja capacidad por parte de las administraciones municipales para atender las necesidades del sector.</p> <p><b>P40</b> Baja inversión en el sector agropecuario por parte de las administraciones municipales y de la Gobernación.</p>	<p><b>P3</b> Ineficiencia en las estrategias para enfrentar los impactos de la caída de los precios internacionales del café y del cacao.</p> <p>Observación: El cacao no aplica en la subregión, quedando solamente café.</p> <p><b>P20</b> Reducción de áreas de producción de pasifloras (especialmente cholupa y gulupa) por presión fitosanitaria.</p> <p>Observación: Aplica para granadilla.</p>	<p><b>P1</b> Escaso desarrollo de la cadena productiva ovino caprina.</p> <p>Observación: En la subregión no se trabaja con especies ovinas ni caprinas. Esta problemática no aplica para el nodo.</p> <p><b>P10</b> Baja participación de la cholupa en el mercado nacional e internacional. Observación: La cholupa no es un cultivo</p>

Problemáticas aceptadas	Problemáticas ajustadas	Problemáticas eliminadas
<p><b>P41</b> Baja capacidad de gestión de recursos externos de Cooperación Internacional con orientación al sector agropecuario.</p> <p><b>P45</b> Improductividad de las UPAS de gran propiedad.</p> <p><b>P56</b> Baja adopción e implementación de tecnologías para el manejo del riesgo y vulnerabilidad climática.</p> <p><b>P57</b> Alta vulnerabilidad hídrica.</p> <p><b>P60</b> Limitado recurso hídrico en época de verano para la producción Bovina.</p> <p><b>P61</b> Baja cobertura de la infraestructura de adecuación de tierras.</p> <p><b>P70</b> Ausencia de estrategias territoriales para el desarrollo agropecuario en los instrumentos de planificación territorial.</p> <p><b>P75</b> Bajos márgenes de utilidad recibidos por los productores en las cadenas de comercialización.</p> <p><b>P77</b> Baja diversificación de la oferta productiva de la industria piscícola para la exportación.</p>	<p><b>P22</b> Tendencia a la reducción en la producción (toneladas) en productos como arroz, caña panela, maíz tecnificado y tradicional, frijol, yuca y tomate. Observación: Se especifica el tomate de mesa.</p> <p><b>P48</b> Cambio de usos de suelos agropecuarios a otros usos. Observación: Los participantes manifiestan que se está ampliando la frontera, el cambio que se evidencia es de usos de protección ambiental hacia usos agropecuarios en algunas zonas. Se está haciendo reconversión productiva de ganadería a producción de lulo y tomate de mesa.</p> <p><b>P72</b> Incipiente desarrollo de eslabón de transformación de subproductos de la industria piscícola. Observación: Los participantes opinan que no hay transformación, se debe poner "ausencia de". Hay granjas piscícolas en Palestina que transforman y exportan trucha, por esta razón se cambia el enunciado de la problemática quedando este así: "Ausencia de eslabón de transformación de subproductos de la industria piscícola".</p>	<p>predominante en la Subregión, por lo que no es pertinente calificarla en este nodo.</p> <p><b>P11</b> Baja producción de achira. Observación: Este cultivo no se cultiva en esta subregión, no hay tradición productiva, y a la fecha no existen cultivos del mismo. No es pertinente calificarlo en este nodo.</p> <p><b>P32</b> Bajo nivel de producción agrícola destinada al autoconsumo en la población afrohuilense. Observación: Los participantes de la Mesa afirman que no hay población afro en la subregión. Esta problemática no aplica para el nodo.</p> <p><b>P33</b> Inseguridad alimentaria en las comunidades indígenas del departamento. Observación: hay presencia de comunidades indígenas y existen varios resguardos constituidos, la Coordinación técnica recomendó no calificarla al no haber representantes de comunidades indígenas.</p>

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Problemáticas finales del Eje Estructural 2, Núcleo de participación Palermo.**

Acorde con el análisis anterior realizado por los participantes, las problemáticas finales son las siguientes:

Tabla 35. Problemáticas Finales del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación Palermo.

No.	Cód.	Problemática
1	P3	Ineficiencia en las estrategias para enfrentar los impactos de la caída de los precios internacionales del café.
2	P20	Reducción de áreas de producción de pasifloras (especialmente granadilla) por presión fitosanitaria.

No.	Cód.	Problemática
3	P22	Tendencia a la reducción en la producción (toneladas) en productos como arroz, caña, maíz tecnificado y tradicional, frijol, yuca y tomate de mesa.
4	P29	Alta informalidad laboral en el sector rural.
5	P36	Baja capacidad por parte de las administraciones municipales para atender las necesidades del sector.
6	P40	Baja inversión en el sector agropecuario por parte de las administraciones municipales y de la Gobernación.
7	P41	Baja capacidad de gestión de recursos externos de Cooperación Internacional con orientación al sector agropecuario.
8	P45	Improductividad de las UPAS de gran propiedad.
9	P48	Cambio de usos de suelos agropecuarios a otros usos.
10	P56	Baja adopción e implementación de tecnologías para el manejo del riesgo y vulnerabilidad climática.
11	P57	Alta vulnerabilidad hídrica.
12	P60	Limitado recurso hídrico en época de verano para el sector agropecuario.
13	P61	Baja cobertura de la infraestructura de adecuación de tierras.
14	P70	Ausencia de estrategias territoriales para el desarrollo agropecuario en los instrumentos de planificación territorial.
15	P72	Ausencia del desarrollo de eslabón de transformación de subproductos de la industria piscícola.
16	P75	Bajos márgenes de utilidad recibidos por los productores en las cadenas de comercialización.
17	P77	Baja diversificación de la oferta productiva de la industria piscícola para la exportación.

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Calificación de la matriz de problemas del Eje Estructural 2. Núcleo de Participación Palermo.**

Una vez discutidas y concertadas las problemáticas se procedió a la calificación de la matriz de impacto cruzado con los siguientes resultados y su correspondiente gráfica de relacionamiento.

Tabla 36. Calificación de Influencia entre problemáticas del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación Palermo.

Cód. Problemática	P3	P20	P22	P29	P36	P40	P41	P45	P48	P56	P57	P60	P61	P70	P72	P75	P77	Influencia
P3	0	2	0	2	0	2	1	1	3	1	1	0	2	2	1	3	0	21
P20	2	0	0	0	0	1	2	3	3	3	0	0	2	0	0	3	0	19
P22	0	0	0	3	0	1	1	0	2	1	1	0	1	1	0	3	0	14
P29	0	2	0	0	0	1	2	3	0	2	0	0	2	0	1	2	0	15
P36	3	3	1	2	0	2	3	2	3	2	3	1	3	1	2	2	2	35
P40	2	3	2	3	3	0	3	0	3	3	3	3	3	1	3	2	2	39
P41	1	1	1	0	1	2	0	0	1	3	3	2	2	1	3	2	3	26
P45	0	0	0	3	3	2	2	0	2	0	1	0	0	1	1	3	0	18
P48	1	1	3	1	2	2	2	0	0	2	1	1	1	0	2	1	2	22
P56	2	1	2	1	1	1	2	2	2	0	3	2	1	1	1	2	3	27
P57	0	2	3	3	0	2	1	2	2	0	0	3	1	0	1	3	3	26

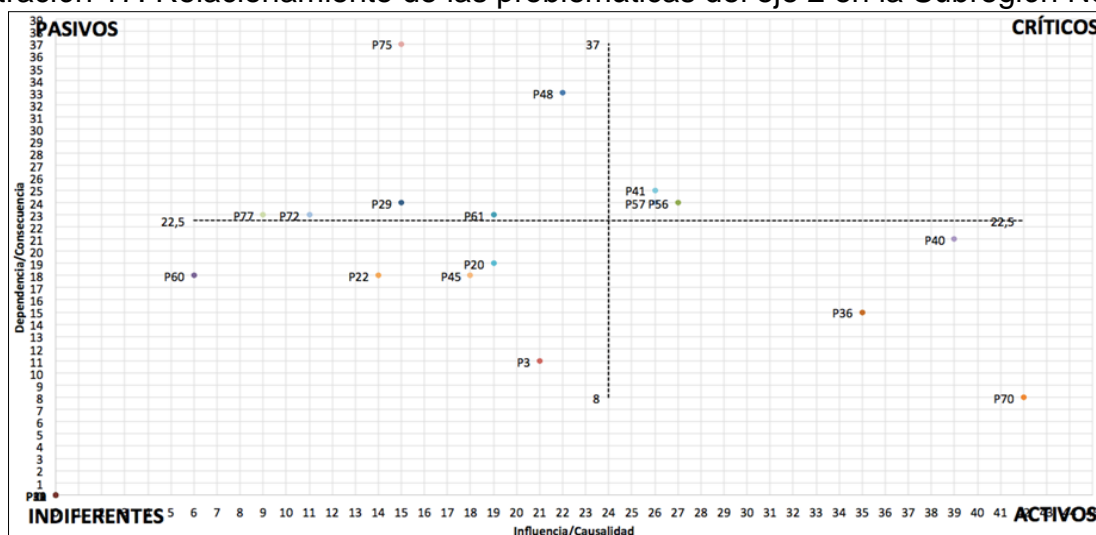
P60	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	1	0	0	0	2	0	6
P61	0	2	2	1	0	0	1	2	2	0	2	2	0	0	1	2	19
P70	0	2	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	0	3	3	3	42
P72	0	0	0	1	1	2	2	1	0	2	0	0	0	0	1	1	11
P75	0	0	1	1	1	0	0	0	2	2	2	1	2	0	1	0	15
P77	0	0	0	1	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	3	3	9
Dependencia	11	19	18	24	15	21	25	18	33	24	24	18	23	8	23	37	23

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

### • Resultados del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación Palermo.

Con los datos resultantes de la matriz vester se construyó una gráfica donde se ubican las problemáticas en un plano cartesiano, clasificándolas así; en elementos críticos, pasivos, activos e indiferentes.

Ilustración 17. Relacionamiento de las problemáticas del eje 2 en la Subregión Norte.



Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

Tabla 37. Clasificación de problemáticas del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación Palermo.

Problemas críticos	Problemas activos	Problemas pasivos	Problemas indiferentes
<b>P41.</b> Baja capacidad de gestión de recursos externos de Cooperación Internacional con orientación al sector agropecuario.	<b>P36.</b> Baja capacidad por parte de las administraciones municipales para atender las necesidades del sector.	<b>P29.</b> Alta informalidad laboral en el sector rural. <b>P48.</b> Cambio de usos de suelos agropecuarios a otros usos.	<b>P3.</b> Ineficiencia en las estrategias para enfrentar los impactos de la caída de los precios internacionales del café y del cacao. <b>P20.</b> Reducción de áreas de producción de pasifloras



Problemas críticos	Problemas activos	Problemas pasivos	Problemas indiferentes
<p><b>P56.</b> Baja adopción e implementación de tecnologías para el manejo del riesgo y vulnerabilidad climática.</p> <p><b>P57.</b> Alta vulnerabilidad hídrica.</p>	<p><b>P40.</b> Baja inversión en el sector agropecuario por parte de las administraciones municipales y de la Gobernación.</p> <p><b>P70.</b> Ausencia de estrategias territoriales para el desarrollo agropecuario en los instrumentos de planificación territorial.</p>	<p><b>P61.</b> Baja cobertura de la infraestructura de adecuación de tierras.</p> <p><b>P72.</b> Ausencia de eslabón de transformación de subproductos de la industria piscícola.</p> <p><b>P75.</b> Bajos márgenes de utilidad recibidos por los productores en las cadenas de comercialización.</p> <p><b>P77.</b> Baja diversificación de la oferta productiva de la industria piscícola para la exportación.</p>	<p>(especialmente granadilla) por presión fitosanitaria.</p> <p><b>P22.</b> Tendencia a la reducción en la producción (toneladas) en productos como arroz, caña panela, maíz tecnificado y tradicional, frijol, yuca y tomate de mesa.</p> <p><b>P45.</b> Improductividad de las UPAS de gran propiedad.</p> <p><b>P60.</b> Limitado recurso hídrico en época de verano para la producción Bovina.</p>

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- Potencialidades y Oportunidades del Territorio, Núcleo de Participación Palermo.***

Durante la ejecución del taller no se avanzó en la realización de las oportunidades y potencialidades de la subregión, ya que el tiempo fue limitante para abordar este ejercicio.

### 3.2.6. Sub Región Norte, Núcleo de Participación Neiva

Ilustración 18. Actores territoriales participantes de la mesa de trabajo del eje estructural No.2, Subregión Norte, nodo noroccidente, núcleo de participación Palermo.





- **Observaciones de los Actores Territoriales, a la problemática inicial del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación Neiva.**

Durante la revisión de estas problemáticas surgieron observaciones a estas, las cuales se relacionan a continuación:

Tabla 38. Validación de problemáticas del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación Neiva.

Problemáticas aceptadas	Problemáticas eliminadas
<p><b>P1</b> Escaso desarrollo de la cadena productiva ovino caprina.</p> <p><b>P3</b> Ineficiencia en las estrategias para enfrentar los impactos de la caída de los precios internacionales del café y del cacao.</p> <p><b>P10</b> Baja participación de la cholupa en el mercado nacional e internacional.</p> <p><b>P11</b> Baja producción de achira.</p> <p><b>P20</b> Reducción de áreas de producción de pasifloras (especialmente cholupa y gulupa) por presión fitosanitaria.</p> <p><b>P22</b> Tendencia a la reducción en la producción (toneladas) en productos como arroz, caña panela, maíz tecnificado y tradicional, frijol, yuca y tomate.</p> <p><b>P29</b> Alta informalidad laboral en el sector rural.</p> <p><b>P32</b> Bajo nivel de producción agrícola destinada al autoconsumo en la población afrohuilense.</p> <p><b>P36</b> Baja capacidad por parte de las administraciones municipales para atender las necesidades del sector.</p> <p><b>P40</b> Baja inversión en el sector agropecuario por parte de las administraciones municipales y de la Gobernación.</p> <p><b>P41</b> Baja capacidad de gestión de recursos externos de Cooperación Internacional con orientación al sector agropecuario.</p> <p><b>P45</b> Improductividad de las UPAS de gran propiedad.</p> <p><b>P48</b> Cambio de usos de suelos agropecuarios a otros usos.</p> <p><b>P56</b> Baja adopción e implementación de tecnologías para el manejo del riesgo y vulnerabilidad climática.</p> <p><b>P57</b> Alta vulnerabilidad hídrica.</p> <p><b>P60</b> Limitado recurso hídrico en época de verano para la producción Bovina.</p> <p><b>P61</b> Baja cobertura de la infraestructura de adecuación de tierras.</p> <p><b>P70</b> Ausencia de estrategias territoriales para el desarrollo agropecuario en los instrumentos de planificación territorial.</p> <p><b>P72</b> Incipiente desarrollo de eslabón de transformación de subproductos de la industria piscícola.</p> <p><b>P75</b> Bajos márgenes de utilidad recibidos por los productores en las cadenas de comercialización.</p> <p><b>P77</b> Baja diversificación de la oferta productiva de la industria piscícola para la exportación.</p>	<p><b>P33</b> Inseguridad alimentaria en las comunidades indígenas del departamento.</p> <p>Observación: Si bien en la subregión si hay presencia de comunidades indígenas y existen varios resguardos constituidos, se decidió por parte de la Coordinación técnica no calificarla, en tanto no hubo representantes de comunidades indígenas.</p>

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Problemáticas finales del Eje Estructural 2, Núcleo de participación Neiva.**

Acorde con el análisis anterior realizado por los participantes, las problemáticas finales son las siguientes:

Tabla 39. Problemáticas Finales del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación Neiva.

No.	Cód.	Problemática
1	P1	Escaso desarrollo de la cadena productiva ovino caprina.
2	P3	Ineficiencia en las estrategias para enfrentar los impactos de la caída de los precios internacionales del café y cacao.
3	P10	Baja participación de la cholupa en el mercado nacional e internacional.
4	P11	Baja producción de achira.
5	P20	Reducción de áreas de producción de pasifloras (especialmente cholupa y gulupa) por presión fitosanitaria.
6	P22	Tendencia a la reducción en la producción (toneladas) en productos como arroz, caña panela, maíz tecnificado y tradicional, frijol, yuca y tomate.
7	P29	Alta informalidad laboral en el sector rural.
8	P32	Bajo nivel de producción agrícola destinada al autoconsumo en la población afrohuilense
9	P36	Baja capacidad por parte de las administraciones municipales para atender las necesidades del sector.
10	P40	Baja inversión en el sector agropecuario por parte de las administraciones municipales y de la Gobernación.
11	P41	Baja capacidad de gestión de recursos externos de Cooperación Internacional con orientación al sector agropecuario.
12	P45	Improductividad de las UPAS de gran propiedad.
13	P48	Cambio de usos agropecuarios a otros usos.
14	P56	Baja adopción e implementación de tecnologías para el manejo del riesgo y vulnerabilidad climática.
15	P57	Alta vulnerabilidad hídrica.
16	P60	Limitado recurso hídrico en época de verano para la producción bovina.
17	P61	Baja cobertura de la infraestructura de adecuación de tierras.
18	P70	Ausencia de estrategias territoriales para el desarrollo agropecuario en los instrumentos de planificación territorial.
19	P72	Incipiente desarrollo de eslabón de transformación de subproductos de la industria piscícola.
20	P75	Bajos márgenes de utilidad recibidos por los productores en las cadenas de comercialización.
21	P77	Baja diversificación de la oferta productiva de la industria piscícola para la exportación.

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Calificación de la matriz de problemas del Eje Estructural 2. Núcleo de Participación Neiva.**

Una vez discutidas y concertadas las problemáticas se procedió a la calificación de la matriz de impacto cruzado con los siguientes resultados y su correspondiente gráfica de relacionamiento.

Tabla 40. Calificación de Influencia entre problemáticas del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación Neiva.

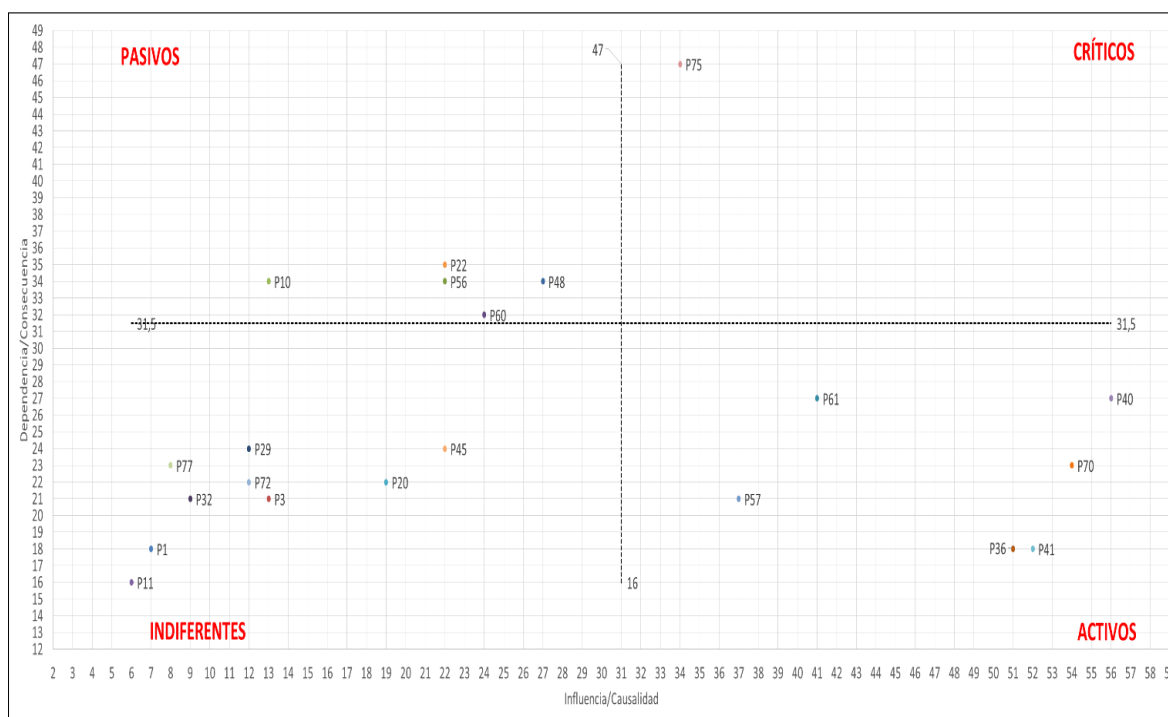
Cód. Problemática	P1	P3	P10	P11	P20	P22	P29	P32	P36	P40	P41	P45	P48	P56	P57	P60	P61	P70	P72	P75	P77	Influencia
P1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	2	0	1	0	0	0	2	0	7
P3	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	1	2	1	0	0	1	2	0	0	3	0	13
P10	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2	2	1	1	0	1	2	0	0	2	0	13
P11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	1	2	0	6
P20	0	0	3	0	0	0	2	0	2	1	2	1	1	3	0	1	0	0	0	3	0	19
P22	0	0	0	0	0	0	0	3	2	2	2	0	3	2	1	2	1	1	0	3	0	22
P29	0	0	1	0	0	3	0	0	0	3	0	0	1	1	0	1	0	0	0	2	0	12
P32	0	0	0	0	0	1	0	0	3	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	3	0	9
P36	3	2	3	2	3	3	3	2	0	2	2	0	3	3	3	2	3	3	3	3	3	51
P40	2	2	3	3	3	3	3	3	3	0	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	56
P41	1	3	3	3	3	3	2	3	3	2	0	3	3	3	2	2	3	2	3	2	3	52
P45	2	0	3	1	0	3	1	2	2	2	0	0	2	2	0	2	0	0	0	0	0	22
P48	1	1	3	0	0	3	0	0	0	2	2	2	0	2	2	3	3	3	0	0	0	27
P56	0	2	2	0	2	3	0	2	0	0	1	0	2	0	2	1	2	0	0	2	1	22
P57	2	3	3	0	2	3	0	0	0	2	0	3	3	2	0	3	2	1	2	3	3	37
P60	1	0	1	0	1	2	1	1	1	2	0	2	2	2	2	0	2	2	0	2	0	24
P61	2	3	3	2	3	3	0	0	0	1	0	3	3	2	3	3	0	2	3	3	2	41
P70	2	3	3	2	3	3	3	3	2	2	3	2	2	3	3	3	3	0	3	3	3	54
P72	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	2	0	3	3	12
P75	2	2	3	3	2	2	1	2	0	2	0	2	2	2	0	3	1	1	2	0	2	34
P77	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	1	0	0	0	0	2	3	0	8
DEPENDENCIA	18	21	34	16	22	35	24	21	18	27	18	24	34	34	21	32	27	23	22	47	23	

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- Resultados del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación Neiva.**

Con los datos resultantes de la matriz vester se construyó una gráfica donde se ubican las problemáticas en un plano cartesiano, clasificándolas así; en elementos críticos, pasivos, activos e indiferentes.

Ilustración 19. Relacionamiento de las problemáticas del eje 2 en la Subregión Norte, Nodo norte y nororiente, núcleo de participación Neiva.



Fuente: Elaboración propia. Resultado del Taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, 2019.

Tabla 41. Clasificación de problemáticas del Eje Estructural 2, Núcleo de Participación Neiva.

Problemas críticos	Problemas activos	Problemas pasivos	Problemas indiferentes
<b>P75.</b> Bajos márgenes de utilidad recibidos por los productores en las cadenas de comercialización.	<b>P36.</b> Baja capacidad por parte de las administraciones municipales para atender las necesidades del sector. <b>P40.</b> Baja inversión en el sector agropecuario por parte de las administraciones municipales y de la Gobernación. <b>P41.</b> Baja capacidad de gestión de recursos externos de Cooperación Internacional con	<b>P10.</b> Baja participación de la cholupa en el mercado nacional e internacional. <b>P22.</b> Tendencia a la reducción en la producción (toneladas) en productos como arroz, caña panela, maíz tecnificado y tradicional, frijol, yuca y tomate de mesa. <b>P48.</b> Cambio de uso de suelos agropecuarios a otros usos	<b>P1.</b> Escaso desarrollo de la cadena productiva ovino caprina. <b>P3.</b> Ineficiencia en las estrategias para enfrentar los impactos de la caída de los precios internacionales del café y del cacao. <b>P11.</b> Baja producción de achira. <b>P20.</b> Reducción de áreas de producción de pasifloras (especialmente cholupa y gulupa) por presión fitosanitaria. <b>P29.</b> Alta informalidad laboral en el sector rural.

Problemas críticos	Problemas activos	Problemas pasivos	Problemas indiferentes
	orientación al sector agropecuario. <b>P57.</b> Alta vulnerabilidad hídrica. <b>P61.</b> Baja cobertura de la infraestructura de adecuación de tierras. <b>P70.</b> Ausencia de estrategias territoriales para el desarrollo agropecuario en los instrumentos de planificación territorial.	<b>P56.</b> Baja adopción e implementación de tecnologías para el manejo del riesgo y vulnerabilidad climática. <b>P60.</b> Limitado recurso hídrico en época de verano para la producción Bovina.	<b>P32.</b> Bajo nivel de producción agrícola destinada al autoconsumo en la población afrohuilense. <b>P45.</b> Improductividad de las UPAS de gran propiedad. <b>P72.</b> Incipiente desarrollo de eslabón de transformación de subproductos de la industria piscícola. <b>P77.</b> Baja diversificación de la oferta productiva de la industria piscícola para la exportación.

Fuente: Elaboración propia. Resultado del Taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, 2019.

- **Potencialidades y Oportunidades del Territorio, Núcleo de Participación Neiva.**

Durante la ejecución del taller no se avanzó en la realización de las oportunidades y potencialidades de la subregión, ya que el tiempo fue limitante para abordar este ejercicio.

### 3.2.7. Consolidado Departamental

- **Problemáticas finales del Eje Estructural 2, Consolidado Departamental.**

A continuación se relacionan las problemáticas finales que se analizaron de forma general en el departamento del Huila, teniendo en cuenta los resultados de las seis mesas de trabajo.

Tabla 42. Problemáticas finales del eje estructural 2 consolidado departamental.

No.	Cód.	Problemática
1	P1	Escaso desarrollo de la cadena productiva ovino caprina.
2	P3	Ineficiencia en las estrategias para enfrentar los impactos de la caída de los precios internacionales del café y del cacao.
3	P10	Baja participación de la cholupa en el mercado nacional e internacional.
4	P11	Baja producción de achira.



No.	Cód.	Problemática
5	P20	Reducción de áreas de producción de pasifloras (especialmente cholupa y gulupa) por presión fitosanitaria.
6	P22	Tendencia a la reducción en la producción (toneladas) en productos como arroz, caña, maíz tecnificado y tradicional, frijol, yuca y tomate.
7	P29	Alta informalidad laboral en el sector rural.
8	P32	Bajo nivel de producción agrícola destinada al autoconsumo en la población afrohuilense.
9	P33	Inseguridad alimentaria en las comunidades indígenas del departamento.
10	P36	Baja capacidad por parte de las administraciones municipales para atender las necesidades del sector.
11	P40	Baja inversión en el sector agropecuario por parte de las administraciones municipales y de la Gobernación.
12	P41	Baja capacidad de gestión de recursos externos de Cooperación Internacional con orientación al sector agropecuario.
13	P45	Improductividad de las UPAS de gran propiedad.
14	P48	Cambio de usos agropecuarios a otros usos.
15	P56	Baja adopción e implementación de tecnologías para el manejo del riesgo y vulnerabilidad climática.
16	P57	Alta vulnerabilidad hídrica.
17	P60	Limitado recurso hídrico en época de verano para la producción agropecuaria.
18	P61	Baja cobertura de la infraestructura de adecuación de tierras.
19	P70	Ausencia de estrategias territoriales para el desarrollo agropecuario en los instrumentos de planificación territorial.
20	P72	Incipiente desarrollo de eslabón de transformación de subproductos de la industria piscícola.
21	P75	Bajos márgenes de utilidad recibidos por los productores en las cadenas de comercialización.
22	P77	Baja diversificación de la oferta productiva de la industria piscícola para la exportación.
23	Z1	Débil gestión intersectorial para el desarrollo agropecuario

Fuente: Elaboración propia. Resultado del Taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, 2019.

- ***Calificación de la matriz de problemas del Eje Estructural 2. Consolidado Departamental.***

A continuación se presenta la matriz consolidada de las calificaciones promedio realizadas por los actores territoriales que participaron en todas las mesas de trabajo del Eje 2.

Inicialmente se promediaron los resultados obtenidos en las mesas de Trabajo de las cuatro sub regiones departamentales, Centro, Norte, Occidente y Sur, con la cual se determinó una matriz de orden Regional proveniente de las mesas Sub Regionales. Posteriormente, ésta matriz se promedió con la matriz de la mesa de trabajo del Eje 2 trabajada por el Grupo de Liderazgo Territorial que se analizó a escala Regional. De esta forma se calculó la matriz final del Eje Estructural No. 2. Gestión y Planificación para el desarrollo Agropecuario para el departamento del Huila.



Tabla 43. Calificación de Influencia Eje Estructural 2, consolidado departamental.

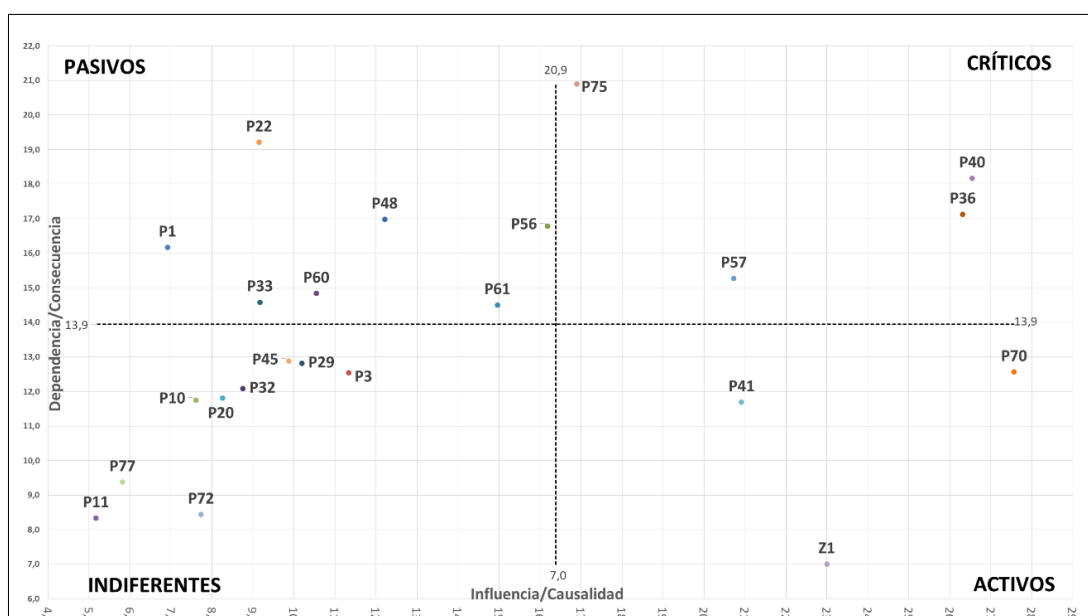
Cód.	P1	P3	P10	P11	P20	P22	P29	P32	P33	P36	P40	P41	P45	P48	P56	P57	P60	P61	P70	P72	P75	P77	Z1	Influencia
P1		0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	6,9
P3	0		0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	0	0	2	0	0	11,3
P10	0	0		0	1	0	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	7,6
P11	0	0	0		0	0	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	5,2
P20	0	0	2	0		0	0	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	8,3
P22	0	0	0	0	0		1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	9,1
P29	1	1	0	0	1	1		0	1	1	1	0	0	0	1	0	0	1	0	1	2	0	0	10,2
P32	1	0	0	0	0	0	1		0	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	1	8,8
P33	1	0	1	1	0	1	1	0		1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	9,2
P36	1	1	1	1	1	1	1	1	2		2	2	0	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	26,3
P40	1	1	1	1	1	1	2	1	2	2		1	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	0	26,5
P41	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2		0	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	20,9
P45	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0		1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	9,9
P48	1	1	0	0	0	2	1	0	0	1	1	0	1		1	1	1	1	1	0	1	0	0	12,2
P56	1	1	0	0	1	2	0	1	1	1	0	1	1	1		2	1	0	0	0	1	1	0	16,2
P57	2	1	1	0	1	2	0	1	2	1	1	0	2	2	1		1	0	0	0	1	1	0	20,7
P60	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1		0	0	0	0	0	0	10,5
P61	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	2		1	1	1	0	0	15,0
P70	1	2	1	1	1	2	1	1	0	2	1	1	0	2	2	2	1	3		1	2	2	1	27,6
P72	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1		2	2	0	7,7
P75	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1		1	0	16,9
P77	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	2	1		0	5,8
Z1	1	1	1	1	2	2	0	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	0	0	1		23,0
DEPENDENCIA	16,2	12,5	11,8	8,3	11,8	19,2	12,8	12,1	14,6	17,1	18,2	11,7	12,9	17,0	16,8	15,3	14,8	14,5	12,6	8,4	20,9	9,4	7,0	

Fuente: Elaboración propia. Resultado del Taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, 2019.

- Resultados del Eje Estructural 2, Consolidado Departamental.**

Con los datos resultantes de la matriz vester se construyó una gráfica donde se ubican las problemáticas en un plano cartesiano, clasificándolas así; en elementos críticos, pasivos, activos e indiferentes para el departamento del Huila.

Ilustración 20. Relacionamiento de las problemáticas del eje 2, consolidado Departamental.



Fuente: Elaboración propia. Resultado del Taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, 2019.

Tabla 44. Clasificación de Problemáticas Eje Estructural No. 2 para el consolidado departamental.

Problemas críticos	Problemas activos	Problemas pasivos	Problemas indiferentes
<p><b>P36.</b> Baja capacidad por parte de las administraciones municipales para atender las necesidades del sector.</p> <p><b>P40.</b> Baja inversión en el sector agropecuario por parte de las administraciones municipales y de la Gobernación.</p> <p><b>P57.</b> Alta vulnerabilidad hídrica.</p>	<p><b>P41.</b> Baja capacidad de gestión de recursos externos de Cooperación Internacional con orientación al sector agropecuario.</p> <p><b>P70.</b> Ausencia de estrategias territoriales para el desarrollo agropecuario en los instrumentos de planificación territorial.</p> <p><b>Z1.</b> Débil gestión intersectorial para el desarrollo agropecuario.</p>	<p><b>P1.</b> Escaso desarrollo de la cadena productiva ovino caprina.</p> <p><b>P22.</b> Tendencia a la reducción en la producción (toneladas) en productos como arroz, caña panela, maíz tecnificado y tradicional, frijol, yuca y tomate.</p> <p><b>P33.</b> Inseguridad alimentaria en las comunidades indígenas del departamento.</p> <p><b>P48.</b> Cambio de usos de suelos agropecuarios a otros usos.</p> <p><b>P56.</b> Baja adopción e implementación de tecnologías para el manejo</p>	<p><b>P3.</b> Ineficiencia en las estrategias para enfrentar los impactos de la caída de los precios internacionales del café y del cacao.</p> <p><b>P10.</b> Baja participación de la cholupa en el mercado nacional e internacional.</p> <p><b>P11.</b> Baja producción de achira.</p> <p><b>P20.</b> Reducción de áreas de producción de pasifloras (especialmente cholupa y gulupa) por presión fitosanitaria.</p> <p><b>P29.</b> Alta informalidad laboral en el sector rural.</p> <p><b>P32.</b> Bajo nivel de producción agrícola destinada al autoconsumo en la población afrohuilense.</p>

Problemas críticos	Problemas activos	Problemas pasivos	Problemas indiferentes
<b>P75.</b> Bajos márgenes de utilidad recibidos por los productores en las cadenas de comercialización.		del riesgo y vulnerabilidad climática. <b>P60.</b> Limitado recurso hídrico en época de verano para la producción Bovina. <b>P61.</b> Baja cobertura de la infraestructura de adecuación de tierras.	<b>P45.</b> Improductividad de las UPAS de gran propiedad. <b>P72.</b> Incipiente desarrollo de eslabón de transformación de subproductos de la industria piscícola. <b>P77.</b> Baja diversificación de la oferta productiva de la industria piscícola para la exportación.

Fuente: Elaboración propia. Resultado del Taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, 2019.

### 3.2.8. Conclusiones Eje Estructural 2

El reconocimiento de la problemática y de los elementos críticos del eje estructural 2 Planificación y Gestión para el desarrollo agropecuario, fue desarrollado en seis mesas de trabajo con actores territoriales en las cuatro subregiones del departamento del Huila y con el Grupo de Liderazgo Territorial. Obteniéndose 23 problemas de los cuales 22 fueron los problemas iniciales y uno nuevo (Z1) reconocido en la mesa del Grupo de Liderazgo Territorial (GLT).

Del análisis acumulativo de los problemas evaluados en las diferentes mesas de trabajo, se identificaron siete problemas críticos que algunos se repetían como causas y efectos. Con la media de las calificaciones se realizó la consolidación departamental.

Con el análisis de la vester del consolidado departamental se obtuvieron cuatro problemas críticos, tres causas, siete efectos y nueve indiferentes.

En el consolidado departamental utilizando la metodología vester quedaron tres causas para el eje estructural 2 que son: P41 "Baja capacidad de gestión de recursos externos de cooperación internacional con orientación al sector agropecuario", P70 "Ausencia de estrategias territoriales para el desarrollo agropecuario en los instrumentos de planificación territorial" y el Z1 "Débil gestión intersectorial para el desarrollo agropecuario"; de acuerdo con la priorización de las causas el P70 es el más relevante para el departamento, seguido del Z1 y por último el P41.

En el eje 2, de los 23 problemas que fueron calificados por los actores participantes en las diferentes subregiones, se obtuvo como resultado 4 elementos críticos de especial atención para el departamento, donde el más sobresaliente en las diferentes subregiones fue la Baja inversión en el sector agropecuario por parte de las administraciones municipales y de la Gobernación, lo que hace que haya también una baja capacidad por parte de las administraciones municipales para atender la

necesidades del sector, es así que los actores territoriales manifestaron que estos entes gubernamentales deberían tener una correcta planificación y gestión para el manejo adecuado de los recursos de inversión en el sector agropecuario en momentos críticos, porque pueden traer consecuencias tales como los cambios de usos agropecuarios a otros usos y la baja adopción e implementación de tecnologías para el manejo del riesgo y vulnerabilidad climática; como también puede generar una inseguridad alimentaria en las comunidades indígenas del departamento.

Otro elemento crítico que salió en el consolidado departamental fue la alta vulnerabilidad hídrica, especialmente reconocida en la subregión norte y noroccidente del departamento que genera efectos directos en el escaso desarrollo de las cadenas productivas agropecuarias y la tendencia a la reducción en la producción (Ton) de productos como arroz y maíz tecnificado en las zonas bajas y cálidas.

Los bajos márgenes de utilidad recibidos por los productores en la cadena de comercialización es otro elemento crítico para el departamento del Huila, que ocasiona el escaso desarrollo de la cadena productiva ovino-caprina, tendencia a la reducción en la producción (Ton) agrícola, inseguridad alimentaria en las comunidades indígenas, baja adopción e implementación de tecnologías para el manejo del riesgo y vulnerabilidad climática y cambios de usos agropecuarios a otros usos.

En la priorización de causas se reconocieron diez elementos, lo cual por importancia se agruparon en seis clases; la primera clase en importancia la ocupó la ausencia de estrategias territoriales para el desarrollo agropecuario en los instrumentos de planificación territorial (P70), el segundo lugar por importancia fue la baja cobertura de la infraestructura de adecuación de tierras (P61) y una tercera clase conformada por un grupo de tres elementos que son la baja inversión en el sector agropecuario por parte de las administraciones municipales y de la Gobernación (P40), la baja adopción e implementación de tecnologías para el manejo del riesgo y vulnerabilidad climática (P56) y la alta vulnerabilidad hídrica (P57).

Como resultado de este ejercicio, se evidencia que entre las principales problemáticas del departamento para la planificación y gestión del desarrollo agropecuario se encuentra la baja inversión en el sector agropecuario por parte de las administraciones municipales y de la Gobernación que se refleja en la baja capacidad de las administraciones municipales para atender el sector agropecuario, por lo tanto no se responde a las necesidades del sector tales como la baja adopción e implementación de tecnologías para mitigar y controlar los riesgos asociados al cambio climático, y por otra, es insuficiente. Finalmente, se encuentra que estos fenómenos agudizan la situación de los productores, al ser estos quienes continúan percibiendo bajos márgenes de utilidad en las transacciones agropecuarias que realizan, haciendo poco atractiva la actividad agropecuaria en las zonas rurales del departamento.

### 3.3. EJE ESTRUCTURAL 3. MEJORAMIENTO DEL ACCESO A FACTORES DE PRODUCCIÓN

Según la política del Ordenamiento Productivo y Social de la Propiedad Rural, todo sistema de producción agropecuario requiere, en su proceso de generación de bienes y servicios, el acceso a componentes comúnmente llamados factores de producción, que pueda ser generada, entre estos factores se encuentra: la tierra, el agua, la tecnología, la maquinaria, la infraestructura, los equipos, los recursos financieros y el trabajo humano (que representa condiciones preexistentes como la educación, las habilidades, el conocimiento y las capacidades) como los factores de producción más importantes, aunque no los únicos (UPRA, 2017).

El amplio acceso a dichos factores es una de las condicionantes para el impulso de la actividad agropecuaria, con altos niveles de inclusión e igualdad de oportunidades; mientras que un acceso restringido a su disponibilidad es una limitante de peso que obstaculiza el logro de niveles más altos de productividad y competitividad.

**Objetivo del Eje:** Mejorar el acceso de factores productivos para propiciar las condiciones de éxito de las metas relacionadas con los sistemas productivos, bajo modelos que optimicen la sostenibilidad y competitividad de estos.

#### 3.3.1. Grupo de Liderazgo Territorial, Núcleo de Participación Neiva

Ilustración 21. Mesa de trabajo del eje estructural No. 3: Mejoramiento del Acceso a Factores de Producción.



- ***Observaciones de los Actores Territoriales, a la problemática inicial del Eje Estructural 3, Grupo de Liderazgo Territorial.***

Durante la revisión de los problemas asociados al eje estratégico 3: Acceso a factores de producción de la política del POPSPR, la mesa de trabajo toma decisión de hacer observaciones y ajustes a algunos problemas los cuales se relacionan a continuación.





Problemáticas Aceptadas	Problemáticas Ajustadas	Problemáticas Eliminadas	Nuevas Problemáticas
	<p>Agropecuaria - PDEA que lo realiza la producción por toneladas de Gobernación del Huila junto al Centro los productos.</p> <p>Provincial de Gestión Agroempresarial P21. Limitación al acceso al del Norte del Huila -NOROPITA, por lo crédito para comunidades que, la Ley dice que debe ser continua afrohuilenses.</p> <p>y permanente. Se modificó la Observaciones: No hubo problemática “Baja cobertura y participación de actores pertinencia de la extensión territoriales que agropecuaria integral (SNIA)”. El plan pertenecieran a esta de innovación es necesario el enfoque”. comunidad étnica.</p> <p>Cabe aclarar que hace de la política del P23. Baja cantidad de Sistema Nacional de Innovación solicitudes y de asignación a Agropecuaria – SNIA. créditos para el sector P14. Altos costos de producción e los pecuario.</p> <p>sistemas productivos agropecuarios. Observaciones:</p> <p>Observaciones: Se generalizó los Problemática se trabajó con problemas 14 y 18 en uno solo “Altos la nueva problemática “W1. costos de producción en los sistemas Limitación de acceso al productivos agropecuarios”. Son crédito para los productores altísimos costo de producción versus la agropecuario”.</p> <p>rentabilidad, es necesario innovar para P24. Baja cobertura de la llegar a la comercialización. asistencia técnica para las P15. Bajo nivel de tecnificación en comunidades étnicas.</p> <p>explotaciones agropecuarias en el Observaciones: No hubo departamento. participación de actores</p> <p>Observaciones: Los actores territoriales territoriales que llegaron a un consenso para generalizar pertenecieran a esta la problemática, ya que, no solamente comunidad étnica.</p> <p>ocurre en las granjas porcinas, sino que P26. Bajo nivel de tenencia también a las explotaciones de maquinaria agrícola, agropecuarias. especialmente cosecha y P16. Ineficiente manejo de los sistemas post cosecha.</p> <p>de pastoreo bovinos, sin criterios Observaciones:</p> <p>orientados al doble propósito para la Problemática se trabajó con producción de crías con especialidad la problemática ajustada cárnica. “P25” en vista de que, los</p> <p>Observaciones: La ganadería es un actores territoriales sector principal o un sector secundario, decidieron ampliar la que está presente. Y a los que se problemática.</p> <p>encuentran en el sector secundario no P42. Limitaciones de los es necesario tecnificar. Se transforma pequeños productores en la en “Ineficiente manejo de los sistemas selección de los sistemas de pastoreo bovinos, sin criterios productivos a implementar.</p> <p>orientados al doble propósito para la Observaciones:</p> <p>producción de crías con especialidad Problemática se trabajó con cárnica”. la problemática ajustada</p> <p>“P17” en vista de que, los</p>		

Problemáticas Aceptadas	Problemáticas Ajustadas	Problemáticas Eliminadas	Nuevas Problemáticas
	<p>P17. Limitaciones a la productividad y actores territoriales diversificación productiva en los predios decidieron ampliar la pequeños. problemática.</p> <p>Se ajustó la problemática porque se P51. Poca disponibilidad de realizó según las restricciones, por la tierra para la producción diferentes factores, que sufren los agropecuaria en las productores para poder diversificar los comunidades indígenas. cultivos y para aumentar la Observaciones: No hubo productividad de sus sistemas participación de actores productivos. territoriales que</p> <p>P22. Tendencia a la reducción en la pertenecieran a esta producción (Toneladas) en productos comunidad étnica. como arroz, caña, maíz tecnificado y P52. Dificultad en el acceso a tradicional, frijol, yuca, tomate, cítricos, la tierra por parte de los afros pasifloras y plátano. huilenses a territorios</p> <p>Observaciones: Los representantes del colectivos.</p> <p>GLT identificaron que los productos Observaciones: No hubo mencionados en la problemática (arroz, participación de actores caña, maíz tecnificado y tradicional, territoriales que frijol, yuca, tomate, cítricos y plátano), pertenecieran a esta se pueden relacionar con las pasifloras comunidad étnica.</p> <p>por diversos factores, como los altos P62. Bajo porcentaje de costos de producción, la UPAs con sistema de riego comercialización, presión fitosanitaria, intrapredial.</p> <p>entre otros. Por ende, se integró el Observaciones: problema “P22” y “P20”. Problemática se trabajó con</p> <p>P25. Bajos niveles de tenencia y acceso la problemática ajustada de maquinaria para las actividades “P59. Deficiencia en el agropecuarias. aprovechamiento racional</p> <p>Observaciones: Se unificó la del recurso hídrico en el problemática P25 y P26, por causa a sector agropecuario” en vista que todas las actividades agropecuarias de que, los actores sufren de deficiente tenencia y acceso a territoriales decidieron maquinaria. ampliar la problemática.</p> <p>P59. Deficiencia en el aprovechamiento P71. Los territorios indígenas racional del recurso hídrico en el sector de los Nasa y Pijao tienen agropecuario. presencia de los suelos con</p> <p>Observaciones: Los participantes limitaciones para la hicieron el reconocimiento de la falta de producción agropecuaria.</p> <p>infraestructuras para los sistemas de Observaciones: No hubo riego, en la que es un motivo al uso participación de actores ineficiente del recurso hídrico para todo territoriales que sector agropecuario. pertenecieran a esta comunidad étnica.</p>		

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Problemáticas finales del Eje Estructural 3, Grupo de Liderazgo Territorial.**

Tabla 46 Problemáticas finales del eje estructural No 3, Grupo de Liderazgo Territorial.

No.	Cód.	Problemática
1	P5	Baja disponibilidad de mano de obra.
2	P7	Baja cobertura y capacidad para la transformación y agregación de valor de los productos agropecuarios del departamento
3	P13	Baja cobertura y pertinencia de la extensión agropecuaria integral (SNIA)
4	P14	Altos costos de producción en los sistemas productivos agropecuarios
5	P15	Bajo nivel de tecnificación en explotaciones agropecuarias en el departamento.
6	P16	Ineficiente manejo de los sistemas de pastoreo bovinos, sin criterios orientados al doble propósito para la producción de crías con especialidad cárnica.
7	P17	Limitaciones a la productividad y diversificación productiva en los predios pequeños.
8	P22	Tendencia a la reducción en la producción (Toneladas) en productos como arroz, caña, maíz tecnificado y tradicional, frijol, yuca, tomate, cítricos, pasifloras y plátano.
9	W1	Limitación de acceso al crédito para los productores agropecuarios
10	P25	Bajos niveles de tenencia y acceso de maquinaria para las actividades agropecuarias.
11	P43	Alta informalidad en la propiedad rural del departamento
12	P44	Alto número de predios de uso agropecuario en áreas de Ley 2da (tipo)
13	P59	Deficiencia en el aprovechamiento racional del recurso hídrico en el sector agropecuario
14	P66	Baja cantidad de UPAS con infraestructura y construcciones para actividades agropecuarias
15	P81	Incremento gradual de la mortalidad de peces en los dos sistemas de cultivo (Jaulas y estanques en tierra).
16	W4	Insuficiente respuesta del ICA ante problemas sanitarios en los sistemas productivos

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Calificación de la matriz de problemas del Eje Estructural 3. Grupo de Liderazgo Territorial.**

Una vez discutidas y concertadas las problemáticas se procedió al análisis y valoración de la matriz de impacto cruzado, la cual, generó los siguientes resultados.

Tabla 47. Calificación de Influencia Eje Estructural No 3. Grupo de liderazgo territorial.

Cód.	5	W6	13	W7	W8	16	17	22	W1	25	43	44	59	66	81	W3	INFLUENCIA
5		2	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	0	11
7	2		0	2	3	2	3	2	0	2	0	0	0	2	0	0	18
13	3	2		3	3	3	3	3	3	2	0	0	3	2	3	0	33
14	0	3	0		2	0	3	3	3	2	0	0	0	0	0	0	16
15	2	2	0	3		3	3	3	2	2	0	0	3	2	3	0	28
16	0	3	0	3	2		0	0	3	0	0	0	2	1	0	0	14
17	0	2	2	2	2	0		1	2	1	0	0	2	1	0	0	15
22	0	3	2	2	2	0	3		1	0	0	0	0	0	0	0	13
W1	1	3	2	1	3	2	1	2		3	0	0	2	2	0	0	22
25	2	3	1	3	3	3	2	2	0		0	0	0	0	1	0	20
43	0	3	2	0	2	0	0	0	3	1		0	0	2	0	0	13

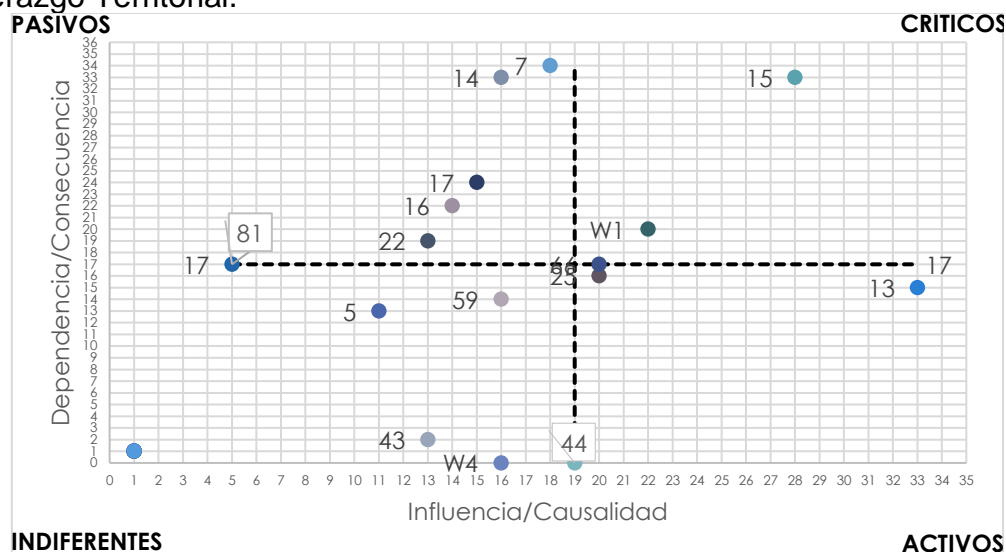
Cód.	5	W6	13	W7	W8	16	17	22	W1	25	43	44	59	66	81	W3	INFLUENCIA
44	0	3	2	0	3	2	1	0	2	2	2	0	0	2	0	0	19
59	1	2	0	3	2	3	1	1	0	1	0	0	0	0	2	0	16
66	2	3	1	3	3	2	2	0	0	0	0	0	2	0	2	0	20
81	0	0	1	3	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	5
W4	0	0	2	2	3	2	2	2	0	0	0	0	0	0	3	0	16
DEPENDENCIA	13	34	15	33	33	22	24	19	20	16	2	0	14	17	17	0	

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

### • Resultados del Eje Estructural 3, Grupo de Liderazgo Territorial.

Seguidamente, se presenta la gráfica que se generó con la metodología Véster para el análisis de los problemas finales.

Ilustración 22. Relacionamiento de las problemáticas del eje 3, en la mesa de Grupo de Liderazgo Territorial.



Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

Tabla 48. Evaluación de problemáticas Eje Estructural 3, en la mesa de Grupo de Liderazgo Territorial.

Problemas Críticos	Problemas Activos	Problemas Pasivos	Problemas Indiferentes
W1. Limitación de acceso al crédito para los productores agropecuario.	P13. Baja cobertura y pertinencia de la extensión agropecuaria integral (SNIA).	W6. Baja cobertura y capacidad para la transformación y agregación de valor de los productos agropecuarios del departamento. W7. Altos costos de producción en los sistemas productivos agropecuarios.	P5. Baja disponibilidad de mano de obra. P43. Alta informalidad en la

Problemas Críticos	Problemas Activos	Problemas Pasivos	Problemas Indiferentes
W8. Bajo nivel de tecnificación en explotaciones agropecuarias en el departamento.	P25. Bajos niveles de tenencia y acceso de maquinaria para las actividades agropecuarias. P44. Alto número de predios de uso agropecuario en áreas de Ley 2 <sup>da</sup> (tipo C). P66. Baja cantidad de UPA's con infraestructura y construcción para actividades agropecuarias.	P16. Ineficiente manejo de los sistemas de pastoreo bovinos, sin criterios orientados al doble propósito para la producción de crías con especialidad cárnica. P17. Limitaciones a la productividad y diversificación productiva en los predios pequeños. P22. Tendencia a la reducción en la producción (Toneladas) en productos como arroz, caña, maíz tecnificado y tradicional, con frijol, yuca, tomate, cítricos, pasifloras y plátano. P81. Incremento gradual de la mortalidad de peces en los dos sistemas de cultivo (Jaulas y estanques en tierra).	propiedad rural del departamento. P59. Deficiencia en el aprovechamiento racional del recurso hídrico en el sector agropecuario. W3. Insuficiente respuesta del ICA ante problemas sanitarios en los sistemas productivos.

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- Potencialidades y Oportunidades del Territorio, Grupo de Liderazgo Territorial.**

El ejercicio de reconocimiento de las potencialidades y oportunidades del departamento no se ejecutó, debido al escaso tiempo que se da para ejecutar esta actividad.

### 3.3.2. Sub Región Sur, Núcleo de Participación Pitalito

Ilustración 23 Actores Territoriales participantes de la mesa de trabajo del eje estructural No 3, Nucleo de participación Pitalito.





• **Observaciones de los Actores Territoriales, a la problemática inicial del Eje Estructural 3, Núcleo de Participación Pitalito.**

Durante la revisión de los problemas asociados al eje estratégico 3: Acceso a factores de producción de la política del POPSPR, la mesa de trabajo toma decisión de hacer observaciones y ajustes a algunos problemas los cuales se relacionan a continuación.

Tabla 49 Resultados validación de problemáticas del eje 3, Núcleo de Participación Pitalito.

Problemáticas aceptadas	Problemáticas ajustadas	Problemáticas eliminadas	Nuevas problemáticas
<p>P5 Baja disponibilidad de mano de obra para la cosecha del café.</p> <p>P9 Baja cobertura y capacidad para la transformación y agregación de valor de los productos agropecuarios del departamento.</p> <p>P14 Altos costos de producción de leche y carne respecto al promedio nacional.</p> <p>P15 Bajo nivel de tecnificación en granjas porcinas del departamento.</p> <p>P16 Ineficiente manejo de los sistemas de pastoreo bovinos, sin criterios orientados al doble propósito.</p> <p>P17 El reducido tamaño de los predios desfavorece los niveles de producción agrícola.</p> <p>P20 Reducción de áreas de producción de pasifloras (especialmente cholupa y gulupa)</p>	<p>P7 Insuficientes equipamientos para la transformación del café (trilladoras y tostadoras). Observación: La propuesta de redacción es: Insuficientes equipamientos asociativos para la transformación del café (trilladora y tostadora).</p> <p>P13 Baja cobertura y pertinencia de la asistencia técnica integral agropecuaria. Observación: El ajuste de este problema está relacionado con la adición de la palabra continuidad dado que la mesa de trabajo consideró que además de tener una baja cobertura y pertinencia en la asistencia técnica, esta es discontinua.</p> <p>La redacción propuesta es: P13. Baja cobertura, pertinencia y continuidad en la asistencia técnica integral agropecuaria.</p> <p>P22 Tendencia a la reducción en la producción (toneladas) en productos como arroz, caña, maíz tecnificado y tradicional, frijol, yuca y tomate. Observación: De acuerdo con la opinión de la mesa de trabajo, esta problemática aplica para todos los productos mencionados menos para el arroz, dado que no se cultiva en esta subregión; adicionalmente se comenta que se está presentando una disminución en el rendimiento de estos productos, como consecuencia de la ocurrencia de fenómenos climáticos como el de la Niña y el Niño que han ocasionado pérdidas en los cultivos o aumento en los costos de producción, siendo estos superiores a los precios de venta, lo que</p>	<p>P18 Altos costos en los factores de producción para el cultivo de arroz del departamento. Observación: Esta problemática se eliminó en razón a que los integrantes de la mesa de trabajo señalaron que, en la subregión sur del departamento, no hay municipios que cultiven arroz.</p> <p>P21 Limitado acceso al crédito para comunidades afrohuilenses. Observación: No se analizaron debido a que en la mesa de trabajo no se contó con participantes que hayan declarado pertenecer a las comunidades étnicas mencionadas.</p> <p>P24 Baja cobertura de la asistencia técnica para las comunidades étnicas. Observación No se analizaron debido a que en la mesa de trabajo no se contó con participantes que hayan declarado pertenecer a las comunidades étnicas.</p> <p>P51 Poca disponibilidad de tierra para la producción</p>	<p>N1 Deficiente manejo del recurso hídrico por parte de los caficultores. Observación: La mesa de trabajo señala que el deficiente manejo que se le da al recurso hídrico es una problemática latente que se presenta en toda la subregión Sur y el sector cafetero es el principal causante.</p>



Problemáticas aceptadas	Problemáticas ajustadas	Problemáticas eliminadas	Nuevas problemáticas
<p>por presión fitosanitaria.</p> <p>P25 Bajos niveles de tenencia y acceso a maquinaria para labores pecuarias.</p> <p>P26 Bajo nivel de tenencia de maquinaria agrícola, especialmente para procesos de cosecha y pos cosecha.</p> <p>P42 Limitaciones de los pequeños productores en la selección de los sistemas productivos a implementar.</p> <p>P43 Alta informalidad en la propiedad rural del departamento.</p> <p>P44 Alto número de predios de uso agropecuario en áreas de Ley 2da (tipo C)</p> <p>P62 Bajo porcentaje de UPAS con sistemas de riego intrapredial.</p> <p>P66 Baja cantidad de UPAS con infraestructura y construcciones para actividades agropecuarias.</p>	<p>desmotiva a los productores que prefieren no invertir en estos cultivos.</p> <p>La propuesta de redacción es: P22 Tendencia a la reducción en la producción (toneladas) en productos como caña, maíz tecnificado y tradicional, frijol, yuca y tomate.</p> <p>P23 Baja cantidad de solicitudes y de asignación de créditos para el sector pecuario.</p> <p>Observación: Se realiza el ajuste en el enfoque de esta problemática, teniendo en cuenta que la mesa de trabajo opina que no es que exista baja cantidad de solicitudes de crédito para el sector ganadero, sino que los requerimientos de las entidades financieras son muy exigentes y limitan el acceso al crédito para este sector.</p> <p>La propuesta de redacción es: P23 Limitado acceso al crédito para el sector ganadero.</p> <p>P59 Uso ineficiente del recurso hídrico en el cultivo de arroz.</p> <p>Observación: La mesa de trabajo señala que el uso ineficiente del recurso hídrico se da en gran parte por el sector pecuario y el cultivo de arroz no se realiza en esta subregión debido a que las condiciones edafoclimáticas no son adecuadas para su desarrollo. La propuesta de redacción es: P59 Uso ineficiente del recurso hídrico por parte del sector pecuario.</p> <p>P60 Limitado recurso hídrico en época de verano para la producción Bovina.</p> <p>Observación: La mesa de trabajo señala que esta problemática se debe ajustar precisando que el limitado acceso al recurso hídrico en la subregión Sur sólo se presenta en el municipio de Elías.</p> <p>La propuesta de redacción es: P60 Limitado acceso al recurso hídrico en época de verano para la producción bovina en el municipio Elías.</p>	<p>agropecuaria en las comunidades indígenas.</p> <p>Observación No se analizaron debido a que en la mesa de trabajo no se contó con participantes que hayan declarado pertenecer a las comunidades étnicas.</p> <p>P52 Dificultad en el acceso a tierra por parte de los afrohuilenses a territorios colectivos. Observación: No se analizaron debido a que en la mesa de trabajo no se contó con participantes que hayan declarado pertenecer a las comunidades étnicas.</p> <p>P71 Los territorios indígenas de los Nasa Y Pijao tienen presencia de suelos con limitaciones para la producción agropecuaria.</p> <p>Observación: No se analizaron debido a que en la mesa de trabajo no se contó con participantes que hayan declarado pertenecer a las comunidades étnicas.</p> <p>P81 Incremento gradual de la mortalidad de peces en los dos sistemas de cultivo (Jaulas y estanques en tierra).</p> <p>Observación: Los participantes consideraron que ésta problemática no se presenta en esta subregión, puesto que estos sistemas de cultivo son pequeños.</p>	

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Problemáticas finales del Eje Estructural 3, Núcleo de participación Pitalito.**

Tabla 50. Problemáticas finales del Eje Estructural 3. Núcleo de participación Pitalito.

No.	Cód.	Problemática
1	P5	Baja disponibilidad de mano de obra para la cosecha del café.
2	P7	Insuficientes equipamientos asociativos para la transformación del café (trilladoras y tostadoras).
3	P9	Baja cobertura y capacidad para la transformación y agregación de valor de los productos agropecuarios del departamento.
4	P13	Baja cobertura, pertinencia y continuidad en la asistencia técnica integral agropecuaria.
5	P14	Altos costos de producción de leche y carne respecto al promedio nacional.
6	P15	Bajo nivel de tecnificación en granjas porcinas del departamento.
7	P16	Ineficiente manejo de los sistemas de pastoreo bovinos, sin criterios orientados al doble propósito.
8	P17	El reducido tamaño de los predios desfavorece los niveles de producción agrícola.
9	P20	Reducción de áreas de producción de pasifloras (especialmente cholupa y gulupa) por presión fitosanitaria.
10	P22	Tendencia a la reducción en la producción (toneladas) en productos como caña, maíz tecnificado y tradicional, frijol, yuca y tomate
11	P23	Limitado acceso al crédito para el sector ganadero.
12	P25	Bajos niveles de tenencia y acceso a maquinaria para labores pecuarias.
13	P26	Bajo nivel de tenencia de maquinaria agrícola, especialmente para procesos de cosecha y pos cosecha.
14	P42	Limitaciones de los pequeños productores en la selección de los sistemas productivos a implementar.
15	P43	Alta informalidad en la propiedad rural del departamento.
16	P44	Alto número de predios de uso agropecuario en áreas de Ley 2da (tipo C)
17	P59	Uso ineficiente del recurso hídrico por parte del sector pecuario.
18	P60	Limitado acceso al recurso hídrico en época de verano para la producción Bovina en el municipio Elías.
19	P62	Bajo porcentaje de UPAS con sistemas de riego intrapredial.
20	P66	Baja cantidad de UPAS con infraestructura y construcciones para actividades agropecuarias.

No.	Cód.	Problemática
21	N1	Deficiente manejo del recurso hídrico por parte de los caficultores.

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- Calificación de la matriz de problemas del Eje Estructural 3. Núcleo de Participación Pitalito.**

Una vez discutidas y concertadas las problemáticas se procedió a la calificación de la matriz de impacto cruzado, la cual generó los siguientes resultados y su correspondiente gráfica de relacionamiento.

Tabla 51 Resultados de la calificación por influencia y dependencia para las problemáticas finales del eje 3. Núcleo de Participación Pitalito.

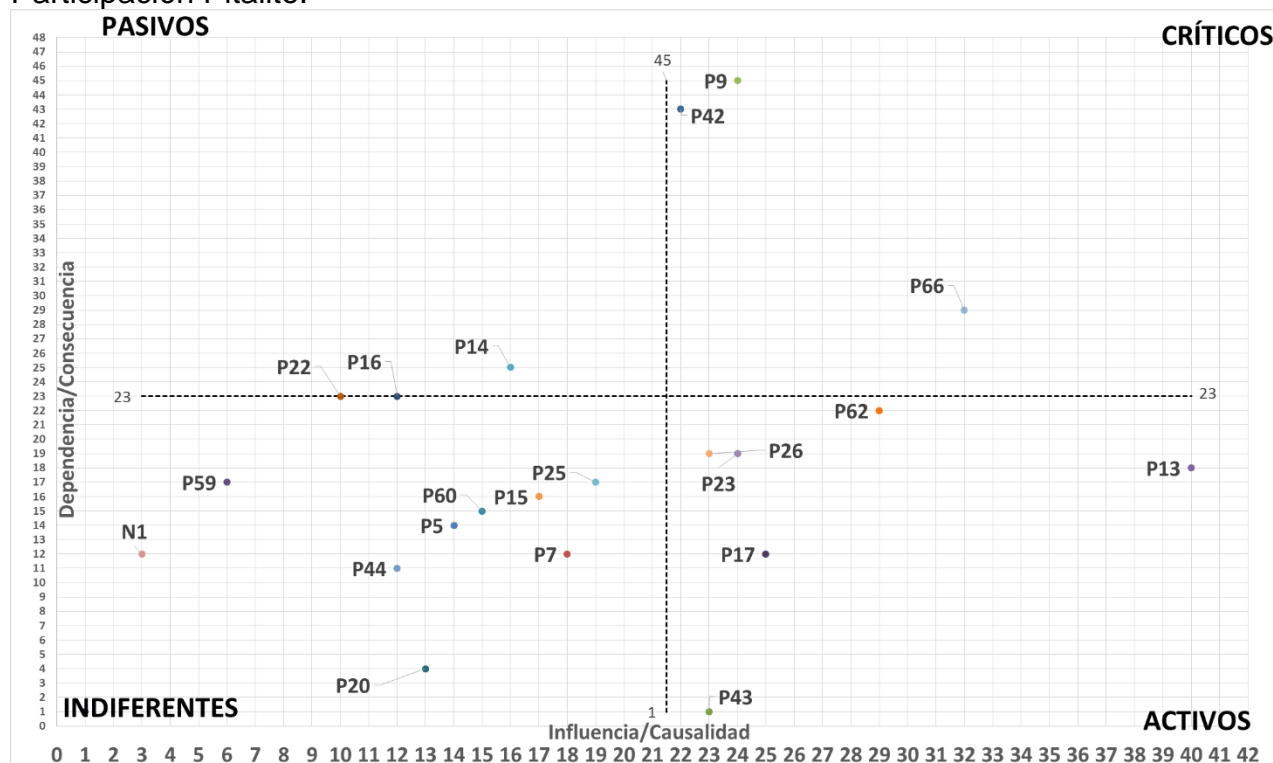
Cód.	P5	P7	P9	P13	P14	P15	P16	P17	P20	P22	P23	P25	P26	P42	P43	P44	P59	P60	P62	P66	N1	Infl.
P5		1	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2	3	0	0	2	0	0	1	3	14
P7	3		3	0	0	0	0	1	0	0	0	0	3	2	0	2	0	0	0	2	2	18
P9	2	1		1	1	3	0	1	2	2	2	2	1	2	0	0	0	1	1	2	0	24
P13	2	3	3		3	3	3	0	0	3	1	2	2	3	0	0	3	0	3	3	3	40
P14	0	0	1	1		0	1	0	0	0	0	3	0	3	0	1	0	2	2	2	0	16
P15	0	0	3	1	0		0	0	0	0	3	2	0	2	0	1	2	0	1	2	0	17
P16	0	0	2	1	3	0		1	0	0	1	1	0	1	0	0	2	0	0	0	0	12
P17	2	1	3	3	0	0	0		0	3	2	0	3	3	0	0	0	0	2	3	0	25
P20	0	0	3	3	0	0	0	0		0	1	0	1	3	0	2	0	0	0	0	0	13
P22	1	0	3	2	0	0	0	1	0		0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0	10
P23	0	0	2	1	2	0	3	0	0	0		3	1	2	1	1	2	1	2	3	0	24
P25	0	0	3	1	2	3	3	0	0	0	1		0	2	0	0	1	1	2	0	0	19
P26	2	2	3	1	1	0	1	2	1	1	1	1		2	0	0	0	1	2	1	1	23
P42	1	0	3	1	1	1	2	2	1	3	0	0	3		0	0	1	1	1	1	0	22
P43	0	2	2	0	0	0	2	3	0	2	3	2	1	1		3	0	0	0	2	0	23
P44	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	3	1	0	1	0		0	2	0	2	0	12
P59	0	0	0	0	3	0	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0		0	0	0	0	6
P60	0	0	3	0	3	0	1	0	0	0	0	0	0	3	0	1	0		2	2	0	15
P62	0	0	3	1	3	3	3	0	0	3	0	0	0	3	0	0	3	3		2	2	29
P66	1	2	3	1	3	3	1	1	0	3	1	0	2	3	0	0	1	3	3		1	32
N1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0		3
Dep.	14	12	45	18	25	16	23	12	4	23	19	17	19	43	1	11	17	15	22	29	12	

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- Resultados del Eje Estructural 3, Núcleo de Participación Pitalito.**

A continuación, se presenta la gráfica que se generó con la metodología Vester para el análisis de los problemas finales.

Ilustración 24. Relacionamiento de las problemáticas del eje No 3. Núcleo de Participación Pitalito.



Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

Tabla 52. Evaluación de problemáticas Eje Estructural 3. Núcleo de Participación Pitalito.

Problemas Críticos	Problemas Activos	Problemas Pasivos	Problemas Indiferentes
P9. Baja cobertura y capacidad para la transformación y agregación de valor de los productos agropecuarios del departamento.	P13. Baja cobertura y pertinencia y continuidad en la asistencia técnica integral agropecuaria.	P14. Altos costos de producción de leche y carne respecto al promedio nacional.	P5 Baja disponibilidad de mano de obra para la cosecha del café.
	P16. Ineficiente manejo de los sistemas de pastoreo bovinos, sin criterios orientados al doble propósito.	P15. Bajo nivel de tecnificación en granjas porcinas del departamento.	P7 Insuficientes equipamientos asociativos para la transformación del café (trilladoras y tostadoras).
	P17. El reducido tamaño de los predios desfavorece los niveles de producción agrícola.	P20 Reducción de áreas de producción de pasifloras (especialmente cholupa y gulupa) por presión fitosanitaria.	P16. Ineficiente manejo de los sistemas de pastoreo bovinos, sin criterios orientados al doble propósito.
P42. Limitaciones de los pequeños productores en la selección de los		P25 Bajos niveles de tenencia y acceso a maquinaria para labores pecuarias.	

sistemas productivos a implementar.	P23. Limitado acceso al crédito para el sector ganadero.	P22. Tendencia a la reducción en la producción (toneladas) en agropecuario en áreas de Ley 2da (tipo C).	P43 Alta informalidad en la propiedad rural del departamento.
P66. Baja cantidad de UPAS con infraestructura y construcciones para actividades agropecuarias.	P26. Bajo nivel de tenencia de maquinaria agrícola, especialmente para procesos de cosecha y pos cosecha.	P59 Uso ineficiente del recurso hídrico por parte del sector pecuario.	P44 Alto número de predios de uso agropecuario en áreas de Ley 2da (tipo C).
	P62. Bajo porcentaje de UPAS con sistemas de riego intrapredial.	P60 Limitado acceso al recurso hídrico en época de verano para la producción Bovina en Elías.	N1 Deficiente manejo del recurso hídrico por parte de los caficultores.

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- ***Potencialidades y Oportunidades del Territorio, Núcleo de Participación Pitalito.***

Durante la ejecución del taller se avanzó en la evaluación de la matriz Vester, ya que el tiempo fue limitante para abordar este ejercicio.

### 3.3.3. Sub Región Centro, Núcleo de Participación Garzón

Ilustración 25. Actores Territoriales participantes de la mesa de trabajo del eje estructural No 3. Núcleo de Participación Garzón.



• **Observaciones de los Actores Territoriales, a la problemática inicial del Eje Estructural 3, Núcleo de Participación Garzón.**

Durante la revisión de los problemas asociados al eje estratégico 3: Acceso a factores de producción de la política del POPSPR, la mesa de trabajo toma decisión de hacer observaciones y ajustes a algunos problemas los cuales se relacionan a continuación.

Tabla 53. Resultados validación de problemáticas del eje 3, Núcleo de Participación Garzón.

Problemáticas aceptadas	Problemáticas ajustadas	Problemáticas eliminadas	Nuevas problemáticas
P7 Insuficientes equipamientos para la transformación del café (trilladoras y tostadoras).	P5. Baja disponibilidad de mano de obra para los sectores productivos.	P21. Limitación al acceso al crédito para comunidades afro huilenses.	<b>W1. Limitación de acceso al crédito para productores.</b>
P9 Baja cobertura y capacidad para la transformación y agregación de valor de los productos agropecuarios del departamento.	Observación: La cultura del relevo generacional se ha perdido, la mano de obra era familiar, esto ha sido ocasionado por nuevas oportunidades en la ciudad, acceso a diferentes tecnologías,	Observación: No hubo participación de actores territoriales que pertenecieran a esta comunidad étnica mencionada.	Observación: El acceso al crédito se creó como uno nuevo, debido a que no solamente era para los afros huilenses. Se tuvo en cuenta, que los productores sufrían por la categorización para poder acceder a los créditos del Banco Agrario. Los que acceden al
P13 Baja cobertura y pertinencia en la asistencia técnica integral agropecuaria		P24. Baja cobertura de la asistencia técnica para las comunidades étnicas.	
P14 Altos costos de producción de leche y carne respecto al promedio nacional.		Observación: No hubo participación de actores territoriales que	
P15 Bajo nivel de tecnificación en granjas porcinas del departamento.			
P16 Ineficiente manejo de los sistemas de pastoreo bovinos, sin criterios orientados al doble propósito.			



P17 El reducido tamaño de los predios desfavorece los niveles de producción agrícola.	educación y el desplazamiento. Sin embargo, la situación de Venezuela ha generado que la mano de obra se incremente un poco, porque se van a trabajar al campo realizando labores agropecuarias.	el pertenecieran a esta comunidad étnica. P51. Poca disponibilidad de la tierra para la producción agropecuaria en las comunidades indígenas. Observación: No hubo participación de actores territoriales que pertenecieran a esta comunidad étnica.	Banco Agrario deben planificar debido a que el crédito se demora en salir. La falta de incentivos hace que los productores no soliciten créditos.
P18 Altos costos en los factores de producción para el cultivo de arroz del departamento.			
P20 Reducción de áreas de producción de pasifloras (especialmente cholupa y gulupa) por presión fitosanitaria.			
P22 Tendencia a la reducción en la producción (toneladas) en productos como arroz, caña, maíz tecnificado y tradicional, frijol, yuca y tomate.			
P25 Bajos niveles de tenencia y acceso a maquinaria para labores pecuarias.			
P26 Bajo nivel de tenencia de maquinaria agrícola, especialmente para procesos de cosecha y pos cosecha.			
P42 Limitaciones de los pequeños productores en la selección de los sistemas productivos a implementar.			
P43 Alta informalidad en la propiedad rural del departamento.			
P44 Alto número de predios de uso agropecuario en áreas de Ley 2da (tipo C)			
P59 Uso ineficiente del recurso hídrico en el cultivo de arroz.			
P60 Limitado recurso hídrico en época de verano para la producción Bovina.			
P62 Bajo porcentaje de UPAS con sistemas de riego intrapredial.			
P66 Baja cantidad de UPAS con infraestructura y construcciones para actividades agropecuarias.			
P81 Incremento gradual de la mortalidad de peces en los dos sistemas de cultivo (Jaulas y estanques en tierra.			
	P23. Baja cantidad de solicitudes y de asignación de créditos para el sector pecuario. Observación: El acceso a créditos no es fácil por las exigencias y los papeleos que se requieren para ello, los productores prefieren tener créditos en los almacenes que en el banco.	P52. Dificultad en el acceso a la tierra por parte de los afros huilenses a territorios colectivos. Observación: No hubo participación de actores territoriales que pertenecieran a esta comunidad étnica. P71. Los territorios indígenas de los Nasa y Pijao tienen presencia de los suelos con limitaciones para la producción agropecuaria. Observación: No hubo participación de actores territoriales que pertenecieran a esta comunidad étnica.	

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

### • **Problemáticas finales del Eje Estructural 3, Núcleo de participación Garzón.**

Después de haber tenido un debate, quedaron evidenciadas las siguientes problemáticas.

Tabla 54. Problemáticas finales del eje estructural No 3. Núcleo de participación Garzón.

No.	Cód.	Problemática
1	P5	Baja disponibilidad de mano de obra para los sectores productivos
2	P7	Insuficientes equipamientos para la transformación del café (trilladoras y tostadoras)
3	P9	Baja cobertura y capacidad para la transformación y agregación de valor de los productos agropecuarios del departamento
4	P13	Baja cobertura y pertinencia de la asistencia técnica integral agropecuaria
5	P14	Altos costos de producción de leche y carne respecto al promedio nacional
6	P15	Bajo nivel de tecnificación en granjas porcinas del departamento
7	P16	Ineficiente manejo de los sistemas de pastoreo bovinos, sin criterios orientados al doble propósito
8	P17	El reducido tamaño de los predios desfavorece los niveles de producción agrícola
9	P18	Altos costos en los factores de producción para el cultivo de arroz del departamento
10	P20	Reducción de áreas de producción de pasifloras (especialmente cholupa y gulupa) por presión fitosanitaria
11	W1	Limitación de acceso al crédito para productores
12	P22	Tendencia a la reducción en la producción (toneladas) en productos como arroz, caña, maíz tecnificado y tradicional, frijol, yuca y tomate
13	P23	Baja cantidad de solicitudes y de asignación de créditos para el sector pecuario
14	P25	Bajos niveles de tenencia y acceso a maquinaria para labores pecuarias
15	P26	Bajo nivel de tenencia de maquinaria agrícola, especialmente para procesos de cosecha y pos cosecha
16	P42	limitaciones de los pequeños productores en la selección de los sistemas productivos a implementar
17	P43	Alta informalidad en la propiedad rural del departamento
18	P44	Alto número de predios de uso agropecuario en áreas de Ley 2da (tipo)
19	P59	Uso ineficiente del recurso hídrico en el cultivo de arroz
20	P60	limitado recurso hídrico en época de verano para la producción Bovina
21	P62	Bajo porcentaje de UPAS con sistemas de riego intrapredial
22	P66	Baja cantidad de UPAS con infraestructura y construcciones para actividades agropecuarias
23	P81	Incremento gradual de la mortalidad de peces en los dos sistemas de cultivo (Jaulas y estanques en tierra).

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Calificación de la matriz de problemas del Eje Estructural 3. Núcleo de Participación Garzón.**

Tabla 55. Resultados de la calificación por influencia y dependencia para las problemáticas finales del eje estructural No 3. Núcleo de Participación Garzón.

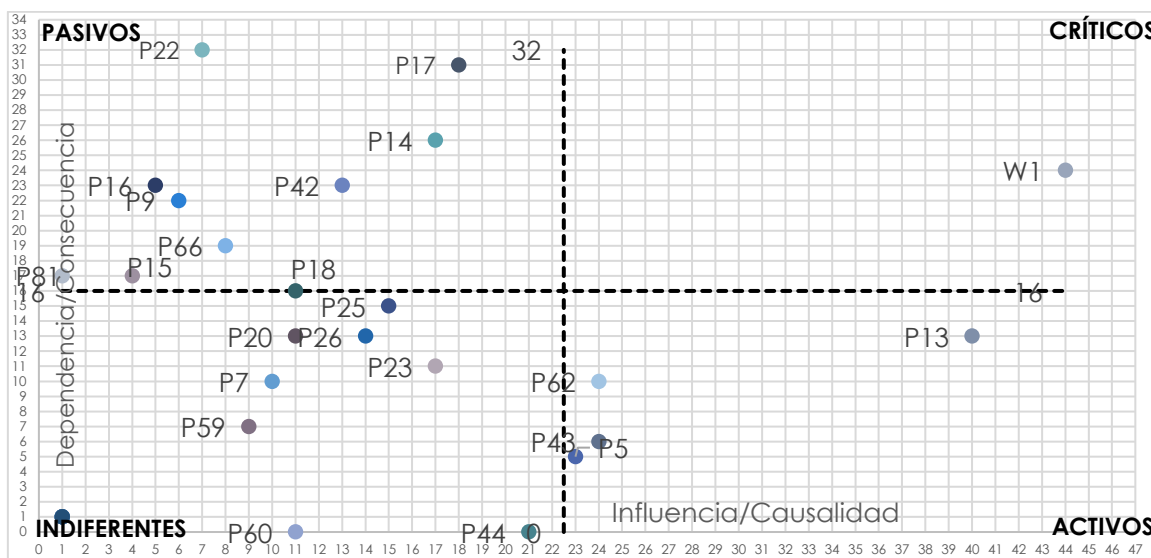
Cód.	P5	P7	P9	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P20	W1	P22	P23	P25	P26	P42	P43	P44	P59	P60	P62	P66	P81	Influencia
P5		1	2	1	2	0	2	2	2	3	0	3	0	0	1	2	0	0	1	0	0	0	1	23
P7	0		3	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	0	10
P9	0	0		0	0	3	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6
P13	0	3	3		3	3	3	3	3	3	0	3	0	1	1	2	0	0	2	0	1	3	3	40
P14	0	0	2	0		0	0	3	0	0	2	0	2	3	0	3	0	0	0	0	0	2	0	17
P15	0	0	0	0	0		0	3	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4
P16	0	0	0	0	3	0		0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	5
P17	1	0	1	1	2	1	0		2	0	2	3	1	1	2	0	0	0	0	0	0	1	0	18
P18	1	0	0	0	0	0	0	2		0	2	3	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	11
P20	1	0	3	1	0	0	0	2	0		1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11
W1	1	3	1	2	0	3	3	3	0	3		3	3	3	3	3	3	0	0	0	2	3	2	44
P22	0	0	0	2	0	0	0	2	0	0	2		0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	7
P23	1	0	0	1	0	2	3	2	0	0	2	0		3	0	0	0	0	0	0	1	2	0	17
P25	0	0	0	1	3	2	2	1	0	0	0	2		0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	15
P26	0	0	1	2	0	0	0	1	2	0	0	2	0		0	2	0	0	2	0	2	0	0	14
P42	0	1	2	0	2	0	1	0	0	2	1	1	0	0	1		0	0	0	0	0	0	2	13
P43	0	2	2	0	1	2	0	1	1	1	3	2	1	1	0	3		0	0	0	2	2	0	24
P44	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	3	3	2	3	0	3	3		0	0	0	2	0	21
P59	0	0	0	0	0	0	0	2	3	0	0	1	0	0	0	0	0	0		0	0	0	3	9
P60	0	0	2	0	3	1	3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	1	0	11
P62	0	0	0	0	3	0	2	3	3	1	1	2	0	0	1	3	0	0	2	0		0	3	24
P66	0	0	0	0	3	0	2	0	0	0	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	8
P81	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		1
ENDE	5	10	22	13	26	17	23	31	16	13	24	32	11	15	13	23	6	0	7	0	10	19	17	

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Resultados del Eje Estructural 3, Núcleo de Participación Garzón.**

A continuación, se presenta la gráfica que se generó con la metodología vester para el análisis de los problemas finales.

Ilustración 26. Relacionamiento de las problemáticas del eje No 3. Núcleo de Participación Garzón.



Problemas Críticos	Problemas Activos	Problemas Pasivos	Problemas Indiferentes
		P66. Baja cantidad de UPAS con infraestructura y construcciones para actividades agropecuarias. P81. Incremento gradual de la mortalidad de peces en los dos sistemas de cultivo (Jaulas y estanques en tierra).	P44. Alto número de predios de uso agropecuario en áreas de Ley 2da (tipo C). P59. Uso ineficiente del recurso hídrico en el cultivo de arroz. P60. Limitado recurso hídrico en época de verano para la producción Bovina.

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- Potencialidades y Oportunidades del Territorio, Núcleo de Participación Garzón.***

El ejercicio de reconocimiento de las potencialidades y oportunidades del departamento no se ejecutó, debido al escaso tiempo que se da para ejecutar esta actividad.

### **3.3.4. Sub Región Occidente, Núcleo de Participación La Plata**

Ilustración 27 Actores Territoriales participantes de la mesa de trabajo del eje estructural No 3, Nucleo de participación La Plata.



- Observaciones de los Actores Territoriales, a la problemática inicial del Eje Estructural 3, Núcleo de Participación La Plata.***

Durante la revisión de los problemas asociados al eje estratégico 3: Acceso a factores de producción de la política del POPSPR, la mesa de trabajo toma decisión de hacer observaciones y ajustes a algunos problemas los cuales se relacionan a continuación.



Tabla 57. Validación de problemáticas del Eje Estructural 3, Núcleo de Participación La Plata.

Problemáticas aceptadas	Problemáticas ajustadas	Problemáticas eliminadas	Nuevas problemáticas
<p>P5 Baja disponibilidad de mano de obra para la cosecha del café</p> <p>P7 Insuficientes equipamientos para la transformación del café (trilladoras y tostadoras).</p> <p>P9 Baja cobertura y capacidad para la transformación y agregación de valor de los productos agropecuarios del departamento.</p> <p>P13 Baja cobertura y pertinencia en la asistencia técnica integral agropecuaria.</p> <p>P15 Bajo nivel de tecnificación en granjas porcinas del departamento.</p> <p>P16 Ineficiente manejo de los sistemas de pastoreo bovinos, sin criterios orientados al doble propósito.</p> <p>P17 El reducido tamaño de los predios desfavorece los niveles de producción agrícola.</p> <p>P20 Reducción de áreas de producción de pasifloras (especialmente cholupa y gulupa) por presión fitosanitaria.</p> <p>P23 Baja cantidad de solicitudes y de asignación de créditos para el sector pecuario.</p> <p>P42 Limitaciones de los pequeños productores en la selección de los sistemas productivos a implementar.</p> <p>P43 Alta informalidad en la propiedad rural del departamento.</p> <p>P44 Alto número de predios de uso agropecuario en áreas de Ley 2da (tipo C)</p> <p>P59 Uso ineficiente del recurso hídrico en el cultivo de arroz.</p> <p>P60 Limitado recurso hídrico en época de verano para la producción Bovina.</p>	<p>P14. Altos costos de producción para los sectores de producción</p> <p>Observación: La región es excelente productora, pero para la comercialización hay falencias. Gracias a eso, no existe una eficiencia de las ganancias. Sumándole, los altos precios de los insumos para la producción. Sin embargo, los actores territoriales consensuaron a unificar dos problemas (P14 y P18) específicos a uno general.</p> <p>P22. Tendencia a la reducción en la producción (toneladas) en productos como arroz, caña, maíz tecnificado y tradicional, frijol, yuca, tomate, cítricos y plátano.</p> <p>Observación: Se aceptó el problema, solo que se agregaron dos productos más para el ajuste (plátano y cítricos).</p> <p>P25. Bajos niveles de tenencia y acceso a maquinaria para labores agropecuarias, especialmente para el sector pecuario.</p> <p>Observación: Los actores territoriales generalizaron las problemáticas acerca del acceso a maquinaria para las labores</p>	<p>P18. Altos costos en los factores de producción para el cultivo de arroz en el departamento-</p> <p>Observación: El problema se integró junto la P14, en donde, se generalizó a los sistemas productivos del sector agropecuario.</p> <p>P21. Bajo nivel de tenencia de maquinaria agrícola, especialmente para cosecha y pos cosecha.</p> <p>Observación: El problema se integró junto la P25, en donde, se generalizó a los sistemas productivos del sector agropecuario.</p> <p>P51. Poca disponibilidad de la tierra para la producción agropecuaria en las comunidades indígenas.</p> <p>Observación: No hubo participación de actores territoriales que pertenecieran a esta comunidad étnica.</p> <p>P52. Dificultad en el acceso a la tierra por parte de los afros huilenses a territorios colectivos.</p> <p>Observación: No hubo participación de actores territoriales que pertenecieran a esta comunidad étnica.</p> <p>P71. Los territorios indígenas de los Nasa y Pijao tienen presencia de</p>	<p>W2. Dificultad en los productores para acceder a los sellos/certificaciones.</p> <p>Observación: Este problema surgió de una sugerencia de otra mesa de trabajo, lo cual, se concluyó después del dialogo entre actores; es que, para los productores agropecuarios es complicado a diversos factores para acceder a certificaciones que permitan agregar valor al producto.</p> <p>W3. Escaso fomento a la diversificación de variedades diferenciales de café.</p> <p>Observación: Una de las mesas propuso una nueva problemática en la que se analiza en el presente eje estructural: “Débil proceso de certificación de café Borbón para comercio internacional directo con el productor”. Por lo que, se caracterizó la especie de café Borbón Rosado, es un café de excelente calidad, y el precio es considerado en comparación a los otros (la arroba está oscilando entre \$300.000); la federación no lo avala este tipo de café, estos están enfocados en Cenicafe 1, Tambo Cauca y Castillo. Entonces, las asociaciones y federaciones no apoyan la diversificación del café, además, en una altura adecuada es un producto sostenible y rentable. En conclusión, de esta problemática se dividió</p>



Problemáticas aceptadas	Problemáticas ajustadas	Problemáticas eliminadas	Nuevas problemáticas
P62 Bajo porcentaje de UPAS con sistemas de riego intrapredial. P66 Baja cantidad de UPAS con infraestructura y construcciones para actividades agropecuarias. P81 Incremento gradual de la mortalidad de peces en los dos sistemas de cultivo (Jaulas y estanques en tierra).	agropecuarias, ya que, todos los sistemas agropecuarios tienen esa deficiencia, pero el sector pecuario sufre más.	los suelos con limitaciones para la producción agropecuaria. Observación: No hubo participación de actores territoriales que pertenecieran a esta comunidad étnica.	en dos W2. Dificultad en los productores para acceder a los sellos/certificaciones. W3. Escaso fomento a la diversificación de variedades diferenciales de café.

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

### • **Problemáticas finales del Eje Estructural 3, Núcleo de participación La Plata.**

Después de las observaciones sugeridas por los actores territoriales se consolidaron estos problemas en el presente nodo de participación

Tabla 58. Problemáticas Finales del Eje Estructural 3, Núcleo de Participación La Plata.

No.	Cód.	Problemática
1	P5	Baja disponibilidad de mano de obra para la cosecha del café
2	P7	Insuficientes equipamientos para la transformación del café (trilladoras y tostadoras)
3	P9	Baja cobertura y capacidad para la transformación y agregación de valor de los productos agropecuarios del departamento
4	P13	Baja cobertura y pertinencia de la asistencia técnica integral agropecuaria
5	P14	Altos costos de producción para los sectores de producción
6	P15	Bajo nivel de tecnificación en granjas porcinas del departamento
7	P16	Ineficiente manejo de los sistemas de pastoreo bovinos, sin criterios orientados al doble propósito
8	P17	El reducido tamaño de los predios desfavorece los niveles de producción agrícola
9	P20	Reducción de áreas de producción de pasifloras (especialmente cholupa y gulupa) por presión fitosanitaria
10	P21	Limitación de acceso al crédito especialmente en las comunidades étnicas
11	P22	Tendencia a la reducción en la producción (toneladas) en productos como arroz, caña, maíz tecnificado y tradicional, frijol, yuca, tomate, cítricos y plátano
12	P23	Baja cantidad de solicitudes créditos para el sector pecuario
13	P25	Bajos niveles de tenencia y acceso a maquinaria para labores agropecuarias, especialmente para el sector pecuario
14	P42	limitaciones de los pequeños productores en la selección de los sistemas productivos a implementar
15	P43	Alta informalidad en la propiedad rural del departamento
16	P44	Alto número de predios de uso agropecuario en áreas de Ley 2da (tipo)
17	P59	Uso ineficiente del recurso hídrico en los sectores agropecuarios
18	P60	Escasez de agua en época de verano para la producción Bovina
19	P62	Bajo porcentaje de UPAS con sistemas de riego intra predial
20	P66	Baja cantidad de UPAS con infraestructura y construcciones para actividades agropecuarias
21	P81	Incremento gradual de la mortalidad de peces en los dos sistemas de cultivo (Jaulas y estanques en tierra).

22 W2 Dificultad en los productores para acceder a los sellos/certificaciones.

23 W3 Escaso fomento a la diversificación de variedades diferenciales de café

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- Calificación de la matriz de problemas del Eje Estructural 3. Núcleo de Participación La Plata.**

Una vez discutidas y concertadas las problemáticas se procedió al análisis y valoración de la matriz de impacto cruzado, la cual, generó los siguientes resultados.

Tabla 59. Calificación de Influencia entre problemáticas del Eje Estructural 3, Núcleo de Participación La Plata.

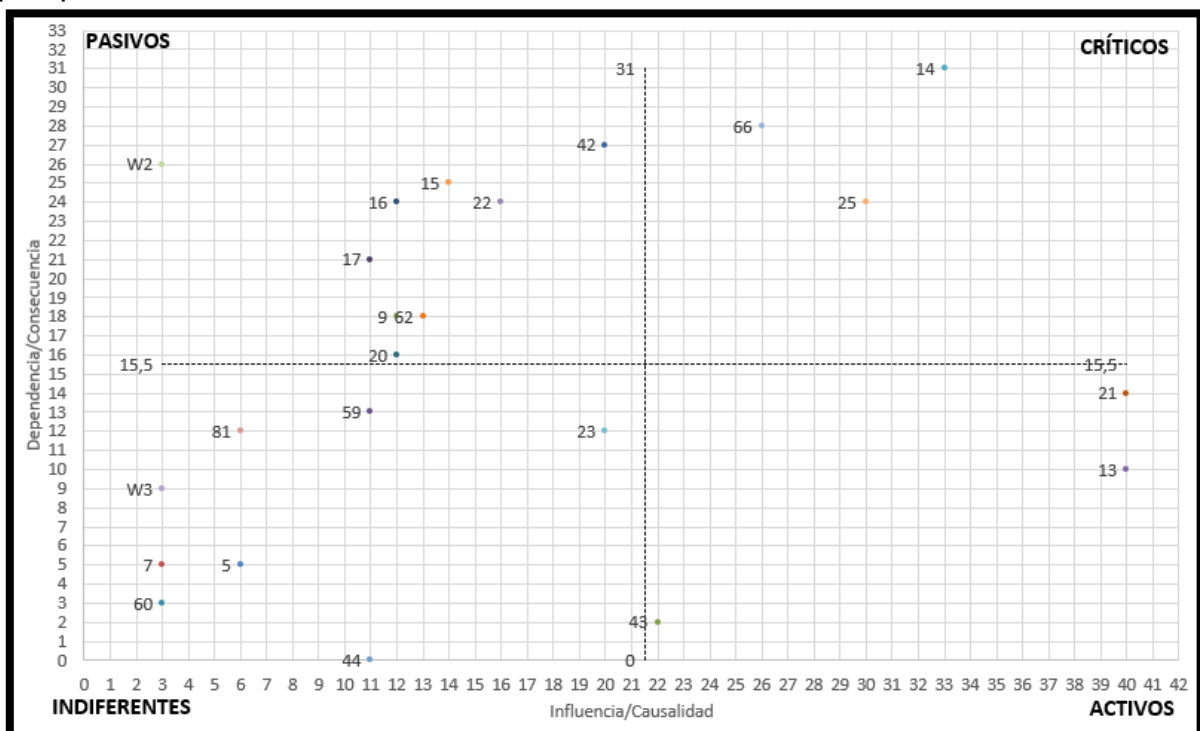
Cód.	5	7	9	13	14	15	16	17	20	21	22	23	25	42	43	44	59	60	62	66	81	W2	W3	Influencia
5		0	0	0	3	0	0	0	0	0	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6
7	0		0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
9	0	0		0	0	3	3	0	3	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12
13	1	1	2		1	2	3	3	3	1	2	1	0	2	0	0	3	0	3	3	3	3	3	40
14	0	0	1	0		2	2	3	3	1	3	2	3	3	0	0	0	0	3	3	3	1	0	33
15	0	0	1	1	3		0	0	0	1	0	1	1	2	0	0	1	0	0	2	0	1	0	14
16	0	0	1	2	3	0		0	0	0	0	0	1	1	0	0	2	0	0	1	0	1	0	12
17	0	0	0	0	1	0	0		0	1	2	0	3	2	0	0	0	0	1	0	0	1	0	11
20	0	0	2	2	0	0	1	2		1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	2	0	12
21	1	3	3	0	2	3	2	1	2		3	3	3	2	0	0	2	0	3	3	1	2	1	40
22	1	0	2	1	0	0	0	3	0	1		0	3	3	0	0	0	0	0	2	0	0	0	16
23	0	0	2	0	0	3	2	0	0	0	0		2	2	0	0	1	0	2	3	1	2	0	20
25	1	1	1	1	2	3	3	2	0	1	2	0		3	0	0	1	0	2	3	2	2	0	30
42	0	0	0	1	2	1	2	1	1	0	2	1	2		0	0	0	0	1	3	0	1	2	20
43	0	0	0	0	0	3	0	0	0	3	0	3	3	0		0	0	0	2	2	0	3	3	22
44	1	0	1	2	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	2		0	0	1	1	0	1	0	11
59	0	0	0	0	2	0	0	0	2	0	2	0	0	0	0	0		2	0	0	1	2	0	11
60	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	3
62	0	0	0	0	2	0	0	3	1	1	1	0	1	0	0	0	2	1		1	0	0	0	13
66	0	0	2	0	2	3	3	3	1	1	2	1	2	2	0	0	1	0	0		1	2	0	26
81	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		2	0	6
W2	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	3
W3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0		3
Dependencia	5	5	18	10	31	25	24	21	16	14	24	12	24	27	2	0	13	3	18	25	12	26	9	

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- Resultados del Eje Estructural 3, Núcleo de Participación La Plata.**

A continuación, se representa gráficamente la metodología de la Matriz Véster, en donde, se identificarán las causas, los efectos, elementos críticos y elementos independientes.

Ilustración 28. Relacionamiento de las problemáticas del eje No 3, Nucleo de participación la Plata.



Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

Tabla 60 Clasificación de problemáticas del Eje Estructural 3, Núcleo de Participación La Plata.

Problemas Críticos	Problemas Activos	Problemas Pasivos	Problemas Indiferentes
P14. Altos costos de producción para los sectores de producción.	P13. Baja cobertura y pertinencia de la asistencia técnica integral agropecuaria.	P9. Baja cobertura y capacidad para la transformación y agregación de valor de los productos agropecuarios del departamento.	P5. Baja disponibilidad de mano de obra para la cosecha del café.
P25. Bajos niveles de tenencia y acceso a maquinaria para labores agropecuarias, especialmente para el sector pecuario.	P21. Limitación de acceso al crédito especialmente en las comunidades étnicas.	P15. Bajo nivel de tecnificación en granjas porcinas del departamento.	P7. Insuficientes equipamientos para la transformación del café (trilladoras y tostadoras).
P66. Baja cantidad de UPAS con informalidad en la infraestructura y construcciones para departamento.	P43. Alta informalidad en la propiedad rural del departamento.	P16. Ineficiente manejo de los sistemas de pastoreo bovinos, sin criterios orientados al doble propósito.	23. Baja cantidad de solicitudes créditos para el sector pecuario.
		P17. El reducido tamaño de los predios desfavorece los niveles de producción agrícola.	P44. Alto número de predios de uso agropecuario en áreas de Ley 2da (tipo).
		P20. Reducción de áreas de producción de pasifloras (especialmente cholupa y gulupa) por presión fitosanitaria.	P59. Uso ineficiente del recurso hídrico en los sectores agropecuarios.

actividades  
agropecuarias.

P22. Tendencia a la reducción en la producción (toneladas) en productos como arroz, caña, maíz tecnificado y tradicional, frijol, yuca, tomate, cítricos y plátano.  
P42. Limitaciones de los pequeños productores en la selección de los sistemas productivos a implementar.  
P62. Bajo porcentaje de UPAS con sistemas de riego intra predial.  
W2. Dificultad en los productores para acceder a los sellos/certificaciones.

P60. Escasez de agua en época de verano para la producción Bovina.  
P81. Incremento gradual de la mortalidad de peces en los dos sistemas de cultivo (Jaulas y estanques en tierra).  
W3. Escaso fomento a la diversificación de variedades diferenciales de café.

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Potencialidades y Oportunidades del Territorio, Núcleo de Participación Garzón.**

El ejercicio de reconocimiento de las potencialidades y oportunidades del departamento no se ejecutó, debido al escaso tiempo que se da para ejecutar esta actividad.

### 3.3.5. Sub Región Norte, Núcleo de Participación Palermo.

Ilustración 29 Actores Territoriales participantes de la mesa de trabajo del eje estructural No 3: Subregión Norte nodo de participación Noroccidente, núcleo Palermo.



- **Observaciones de los Actores Territoriales, a la problemática inicial del Eje Estructural 3, Núcleo de Participación Palermo.**

Durante la revisión de los problemas asociados al eje estratégico 3: Acceso a factores de producción de la política del POPSPR, la mesa de trabajo toma decisión de hacer observaciones y ajustes a algunos problemas los cuales se relacionan a continuación.

Tabla 61. Validación de problemáticas del Eje Estructural 3, Núcleo de Participación Palermo.

Problemáticas aceptadas	Problemáticas ajustadas	Problemáticas eliminadas	Nuevas problemáticas
P7 Insuficientes equipamientos para la transformación del café (trilladoras y tostadoras).	P5 Baja disponibilidad de mano de obra para la cosecha del café. Observación: No existen generaciones jóvenes con fuertes vínculos de afecto hacia el café, porque las prácticas de su cultivo, que se transmitían desde la infancia, ahora son calificadas como trabajo infantil y prohibidas por las leyes nacionales. La mano de obra es de otras regiones y además de ser escasa, también, es costosa. Se estiman 10 recolectores por hectárea alrededor de una semana continúa. La propuesta de redacción es: P5 Baja disponibilidad de mano de obra para la cosecha y poscosecha del café.	P21. Limitación de acceso al crédito especialmente en las comunidades étnicas. Observación: No se analizó debido a que en la mesa de trabajo no se contó con participantes que hayan declarado pertenecer a las comunidades étnicas mencionadas.	P65 Alto porcentaje de infraestructura vial en mal estado. Observación: Los participantes adicionan esta problemática perteneciente al eje 5 Fortalecimiento de la Institucionalidad Rural y la Gobernanza, indican que es fundamental para el acceso a los factores de producción y es aún más representativo para las vías terciarias en esta subregión, además se comenta que el mal estado de las vías, es un factor determinante para la producción y comercialización de los productos, ya que existen muchas limitaciones y siempre va a generar pérdidas y aumento en los costos de producción.
P9 Baja cobertura y capacidad para la transformación y agregación de valor de los productos agropecuarios del departamento	P23 Baja cantidad de solicitudes y de asignación de créditos para el sector pecuario. Observación: Se realiza el ajuste en el enfoque de esta problemática, ya que los participantes expresan que lo que se presenta es una limitación de acceso al crédito para todo el sector agropecuario y no solo para el sector pecuario, los requerimientos del banco son muy exigentes y el productor difícilmente puede cumplirlas, disminuyendo sus oportunidades para salir adelante y mejorar sus condiciones de vida. La propuesta de redacción es: P23 Limitado acceso al crédito para el sector agropecuario.	P24. Baja cobertura de la asistencia técnica para las comunidades étnicas. Observación: No se analizó debido a que en la mesa de trabajo no se contó con participantes que hayan declarado pertenecer a las comunidades étnicas mencionadas.	
P13 Baja cobertura y pertinencia en la asistencia técnica integral agropecuaria.		P51. Poca disponibilidad de la tierra para la producción agropecuaria en las comunidades indígenas. Observación: No se analizó debido a que en la mesa de trabajo no se contó con participantes que hayan declarado pertenecer a las comunidades étnicas mencionadas.	
P14 Altos costos de producción de leche y carne respecto al promedio nacional.			
P15 Bajo nivel de tecnificación en granjas porcinas del departamento.			
P16 Ineficiente manejo de los sistemas de pastoreo bovinos, sin criterios orientados al doble propósito.			
P17 El reducido tamaño de los predios desfavorece los niveles de producción agrícola			
P18 Altos costos en los factores de producción para el cultivo de arroz del departamento.			
P20 Reducción de áreas de producción de passifloras (especialmente cholupa y gulupa) por presión fitosanitaria.			



Problemáticas aceptadas	Problemáticas ajustadas	Problemáticas eliminadas	Nuevas problemáticas
P22 Tendencia a la reducción en la producción (toneladas) en productos como arroz, caña, maíz tecnificado y tradicional, frijol, yuca y tomate.	Este municipio tiene la zona amortiguadora del Parque Natural Nacional Nevado del Huila, comprende los municipios de Neiva, Planadas y Santa María con un área en el municipio de Palermo de aproximadamente 3.331.25 Has. Lo que comprende el 3.70% del total del área y se localiza en las veredas de la inspección El Carmen, El Roble, Altos Pinares, Las Juntas y Buenos Aires.	P52. Dificultad en el acceso a la tierra por parte de los afros huilenses a territorios colectivos. Observación: No se analizó debido a que en la mesa de trabajo no se contó con participantes que hayan declarado pertenecer a las comunidades étnicas mencionadas.	
P25 Bajos niveles de tenencia y acceso a maquinaria para labores pecuarias.			
P26 Bajo nivel de tenencia de maquinaria agrícola, especialmente para procesos de cosecha y postcosecha.	Este municipio ubicado entre los 2.000 y 2.800 m.s.n.m. posee grandes nacederos de agua, donde se originan cuencas importantes como el río Yaya que recorre las veredas El Carmen, Buenos Aires, La Lindosa, El Mirador, El Jordán, El Dorado, La Lupa, Aleluyas, Pirabante y San Francisco desembocando en el río Baché. En Pinares nace el río Chiquilá, que recorre las veredas El Roble y La Juntas donde continúa su recorrido en el municipio de Neiva.	P71. Los territorios indígenas de los Nasa y Pijao tienen presencia de los suelos con limitaciones para la producción agropecuaria. Observación: No se analizó debido a que en la mesa de trabajo no se contó con participantes que hayan declarado pertenecer a las comunidades étnicas mencionadas.	
P42 Limitaciones de los pequeños productores en la selección de los sistemas productivos a implementar.			
P43 Alta informalidad en la propiedad rural del departamento.			
P59 Uso ineficiente del recurso hídrico en el cultivo de arroz.	También se cuenta con el Cerro de Ojo Blanco, ubicado en el occidente del municipio y limita con el municipio de Santa María, se encuentra localizado en la parte alta de las veredas Santo Domingo y Guadalito de la inspección Ospina Pérez, cuenta con un área aproximada de 100 has. Y por último se cuenta con la Cuchilla Alta de la Gracia que es una zona de reserva por ser el lugar de nacimiento de otras quebradas; se encuentra localizada en el sur oeste, con límite en los municipios de Santa María y Palermo, cuenta con las veredas El Libano y Brisas de Nilo en el municipio de Palermo.		
P60 Limitado recurso hídrico en época de verano para la producción Bovina.			
P62 Bajo porcentaje de UPAS con sistemas de riego intrapredial.			
P66 Baja cantidad de UPAS con infraestructura y construcciones para actividades agropecuarias.			
P81 Incremento gradual de la mortalidad de peces en los dos sistemas de cultivo (Jaulas y estanques en tierra).	No hay afectaciones de ley segunda (Tipo C), ya que el área en la que se presenta es muy pequeña. La propuesta de redacción es: P44 Alto número de predios de uso agropecuario en áreas de protección		



Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Problemáticas finales del Eje Estructural 3, Núcleo de participación Palermo.**

Tabla 62. Problemáticas Finales del Eje Estructural 3, Núcleo de Participación Palermo.

No.	Cód.	Problemática
1	P5	Baja disponibilidad de mano de obra para la cosecha y pos cosecha de café.
2	P7	Insuficientes equipamientos para la transformación del café (trilladoras y tostadoras).
3	P9	Baja cobertura y capacidad para la transformación y agregación de valor de los productos agropecuarios del departamento.
4	P13	Baja cobertura y pertinencia en la asistencia técnica integral agropecuaria.
5	P14	Altos costos de producción de leche y carne respecto al promedio nacional.
6	P15	Bajo nivel de tecnificación en granjas porcinas del departamento.
7	P16	Ineficiente manejo de los sistemas de pastoreo bovinos, sin criterios orientados al doble propósito.
8	P17	El reducido tamaño de los predios desfavorece los niveles de producción agrícola.
9	P18	Altos costos en los factores de producción para el cultivo de arroz del departamento.
10	P20	Reducción de áreas de producción de pasifloras (especialmente cholupa y gulupa) por presión fitosanitaria
11	P22	Tendencia a la reducción en la producción (toneladas) en productos como arroz, caña, maíz tecnificado y tradicional, frijol, yuca y tomate.
12	P23	Limitado acceso al crédito para el sector agropecuario.
13	P25	Bajos niveles de tenencia y acceso a maquinaria para labores pecuarias
14	P26	Bajo nivel de tenencia de maquinaria agrícola, especialmente para procesos de cosecha y pos cosecha.
15	P42	Limitaciones de los pequeños productores en la selección de los sistemas productivos a implementar.
16	P43	Alta informalidad en la propiedad rural del departamento.
17	P44	Alto número de predios de uso agropecuario en áreas de protección.
18	P59	Uso ineficiente del recurso hídrico en el cultivo de arroz.
19	P60	Limitado recurso hídrico en época de verano para la producción Bovina.

No.	Cód.	Problemática
20	P62	Bajo porcentaje de UPAS con sistemas de riego intrapredial.
21	P66	Baja cantidad de UPAS con infraestructura y construcciones para actividades agropecuarias.
22	P81	Incremento gradual de la mortalidad de peces en los dos sistemas de cultivo (Jaulas y estanques en tierra)
23	P65	Alto porcentaje de infraestructura vial en mal estado

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- ***Calificación de la matriz de problemas del Eje Estructural 3. Núcleo de Participación Palermo.***

Una vez discutidas y concertadas las problemáticas se procedió a la calificación de la matriz de impacto cruzado, la cual generó los siguientes resultados y su correspondiente gráfica de relacionamiento.

Tabla 63. Calificación de Influencia entre problemáticas del Eje Estructural 3, Núcleo de Participación Palermo.

Cód.	P5	P7	P9	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P20	P22	P23	P25	P26	P42	P43	P44	P59	P60	P62	P66	P81	P65	Influencia
P5		3	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	1	1	0	0	11
P7	1		3	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	2	0	0	10
P9	0	2		1	2	2	0	0	0	0	1	2	2	2	2	0	0	0	0	1	2	0	1	20
P13	0	3	3		3	3	3	0	3	3	3	1	2	2	2	0	0	3	0	3	3	3	1	44
P14	0	0	1	1		1	1	0	0	0	0	1	1	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	9
P15	0	0	3	0	2		0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	9
P16	0	0	1	0	3	0		3	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8
P17	1	2	2	2	0	1	0		1	0	2	3	0	1	2	0	0	0	0	0	1	0	1	19
P18	0	0	0	1	0	0	0	0		0	2	2	0	2	3	0	0	2	0	2	2	0	0	16
P20	0	0	2	1	0	0	0	0	0		0	2	0	0	3	0	2	0	0	0	0	0	0	10
P22	0	0	1	1	0	0	0	3	3	0		1	0	2	3	0	2	1	0	1	1	0	1	20
P23	1	3	3	3	3	3	2	1	3	3	3		3	3	1	0	0	0	0	0	0	0	1	36
P25	0	0	1	0	3	2	1	1	0	0	0	2		0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	12
P26	1	3	3	0	0	0	0	0	3	0	3	2	0		2	0	0	1	0	1	0	0	0	19
P42	0	3	2	2	0	2	0	2	2	2	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	15
P43	1	2	1	2	2	2	1	2	0	0	0	3	1	1	2		1	2	0	2	2	0	1	28
P44	2	1	0	2	2	2	1	1	0	1	1	3	2	2	0	3		0	2	2	2	0	2	31
P59	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	2	1	0	0	1	0	0		0	1	0	0	0	8
P60	0	0	2	0	3	0	2	0	0	0	0	3	0	0	2	0	0	0		3	2	0	0	17
P62	0	0	1	0	3	0	2	0	3	1	2	2	0	2	2	0	0	2	1		1	0	0	22
P66	0	3	2	0	2	2	1	0	1	0	2	2	1	1	2	0	0	1	1	2		0	0	23
P81	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	3	0	0	0	0	0	0		0	7
P65	3	3	3	3	2	3	1	0	3	1	3	2	3	3	3	0	1	0	0	2	2	1		42
PENDEN	10	28	36	23	30	23	15	13	25	11	24	37	17	23	39	3	6	12	4	22	22	4	9	

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Resultados del Eje Estructural 3, Núcleo de Participación Palermo.**

A continuación, se presenta la gráfica que se generó con la metodología Véster para el análisis de los problemas finales.



Problemas Críticos	Problemas Activos	Problemas Pasivos	Problemas Indiferentes
	infraestructura vial en mal estado.	arroz, caña, maíz tecnificado y tradicional, frijol, yuca y tomate. P26. Bajo nivel de tenencia de maquinaria agrícola, especialmente para procesos de cosecha y pos cosecha. P42. Limitaciones de los pequeños productores en la selección de los sistemas productivos a implementar. P62. Bajo porcentaje de UPAS con sistemas de riego intrapredial. P66. Baja cantidad de UPAS con infraestructura y construcciones para actividades agropecuarias.	gulupe) por presión fitosanitaria. P25. Bajos niveles de tenencia y acceso a maquinaria para labores pecuarias. P59. Uso ineficiente del recurso hídrico en el cultivo de arroz. P60. Limitado recurso hídrico en época de verano para la producción bovina. P81. Incremento gradual de la mortalidad de peces en los dos sistemas de cultivo (Jaulas y estanques en tierra).

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Potencialidades y Oportunidades del Territorio, Núcleo de Participación Palermo.**

Durante la ejecución del taller se avanzó en la evaluación de la matriz Vester, ya que el tiempo fue limitante para abordar este ejercicio.

### 3.3.6. Sub Región Norte, Núcleo de Participación Neiva

Ilustración 31. Participantes de la jornada de priorización de causas del eje estructural 3 Subregión Norte nodo de participación Norte y Nororienté, núcleo Neiva.



- **Observaciones de los Actores Territoriales, a la problemática inicial del Eje Estructural 3, Núcleo de Participación Neiva.**

Durante la revisión de los problemas asociados al eje estratégico 3: Acceso a factores de producción de la política del POPSPR, la mesa de trabajo toma decisión de hacer observaciones y ajustes a algunos problemas los cuales se relacionan a continuación.

Tabla 65. . Validación de problemáticas del Eje Estructural 3, Núcleo de Participación Neiva.

Problemáticas aceptadas	Problemáticas ajustadas	Problemáticas eliminadas	Nuevas problemáticas
P9 Baja cobertura y capacidad para la transformación y agregación de valor de los productos agropecuarios del departamento.	P5 Baja disponibilidad de mano de obra para la cosecha del café. Observación: Se realiza el ajuste en el enfoque de esta problemática, dado que la mesa de trabajo comento que la	P7 Insuficientes equipamientos para la transformación del café (trilladoras y tostadoras). Observación: Esta problemática no se incluyó en el análisis en razón a que la mesa de trabajo informó que, en la Subregión Norte, se cuenta con la infraestructura y equipamientos suficientes para la transformación del café (trilladoras y tostadoras), pues es un centro de acopio.	P65 Alto porcentaje de infraestructura vial en mal estado. Observación: La mesa de trabajo adicionan esta problemática que a pesar que hace parte del eje 5 Fortalecimiento de la Institucionalidad Rural y la Gobernanza, por considerar que la infraestructura vial es fundamental para el acceso a los factores de producción principalmente a nivel de vías terciarias donde este problema es crítico en la subregión; adicionalmente la mesa de trabajo comenta que el mal estado de las vías, es un factor determinante para la producción y comercialización de los productos, dado que el mal estado de las vías genera pérdidas y aumento
P13 Baja cobertura y pertinencia en la asistencia técnica integral agropecuaria.	baja disponibilidad de mano de obra no solamente se presenta en el sector cafetero sino que también es un problema que se presenta en todo el sector agropecuario debido a que las personas no desean trabajar en el campo porque consideran que es una labor muy dura y mal paga, adicionalmente no cuentan con la formación necesaria para poder asistir muchos cultivos, lo cual hace más difícil el trabajo. La propuesta de redacción es:	P17 El reducido tamaño de los predios desfavorece los niveles de producción agrícola Observación: Esta problemática no se incluyó en el análisis, debido a que la mesa de trabajo informó que en esta subregión no se presentan minifundios.	
P14 Altos costos de producción de leche y carne respecto al promedio nacional.	P5 Baja disponibilidad de mano de obra para la producción agropecuaria.	P21. Limitación de acceso al crédito especialmente en las comunidades étnicas. Observación: No se analizó debido a que en la mesa de trabajo no se contó con participantes que hayan declarado pertenecer a las comunidades étnicas mencionadas.	
P15 Bajo nivel de tecnificación en granjas porcinas del departamento.	P23 Baja cantidad de solicitudes y de asignación de créditos para el sector pecuario. Observación: Se realiza ajuste en el enfoque de esta problemática, teniendo en cuenta que la mesa de trabajo opina que el problema está relacionado con los exigentes requerimientos del banco que limitaban el acceso al crédito a los productores rurales,		
P16 Ineficiente manejo de los sistemas de pastoreo bovinos, sin criterios orientados al doble propósito.			
P18 Altos costos en los factores de producción para el cultivo de arroz del departamento.			
P20 Reducción de áreas de producción de pasifloras (especialmente cholupa y gulupa) por presión fitosanitaria.			
P22 Tendencia a la reducción en la producción (toneladas) en productos como arroz, caña, maíz			



Problemáticas aceptadas	Problemáticas ajustadas	Problemáticas eliminadas	Nuevas problemáticas
<p>tecnificado y tradicional, frijol, yuca y tomate.</p> <p>P25 Bajos niveles de tenencia y acceso a maquinaria para labores pecuarias.</p> <p>P26 Bajo nivel de tenencia de maquinaria agrícola, especialmente para procesos de cosecha y pos cosecha.</p> <p>P42 Limitaciones de los pequeños productores en la selección de los sistemas productivos a implementar.</p> <p>P43 Alta informalidad en la propiedad rural del departamento.</p> <p>P44 Alto número de predios de uso agropecuario en áreas de Ley 2da (tipo C).</p> <p>P59 Uso ineficiente del recurso hídrico en el cultivo de arroz.</p> <p>P62 Bajo porcentaje de UPAS con sistemas de riego intrapredial.</p> <p>P66 Baja cantidad de UPAS con infraestructura y construcciones para actividades agropecuarias.</p> <p>P81 Incremento gradual de la mortalidad de peces en los dos sistemas de cultivo (Jaulas y estanques en tierra.</p>	<p>adicionalmente la mesa de trabajo señala que esta problemática no se presentaba solo en el sector pecuario, sino que en general se presenta tanto en el sector agrícola como pecuario.</p> <p>La propuesta de redacción es: P23 Limitado acceso al crédito para el sector agropecuario.</p> <p>P60 Limitado recurso hídrico en época de verano para la producción Bovina.</p> <p>Observación: La mesa de trabajo considera que esta problemática se debe ajustar, teniendo en cuenta que el limitado acceso al recurso hídrico se presenta a lo largo de todo el año en la subregión Norte y Nororiente del departamento, puesto que existe un clima cálido con temperaturas elevadas. Adicionalmente se considera que esta problemática afecta de manera general la producción agropecuaria y no solo la producción bovina.</p> <p>La propuesta de redacción es: P60 Limitado acceso del recurso hídrico durante todo el año para la producción agropecuaria en la zona Norte y Nororiente del departamento.</p>	<p>pertenecer a las comunidades étnicas mencionadas.</p> <p>P51. Poca disponibilidad de la tierra para la producción agropecuaria en las comunidades indígenas.</p> <p>Observación: No se analizó debido a que en la mesa de trabajo no se contó con participantes que hayan declarado pertenecer a las comunidades étnicas mencionadas.</p> <p>P52. Dificultad en el acceso a la tierra por parte de los afros huilenses a territorios colectivos.</p> <p>Observación: No se analizó debido a que en la mesa de trabajo no se contó con participantes que hayan declarado pertenecer a las comunidades étnicas mencionadas.</p> <p>P71. Los territorios indígenas de los Nasa y Pijao tienen presencia de los suelos con limitaciones para la producción agropecuaria.</p> <p>Observación: No se analizó debido a que en la mesa de trabajo no se contó con participantes que hayan declarado pertenecer a las comunidades étnicas mencionadas.</p>	<p>en los costos de producción.</p>

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Problemáticas finales del Eje Estructural 3, Núcleo de participación Neiva.**

Tabla 66. Problemáticas Finales del Eje Estructural 3, Núcleo de Participación Neiva.



No.	Cód.	Problemática
1	P5	Baja disponibilidad de mano de obra para la producción agropecuaria.
2	P9	Baja cobertura y capacidad para la transformación y agregación de valor de los productos agropecuarios del departamento.
3	P13	Baja cobertura y pertinencia en la asistencia técnica integral agropecuaria.
4	P14	Altos costos de producción de leche y carne respecto al promedio nacional.
5	P15	Bajo nivel de tecnificación en granjas porcinas del departamento.
6	P16	Ineficiente manejo de los sistemas de pastoreo bovinos, sin criterios orientados al doble propósito.
7	P18	Altos costos en los factores de producción para el cultivo de arroz del departamento.
8	P20	Reducción de áreas de producción de pasifloras (especialmente cholupa y gulupa) por presión fitosanitaria.
9	P22	Tendencia a la reducción en la producción (toneladas) en productos como arroz, caña, maíz tecnificado y tradicional, frijol, yuca y tomate.
10	P23	Limitado acceso al crédito para el sector agropecuario.
11	P25	Bajos niveles de tenencia y acceso a maquinaria para labores pecuarias.
12	P26	Bajo nivel de tenencia de maquinaria agrícola, especialmente para procesos de cosecha y pos cosecha.
13	P42	Limitaciones de los pequeños productores en la selección de los sistemas productivos a implementar.
14	P43	Alta informalidad en la propiedad rural del departamento.
15	P44	Alto número de predios de uso agropecuario en áreas de Ley 2da (tipo C)
16	P59	Uso ineficiente del recurso hídrico en el cultivo de arroz.
17	P60	Limitado acceso del recurso hídrico durante todo el año para la producción agropecuaria en la zona Norte y Nororiente del departamento.
18	P62	Bajo porcentaje de UPAS con sistemas de riego intrapredial.
19	P66	Baja cantidad de UPAS con infraestructura y construcciones para actividades agropecuarias.
20	P81	Incremento gradual de la mortalidad de peces en los dos sistemas de cultivo (Jaulas y estanques en tierra).
21	P65	Alto porcentaje de infraestructura vial en mal estado

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

• **Calificación de la matriz de problemas del Eje Estructural 3. Núcleo de Participación Neiva.**

Una vez discutidas y concertadas las problemáticas se procedió a la calificación de la matriz de impacto cruzado, la cual generó los siguientes resultados y su correspondiente gráfica de relacionamiento.

Tabla 67. Calificación de Influencia entre problemáticas del Eje Estructural 3, Núcleo de Participación Neiva.

Cód.	P5	P9	P13	P14	P15	P16	P18	P20	P22	P23	P25	P26	P42	P43	P44	P59	P60	P62	P66	P81	P65	Influencia
P5		2	0	2	0	0	2	0	0	0	1	1	1	0	0	2	0	1	1	1	0	14
P9	0		1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	10
P13	0	2		1	2	2	1	1	2	1	1	1	2	0	1	2	0	2	2	2	0	25

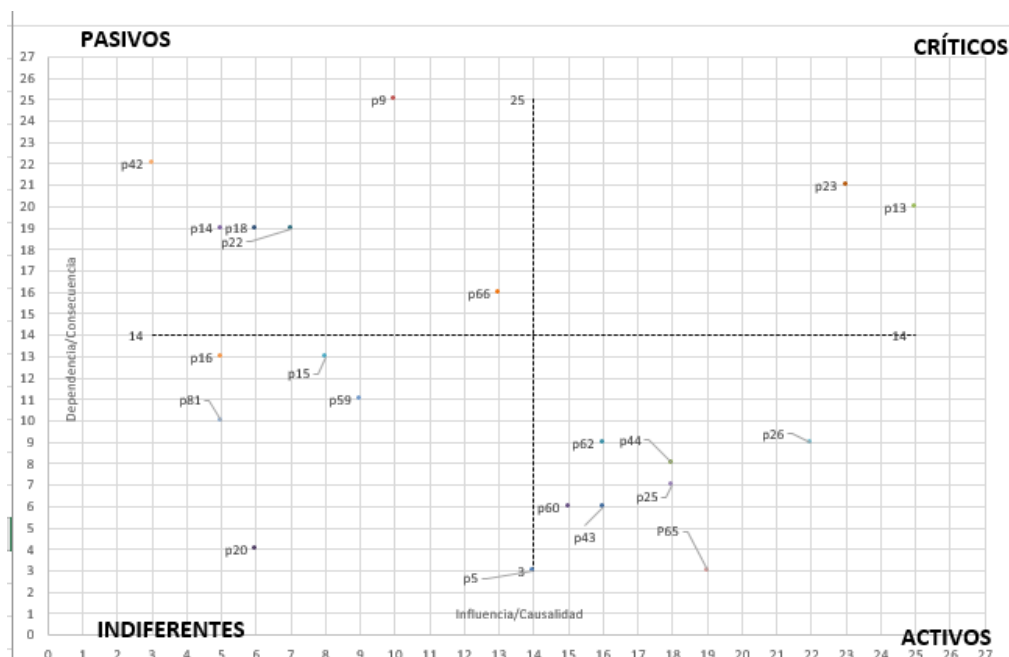
Cód.	P5	P9	P13	P14	P15	P16	P18	P20	P22	P23	P25	P26	P42	P43	P44	P59	P60	P62	P66	P81	P65	Influencia
P14	0	1	0		0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	5
P15	1	2	1	0		0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	8
P16	0	1	0	3	0		0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	5
P18	0	1	1	0	0	0		0	1	1	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	6
P20	0	1	2	0	0	0	0		0	1	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	6
P22	0	2	2	0	0	0	0	0		1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	7
P23	0	2	1	0	2	0	0	1	2		2	2	3	1	2	0	0	2	2	1	0	23
P25	0	1	2	2	1	2	2	0	1	2		0	1	1	0	2	0	0	0	1	0	18
P26	0	2	2	2	0	2	2	0	2	2	0		2	1	0	2	2	1	0	0	0	22
P42	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	2	1	3
P43	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	2	0		2	0	0	1	1	1	0	16
P44	0	2	2	1	2	0	0	0	0	2	1	1	0	3		0	0	1	2	0	1	18
P59	0	0	1	0	0	0	3	0	2	0	0	0	1	0	0		0	0	0	1	1	9
P60	0	1	0	2	0	2	2	1	2	1	0	0	1	0	1	0		0	1	1	0	15
P62	0	1	1	1	0	2	2	0	2	0	0	0	1	0	0	2	3		1	0	0	16
P66	0	2	1	1	2	1	1	0	1	2	0	0	1	0	0	0	0	1		0	0	13
P81	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2	1	0	1	0	0	0	0	0	0		0	5
P65	2	1	1	2	2	1	2	0	2	2	0	2	0	0	0	0	0	0	2	0		19
Dep.	3	25	20	19	13	13	19	4	19	21	7	9	22	6	8	11	6	9	16	10	3	

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- Resultados del Eje Estructural 3, Núcleo de Participación Neiva.**

A continuación, se presenta la gráfica que se generó con la metodología Véster para el análisis de los problemas finales.

Ilustración 32. Relacionamiento de las problemáticas del eje No 3 Subregión Norte nodo de participación Norte y Nororiente, núcleo Neiva.



Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

Tabla 68. Clasificación de problemáticas del Eje Estructural 3, Núcleo de Participación Neiva.

Problemas Críticos	Problemas Activos	Problemas Pasivos	Problemas Indiferentes
P13. Baja cobertura y pertinencia en la asistencia técnica integral agropecuaria.	P25. Bajos niveles de tenencia y acceso a maquinaria para labores pecuarias.	P9. Baja cobertura y capacidad para la transformación y agregación de valor de los productos agropecuarios del departamento.	P5. Baja disponibilidad de mano de obra para la cosecha del café.
P23. Limitado acceso al crédito para el sector agropecuario.	P26. Bajo nivel de tenencia de maquinaria agrícola, especialmente para procesos de cosecha y pos cosecha.	P14. Altos costos de producción de leche y carne respecto al promedio nacional.	P15. Bajo nivel de tecnificación en granjas porcinas del departamento.
	P43. Alta informalidad en la propiedad rural del departamento.	P18. Altos costos en los factores de producción para el cultivo de arroz del departamento.	P16. Ineficiente manejo de los sistemas de pastoreo bovinos, sin criterios orientados al doble propósito.
	P44. Alto número de predios de uso agropecuario en áreas de Ley 2da (tipo c).	P22. Tendencia a la reducción en la producción (toneladas) en productos como arroz, caña, maíz tecnificado y tradicional, frijol, yuca y tomate.	P20. Reducción de áreas de producción de pasifloras (especialmente cholupa y gulupa) por presión fitosanitaria.
	P60. Limitado acceso del recurso hídrico durante todo el año para la producción agropecuaria en la zona Norte y Nororiente del departamento.	P42. Limitaciones de los pequeños productores en la selección de los sistemas productivos a implementar.	P59. Uso ineficiente del recurso hídrico para el sector pecuario.
	P62. Bajo porcentaje de UPAS con sistemas de riego intrapredial.		P81. Incremento gradual de la mortalidad de peces en los dos sistemas de cultivo

P65. Alto porcentaje de infraestructura vial en mal estado.

P66. Baja cantidad de UPAS (Jaulas y estanques en infraestructura y tierra). construcciones para actividades agropecuarias.

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Potencialidades y Oportunidades del Territorio, Núcleo de Participación Neiva.**

Tabla 69. Potencialidades y Oportunidades, Núcleo de Participación Neiva.

Oportunidades externas	Potencialidades territorio
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aprovechamiento del Desierto de la Tatacoa.</li> <li>• Diversificación de las alternativas productivas de la piscicultura.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La Agroindustria (proceso y transformación) para los productos como: Cacao, Piscicultura, Café, Guadua, Plátano, Banano.</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

### 3.3.7. Conclusiones Eje Estructural 3

- Para el eje 3 se adicionaron 6 problemas nuevos en diferentes mesas de trabajo, como se muestra en la siguiente tabla.

Tabla 70. Justificación de las nuevas problemáticas.

NÚCLEO DE PARTICIPACIÓN	PROBLEMA NUEVO	JUSTIFICACIÓN
Pitalito	N1 Deficiente manejo del recurso hídrico por parte de los caficultores.	Se identificó gracias a la experiencia de los actores, y se estableció debido a que el recurso hídrico para el departamento del Huila y para los sistemas productivos es vital, sin embargo, el sector cafetero no da un uso adecuado de este, generando así, pérdidas y un sector insostenible.
Palermo	P65 Alto porcentaje de infraestructura vial en mal estado	los participantes adicionan esta problemática perteneciente al eje 5 Fortalecimiento de la Institucionalidad Rural y la Gobernanza, indican que es fundamental para el acceso a los factores de producción y este problema es aún más representativo para las vías terciarias en esta subregión, además se comenta que el mal estado de las vías, es un factor determinante para la producción y comercialización de los productos, ya que existen muchas limitaciones y siempre va a generar pérdidas y aumento en los costos de producción.
Garzón	W1 Limitación de acceso al crédito para los productores agropecuario	Se generó por que los productores sufrían por la categorización y los trámites para poder acceder a los créditos del Banco Agrario.



<b>La Plata</b>	W2. Dificultad en los productores para acceder a los sellos / certificaciones	Para los productores agropecuarios es complicado por varios factores a acceder a certificaciones que permitan agregar valor al producto.
	W3. Escaso fomento a la diversificación de variedades diferenciales de café	Se caracterizó la especie de café Borbón Rosado, es un café de excelente calidad; la federación no lo avala este tipo de café.
<b>Grupo de Liderazgo Territorial</b>	W4 Insuficiente respuesta del ICA ante problemas sanitarios en los sistemas productivos.	Por lo que los actores territoriales identificaron que hace falta el control de capacidad de respuesta en las instituciones frente la problemática de fitosanitarios.

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- En el eje 3 se realizó el ejercicio en 6 mesas de participación en las que en total asistieron 27 actores territoriales.
- Con base al análisis realizado por los asistentes se validaron 27 problemas en el eje 3, de los cuales, 13 se clasificaron como elementos críticos. Teniendo en cuenta la consolidación de las matrices Véster y los árboles de problemas, se registraron a nivel departamental 8 problemas críticos.

De acuerdo con el párrafo anterior, es importante hacer hincapié que existieron 3 problemas críticos que fueron comunes en todos los nodos de participación los cuales son:

- P13. Baja cobertura y pertinencia en la asistencia técnica integral agropecuaria.
- W1. Limitado acceso al crédito para el sector agropecuario.
- P66. Baja cantidad de UPAS con infraestructura y construcciones para actividades agropecuarias.

Así pues, el problema W1. Limitado acceso al crédito para el sector agropecuario se presentó en 4 de las 6 mesas de trabajo de las subregiones Norte, Centro y Grupo de Liderazgo Territorial – GLT; la problemática P13. Baja cobertura y pertinencia en la asistencia técnica integral agropecuaria, se manifestó en 2 mesas de trabajo correspondientes a la subregión Norte. Por último, P66. Baja cantidad de UPAS con infraestructura y construcciones para actividades agropecuarias se presentó en 2 mesas de trabajo correspondientes a la subregión sur y occidente.

Cabe mencionar los problemas que se caracterizaron como críticos a nivel departamental sin encontrarse en más de una mesa de trabajo, los cuales son:

- P9. Baja cobertura y capacidad para la transformación y agregación de valor de los productos agropecuarios del departamento
- P42. Limitaciones de los pequeños productores en la selección de los sistemas productivos a implementar



- P14. Altos costos de producción para los sectores de producción.
- P25. Bajos niveles de tenencia y acceso a maquinaria para labores agropecuarias, especialmente para el sector pecuario.
- P15. Bajo nivel de tecnificación en explotaciones agropecuarias en el departamento.

### **3.4. EJE ESTRUCTURAL 4. GESTIÓN DE LA INFORMACIÓN Y CONOCIMIENTO PARA LA PLANIFICACIÓN RURAL Y AGROPECUARIA**

Según la UPRA, La gestión de información consiste en la articulación del conjunto de actividades para la adquisición, la producción, el almacenamiento, la custodia, la disponibilidad y la difusión de la información, enmarcada en políticas y estándares y al servicio de la toma de decisiones. (MADR, 2017)

Así mismo, determina que La gestión del conocimiento es la estrategia de la información para obtener objetivos, metas y resultados en el proceso de la planificación rural; soporta actividades de una organización para crear un entorno social e infraestructura técnica en el conocimiento y este sea asequible, compartido y adecuadamente utilizado. (MADR, 2017)

**Objetivo del Eje.** Gestionar la información, el conocimiento y la comunicación como soporte para la administración y gestión de tierras rurales, la planificación y gestión del desarrollo rural agropecuario, el mejoramiento del acceso a los factores de producción y el fortalecimiento de la institucionalidad y gobernanza territorial rural.

#### **3.4.1. Grupo de Liderazgo Territorial, Núcleo de Participación Neiva**

En la mesa de trabajo correspondiente al eje 4 con el Grupo de Liderazgo Territorial que se desarrolló en la ciudad de Neiva el día 13 de junio del presente año, se contó con la participación de 4 actores pertenecientes a: Secretaría de Agricultura y Minería, Planeación Departamental, centro provincial la Siberia y Noroceagro.

Ilustración 33. Actores Territoriales participantes de la mesa de trabajo del eje estructural No 4, Grupo de Liderazgo Territorial.



- ***Observaciones de los Actores Territoriales, a la problemática inicial del Eje Estructural 4, Grupo de Liderazgo Territorial.***

Durante la revisión de los problemas iniciales, los actores hicieron las observaciones y ajustes a los problemas, que se relacionan a continuación.

Tabla 71. Validación de problemáticas del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación Neiva, Grupo de Liderazgo Territorial.

Problemáticas aceptadas	Problemáticas eliminadas	Nuevas problemáticas
P2 Falta de información integral sobre las organizaciones de productores agropecuarios del departamento	P19 Inadecuados procesos de cosecha y beneficio del cacao, especialmente en las subregiones sur y occidente. <u>Observación:</u> Esta problemática no solamente se aplica en un solo producto en específico, sino en otros productos del sector agropecuario, por lo cual se plantea como un problema nuevo.	B1 Debilidad en la transferencia de ciencia y tecnología en el sector agropecuario. <u>Observación:</u> Los participantes justificaron que hay un déficit en la capacidad del recurso humano para hacer la transferencia de ciencia y tecnología de forma adecuada.
P4 Bajo nivel de apropiación de la transferencia tecnológica en las mujeres productoras de cafés especiales	P24 Baja cobertura de la asistencia técnica para las comunidades étnicas. <u>Observación:</u> Esta problemática no se presentó en la mesa del taller, por el motivo a la no participación de comunidades étnicas.	B2 Inadecuados procesos de cosecha y beneficio en algunos productos del sector agropecuario. <u>Observación:</u> Se consideró junto con los participantes esta nueva problemática relacionada con el problema P19, ya que se aplica en algunos productos del sector agropecuario, por ejemplo: Café, Caña panela, Cacao, entre otros.
P8 Deficiente e insuficiente información relacionada con el mercado de tierras	P79 Los pequeños productores piscícolas tienen limitado acceso a canales de comercialización. <u>Observación:</u> Esta problemática no se tomó en cuenta, ya que no solamente se aplica en un solo producto en específico, sino en otros productos del sector agropecuarios.	B3 Los pequeños productores del sector agropecuario tienen limitado acceso a canales de comercialización. <u>Observación:</u> Se consideró junto con los participantes esta nueva problemática relacionada con el problema P79, ya que se aplica en muchos otros productos agropecuarios.
P12 Baja focalización y pertinencia de la investigación para el sector agropecuario del departamento		
P13 Baja cobertura y pertinencia de la asistencia técnica integral agropecuaria		
P27 Bajo nivel educativo de los productores agropecuarios residentes (PEA).		
P49 limitaciones en el acceso y uso de las TIC's para la planificación de mercados agropecuarios.		
P54 Debilidad en el sistema de captura de información relacionada con el recurso hídrico y adecuación de tierras.		
P76 Baja implementación de las buenas prácticas por parte de los productores agropecuarios. (Especialmente en granadilla)		

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Problemáticas finales del Eje Estructural 4, Grupo de Liderazgo Territorial.**

Acorde con el análisis anterior realizado por los participantes, las problemáticas finales se muestran a continuación.

Tabla 72. Problemáticas Finales del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación Núcleo de Participación Neiva, Grupo de Liderazgo Territorial.

No.	Código	Problema
1	P2	Falta de información integral sobre las organizaciones de productores agropecuarios del departamento
2	P4	Bajo nivel de apropiación de la transferencia tecnológica en las mujeres productoras de cafés especiales
3	P8	Deficiente e insuficiente información relacionada con el mercado de tierras
4	P12	Baja focalización y pertinencia de la investigación para el sector agropecuario del departamento
5	P13	Baja cobertura y pertinencia de la asistencia técnica integral agropecuaria
6	P27	Bajo nivel educativo de los productores agropecuarios residentes (PEA).
7	P49	limitaciones en el acceso y uso de las TIC's para la planificación de mercados agropecuarios
8	P54	Debilidad en el sistema de captura de información relacionada con el recurso hídrico y adecuación de tierras
9	P76	Baja implementación de las buenas prácticas por parte de los productores agropecuarios. (Especialmente en granadilla)
10	P81	Incremento gradual de la mortalidad de peces en los dos sistemas de cultivo (Jaulas y estanques en tierra).
11	B1	Debilidad en la transferencia de ciencia y tecnología en el sector agropecuario.
12	B2	Inadecuados procesos de cosecha y beneficio en algunos productos del sector agropecuario.
13	B3	Los pequeños productores del sector agropecuario tienen limitado acceso a canales de comercialización

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Calificación de la matriz de problemas del Eje Estructural 4. Grupo de Liderazgo Territorial.**

Una vez discutidas y concertadas las problemáticas se procedió a la calificación de la matriz de impacto cruzado, la cual generó los siguientes resultados y su correspondiente gráfica de relacionamiento.

Tabla 73. Calificación de Influencia entre problemáticas del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación Neiva, Grupo de Liderazgo Territorial.

Cód. Problemática	P2	P4	P8	P12	P13	P27	P49	P54	P76	P81	B1	B2	B3	Influencia
P2		2	0	2	2	0	1	1	2	1	2	1	3	17

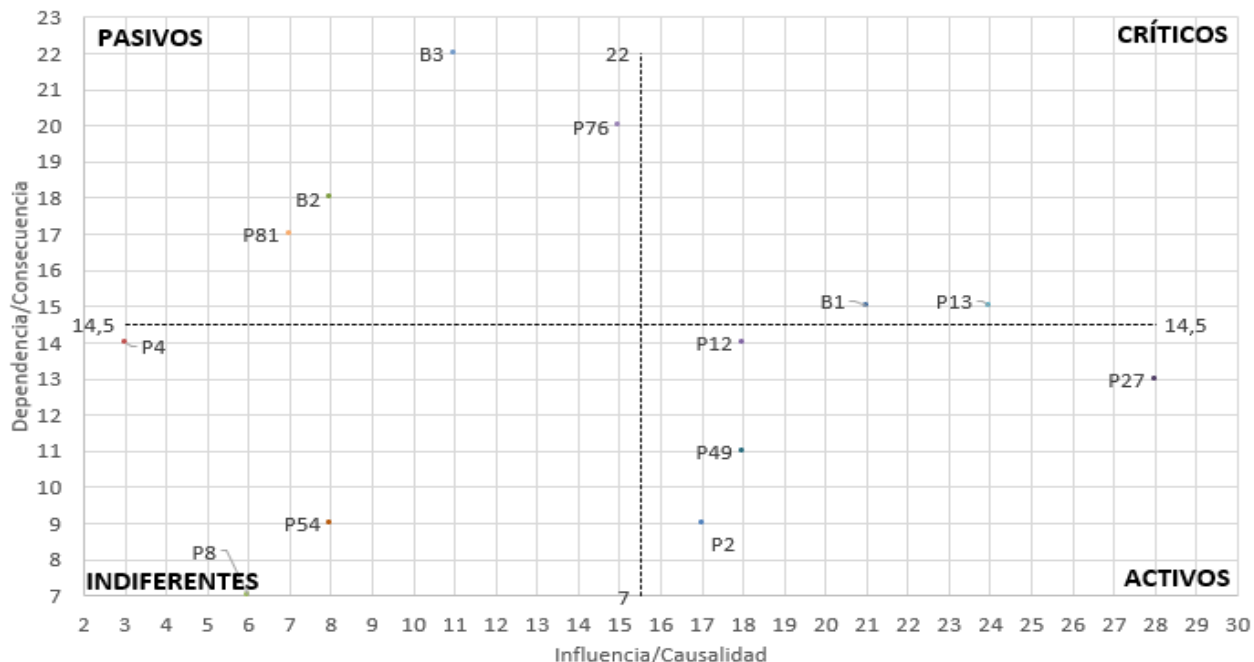
P4	0		0	0	0	0	0	0	2	0	0	1	0	3
P8	0	0		1	0	1	0	2	0	0	0	0	2	6
P12	1	2	1		2	1	1	1	2	2	1	2	2	18
P13	2	3	1	2		1	1	1	3	2	3	3	2	24
P27	2	2	3	1	2		3	1	2	3	3	3	3	28
P49	2	2	0	2	2	2		0	2	0	2	1	3	18
P54	0	0	1	1	1	0	1		1	1	1	1	0	8
P76	1	1	0	1	2	2	1	0		3	0	2	2	15
P81	0	0	0	0	1	2	0	0	1		2	0	1	7
B1	0	2	0	3	1	2	0	3	2	3		3	2	21
B2	0	0	0	0	1	0	1	0	1	2	1		2	8
B3	1	0	1	1	1	2	2	0	2	0	0	1		11
Dependencia	9	14	7	14	15	13	11	9	20	17	15	18	22	

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

• **Resultados del Eje Estructural 4, Grupo de Liderazgo Territorial.**

Con los datos resultantes de la matriz de vester se construyó una gráfica donde se ubican las problemáticas en un plano cartesiano, a partir de la cual son clasificadas en elementos críticos, pasivos, activos e indiferentes.

Ilustración 34. Relacionamiento de las problemáticas del eje No 4, Grupo de Liderazgo Territorial.



Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

Tabla 74. Clasificación de problemáticas del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación Neiva, Grupo de Liderazgo Territorial.

Problemas críticos	problemas activos	Problemas pasivos	Problemas Indiferentes
B1: Debilidad en la transferencia de ciencia y tecnología en el sector agropecuario. P13: Baja cobertura y pertinencia de la asistencia técnica integral agropecuaria	P2: Falta de información integral sobre las organizaciones de productores agropecuarios del departamento. P12: Baja focalización y pertinencia de la investigación para el sector agropecuario del departamento. P27: Bajo nivel educativo de los productores agropecuarios residentes (PEA). P49: limitaciones en el acceso y uso de las TIC's para la planificación de mercados agropecuarios	P76: Baja implementación de las buenas prácticas por parte de los productores agropecuarios. (Especialmente en granadilla). P81: Incremento gradual de la mortalidad de peces en los dos sistemas de cultivo (Jaulas y estanques en tierra). B2: Inadecuados procesos de cosecha y beneficio en algunos productos del sector agropecuario. B3: Los pequeños productores del sector agropecuario tienen limitado acceso a canales de comercialización.	P4: Bajo nivel de apropiación de la transferencia tecnológica en las mujeres productoras de cafés especiales. P8: Deficiente e insuficiente información relacionada con el mercado de tierras. P54: Debilidad en el sistema de captura de información relacionada con el recurso hídrico y adecuación de tierras.

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Potencialidades y Oportunidades del Territorio, Grupo de Liderazgo Territorial.**

El resultado de identificación de posibles oportunidades y potencialidades para el desarrollo agropecuario de la región es el siguiente:

Tabla 75. Potencialidades y Oportunidades, Núcleo de Participación Neiva, Grupo de Liderazgo Territorial.

Oportunidades externas	Potencialidades territorio
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Demanda mundial de productos agropecuarios orgánicos y que el departamento puede atender parte de esa demanda.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Condiciones agrológicas, climatológicas y climáticas en el departamento.</li> <li>▪ Vocación agropecuaria en el departamento.</li> <li>▪ Acceso a las TIC's.</li> <li>▪ Epicentro de conexión con todas las regiones del País y en los mercados sur americanos e internacionales.</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.



### 3.4.2. Sub Región Sur, Núcleo de Participación Pitalito

En la mesa de trabajo correspondiente al eje 4, se contó con la participación de 6 actores: dos representantes de la Alcaldía de Pitalito, una de la Alcaldía de Palestina, uno de la Alcaldía de Salado Blanco, uno de la Alcaldía de Timaná, y un Investigador de la Universidad Nacional Abierta y a Distancia.

Ilustración 35. Actores Territoriales participantes de la mesa de trabajo del eje estructural No 4: Sub Región Sur.



- **Observaciones de los Actores Territoriales, a la problemática inicial del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación Pitalito.**

Durante la socialización de los trece (13) problemáticas asociadas al Eje Estructurante 4, enmarcadas dentro de las 81 problemáticas identificadas en el análisis del sistema territorial rural agropecuario, surgieron varias discusiones y observaciones con respecto a éstas, las cuales se relacionan a continuación.

Tabla 76. Validación de problemáticas del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación Pitalito.

Problemáticas aceptadas	Problemáticas eliminadas
P2 Dispersa e insuficiente información integral sobre las organizaciones de productores agropecuarios del departamento. Los participantes están de acuerdo y no hay observaciones.	P24 Baja cobertura de la asistencia técnica para las comunidades étnicas. Los participantes descartan esta problemática por no tener presencia de representantes de las comunidades étnicas en la mesa y la misma está contenida en la P13.
P4 Bajo nivel de apropiación de la transferencia tecnológica en las mujeres productoras de cafés especiales. Los participantes están de acuerdo y no hay observaciones.	P81 Incremento gradual en la mortalidad de los peces en los dos sistemas de cultivo. (Jaulas y Estanques en tierra). Los participantes no están de acuerdo con ésta problemática para su territorio. En el sur se cultiva comercialmente la trucha y no
P8 Deficiente e insuficiente información relacionada con el mercado de tierras. Los participantes están de acuerdo y no hay observaciones.	
P12 Baja focalización y pertinencia de la investigación para el sector agropecuario del departamento. Los participantes están de acuerdo y no hay observaciones.	

P13 Baja cobertura y pertinencia de la asistencia técnica integral agropecuaria. Los participantes están de acuerdo y no hay observaciones. se presentan elevados índices de mortalidad.

P19 Inadecuados procesos de cosecha y beneficio del cacao, especialmente en las subregiones sur y occidente. Los participantes están de acuerdo y no hay observaciones.

P27 Bajo nivel educativo de los productores agropecuarios residentes (PEA). Los participantes están de acuerdo y no hay observaciones.

P49 limitaciones en el acceso y uso de las TIC's para la planificación de mercados agropecuarios. Los participantes están de acuerdo sin observaciones.

P54 Debilidad en el sistema de captura de información relacionada con el recurso hídrico especialmente para el sector agropecuario y adecuación de tierras. Los participantes están de acuerdo y no hay observaciones.

P76 Baja implementación de las buenas prácticas por parte de los productores agropecuarios (especialmente en Granadilla). Los participantes están de acuerdo y no hay observaciones obviando el comentario "Especialmente Granadilla".

P79 Los pequeños y medianos productores piscícolas tienen limitado acceso a canales de comercialización. Los participantes están de acuerdo y no hay observaciones.

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Problemáticas finales del Eje Estructural 4, Núcleo de participación Pitalito.**

Según las observaciones anteriores, se presentan once (1) los problemas finales con su respectivo código, de forma ascendente.

Tabla 77. Problemáticas Finales del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación Pitalito

No.	Código	Problema
1	P2	Dispersa e insuficiente información integral sobre las organizaciones de productores agropecuarios del departamento
2	P4	Bajo nivel de apropiación de la transferencia tecnológica en las mujeres productoras de cafés especiales
3	P8	Deficiente e insuficiente información relacionada con el mercado de tierras
4	P12	Baja focalización y pertinencia de la investigación para el sector agropecuario del departamento
5	P13	Baja cobertura y pertinencia de la asistencia técnica integral agropecuaria
6	P19	Inadecuados procesos de cosecha y beneficio del cacao, especialmente en las subregiones sur y occidente
7	P27	Bajo nivel educativo de los productores agropecuarios residentes (PEA)

No.	Código	Problema
8	P49	limitaciones en el acceso y uso de las TIC's para la planificación de mercados agropecuarios
9	P54	Debilidad en el sistema de captura de información relacionada con el recurso hídrico especialmente para el sector agropecuario y adecuación de tierras
10	P76	Baja implementación de las buenas prácticas por parte de los productores agropecuarios
11	P79	Los pequeños y medianos productores piscícolas tienen limitado acceso a canales de comercialización

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Calificación de la matriz de problemas del Eje Estructural 4. Núcleo de Participación Pitalito.**

Una vez discutidas y concertadas las problemáticas se procedió a la calificación de la matriz de impacto cruzado la cual generó los siguientes resultados y su correspondiente gráfica de relacionamiento

Tabla 78. Calificación de Influencia entre problemáticas del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación Pitalito.

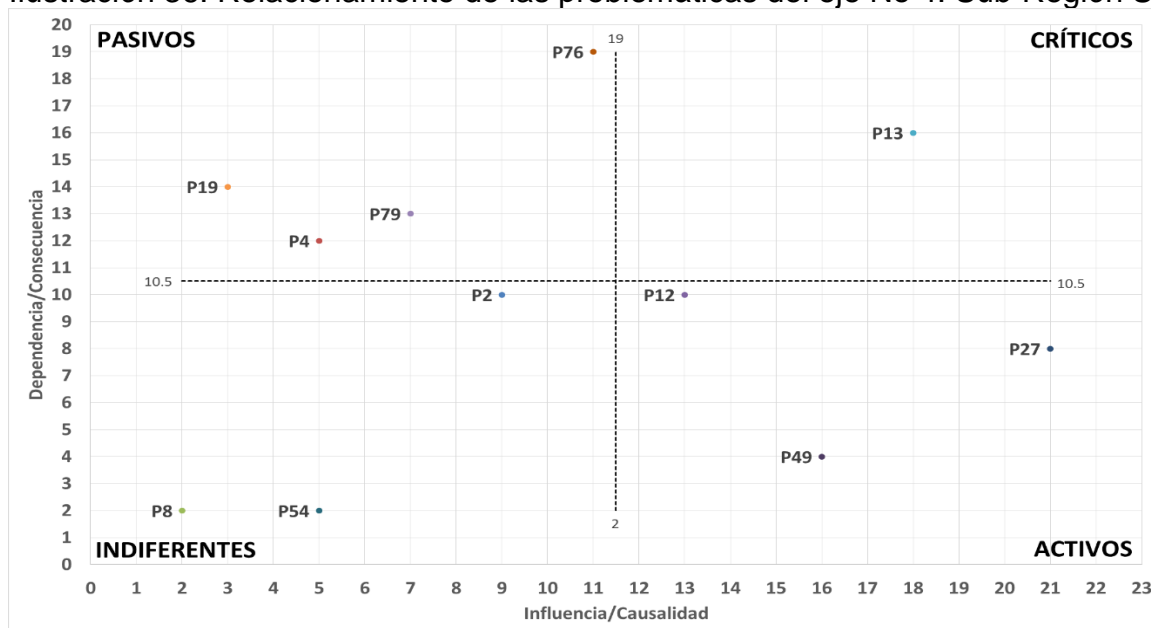
Cód. Problema	P2	P4	P8	P12	P13	P19	P27	P49	P54	P76	P79	Influencia
P2	0	1	0	1	2	1	0	0	0	2	2	9
P4	0	0	0	1	1	0	1	0	0	2	0	5
P8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2
P12	1	2	0	0	2	2	1	0	1	2	2	13
P13	3	3	0	1	0	3	1	1	1	3	2	18
P19	0	0	0	0	2	0	0	0	0	1	0	3
P27	2	2	2	1	2	3	0	3	0	3	3	21
P49	2	2	0	2	2	2	2	0	0	2	2	16
P54	0	0	0	2	1	1	0	0	0	1	0	5
P76	1	2	0	1	2	2	2	0	0	0	1	11
P79	1	0	0	1	2	0	1	0	0	2	0	7
Dependencia	10	12	2	10	16	14	8	4	2	19	13	

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Resultados del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación Pitalito.**

A continuación se presenta la gráfica que se generó con la metodología vester para el análisis de los problemas finales.

Ilustración 36. Relacionamiento de las problemáticas del eje No 4. Sub Región Sur.



Fuente: Taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019

Tabla 79. Calificación de Influencia entre problemáticas del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación Pitalito.

Problemas críticos	problemas activos	Problemas pasivos	Problemas Indiferentes
P13 Baja cobertura y pertinencia de la asistencia técnica integral agropecuaria	P12 Baja focalización y pertinencia de la investigación para el sector agropecuario del departamento	P4 Bajo nivel de apropiación de la transferencia tecnológica en las mujeres productoras de cafés especiales	P2 Dispersa e insuficiente información integral sobre las organizaciones de productores agropecuarios del departamento
	P27 Bajo nivel educativo de los productores agropecuarios residentes (PEA)	P19 Inadecuados procesos de cosecha y beneficio del cacao, especialmente en las subregiones sur y occidente	P8 Deficiente e insuficiente información relacionada con el mercado de tierras
	P49 limitaciones en el acceso y uso de las TIC's para la planificación de mercados agropecuarios	P76 Baja implementación de las buenas prácticas por parte de los productores agropecuarios	P54 Debilidad en el sistema de captura de información relacionada con el recurso hídrico especialmente para el sector agropecuario y adecuación de tierras.
		P79 Los pequeños y medianos productores piscícolas tienen limitado acceso a canales de comercialización.	
		P81 Incremento gradual en la mortalidad de los peces en los dos sistemas de cultivo. (Jaulas y Estanques en tierra).	

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Potencialidades y Oportunidades del Territorio, Núcleo de Participación Pitalito.**

A continuación se relacionan las potencialidades y oportunidades identificadas por los Actores Territoriales participantes de la mesa.

Tabla 80. Potencialidades y Oportunidades, Núcleo de Participación Pitalito.

Oportunidades externas	Potencialidades territorio
<ul style="list-style-type: none"> <li>Alta demanda de cafés especiales en el mundo</li> <li>Alta demanda de productos orgánicos en los mercados nacional e internacional</li> <li>Alta demanda nacional de aguacate Lorena y Lorena</li> <li>Alta demanda de productos derivados de la Guadua y el Bambú</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Alto número de hectáreas con potencial de adecuación de tierras con finas de irrigación</li> <li>Alto potencial de producción de cafés especiales y orgánicos</li> <li>Potencial de la producción y agroindustria de la caña panelera orgánica</li> <li>Alta disponibilidad de tierras con aptitud para el establecimiento de los cultivos de aguacate hass y Lorena</li> <li>Alto número de instituciones de educación superior para el desarrollo de investigación agropecuaria</li> <li>Aprovechamiento de los rodales naturales de manera sostenible y aptitud del suelo para el cultivo de Guadua</li> <li>Alta aptitud de suelos y demás condiciones agroecológicas para el cultivo de Cannabis</li> <li>Potencial de tecnificación en el sector agropecuario</li> <li>Potencial de capital humano en formación profesional del programa de agronomía</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

### 3.4.3. Sub Región Centro, Núcleo de Participación Garzón

En la mesa de trabajo correspondiente al eje 4, se contó con la participación de 4 actores: Gremio Cafetero, Alcaldía de Paicol, Alcaldía de Garzón y Alcaldía de Tesalia.

Ilustración 37. Actores Territoriales participantes de la mesa de trabajo del eje estructural No 4. Sub Región Centro.



Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.



- **Observaciones de los Actores Territoriales, a la problemática inicial del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación Garzón.**

Durante la revisión de estas problemáticas surgieron varias discusiones y observaciones con respecto a estas, las cuales se relacionan a continuación.

Tabla 81. Validación de problemáticas del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación Garzón.

Problemáticas aceptadas	Problemáticas ajustadas	Problemáticas eliminadas
<p>P2 Dispersa e insuficiente información integral sobre las organizaciones de productores agropecuarios del departamento (Garzón). <u>Observación:</u> Los participantes consideran que aunque los municipios tienen bases de datos de las asociaciones productivas, estas no se encuentran estandarizadas y tampoco existe una base unificada que repose en el departamento; también por otra parte existen organizaciones que no están constituidas legalmente.</p> <p>P4 Bajo nivel de apropiación de la transferencia tecnológica en las mujeres productoras de cafés especiales.</p> <p>P8 Deficiente e insuficiente información relacionada con el mercado de tierras</p> <p>P12 Baja focalización y pertinencia de la investigación para el sector agropecuario del departamento</p> <p>P13 Baja cobertura y pertinencia de la asistencia técnica integral agropecuaria</p> <p>P27 Bajo nivel educativo de los productores agropecuarios residentes (PEA).</p> <p>P49 Limitaciones en el acceso y uso de las TIC's para la planificación de mercados agropecuarios</p> <p>P54 Debilidad en el sistema de captura de información relacionada con el recurso hídrico especialmente para el sector agropecuario y adecuación de tierras</p> <p>P81 Riesgo en la mortalidad de los peces por aumentar la densidad de siembra sin el uso de tecnología en ella. (Estanques en tierra). <u>Observación:</u> Los participantes están de acuerdo con la problemática y adicionalmente argumentan que al incrementar la densidad de siembra y no utilizar herramientas como cámaras de aire genera problemas sanitarios lo que conlleva a la mortalidad de los peces.</p>	<p>P19 Inadecuados procesos de cosecha y beneficio del cacao, especialmente en las subregiones sur y occidente. <u>Observación:</u> Los participantes modifican la problemática inicial para adicionarle la subregión Centro. De igual manera se manifestaron sobre los inadecuados procesos, como la no utilización de cajones fermentadores y secadores, sino la realización del proceso en superficies abiertas donde transitan los animales. Lo anterior hace que se contamine el producto generando problemas sanitarios, los cuales afectan la calidad del producto</p>	<p>P24 Baja cobertura de la asistencia técnica para las comunidades étnicas. No hubo asistencia en el evento por parte de las comunidades étnicas</p> <p>P76 Baja implementación de las buenas prácticas por parte de los productores agropecuarios (especialmente en Granadilla). <u>Observación:</u> Esta problemática no se analizará, debido a que los participantes indicaron que en la zona centro los productores si implementaban buenas prácticas</p> <p>P79 Los pequeños y medianos productores piscícolas tienen limitado acceso a canales de comercialización. <u>Observación:</u> Esta problemática no se analizara, sin embargo, se menciona que ello se relaciona más con el hecho que los productores no cumplen con ciertos requerimientos para acceder a canales de comercialización.</p>

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.



- **Problemáticas finales del Eje Estructural 4, Núcleo de participación Garzón.**

De acuerdo a la discusión presentada y las observaciones dadas por los participantes, finalmente quedaron las siguientes problemáticas.

Tabla 82. Problemáticas Finales del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación Garzón.

No.	Código	Problema
1	P2	Falta de información integral sobre las organizaciones de productores agropecuarios del departamento
2	P4	Bajo nivel de apropiación de la transferencia tecnológica en las mujeres productoras de cafés especiales
3	P8	Deficiente e insuficiente información relacionada con el mercado de tierras
4	P12	Baja focalización y pertinencia de la investigación para el sector agropecuario del departamento
5	P13	Baja cobertura y pertinencia de la asistencia técnica integral agropecuaria
6	P19	Inadecuados procesos de cosecha y beneficio del cacao
7	P27	Bajo nivel educativo de los productores agropecuarios residentes (PEA).
8	P49	limitaciones en el acceso y uso de las TIC's para la planificación de mercados agropecuarios
9	P54	Debilidad en el sistema de captura de información relacionada con el recurso hídrico y adecuación de tierras
10	P81	Incremento gradual de la mortalidad de peces en los dos sistemas de cultivo (Estanques en tierra).

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Calificación de la matriz de problemas del Eje Estructural 4. Núcleo de Participación Garzón.**

Una vez discutidas y concertadas las problemáticas se procedió a la calificación de la matriz de impacto cruzado la cual generó los siguientes resultados y su correspondiente gráfica de relacionamiento.

Tabla 83. Calificación de Influencia entre problemáticas del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación Garzón.

Cód. Problemática	P2	P4	P8	P12	P13	P19	P27	P49	P54	P81	Influencia
P2		1	0	2	2	0	1	1	0	0	7
P4	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0
P8	0	0		0	0	0	0	0	1	0	1
P12	0	2	0		2	2	1	1	0	1	9
P13	2	3	1	2		2	1	1	1	3	16
P19	0	0	0	1	0		0	0	0	0	1
P27	2	2	2	0	2	2		3	1	2	16
P49	2	3	0	2	2	2	1		0	0	12

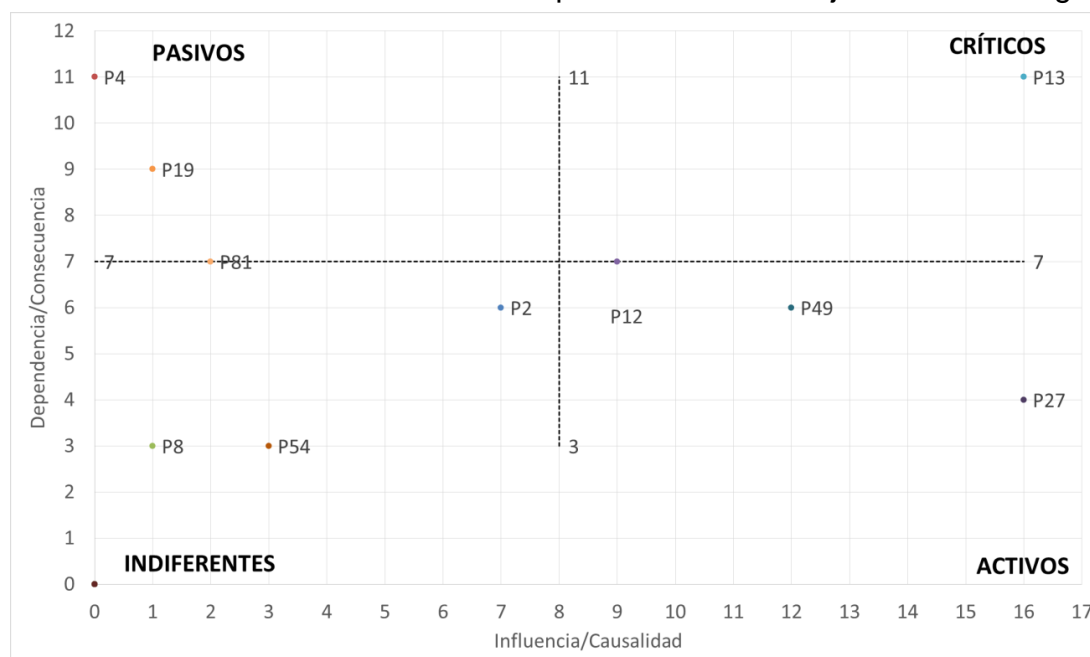
Cód. Problemática	P2	P4	P8	P12	P13	P19	P27	P49	P54	P81	Influencia
P54	0	0	0	0	1	1	0	0		1	3
P81	0	0	0	0	2	0	0	0	0		2
Dependencia	6	11	3	7	11	9	4	6	3	7	

Fuente: Taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

• **Resultados del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación Garzón.**

A continuación se presenta la gráfica que se generó con la metodología vester para el análisis de los problemas finales.

Ilustración 38. Relacionamiento de las problemáticas del eje No 4. Sub Región Centro.



Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

Tabla 84. Clasificación de problemáticas del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación Garzón.

Problemas críticos		problemas activos		Problemas pasivos		Problemas Indiferentes	
P13	Baja cobertura y pertinencia de la asistencia técnica integral agropecuaria	P12	Baja focalización y pertinencia de la investigación para el sector agropecuario del departamento	P4	Bajo nivel de apropiación de la transferencia tecnológica en las mujeres productoras de cafés especiales	P2	Dispersa e insuficiente información integral sobre las organizaciones de productores agropecuarios del departamento (Garzón).

P27	Bajo nivel educativo de los productores agropecuarios residentes (PEA)	P19	Inadecuados procesos de cosecha y beneficio del cacao, especialmente en las subregiones sur y occidente	P8	Deficiente e insuficiente información relacionada con el mercado de tierras
P49	limitaciones en el acceso y uso de las TIC's para la planificación de mercados agropecuarios	P81	Incremento gradual en la mortalidad de los peces en los dos sistemas de cultivo. (Jaulas y Estanques en tierra).	P54	Debilidad en el sistema de captura de información relacionada con el recurso hídrico especialmente para el sector agropecuario y adecuación de tierras.

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Potencialidades y Oportunidades del Territorio, Núcleo de Participación Garzón.**

A continuación se relacionan las potencialidades y oportunidades identificadas por los Actores Territoriales participantes de la mesa.

Tabla 85. Potencialidades y Oportunidades, Núcleo de Participación Garzón.

Oportunidades externas	Potencialidades territorio
<ul style="list-style-type: none"> <li>Los autores no describieron ninguna oportunidad en la subregión.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Diversificación de cafés especiales que aún no se ha aprovechado para su comercialización.</li> <li>Recurso hídrico importante que podría aprovecharse para la producción agropecuaria y piscícola.</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

#### 3.4.4. Sub Región Occidente, Núcleo de Participación La Plata

En la mesa de trabajo correspondiente al eje 4, se contó con la participación de 4 actores: el SENA, productores independientes, Alcaldía de Paicol.

Ilustración 39. Actores Territoriales participantes de la mesa de trabajo del eje estructural No 4: Sub Región Occidente.



- **Observaciones de los Actores Territoriales, a la problemática inicial del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación La Plata.**

Durante la revisión de los problemas iniciales, la mesa toma la decisión de hacer observaciones a un problema, el cual se relacionan a continuación.

Tabla 86. Validación de problemáticas del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación La Plata.

Problemáticas aceptadas	Problemáticas eliminadas
P2 Falta de información integral sobre las organizaciones de productores agropecuarios del departamento	P24 Baja cobertura de la asistencia técnica para las comunidades étnicas.
P4 Bajo nivel de apropiación de la transferencia tecnológica en las mujeres productoras de cafés especiales	<u>Observación:</u> Esta problemática no se presentó en la mesa del taller, por el motivo a la no participación de comunidades étnicas.
P8 Deficiente e insuficiente información relacionada con el mercado de tierras	
P12 Baja focalización y pertinencia de la investigación para el sector agropecuario del departamento	
P13 Baja cobertura y pertinencia de la asistencia técnica integral agropecuaria	
P19 Inadecuados procesos de cosecha y beneficio del cacao, especialmente en las subregiones sur y occidente. Los participantes están de acuerdo y no hay observaciones	
P27 Bajo nivel educativo de los productores agropecuarios residentes (PEA).	
P49 limitaciones en el acceso y uso de las TIC's para la planificación de mercados agropecuarios.	
P54 Debilidad en el sistema de captura de información relacionada con el recurso hídrico y adecuación de tierras.	
P76 Baja implementación de las buenas prácticas por parte de los productores agropecuarios. (Especialmente en granadilla)	
P79 Los pequeños productores piscícolas tienen limitado acceso a canales de comercialización.	
P81 Incremento gradual en la mortalidad de los peces en los dos sistemas de cultivo. (Jaulas y Estanques en tierra).	

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Problemáticas finales del Eje Estructural 4, Núcleo de participación La Plata.**

Tabla 87. Problemáticas Finales del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación La Plata.

No.	Código	Problema
1	P2	Dispersa e insuficiente información integral sobre las organizaciones de productores agropecuarios del departamento
2	P4	Bajo nivel de apropiación de la transferencia tecnológica en las mujeres productoras de cafés especiales
3	P8	Deficiente e insuficiente información relacionada con el mercado de tierras

No.	Código	Problema
4	P12	Baja focalización y pertinencia de la investigación para el sector agropecuario del departamento
5	P13	Baja cobertura y pertinencia de la asistencia técnica integral agropecuaria
6	P19	Inadecuados procesos de cosecha y beneficio del cacao, especialmente en las subregiones sur y occidente
7	P27	Bajo nivel educativo de los productores agropecuarios residentes (PEA)
8	P49	limitaciones en el acceso y uso de las TIC's para la planificación de mercados agropecuarios
9	P54	Debilidad en el sistema de captura de información relacionada con el recurso hídrico especialmente para el sector agropecuario y adecuación de tierras
10	P76	Baja implementación de las buenas prácticas por parte de los productores agropecuarios
11	P79	Los pequeños y medianos productores piscícolas tienen limitado acceso a canales de comercialización
12	P81	Incremento gradual en la mortalidad de los peces en los dos sistemas de cultivo

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

Una vez discutidas y concertadas las problemáticas se procedió a la calificación de la matriz de impacto cruzado, la cual generó los siguientes resultados y su correspondiente gráfica de relacionamiento.

Tabla 88. Calificación de Influencia entre problemáticas del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación La Plata.

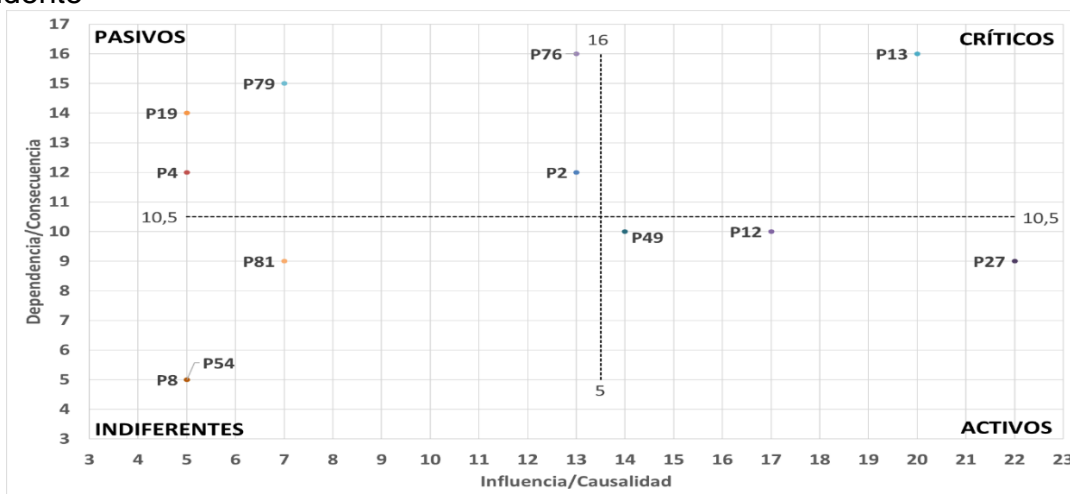
Cód.	P2	P4	P8	P12	P13	P19	P27	P49	P54	P76	P79	P81	Influencia
P2		1	1	1	2	2	0	1	1	2	2	0	13
P4	1		0	1	1	0	0	0	0	2	0	0	5
P8	1	0		1	0	0	1	0	1	0	1	0	5
P12	0	2	1		3	2	1	1	1	2	2	2	17
P13	2	3	0	2		3	1	1	0	3	2	3	20
P19	1	0	0	0	2		1	0	0	1	0	0	5
P27	3	2	2	1	2	2		3	1	2	2	2	22
P49	2	2	0	1	2	2	2		0	1	2	0	14
P54	0	0	0	1	0	1	0	1		1	0	1	5
P76	1	2	1	1	1	2	1	1	0		2	1	13
P79	1	0	0	1	1	0	1	1	0	2		0	7
P81	0	0	0	0	2	0	1	1	1	0	2		7
<b>Dependencia</b>	<b>12</b>	<b>12</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>16</b>	<b>14</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>5</b>	<b>16</b>	<b>15</b>	<b>9</b>	

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

• **Resultados del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación La Plata.**

A continuación, se presenta la gráfica que se generó con la metodología Vester para el análisis de los problemas finales.

Ilustración 40. Relacionamiento de las problemáticas del eje No 4. Sub Región Occidente



Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

Tabla 89. Clasificación de problemáticas del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación La Plata.

Problemas críticos	Problemas activos	Problemas pasivos	Problemas Indiferentes
P13 Baja cobertura y pertinencia de la asistencia técnica integral agropecuaria.	P12 Baja focalización y pertinencia de la investigación para el sector agropecuario del departamento. P27 Bajo nivel educativo de los productores agropecuarios residentes (PEA). P49 limitaciones en el acceso y uso de las TIC's para la planificación de mercados agropecuarios.	P2 Falta de información integral sobre las organizaciones de productores agropecuarios del departamento. P4 Bajo nivel de apropiación de la transferencia tecnológica en las mujeres productoras de cafés especiales. P19 Inadecuados procesos de cosecha y beneficio del cacao, especialmente en las subregiones sur y occidente. P76 Baja implementación de las buenas prácticas por parte del colectivo de los productores agropecuarios (especialmente en Granadilla). P79 Los pequeños productores piscícolas tienen limitado acceso a canales de comercialización.	P4: Bajo nivel de apropiación de la transferencia tecnológica en las mujeres productoras de cafés especiales. P8: Deficiente e insuficiente información relacionada con el mercado de tierras. P54: Debilidad en el sistema de captura de información relacionada con el recurso hídrico y adecuación de tierras.



Problemas críticos	Problemas activos	Problemas pasivos	Problemas Indiferentes
		P81 Incremento gradual de la mortalidad de peces en los dos sistemas de cultivo (Jaulas y estanques en tierra).	

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Potencialidades y Oportunidades del Territorio, Núcleo de Participación La Plata.**

A continuación se relacionan las potencialidades y oportunidades identificadas por los Actores Territoriales participantes de la mesa.

Tabla 90. Potencialidades y Oportunidades, Núcleo de Participación La P.

Oportunidades externas	Potencialidades territorio
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Aplicación de la economía naranja por el sello de origen de productos, como por ejemplo la Achira.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Vocación de productores ganaderos en adoptar tecnologías de transferencia para el mejoramiento genético en la producción de carne y lecha</li> <li>▪ Alto grado de adopción de los productores para la implementación de BPA y BPG.</li> <li>▪ Alto nivel ecoturístico en la región, ejemplo: Paicol.</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

### 3.4.5. Sub Región Norte, Núcleo de Participación Neiva

En la mesa de trabajo se contó con la participación de 4 actores: Un representante de la organización Aguas del Huila S. A. E. S. P., dos representantes del programa de Ingeniería Ambiental de la Fundación Universitaria Navarra y un Estudiante de Doctorado de la Universidad Federal de Río de Janeiro.

Ilustración 41. Actores Territoriales participantes de la mesa de trabajo del eje estructural No 4: Sub Región Norte.



- **Observaciones de los Actores Territoriales, a la problemática inicial del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación Neiva.**

Durante la socialización de los trece (13) problemáticas asociadas al Eje Estructurante 4, enmarcadas dentro de las 81 problemáticas identificadas en el análisis del sistema territorial rural agropecuario, surgieron varias discusiones y observaciones con respecto a éstas, las cuales se relacionan a continuación.

Tabla 91. Validación de problemáticas del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación Neiva.

Problemáticas aceptadas	Problemáticas eliminadas
P2 Falta de información integral sobre las organizaciones de productores agropecuarios del departamento	P24 Baja cobertura de la asistencia técnica para las comunidades étnicas. <u>Observación:</u> Esta problemática no se presentó en la mesa del taller, por el motivo a la no participación de comunidades étnicas.
P4 Bajo nivel de apropiación de la transferencia tecnológica en las mujeres productoras de cafés especiales	
P8 Deficiente e insuficiente información relacionada con el mercado de tierras	
P12 Baja focalización y pertinencia de la investigación para el sector agropecuario del departamento	
P13 Baja cobertura y pertinencia de la asistencia técnica integral agropecuaria	
P19 Inadecuados procesos de cosecha y beneficio del cacao, especialmente en las subregiones sur y occidente. Los participantes están de acuerdo y no hay observaciones	
P27 Bajo nivel educativo de los productores agropecuarios residentes (PEA).	
P49 limitaciones en el acceso y uso de las TIC's para la planificación de mercados agropecuarios.	
P54 Debilidad en el sistema de captura de información relacionada con el recurso hídrico y adecuación de tierras.	
P76 Baja implementación de las buenas prácticas por parte de los productores agropecuarios. (Especialmente en granadilla)	
P79 Los pequeños productores piscícolas tienen limitado acceso a canales de comercialización.	
P81 Incremento gradual en la mortalidad de los peces en los dos sistemas de cultivo. (Jaulas y Estanques en tierra).	

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Problemáticas finales del Eje Estructural 4, Núcleo de participación Neiva.**

Según las observaciones anteriores, se presentan doce (12) los problemas finales con su respectivo código, de forma ascendente.

Tabla 92. Problemáticas Finales del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación Neiva.

No	Código	Problema
1	P2	Dispersa e insuficiente información integral sobre las organizaciones de productores agropecuarios del departamento.
2	P4	Bajo nivel de apropiación de transferencia tecnológica en mujeres productoras de cafés especiales.
3	P8	Deficiente e insuficiente información relacionada con el mercado de tierras
4	P12	Baja focalización y pertinencia de la investigación para el sector agropecuario del departamento.
5	P13	Baja cobertura y pertinencia de la asistencia técnica integral agropecuaria
6	P19	Inadecuados procesos de cosecha y beneficio de cacao, especialmente subregiones sur y occidente.
7	P27	Bajo nivel educativo de los productores agropecuarios residentes (PEA).
8	P49	limitaciones en el acceso y uso de las TIC's para la planificación de mercados agropecuarios
9	P54	Debilidad en el sistema de captura de información relacionada con el recurso hídrico especialmente para el sector agropecuario y adecuación de tierras.
10	P76	Baja implementación de las buenas prácticas por parte de los productores agropecuarios.
11	P79	Los pequeños y medianos productores piscícolas tienen limitado acceso a canales de comercialización.
12	P81	Incremento gradual en la mortalidad de los peces en los dos sistemas de cultivo.

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Calificación de la matriz de problemas del Eje Estructural 4. Núcleo de Participación Neiva.**

Una vez discutidas y concertadas las problemáticas se procedió a la calificación de la matriz de impacto cruzado la cual generó los siguientes resultados y su correspondiente gráfica de relacionamiento.

Tabla 93. Calificación de Influencia entre problemáticas del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación Neiva.

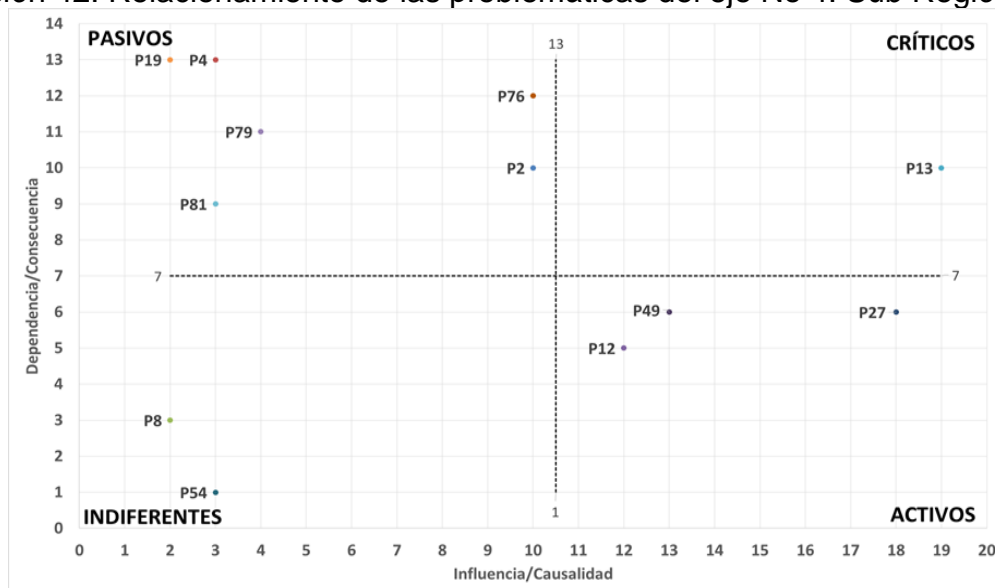
Cód. Problemática	P2	P4	P8	P12	P13	P19	P27	P49	P54	P76	P79	P81	Influencia
P2	0	2	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	10
P4	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	3
P8	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2
P12	1	2	0	0	2	2	0	0	0	2	1	2	12
P13	2	3	0	1	0	3	1	1	0	3	2	3	19
P19	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2
P27	1	2	2	0	1	2	0	2	1	3	2	2	18
P49	1	2	0	1	2	2	2	0	0	1	2	0	13
P54	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	3
P76	1	2	0	0	1	2	1	1	0	0	1	1	10
P79	1	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	4
P81	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0	3
<b>Dependencia</b>	<b>10</b>	<b>13</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>13</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>12</b>	<b>11</b>	<b>9</b>	

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

• **Resultados del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación Neiva.**

A continuación se presenta la gráfica que se generó con la metodología vester para el análisis de los problemas finales.

Ilustración 42. Relacionamiento de las problemáticas del eje No 4. Sub Región Norte.



Fuente: Taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

Tabla 94. Clasificación de problemáticas del Eje Estructural 4, Núcleo de Participación Neiva.

Problemas críticos	Problemas activos	Problemas pasivos	Problemas Indiferentes
P13 Baja cobertura y pertinencia de la asistencia técnica integral agropecuaria	P12 Baja focalización y pertinencia de la investigación para el sector agropecuario del departamento P27 Bajo nivel educativo de los productores agropecuarios residentes (PEA) P49 limitaciones en el acceso y uso de las TIC's para la planificación de	P2 Dispersa e insuficiente información integral sobre las organizaciones de productores agropecuarios del departamento P4 Bajo nivel de apropiación de la transferencia tecnológica en las mujeres productoras de cafés especiales P19 Inadecuados procesos de cosecha y beneficio del cacao, especialmente en las subregiones sur y occidente P76 Baja implementación de las buenas prácticas por parte de los productores agropecuarios P79 Los pequeños y medianos productores piscícolas tienen limitado acceso a canales de comercialización.	P8 Deficiente e insuficiente información relacionada con el mercado de tierras P54 Debilidad en el sistema de captura de información relacionada con el recurso hídrico especialmente para el sector agropecuario y adecuación de tierras.

mercados  
agropecuarios

P81 Incremento gradual en la mortalidad de los peces en los dos sistemas de cultivo. (Jaulas y Estanques en tierra).

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Potencialidades y Oportunidades del Territorio, Núcleo de Participación Neiva.**

A continuación se relacionan las potencialidades y oportunidades identificadas por los Actores Territoriales participantes de la mesa.

Tabla 95. Potencialidades y Oportunidades, Núcleo de Participación Neiva.

Oportunidades externas	Potencialidades territorio
<ul style="list-style-type: none"> <li>Alta demanda de productos orgánicos en los mercados nacional e internacional</li> <li>Alta demanda de cholupa en el mercado nacional</li> <li>Alta demanda de aguacate hass y Lorena</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Alto número de Instituciones de Educación Formal para la formación con énfasis agropecuario</li> <li>Alta Institucionalidad para el apoyo al sector agropecuario</li> <li>Diversidad de suelos y diferentes pisos térmicos</li> <li>Potencial aprovechamiento del recurso hídrico para el desarrollo agropecuario</li> <li>Potencial humano para el mejoramiento educativo con énfasis agropecuario</li> <li>Potencial de desarrollo de la industria de café y cacao</li> <li>Desarrollo de la agricultura orgánica</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

### 3.4.6. Consolidado Departamental

A continuación se presenta la información consolidada del Eje Estructurante No. 4. Gestión de Información y Conocimiento para la Planificación Rural y Agropecuaria, para el departamento del Huila.

- **Problemáticas finales del Eje Estructural 4, Consolidado Departamental.**

A continuación se relacionan las problemáticas finales que se analizaron de forma general en el departamento.

Tabla 96. Problemáticas finales del eje estructural No 4 en el departamento del Huila.

No.	Código	Problema
1	P2	Dispersa e insuficiente información integral sobre las organizaciones de productores agropecuarios del departamento

No.	Código	Problema
2	P4	Bajo nivel de apropiación de la transferencia tecnológica en las mujeres productoras de cafés especiales
3	P8	Deficiente e insuficiente información relacionada con el mercado de tierras
4	P12	Baja focalización y pertinencia de la investigación para el sector agropecuario del departamento
5	P13	Baja cobertura y pertinencia de la asistencia técnica integral agropecuaria
6	P19	Inadecuados procesos de cosecha y beneficio del cacao.
7	P27	Bajo nivel educativo de los productores agropecuarios residentes (PEA)
8	P49	limitaciones en el acceso y uso de las TIC's para la planificación de mercados agropecuarios
9	P54	Debilidad en el sistema de captura de información relacionada con el recurso hídrico especialmente para el sector agropecuario y adecuación de tierras
10	P76	Baja implementación de las buenas prácticas por parte de los productores agropecuarios
11	P79	Los pequeños y medianos productores piscícolas tienen limitado acceso a canales de comercialización
12	P81	Incremento gradual en la mortalidad de los peces en los dos sistemas de cultivo
13	B1	Debilidad en la transferencia de ciencia y tecnología en el sector agropecuario.
14	B2	Inadecuados procesos de cosecha y beneficio en algunos productos del sector agropecuario.
15	B3	Los pequeños productores del sector agropecuario tienen limitado acceso a canales de comercialización.

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Calificación de la matriz de problemas del Eje Estructural 4. Consolidado Departamental.**

A continuación se presenta la matriz consolidada de las calificaciones promedio realizadas por los actores territoriales que participaron en todas las mesas de trabajo del Eje 4.

Inicialmente se promediaron los resultados obtenidos en las mesas de Trabajo de las cuatro sub regiones departamentales, Centro, Norte, Occidente y Sur, con la cual se determinó una matriz de orden Regional proveniente de las mesas Sub Regionales. Posteriormente, ésta matriz se promedió con la matriz de la mesa de trabajo del Eje 4 trabajada por el Grupo de Liderazgo Territorial que se analizó a escala Regional. De esta forma se calculó la matriz departamental de calificación por influencias del Eje Estructurante 4 “Gestión de Información y Conocimiento para la Planificación Rural y Agropecuaria”.

Tabla 97. Calificación por influencia para las problemáticas del eje estructural No 4, del departamento del Huila.

Cód.	P2	P4	P8	P12	P13	P19	P27	P49	P54	P76	P79	P81	B1	B2	B3	Infl.
P2		2	0	2	2	1	0	1	1	2	2	1	2	1	3	18.1
P4	0		0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	1	0	3.8
P8	0	0		1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	2	5.7



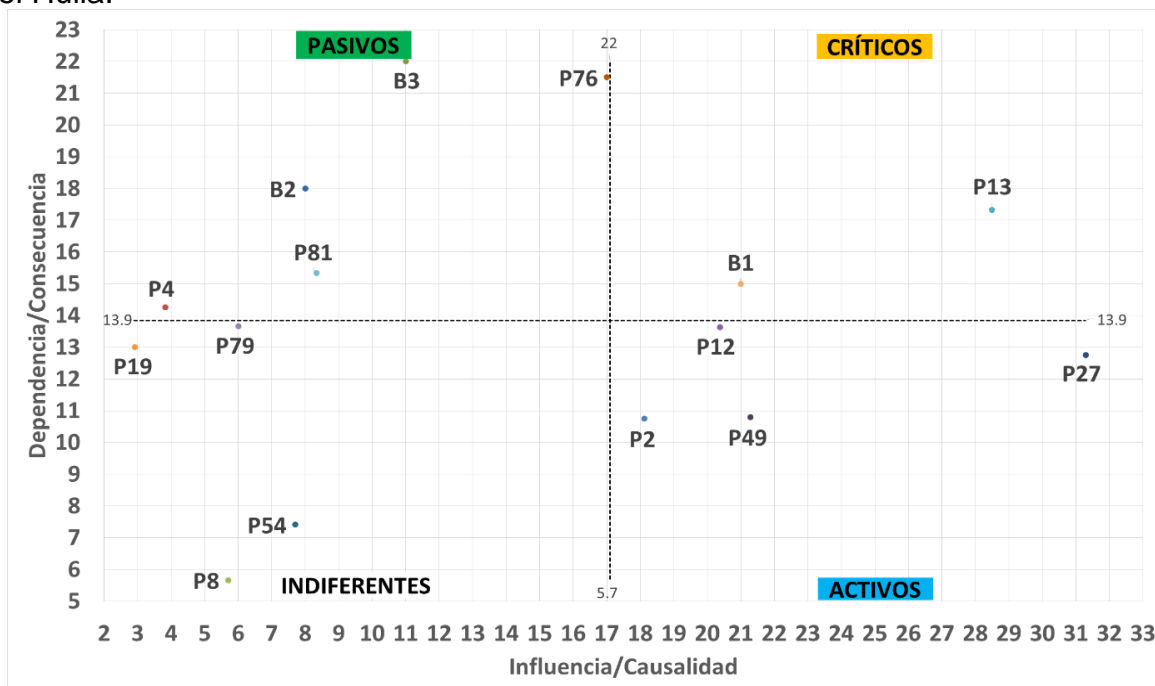
Cód.	P2	P4	P8	P12	P13	P19	P27	P49	P54	P76	P79	P81	B1	B2	B3	Infl.
P12	1	2	1		2	2	1	1	1	2	2	2	1	2	2	20.4
P13	2	3	1	2		3	1	1	1	3	2	3	3	3	2	28.5
P19	1	0	0	0	1		1	0	0	1	0	0				2.9
P27	2	2	3	1	2	2		3	1	2	2	3	3	3	3	31.3
P49	2	2	0	2	2	2	2		0	2	2	0	2	1	3	21.3
P54	0	0	1	1	1	1	0	1		1	0	1	1	1	0	7.7
P76	1	2	0	1	2	2	2	1	0		1	2	0	2	2	17.0
P79	1	0	0	1	1	0	1	1	0	2		0				6.0
P81	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	2		2	0	1	8.3
B1	0	2	0	3	1		2	0	3	2		3		3	2	21.0
B2	0	0	0	0	1		0	1	0	1		2	1		2	8.0
B3	1	0	1	1	1		2	2	0	2		0	0	1		11.0
Depend.	10.8	14.3	5.7	13.6	17.3	13.0	12.8	10.8	7.4	21.5	13.7	15.3	15.0	18.0	22.0	

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

#### • Resultados del Eje Estructural 4, Consolidado Departamental.

A continuación, se presenta la gráfica que se generó con la metodología Vester para el análisis de los problemas departamentales finales.

Ilustración 43. Relacionamiento de las problemáticas del eje No 4, del departamento del Huila.



Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

Tabla 98. Evaluación de problemáticas Eje 4, Sub región Occidente.

Problemas críticos	Problemas activos	Problemas pasivos	Problemas Indiferentes
B1: Debilidad en la transferencia de ciencia y tecnología en el sector agropecuario. P13: Baja cobertura y pertinencia de la asistencia técnica integral agropecuaria.	P2: Falta de información integral sobre las organizaciones de productores agropecuarios del departamento. P12: Baja focalización y pertinencia de la investigación para el sector agropecuario del departamento. P27: Bajo nivel educativo de los productores agropecuarios residentes (PEA). P49: limitaciones en el acceso y uso de las TIC's para la planificación de mercados agropecuarios.	P4: Bajo nivel de apropiación de la transferencia tecnológica en las mujeres productoras de cafés especiales P76: Baja implementación de las buenas prácticas por parte de los productores agropecuarios. P81: Incremento gradual de la mortalidad de peces en los dos sistemas de cultivo (Jaulas y estanques en tierra). B2: Inadecuados procesos de cosecha y beneficio en algunos productos del sector agropecuario. B3: Los pequeños productores del sector agropecuario tienen limitado acceso a canales de comercialización.	P8: Deficiente e insuficiente información relacionada con el mercado de tierras. P19: Inadecuados procesos de cosecha y beneficio del cacao. P54: Debilidad en el sistema de captura de información relacionada con el recurso hídrico y adecuación de tierras. P79: Los pequeños productores piscícolas tienen limitado acceso a canales de comercialización.

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

### 3.4.7. Conclusiones Eje Estructural 4

En total se analizaron 15 problemas relacionados con el Eje Estructurante 4; **12 iniciales** provenientes de las problemáticas determinados en el análisis del Sistema Territorial Agropecuario y **3 nuevos** agregados por los Actores Territoriales participantes.

En el tratamiento y análisis de las problemáticas del Eje Estructurante 4, actuaron un total de **34 actores territoriales** (Gobernación del Huila: 16, Alcaldías: 8, Instituciones de Educación Superior: 4, Productores: 2, Centros Provinciales: 2, Gremios: 1, y Otros: 1), los cuales participaron en **6 mesas de trabajo** (cuatro de carácter sub regional y dos de carácter regional)

Los 15 problemas analizados para el departamento en el Eje 4, se clasificaron de acuerdo con la metodología desarrollada en, **2 críticos, 4 Causas, 5 Efectos y 4 problemas indiferentes**.

Los problemas clasificados como **críticos del eje 4 son**, “**P13**: Baja cobertura y pertinencia de la asistencia técnica integral agropecuaria” y “**B1**: Debilidad en la transferencia de ciencia y tecnología en el sector agropecuario”

El problema crítico de mayor relevancia por las calificaciones promedias obtenidas, mostrando el mayor grado de influencia y dependencia, es el “**P13**: Baja cobertura y pertinencia de la asistencia técnica integral agropecuaria”, el cual influye altamente en la débil transferencia de ciencia y tecnología para el sector agropecuario, la baja implementación de las buenas prácticas agropecuarias en la mayoría de proyectos productivos, que trae consigo el desarrollo de inapropiados procesos de cosecha y beneficio de productos agrícolas, así como el incremento en los índices de mortalidad de peces en proyectos piscícolas.

En el caso del problema crítico “**B1**: Debilidad en la transferencia de ciencia y tecnología en el sector agropecuario” se planteó por el Grupo de Liderazgo Territorial GLT como un problema nuevo basado en el problema inicial “P4 Bajo nivel de apropiación de la transferencia tecnológica en las mujeres productoras de cafés especiales”, frente al cual hicieron la observación que ésta problemática era generalizado para el sector agropecuario. El GLT consideró que la misma ejerce una alta influencia en los inadecuados procesos de cosecha y beneficio en algunos productos del sector agropecuario, y el incremento gradual de la mortalidad de peces en los proyectos piscícolas.

Los problemas clasificados como causas de la problemática general del eje 4 más relevantes son el “**P27**: Bajo nivel educativo de los productores agropecuarios residentes (PEA)” y el “**P2**: Falta de información integral sobre las organizaciones de productores agropecuarios del departamento” respectivamente.

### **3.5. EJE ESTRUCTURAL 5. FORTALECIMIENTO DE LA INSTITUCIONALIDAD RURAL Y LA GOBERNANZA DE LA TIERRA**

En la articulación institucional y la prestación de servicios se define el nivel de la capacidad de un Estado o una sociedad para enfrentar los problemas que limitan las posibilidades de su desarrollo sostenible. Así, el impulso a la actividad agropecuaria, el amplio acceso a la propiedad de la tierra, la seguridad jurídica sobre su tenencia, la consolidación de los mercados agropecuarios y el adecuado acceso a los factores productivos están definidos en gran parte por la calidad del diseño del marco institucional y legal, pues este constituye el campo de juego donde los diferentes actores realizan sus transacciones. Es, en definitiva, uno de los elementos decisivos para definir el nivel de competitividad y sostenibilidad de un sector y de un país (UPRA, 2017).

Este eje incluye la articulación de los instrumentos nacionales de Ordenamiento Productivo y Social de la Propiedad Rural con los instrumentos de ordenamiento y desarrollo territorial, la planificación y gestión de desarrollo y ordenamiento territorial, y la modernización del marco jurídico.

### Objetivo:

Fortalecer la institucionalidad y gobernanza territorial rural como agente de cambio y líder de la gestión y administración de tierras rurales, así como de la planificación y gestión del desarrollo agropecuario y rural.

### 3.5.1. Grupo de Liderazgo Territorial, Núcleo de Participación Neiva

Ilustración 44. Mesa de trabajo del Eje Estructural No. 5. Fortalecimiento de la Institucionalidad Rural y Gobernanza de la tierra, GLT.



- **Observaciones de los Actores Territoriales, a la problemática inicial del Eje Estructural 5, Grupo de Liderazgo Territorial.**

Durante la revisión de estas problemáticas surgieron varias discusiones y observaciones que se relacionan a continuación.

Tabla 99. Validación de problemáticas del Eje Estructural 5, Núcleo de Participación Neiva, Grupo de Liderazgo Territorial.

Problemáticas aceptadas	Problemáticas eliminadas	Nuevas problemáticas
P6. Restricción de tiempo de las mujeres productoras de café para participar en actividades asociativas.	P31. Bajo número de UPAS de población afrohuilense pertenecientes a	S2. Falta coordinación entre los ministerios en relación con el desarrollo y
P28. Insuficiente oferta educativa con énfasis agropecuario en zona rural del departamento.		

P30. Déficit en la formación integral de las organizaciones de productores agropecuarios.

P34. Déficit en la cobertura de la educación básica del departamento.

P35. Bajas condiciones de vida de la población rural del departamento.

P37. Baja capacidad de recaudo de recursos propios (impuestos, tributos) en las administraciones municipales (componente del indicador de pereza fiscal).

P38. Baja capacidad de las administraciones municipales para el cumplimiento de los indicadores de gestión.

P39. Alta dependencia de las administraciones municipales de recursos del sistema general de participaciones (componente del indicador de pereza fiscal)

P47. Altos precios de la tierra rural agropecuaria.

P48. Cambio de usos agropecuarios a otros usos

P55. Vertimiento de residuos a las fuentes de agua derivados de las actividades agropecuarias, especialmente del café.

P58. Alta demanda del recurso hídrico por diferentes sectores

P63. Alta presencia de actividades agropecuarias fuera de frontera agrícola, especialmente en pastoreo y agricultura.

P64. Alto porcentaje de áreas asignadas para la exploración y explotación de hidrocarburos al interior de la frontera agrícola

P65. Alto porcentaje de infraestructura vial rural en mal estado.

P67. La mayoría de la infraestructura para el sacrificio bovino está clausurada, y la infraestructura activa tiene autorización provisional.

P68. No existe un sistema de transporte intermodal eficiente

P69. Ausencia de mecanismos de gestión y financiación rural en los instrumentos de planificación territorial.

P74. Bajo control sobre el ingreso de insumos y productos agropecuarios de contrabando (especialmente el plátano proveniente de Ecuador)

P78. Baja capacidad del ICA para el acompañamiento y seguimiento al sector piscícola en temas sanitarios.

P80. Alto porcentaje de los productores piscícolas no tiene los permisos requeridos para el establecimiento y funcionamiento de sus granjas.

organizaciones para el desarrollo de la actividad agropecuaria.

Observación: Se requiere una mesa técnica en la que los grupos afrodescendientes del departamento analicen esta problemática. Se consideró esta problemática, pero no se tendrá en cuenta para el análisis de la matriz Véster, hasta que se logre concretar esta mesa de análisis.

(descripción: hay unas directrices de orden nacional no tienen en cuenta las decisiones de orden municipal, "se cruzan diferentes intereses entre ambiente, infraestructura y demás sectores que el ente territorial municipal no tiene como resolver")

Observación: la mesa de análisis está de acuerdo en que no existe una sinergia entre los entes de orden nacional, departamental y municipal respecto a acciones y políticas que se toman dentro de la región.

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

• **Problemáticas finales del Eje Estructural 5, Grupo de Liderazgo Territorial.**

Acorde con el análisis anterior realizado por los participantes, las problemáticas finales son las siguientes:

Tabla 100. Problemáticas Finales del Eje Estructural 5, Núcleo de Participación Neiva, Grupo de Liderazgo Territorial.

No.	CÓD.	PROBLEMA
1	P6	Restricción de tiempo de las mujeres productoras de café para participar en actividades asociativas.
2	P28	Insuficiente oferta educativa con énfasis agropecuario en zona rural del departamento.
3	P30	Déficit en la formación integral de las organizaciones de productores agropecuarios.
4	P34	Déficit en la cobertura de la educación básica del departamento.
5	P35	Bajas condiciones de vida de la población rural del departamento.
6	P37	Baja capacidad de recaudo de recursos propios (impuestos, tributos) en las administraciones municipales (componente del indicador de pereza fiscal).
7	P38	Baja capacidad de las administraciones municipales para el cumplimiento de los indicadores de gestión.
8	P39	Alta dependencia de las administraciones municipales de recursos del sistema general de participaciones (componente del indicador de pereza fiscal)
9	P47	Altos precios de la tierra rural agropecuaria.
10	P48	Cambio de usos agropecuarios a otros usos
11	P55	Vertimiento de residuos a las fuentes de agua derivados de las actividades agropecuarias, especialmente del café
12	P58	Alta demanda del recurso hídrico por diferentes sectores
13	P63	Alta presencia de actividades agropecuarias fuera de frontera agrícola, especialmente en pastoreo y agricultura
14	P64	Alto porcentaje de áreas asignadas para la exploración y explotación de hidrocarburos al interior de la frontera agrícola
15	P65	Alto porcentaje de infraestructura vial rural en mal estado
16	P67	La mayoría de la infraestructura para el sacrificio bovino está clausurada, y la infraestructura activa tiene autorización provisional.
17	P68	No existe un sistema de transporte intermodal eficiente
18	P69	Ausencia de mecanismos de gestión y financiación rural en los instrumentos de planificación territorial.
19	P74	Bajo control sobre el ingreso de insumos y productos agropecuarios de contrabando (especialmente el plátano proveniente de Ecuador)
20	P78	Baja capacidad del ICA para el acompañamiento y seguimiento al sector piscícola en temas sanitarios.
21	P80	Alto porcentaje de los productores piscícolas no tiene los permisos requeridos para el establecimiento y funcionamiento de sus granjas.
22	S2	Falta coordinación entre los ministerios en relación con el desarrollo y (descripción: hay unas directrices de orden nacional no tienen en cuenta las decisiones de orden municipal, "se cruzan diferentes intereses entre ambiente, infraestructura y demás sectores que el ente territorial municipal no tiene como resolver")

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.



- **Calificación de la matriz de problemas del Eje Estructural 5. Grupo de Liderazgo Territorial.**

Una vez discutidas y concertadas las problemáticas se procedió a la calificación de la matriz de impacto cruzado, la cual generó los siguientes resultados y su correspondiente gráfica de relacionamiento.

Tabla 101. Calificación de Influencia entre problemáticas del Eje Estructural 5, Núcleo de Participación Neiva, Grupo de liderazgo Territorial.

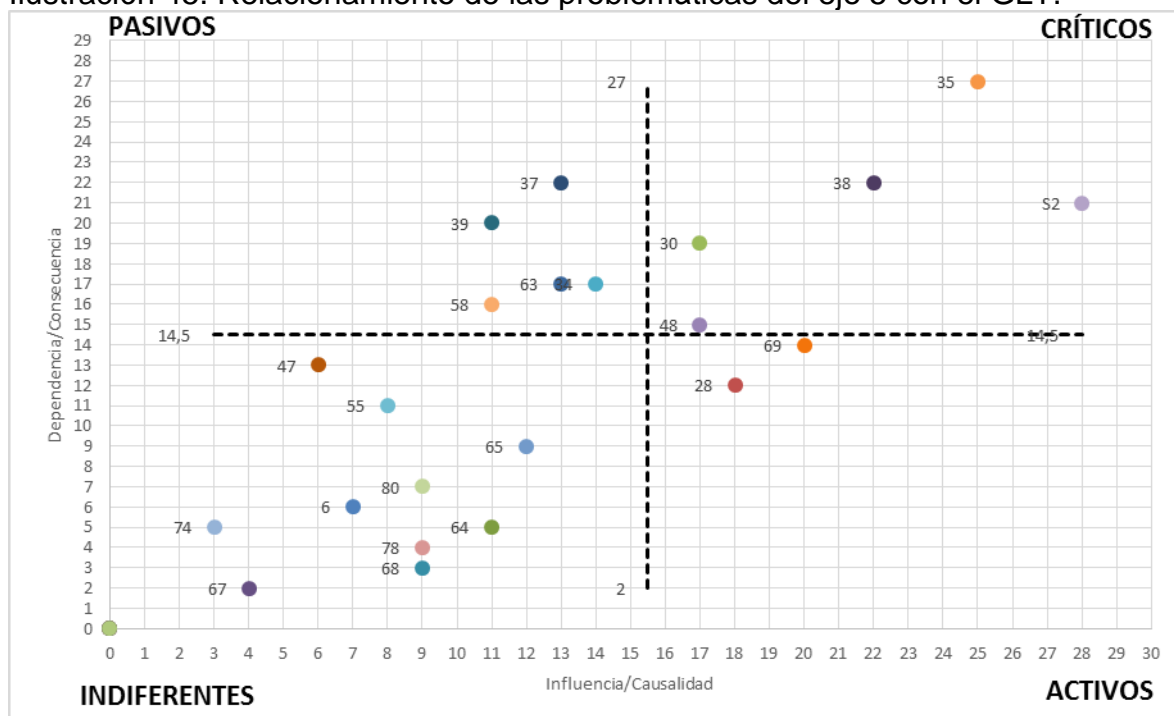
Cód.	P6	P28	P30	P34	P35	P37	P38	P39	P47	P48	P55	P58	P63	P64	P65	P67	P68	P69	P74	P78	P80	PS2	Influencia
P6		1	1	2	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7
P28	1		3	3	3	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	18
P30	1	3		2	2	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	1	2	17
P34	2	0	1		3	2	1	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	14
P35	1	2	1	3		3	2	2	3	0	2	1	2	0	0	0	1	0	0	0	1	1	25
P37	0	0	0	0	0		3	2	1	0	0	0	0	0	2	0	1	2	1	0	0	1	13
P38	0	1	0	1	0	3		2	1	2	0	1	1	0	3	1	0	2	2	1	0	1	22
P39	0	0	0	0	0	3	2		0	0	0	0	0	0	2	0	0	2	0	0	0	2	11
P47	0	0	0	0	0	0	0	0		3	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6
P48	0	0	1	1	2	0	0	0	2		0	3	3	2	1	0	0	0	0	0	0	2	17
P55	0	0	2	1	2	0	0	0	1	0		0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	8
P58	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2		3	2	0	0	0	0	0	0	2	0	11
P63	0	2	2	1	2	0	0	0	2	0	0	2		0	0	0	0	0	0	0	0	2	13
P64	0	0	0	0	0	1	1	2	1	3	0	2	1		0	0	0	0	0	0	0	0	11
P65	0	0	1	0	3	3	2	2	0	0	0	0	0	0		0	0	1	0	0	0	0	12
P67	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	2	4
P68	0	0	1	0	1	3	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	1	9
P69	0	0	2	0	2	3	2	2	0	3	0	2	2	0	0	0	0		0	0	0	2	20
P74	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1		0	0	1	3
P78	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	1	0	0	0	1		2	0	9
P80	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	3		1	9
PS2	1	2	2	2	3	0	2	3	1	2	2	2	2	1	0	0	1	1	1	0	0		28
Dependencia	6	12	19	17	27	22	22	20	13	15	11	16	17	5	9	2	3	14	5	4	7	21	

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Resultados del Eje Estructural 5, Grupo de Liderazgo Territorial.**

Con los datos resultantes de la matriz de Vester se construyó una gráfica donde se ubican las problemáticas en un plano cartesiano, clasificándolas así en elementos críticos, pasivos, activos e indiferentes.

Ilustración 45. Relacionamiento de las problemáticas del eje 5 con el GLT.



Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

Tabla 102. Clasificación de problemáticas del Eje Estructural 5, Núcleo de Participación Neiva, Grupo de liderazgo Territorial.

Problemas críticos	Problemas activos	Problemas pasivos	Problemas indiferentes
P30. Déficit en la formación integral de las organizaciones de productores agropecuarios.	P28. Insuficiente oferta educativa con énfasis agropecuario en zona rural del departamento.	P34. Déficit en la cobertura de educación básica del departamento.	P6. Restricción de tiempo de las mujeres productoras de café para participar en actividades asociativas.
P35. Bajas condiciones de vida de la población rural del departamento.	P69. Ausencia de mecanismos de gestión y financiación rural en los instrumentos de planificación territorial.	P37. Baja capacidad de recaudo de recursos propios (impuestos, tributos) en las administraciones municipales (componente del indicador de pereza fiscal).	P47. Altos precios de la tierra rural agropecuaria.
P38. Baja capacidad de las administraciones municipales para el cumplimiento de los indicadores de gestión.		P39. Alta dependencia de las administraciones municipales de recursos del sistema general de participaciones (componente del	P55. Vertimiento de residuos a las fuentes de agua derivados de las actividades agropecuarias, especialmente del café.
P48. Cambio de usos agropecuarios a otros usos.			P64. Alto porcentaje de áreas asignadas para la exploración y explotación de hidrocarburos al interior de la frontera agrícola.
			P65. Alto porcentaje de infraestructura vial rural en mal estado.
			P67. La mayoría de la infraestructura para el sacrificio bovino está clausurada, y la infraestructura activa tiene autorización provisional.

Problemas críticos	Problemas activos	Problemas pasivos	Problemas indiferentes
S2. Falta de coordinación entre los ministerios en relación con el desarrollo.		<p>indicador de pereza (fiscal).</p> <p>P58. Alta demanda del recurso hídrico por diferentes sectores.</p> <p>P63. Alta presencia de actividades agropecuarias fuera de frontera agrícola, especialmente en pastoreo y agricultura.</p>	<p>P68. No existe un sistema de transporte intermodal eficiente.</p> <p>P74. Bajo control sobre el ingreso de insumos y productos agropecuarios de contrabando (especialmente el plátano proveniente de Ecuador).</p> <p>P78. Baja capacidad del ICA para el acompañamiento y seguimiento al sector piscícola en temas sanitarios.</p> <p>P80. Alto porcentaje de los productores piscícolas no tiene los permisos requeridos para el establecimiento y funcionamiento de sus granjas.</p>

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Potencialidades y Oportunidades del Territorio, Grupo de Liderazgo Territorial.**

Con los integrantes del Grupo de Liderazgo Territorial no se realizó Oportunidades y Potencialidades del territorio por falta de tiempo.

### 3.5.2. Sub Región Sur, Núcleo de Participación Pitalito

Ilustración 46. Mesa de trabajo del eje estructural No 5: Fortalecimiento de la Institucionalidad Rural y Gobernanza de la Tierra, en la subregión sur.



• **Observaciones de los Actores Territoriales, a la problemática inicial del Eje Estructural 5, Núcleo de Participación Pitalito.**

Durante la revisión de estas problemáticas surgieron varias discusiones y observaciones que se relacionan a continuación.

Tabla 103. Validación de problemáticas del Eje Estructural 5, Núcleo de Participación Pitalito.

Problemáticas aceptadas	Problemáticas modificadas	Problemáticas eliminadas	Nuevas problemáticas
<p>P30 Déficit en la formación integral de las organizaciones de productores agropecuarios.</p> <p>P34 Déficit en la cobertura de la educación básica del departamento.</p> <p>P35 Bajas condiciones de vida de la población rural del departamento.</p> <p>P37 Baja capacidad de recaudo de recursos propios (impuestos, tributos) en las administraciones municipales (componente del indicador de pereza fiscal)</p> <p>P38 Baja capacidad de las administraciones municipales para el cumplimiento de los indicadores de gestión.</p> <p>P39 Alta dependencia de las administraciones municipales de recursos provenientes del sistema general de participaciones (componente del indicador de pereza fiscal).</p> <p>P47 Altos precios de la tierra rural agropecuaria</p> <p>P48 Cambio de usos a agropecuarios a otros usos.</p> <p>P55 Vertimiento de residuos a las fuentes de agua derivados de las actividades agropecuarias.</p> <p>P58 Alta demanda del recurso hídrico por diferentes sectores.</p> <p>P63 Alta presencia de actividades agropecuarias fuera de frontera agrícola, especialmente en pastoreo y agricultura.</p> <p>P64 Alto índice de amenaza de áreas asignadas para la exploración y explotación de hidrocarburo y minería</p>	<p>P6. Restricción de tiempo de las mujeres productoras de café para participar en actividades asociativas. En lo concerniente a la restricción del tiempo de las mujeres productoras de café, los participantes afirmaron que no solo se presenta en ellas, sino que afecta a cualquier productor independientemente de la actividad agropecuaria que desarrolla.</p> <p>P64. Alto porcentaje de áreas asignadas para la exploración y explotación al interior de la frontera agrícola. Para el tema de áreas de exploración y explotación, los participantes hicieron la aclaración de que son áreas con fines mineros y de hidrocarburos, pero adicionalmente objetaron que lo que se está presentando en la subregión es una alta amenaza para convertir suelos con uso potencial agropecuario en tierras de uso minero y de hidrocarburo.</p> <p>P74. Bajo control sobre el ingreso de insumos y productos agropecuarios</p>	<p>P31. Bajo número de UPAS de población afrohuilense pertenecientes a organizaciones para el desarrollo de la actividad agropecuaria. Se consideró la problemática, sin embargo, en la mesa no hubo participación de comunidades étnicas, por lo tanto, se excluye esta problemática del ejercicio.</p> <p>P28. Insuficiente oferta educativa con énfasis agropecuario en zona rural del departamento. En lo que representa la zona sur, los actores afirman que la oferta educativa si está siempre y cuando los alcaldes de los municipios la soliciten, pero el problema radica en el bajo interés de la comunidad en adquirir aprendizaje,</p>	<p>J1. Bajo interés de la comunidad en adquirir aprendizaje en la región del departamento <u>Observación:</u> Se tomará esta problemática en lugar de la P28.</p> <p>J2. Débil articulación de las oficinas del sector agropecuario en la planificación rural <u>Observación:</u> Los participantes de la mesa mostraron su preocupación por la débil articulación de las oficinas del sector agropecuario al presentar incoherencias con la información suministrada, así como también deberían proyectarse conjuntamente para atacar</p>

Problemáticas aceptadas	Problemáticas modificadas	Problemáticas eliminadas	Nuevas problemáticas
al interior de la frontera agrícola en la región. P65 Alto porcentaje de infraestructura vial rural en mal estado. P67 La mayoría de la infraestructura para el sacrificio bovino está clausurada porque no cumple con la normatividad sanitaria y la infraestructura activa tiene autorización provisional. P68 No existe un sistema de transporte intermodal eficiente. P69 Ausencia de mecanismos de gestión y financiación rural en los instrumentos de planificación territorial. P74 Bajo control sobre el ingreso de insumos y productos agropecuarios de contrabando. P78 Baja capacidad del ICA para el acompañamiento y seguimiento al sector agropecuario en temas sanitarios. P80 Un alto porcentaje de los productores piscícolas del departamento del Huila no tiene los permisos requeridos para el establecimiento y funcionamiento de las granjas agropecuarias (informalidad).	de contrabando (especialmente el plátano proveniente de Ecuador). Referente al tema de productos de contrabando, los actores comentaron que este no está relacionado únicamente con el cultivo del plátano y no proceden solamente del Ecuador, los actores concluyeron ampliar la problemática con cobertura al sector agropecuario. P78. Baja capacidad del ICA para el acompañamiento y seguimiento al sector agropecuario en temas sanitarios. En cuanto al acompañamiento y seguimiento del ICA, los participantes de la mesa coincidieron en que estas falencias no solo se dan para el sector piscícola, sino que presentan inconsistencias en el acompañamiento a todo el sector agropecuario.	puesto que tienen todos los medios, pero no lo demandan, bien sea por pereza, falta de tiempo por las múltiples actividades que deben cumplir o sencillamente por desinterés, por ello, se tomó la decisión de presentar una nueva problemática.	objetivos en común con soluciones macro.

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

• **Problemáticas finales del Eje Estructural 5, Núcleo de participación Pitalito.**

Acorde con el análisis anterior realizado por los participantes las problemáticas finales son las siguientes:

Tabla 104. Problemáticas Finales del Eje Estructural 5, Núcleo de Participación Pitalito.

No.	CÓD.	PROBLEMA
1	P6	Restricción de tiempo de las mujeres productoras para participar en actividades asociativas.
2	P30	Déficit en la formación integral de las organizaciones de productores agropecuarios.
3	P34	Déficit en la cobertura de la educación básica del departamento.



No.	CÓD.	PROBLEMA
4	P35	Bajas condiciones de vida de la población rural del departamento.
5	P37	Baja capacidad de recaudo de recursos propios (impuestos, tributos) en las administraciones municipales (componente del indicador de pereza fiscal)
6	P38	Baja capacidad de las administraciones municipales para el cumplimiento de los indicadores de gestión.
7	P39	Alta dependencia de las administraciones municipales de recursos provenientes del sistema general de participaciones (componente del indicador de pereza fiscal).
8	P47	Altos precios de la tierra rural agropecuaria.
9	P48	Cambio de usos a agropecuarios a otros usos.
10	P55	Vertimiento de residuos a las fuentes de agua derivados de las actividades agropecuarias
11	P58	Alta demanda del recurso hídrico por diferentes sectores.
12	P63	Alta presencia de actividades agropecuarias fuera de frontera agrícola, especialmente en pastoreo y agricultura.
13	P64	Alto índice de amenaza de áreas asignadas para la exploración y explotación de hidrocarburo y minería al interior de la frontera agrícola en la región
14	P65	Alto porcentaje de infraestructura vial rural en mal estado.
15	P67	La mayoría de la infraestructura para el sacrificio bovino está clausurada porque no cumple con la normatividad sanitaria y la infraestructura activa tiene autorización provisional.
16	P68	No existe un sistema de transporte intermodal eficiente.
17	P69	Ausencia de mecanismos de gestión y financiación rural en los instrumentos de planificación territorial.
18	P74	Bajo control sobre el ingreso de insumos y productos agropecuarios de contrabando.
19	P78	Baja capacidad del ICA para el acompañamiento y seguimiento al sector agropecuario en temas sanitarios.
20	P80	Un alto porcentaje de los productores piscícolas del departamento del Huila no tiene los permisos requeridos para el establecimiento y funcionamiento de las granjas agropecuarias (informalidad).
21	J1	Bajo interés de la comunidad en adquirir aprendizaje en la región del departamento.
22	J2	Débil articulación de las oficinas del sector agropecuario en la planificación rural.

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

### 5.2.3 Calificación de la matriz de problemáticas del eje 5, subregión sur.

Una vez discutidas y concertadas las problemáticas se procedió a la calificación de la matriz de impacto cruzado con los siguientes resultados y su correspondiente gráfica de relacionamiento.

Tabla 105. Calificación de Influencia Eje Estructural No. 5 en la subregión sur

Cód.	P6	J1	P30	P34	P35	P37	P38	P39	P47	P48	P55	P58	P63	P64	P65	P67	P68	P69	P74	P78	P80	J2	Influencia
P6		1	3	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6
J1	1		3	0	3	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	13
P30	1	0		0	2	0	0	0	0	2	2	3	3	0	0	0	0	2	0	0	2	0	17
P34	3	3	3		3	0	0	0	0	2	2	0	2	0	0	0	0	0	0	1	2	2	23
P35	3	2	2	2		3	0	0	0	2	2	0	2	0	3	0	1	1	1	0	0	1	25
P37	0	0	2	2	2		2	3	0	0	2	0	1	0	3	0	0	3	0	0	0	2	22
P38	0	0	2	3	3	3		0	0	0	2	0	2	0	2	3	0	2	0	0	0	1	23





Tabla 106. Clasificación de problemáticas del Eje Estructural 5, Núcleo de Participación Pitalito.

Problemas críticos	Problemas activos	Problemas pasivos	Problemas Indiferentes
<p>P35. Bajas condiciones de vida de la población rural del departamento.</p> <p>P37. Baja capacidad de recaudo de recursos propios (impuestos, tributos) en las administraciones municipales (componente del indicador de pereza fiscal)</p>	<p>P34. Déficit en la cobertura de la educación básica del departamento.</p> <p>P38. Baja capacidad de las administraciones municipales para el cumplimiento de los indicadores de gestión</p> <p>P48. Cambio de usos agropecuarios a otros usos.</p> <p>P65. Alto porcentaje de infraestructura vial rural en mal estado.</p> <p>P69. Ausencia de mecanismos de gestión y financiación rural en los instrumentos de planificación territorial.</p> <p>J2: Débil articulación de las oficinas del sector agropecuario en la planificación rural.</p>	<p>P30. Déficit en la formación integral de las organizaciones de productores agropecuarios.</p> <p>P55. Vertimiento de residuos a las fuentes de agua derivados de las actividades agropecuarias, especialmente del café.</p> <p>P63. Alta presencia de actividades agropecuarias fuera de frontera agrícola, especialmente en pastoreo y agricultura.</p>	<p>P6. Restricción de tiempo de las mujeres productoras para participar en actividades asociativas.</p> <p>P39. Alta dependencia de las administraciones municipales de recursos provenientes del sistema general de participaciones (componente del indicador de pereza fiscal)</p> <p>P47. Altos precios de la tierra rural agropecuaria.</p> <p>P58. Alta demanda del recurso hídrico por diferentes sectores.</p> <p>P64. Alto índice de amenaza de áreas asignadas para la exploración y explotación de hidrocarburo y minería al interior de la frontera agrícola en la región.</p> <p>P67. La mayoría de la infraestructura para el sacrificio bovino está clausurada porque no cumple con la normatividad sanitaria y la infraestructura activa tiene autorización provisional.</p> <p>P68. No existe un sistema de transporte intermodal eficiente.</p> <p>P74. Bajo control sobre el ingreso de insumos y productos agropecuarios de contrabando.</p> <p>P78. Baja capacidad del ICA para el acompañamiento y seguimiento al sector agropecuario en temas sanitarios.</p> <p>P80. Un alto porcentaje de los productores piscícolas del departamento del Huila no tiene los permisos requeridos para el establecimiento y funcionamiento de las granjas piscícolas (informalidad).</p> <p>J1. Bajo interés de la comunidad en adquirir aprendizaje en la región.</p>

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

### • **Potencialidades y Oportunidades del Territorio, Núcleo de Participación Pitalito.**

El resultado de identificación de posibles oportunidades y potencialidades para el desarrollo agropecuario de la región es el siguiente:

Tabla 107. Potencialidades y Oportunidades, Núcleo de Participación Pitalito.

Potencialidades Del Territorio	Oportunidades Externas
Gran oferta de recurso hídrico	Ser estrella vial del sur
Tierras fértiles para gran producción agropecuaria	Cercanía al macizo colombiano
Recurso humano capacitado y calificado.	Comunicación aérea

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

### 3.5.3. Sub Región Centro, Núcleo de Participación Garzón

Ilustración 48. Mesa de trabajo del eje estructural No. 5: Fortalecimiento de la Institucionalidad Rural y Gobernanza de la Tierra, en la subregión centro.



- **Observaciones de los Actores Territoriales, a la problemática inicial del Eje Estructural 5, Núcleo de Participación Garzón.**

Durante la revisión de estas problemáticas surgieron varias discusiones y observaciones que se relacionan a continuación.

Tabla 108. Validación de problemáticas del Eje Estructural 5, Núcleo de Participación Garzón.

Problemáticas aceptadas	Problemáticas eliminadas
P6. Restricción de tiempo de las mujeres productoras de café para participar en actividades asociativas.	P28 Insuficiente oferta educativa con énfasis agropecuario en zona rural del departamento. Observaciones: los participantes de la mesa acordaron no tomar esta problemática para esta subregión, ya que si existe oferta educativa con énfasis agropecuario.
P30 Déficit en la formación integral de las organizaciones de productores agropecuarios.	
P34. Déficit en la cobertura de la educación básica del departamento.	

P35. Bajas condiciones de vida de la población rural del departamento.

P37. Baja capacidad de recaudo de recursos propios (impuestos, tributos) en las administraciones municipales (componente del indicador de pereza fiscal).

P38. Baja capacidad de las administraciones municipales para el cumplimiento de los indicadores de gestión.

P39 Alta dependencia de las administraciones municipales de recursos provenientes del sistema general de participaciones (componente del indicador de pereza fiscal).

P47. Altos precios de la tierra rural agropecuaria.

P48. Cambio de usos agropecuarios a otros usos.

P55 Vertimiento de residuos a las fuentes de agua derivados de las actividades agropecuarias, especialmente del café.

P58 Alta demanda del recurso hídrico por diferentes sectores.

P63 Alta presencia de actividades agropecuarias fuera de frontera agrícola, especialmente en pastoreo y agricultura.

P64 Alto porcentaje de áreas asignadas para la exploración y explotación al interior de la frontera agrícola.

P65 Alto porcentaje de infraestructura vial rural en mal estado.

P67 La mayoría de la infraestructura para el sacrificio bovino está clausurada porque no cumple con la normatividad sanitaria y la infraestructura activa tiene autorización provisional.

P68 No existe un sistema de transporte intermodal eficiente.

P69 Ausencia de mecanismos de gestión y financiación rural en los instrumentos de planificación territorial.

P74 Bajo control sobre el ingreso de insumos y productos agropecuarios de contrabando (especialmente el plátano proveniente de Ecuador).

P78 Baja capacidad del ICA para el acompañamiento y seguimiento al sector piscícola en temas sanitarios.

P80 Un alto porcentaje de los productores piscícolas del departamento del Huila no tiene los permisos requeridos para el establecimiento y funcionamiento de las granjas piscícolas (informalidad).

P31 Bajo número de UPAS de población afrohuilense pertenecientes a organizaciones para el desarrollo de la actividad agropecuaria. Observaciones: al considerar esta problemática, no se tendrá en cuenta para la calificación debido a la ausencia de actores afrohuilenses en la subregión.

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Problemáticas finales del Eje Estructural 5, Núcleo de participación Garzón.**

Acorde con el análisis anterior realizado por los participantes las problemáticas finales son las siguientes:



Tabla 109. Problemáticas Finales del Eje Estructural 5, Núcleo de Participación Garzón.

No.	CÓD.	PROBLEMA
1	P6	Restricción de tiempo de las mujeres productoras de café para participar en actividades asociativas.
2	P30	Déficit en la formación integral de las organizaciones de productores agropecuarios.
3	P34	Déficit en la cobertura de la educación básica del departamento.
4	P35	Bajas condiciones de vida de la población rural del departamento
5	P37	Baja capacidad de recaudo de recursos propios (impuestos, tributos) en las administraciones municipales (componente del indicador de pereza fiscal).
6	P38	Baja capacidad de las administraciones municipales para el cumplimiento de los indicadores de gestión
7	P39	Alta dependencia de las administraciones municipales de recursos provenientes del sistema general de participaciones (componente del indicador de pereza fiscal).
8	P47	Altos precios de la tierra rural agropecuaria.
9	P48	Cambio de usos agropecuarios a otros usos
10	P55	Vertimiento de residuos a las fuentes de agua derivados de las actividades agropecuarias, especialmente del café.
11	P58	Alta demanda del recurso hídrico por diferentes sectores.
12	P63	Alta presencia de actividades agropecuarias fuera de frontera agrícola, especialmente en pastoreo y agricultura.
13	P64	Alto porcentaje de áreas asignadas para la exploración y explotación al interior de la frontera agrícola.
14	P65	Alto porcentaje de infraestructura vial rural en mal estado.
15	P67	La mayoría de la infraestructura para el sacrificio bovino está clausurada porque no cumple con la normatividad sanitaria y la infraestructura activa tiene autorización provisional.
16	P68	No existe un sistema de transporte intermodal eficiente.
17	P69	Ausencia de mecanismos de gestión y financiación rural en los instrumentos de planificación territorial.
18	P74	Bajo control sobre el ingreso de insumos y productos agropecuarios de contrabando (especialmente el plátano proveniente de Ecuador).
19	P78	Baja capacidad del ICA para el acompañamiento y seguimiento al sector piscícola en temas sanitarios.
20	P80	Un alto porcentaje de los productores piscícolas del departamento del Huila no tiene los permisos requeridos para el establecimiento y funcionamiento de las granjas piscícolas (informalidad).

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- ***Calificación de la matriz de problemas del Eje Estructural 5. Núcleo de Participación Garzón.***

Una vez discutidas y concertadas las problemáticas se procedió a la calificación de la matriz de impacto cruzado la cual generó los siguientes resultados y su correspondiente gráfica de relacionamiento.

Tabla 110. Calificación de Influencia entre problemáticas del Eje Estructural 5, Núcleo de Participación Garzón.

Cód. Problemática	P6	P30	P34	P35	P37	P38	P39	P47	P48	P55	P58	P63	P64	P65	P67	P68	P69	P74	P78	P80	Influencia
P6		1	1	3	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7
P30	2		1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	6
P34	2	2		3	0	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	10
P35	2	3	2		3	0	0	0	2	2	2	1	0	1	0	0	2	3	0	2	25
P37	0	0	3	2		3	3	2	0	2	2	0	0	3	3	2	1	2	1	0	29
P38	3	2	3	2	2		2	0	0	2	2	1	0	3	2	3	2	3	1	1	34
P39	2	1	3	3	2	3		1	0	2	0	0	0	3	3	1	0	1	2	0	27
P47	2	0	3	3	2	0	0		3	0	3	3	2	0	0	1	0	0	0	0	22
P48	1	1	1	2	2	0	0	2		0	2	2	2	0	0	0	2	0	0	2	19
P55	0	0	0	3	0	0	0	0	0		3	2	0	0	0	0	0	0	0	0	8
P58	1	1	0	1	1	0	1	2	2	2		1	2	0	0	1	0	0	1	2	18
P63	1	1	0	2	2	2	0	2	3	2	2		2	1	0	1	0	3	1	0	25
P64	3	0	0	2	0	0	0	3	3	0	3	2		0	0	0	0	0	0	0	16
P65	2	1	3	2	2	0	1	0	1	0	0	2	0		0	3	1	3	3	0	24
P67	0	0	0	1	2	2	1	1	0	0	1	0	0	0		1	0	0	0	0	9
P68	2	1	0	2	1	2	2	2	2	1	2	1	0	1	0		0	1	1	0	21
P69	0	2	3	3	2	3	0	1	2	0	0	0	0	1	0	0		2	0	1	20
P74	0	1	1	2	2	2	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0		2	0	15
P78	1	2	0	1	2	1	2	0	2	2	0	2	0	2	0	0	0	3		2	22
P80	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	1	3		9
Dependencia	24	19	24	39	26	21	13	17	20	17	26	18	8	16	8	13	8	24	15	10	

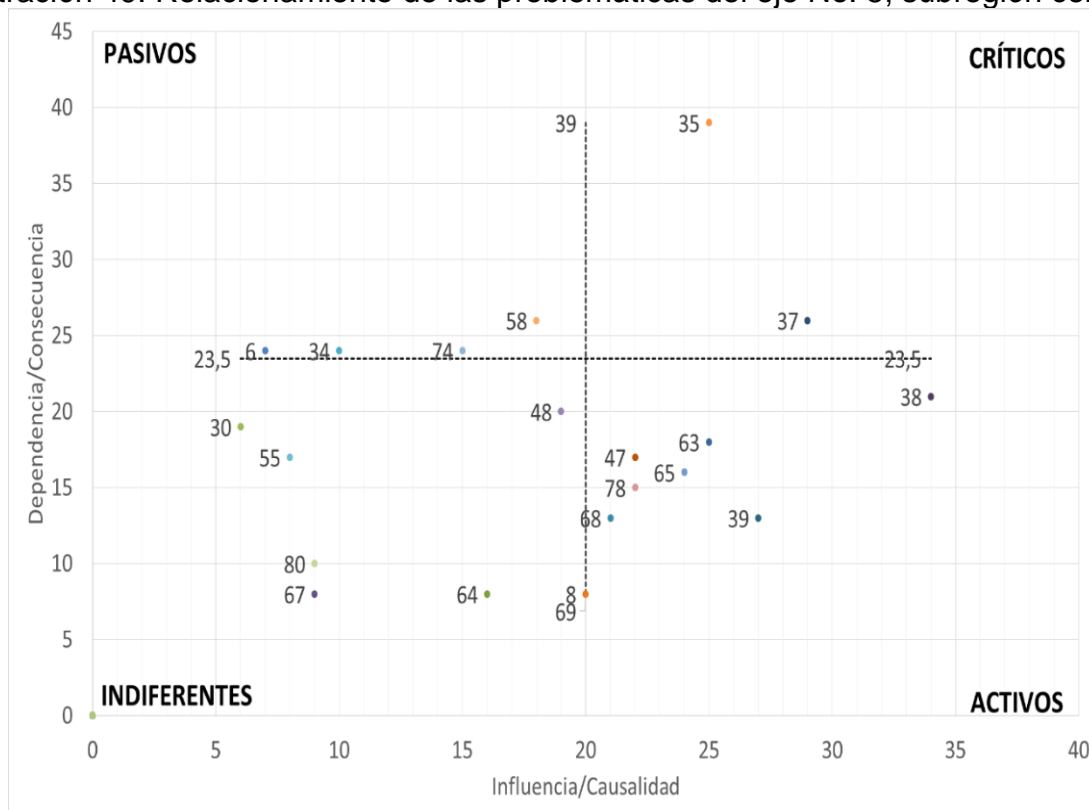
Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Resultados del Eje Estructural 5, Núcleo de Participación Garzón.**

Con los datos resultantes de la matriz de Vester se construyó una gráfica donde se ubican las problemáticas en un plano cartesiano, clasificándolas así en elementos críticos, pasivos, activos e indiferentes.



Ilustración 49. Relacionamiento de las problemáticas del eje No. 5, subregión centro.



Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

Tabla 111. Clasificación de problemáticas del Eje Estructural 5, Núcleo de Participación Garzón.

Problemas críticos	Problemas activos	Problemas pasivos	Problemas indiferentes
P35. Bajas condiciones de vida de la población rural del departamento.	P38. Baja capacidad de las administraciones municipales para el cumplimiento de los indicadores de gestión.	P6. Restricción de tiempo de las mujeres productoras de café para participar en actividades asociativas.	P30. Déficit en la formación integral de las organizaciones de productores agropecuarios.
P37. Baja capacidad de recaudo de recursos propios (impuestos, tributos) en las administraciones municipales (componente del	P39. Alta dependencia de las administraciones municipales de recursos provenientes del sistema general de participaciones (componente del indicador de pereza fiscal).	P34. Déficit en la cobertura de la educación básica del departamento.	P48. Cambio de usos agropecuarios a otros usos.
	P47. Altos precios de la tierra rural agropecuaria.	P58. Alta demanda del recurso hídrico por diferentes sectores.	P55. Vertimiento de residuos a las fuentes de agua derivados de las actividades agropecuarias, especialmente del café.
	P63. Alta presencia de actividades agropecuarias fuera de frontera agrícola,	P74. Bajo control sobre el ingreso de insumos y productos	P64. Alto porcentaje de áreas asignadas para la exploración y explotación al

indicador de pereza fiscal).	especialmente en pastoreo y agricultura. P65. Alto porcentaje de infraestructura vial rural en mal estado. P68. No existe un sistema de transporte intermodal eficiente. P69. Ausencia de mecanismos de gestión y financiación rural en los instrumentos de planificación territorial. P78. Baja capacidad del ICA para el acompañamiento y seguimiento al sector piscícola en temas sanitarios.	agropecuarios de contrabando (especialmente el plátano proveniente de Ecuador).	de interior de la frontera agrícola. P67. La mayoría de la infraestructura para el sacrificio bovino está clausurada porque no cumple con la normatividad sanitaria y la infraestructura activa tiene autorización provisional. P80. Un alto porcentaje de los productores piscícolas del departamento del Huila no tiene los permisos requeridos para el establecimiento y funcionamiento de las granjas piscícolas (informalidad).
------------------------------	--	---	--

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

### • **Potencialidades y Oportunidades del Territorio, Núcleo de Participación Garzón.**

El resultado de identificación de posibles oportunidades y potencialidades para el desarrollo agropecuario de la región es el siguiente:

Tabla 112. Potencialidades y Oportunidades, Núcleo de Participación Garzón.

Potencialidades Del Territorio	Oportunidades Externas
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Capital humano.</li> <li>• Recursos naturales.</li> <li>• Consolidación de los diversos gremios de acuerdo con las alternativas de las apuestas productivas.</li> <li>• Reconocimiento a la calidad del productor cafetero del departamento.</li> <li>• Productos con denominación de origen</li> <li>• Potencialidades en la producción de arroz y frutales.</li> <li>• Entre los principales productores piscícolas del país.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Capacitación y transferencia de tecnología.</li> <li>• Expansión de áreas de reserva natural.</li> <li>• Canales de comercialización y expansión de nuevos mercados.</li> <li>• Incentivo a productores que se encuentren realizando procesos para mejorar la calidad del café.</li> <li>• Procesos de transformación e industrialización del producto.</li> <li>• Mayor rentabilidad e ingresos en la comercialización.</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

### 3.5.4. Sub Región Occidente, Núcleo de Participación La Plata

Ilustración 50. Mesa de trabajo del Eje Estructural No. 5: Fortalecimiento de la Institucionalidad Rural y Gobernanza de la Tierra, subregión occidente.



- Observaciones de los Actores Territoriales, a la problemática inicial del Eje Estructural 5, Núcleo de Participación La Plata.**

Durante la revisión de estas problemáticas surgieron varias discusiones y observaciones que se relacionan a continuación.

Tabla 113. Validación de problemáticas del Eje Estructural 5, Núcleo de Participación La Plata.

Problemáticas aceptadas	Problemáticas modificadas	Problemáticas eliminadas	Nuevas problemáticas
<p>P28. Insuficiente oferta educativa con énfasis agropecuario en zona rural del departamento.</p> <p>P30. Déficit en la formación integral de las organizaciones de productores agropecuarios.</p> <p>P34. Déficit en la cobertura de la educación básica del departamento.</p> <p>P35. Bajas condiciones de vida de la población rural del departamento.</p> <p>P37. Baja capacidad de recaudo de recursos propios (impuestos, tributos) en las administraciones municipales (componente del indicador de pereza fiscal).</p> <p>P38. Baja capacidad de las administraciones municipales para el cumplimiento de los indicadores de gestión.</p> <p>P39. Alta dependencia de las administraciones municipales de recursos provenientes del</p>	<p>P6. Restricción de tiempo de las mujeres productoras de café para participar en actividades asociativas.</p> <p>Observaciones: los participantes aprueban la problemática, pero comentan que se debe generalizar los productos, ya que no son simplemente las mujeres que cultivan café sino</p>	<p>P31 bajo número de UPAS de población afrohuilense pertenecientes a organizaciones para el desarrollo de la actividad agropecuaria.</p> <p>Observaciones: Al considerarse esta problemática, no se tuvo en cuenta ya que no se</p>	<p>S1 Débil acompañamiento de la secretaria de agricultura departamental e instituciones relacionadas en los procesos de certificación, para el comercio internacional directo con el productor.</p> <p>Observaciones: Los actores territoriales afirman que las mismas instituciones no</p>

Problemáticas aceptadas	Problemáticas modificadas	Problemáticas eliminadas	Nuevas problemáticas
<p>sistema general de participaciones (componente del indicador de pereza fiscal).</p> <p>P47. Altos precios de la tierra rural agropecuaria.</p> <p>P48. Cambio de usos agropecuarios a otros usos.</p> <p>P55. Vertimiento de residuos a las fuentes de agua derivados de las actividades agropecuarias, especialmente del café.</p> <p>P58. Alta demanda del recurso hídrico por diferentes sectores.</p> <p>P63. Alta presencia de actividades agropecuarias fuera de frontera agrícola, especialmente en pastoreo y agricultura.</p> <p>P64. Alto porcentaje de áreas asignadas para la exploración y explotación al interior de la frontera agrícola.</p> <p>P65. Alto porcentaje de infraestructura vial rural en mal estado.</p> <p>P67. La mayoría de la infraestructura para el sacrificio bovino está clausurada porque no cumple con la normatividad sanitaria y la infraestructura activa tiene autorización provisional.</p> <p>P68. No existe un sistema de transporte intermodal eficiente.</p> <p>P69. Ausencia de mecanismos de gestión y financiación rural en los instrumentos de planificación territorial.</p> <p>P74. Bajo control sobre el ingreso de insumos y productos agropecuarios de contrabando (especialmente el plátano proveniente de Ecuador).</p> <p>P80. Un alto porcentaje de los productores piscícolas del departamento del Huila no tiene los permisos requeridos para el establecimiento y funcionamiento de las granjas piscícolas (informalidad).</p>	<p>todas las que son afectadas por esta problemática.</p> <p>P78 Baja capacidad del ICA para el acompañamiento y seguimiento al sector piscícola en temas sanitarios.</p> <p>Observaciones: los participantes aprobaron la problemática, sin embargo, se realizó una modificación, que se dejara generalizado el sector, no solo para el tema piscícola.</p>	<p>presentaron actores pertenecientes a estos grupos.</p>	<p>tienen coherencia en la información que manejan y suministran a la comunidad.</p>

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Problemáticas finales del Eje Estructural 5, Núcleo de participación La Plata.**

Acorde con el análisis anterior realizado por los participantes las problemáticas finales son las siguientes:

Tabla 114. Problemáticas Finales del Eje Estructural 5, Núcleo de Participación La Plata.

No.	CÓD.	PROBLEMA
1	P6	Restricción de tiempo de las mujeres productoras para participar en actividades asociativas.
2	P28	Insuficiente oferta educativa con énfasis agropecuario en zona rural del departamento.
3	P30	Déficit en la formación integral de las organizaciones de productores agropecuario
4	P34	Déficit en la cobertura de la educación básica del departamento
5	P35	Bajas condiciones de vida de la población rural del departamento.
6	P37	Baja capacidad de recaudo de recursos propios (impuestos, tributos) en las administraciones municipales (componente del indicador de pereza fiscal).
7	P38	Baja capacidad de las administraciones municipales para el cumplimiento de los indicadores de gestión.
8	P39	Alta dependencia de las administraciones municipales de recursos provenientes del sistema general de participaciones (componente del indicador de pereza fiscal).
9	P47	Altos precios de la tierra rural agropecuaria.
10	P48	Cambio de usos agropecuarios a otros usos.
11	P55	Vertimiento de residuos a las fuentes de agua derivados de las actividades agropecuarias, especialmente del café.
12	P58	Alta demanda del recurso hídrico por diferentes sectores.
13	P63	Alta presencia de actividades agropecuarias fuera de frontera agrícola, especialmente en pastoreo y agricultura.
14	P64	Alto porcentaje de áreas asignadas para la exploración y explotación al interior de la frontera agrícola.
15	P65	Alto porcentaje de infraestructura vial rural en mal estado.
16	P67	La mayoría de la infraestructura para el sacrificio bovino está clausurada porque no cumple con la normatividad sanitaria y la infraestructura activa tiene autorización provisional.
17	P68	No existe un sistema de transporte intermodal eficiente.
18	P69	Ausencia de mecanismos de gestión y financiación rural en los instrumentos de planificación territorial.
19	P74	Bajo control sobre el ingreso de insumos y productos agropecuarios de contrabando (especialmente el plátano proveniente de Ecuador).
20	P78	Baja capacidad del ICA para el acompañamiento y seguimiento al sector agropecuario y piscícola en temas sanitarios.
21	P80	Un alto porcentaje de los productores piscícolas del departamento del Huila no tiene los permisos requeridos para el establecimiento y funcionamiento de las granjas piscícolas (informalidad).
22	S1	Débil acompañamiento de la secretaria de agricultura departamental e instituciones relacionadas en los procesos de certificación, para el comercio internacional directo con el productor.

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Calificación de la matriz de problemas del Eje Estructural 5. Núcleo de Participación La Plata.**

Una vez discutidas y concertadas las problemáticas se procedió a la calificación de la matriz de impacto cruzado la cual generó los siguientes resultados y su correspondiente gráfica de relacionamiento

Tabla 115. Calificación de Influencia entre problemáticas del Eje Estructural 5, Núcleo de Participación La Plata.

Cód.	P6	P28	P30	P34	P35	P37	P38	P39	P47	P48	P55	P58	P63	P64	P65	P67	P68	P69	P74	P78	P80	S1	Influencia
P6		1	2	2	2	1	0	0	0	1	3	2	2	2	3	0	2	1	2	0	0	2	28
P28	2		2	2	2	3	2	2	2	2	3	3	2	2	3	1	1	1	1	1	0	3	40
P30	2	1		3	3	3	2	2	2	2	1	2	2	1	3	2	2	1	3	2	2	3	44
P34	2	2	1		3	1	1	2	2	1	1	2	2	2	3	0	2	2	2	1	1	2	35
P35	3	3	2	2		3	2	1	2	2	3	2	2	2	3	0	1	2	2	2	1	2	42
P37	3	2	2	3	2		3	2	2	2	3	3	2	2	3	3	3	3	0	2	2	1	48
P38	1	2	1	3	3	2		1	2	2	3	2	2	2	3	3	3	2	0	2	2	2	43
P39	2	2	2	2	3	2	3		2	2	3	2	2	2	3	2	3	2	1	2	2	2	46
P47	1	0	0	0	3	3	2	1		2	0	2	2	3	0	0	0	1	0	0	0	0	20
P48	0	0	2	0	2	2	2	2	3		2	2	2	2	1	0	0	2	1	0	0	0	25
P55	0	0	0	0	2	0	0	0	1	2		3	2	1	0	3	0	0	0	1	3	3	21
P58	0	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2		2	2	1	1	0	0	0	1	2	2	33
P63	0	2	1	1	1	2	2	1	2	1	2	1		2	2	0	0	1	0	0	0	0	21
P64	0	0	1	1	1	2	2	1	2	2	2	2	2		2	1	1	2	1	1	0	0	26
P65	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	2		1	2	3	1	0	0	2	31
P67	0	2	2	1	2	1	1	1	2	2	2	2	1	1	2		2	2	1	2	2	0	31
P68	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	0	0	1	1	3	2		2	1	0	2	0	24
P69	1	2	2	2	2	2	1	2	1	1	2	2	2	2	1	1	1		1	1	1	1	31
P74	0	0	0	0	1	2	1	1	1	2	2	2	2	0	0	0	0	2		1	2	1	20
P78	0	0	0	0	1	2	2	2	1	2	2	2	1	1	2	2	0	1	2		2	2	27
P80	0	2	2	1	1	1	1	1	2	2	2	2	0	1	1	0	0	2	1	2		0	24
S1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	3	2	2	1	2	0	2	1	2	2	2	0		36
Dependencia	21	27	28	30	41	40	34	29	37	39	41	41	35	35	39	24	24	34	22	23	24	28	

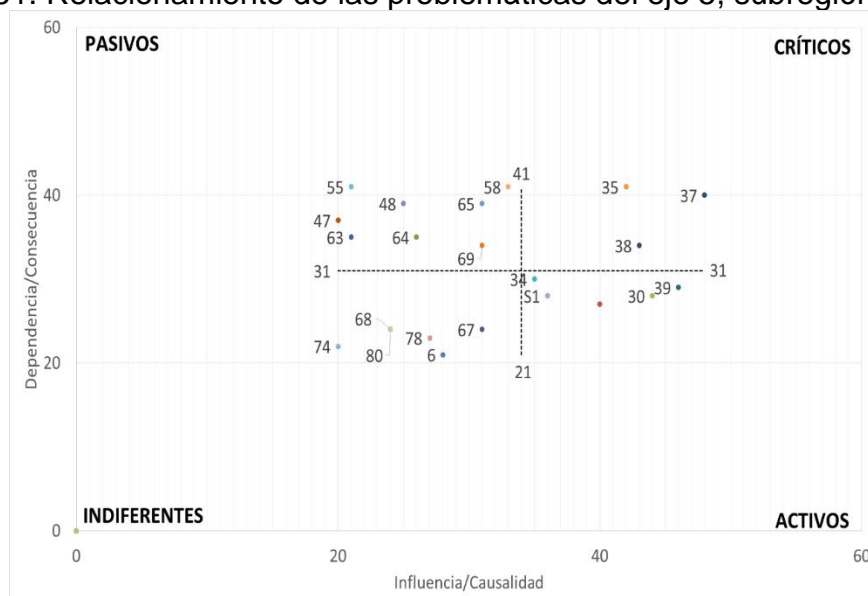
Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Resultados del Eje Estructural 5, Núcleo de Participación La Plata.**

Con los datos resultantes de la matriz de Vester se construyó una gráfica donde se ubican las problemáticas en un plano cartesiano, clasificándolas así en elementos críticos, pasivos, activos e indiferentes.



Ilustración 51. Relacionamiento de las problemáticas del eje 5, subregión occidente.



Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

Tabla 116. Clasificación de problemáticas del Eje Estructural 5, Núcleo de Participación La Plata

Elementos críticos	Elementos activos	Elementos pasivos	Elementos indiferentes
P35. Bajas condiciones de vida de la población rural del departamento.	P28. Insuficiente oferta educativa con énfasis agropecuario en zona rural del departamento.	P47. Altos precios de la tierra rural agropecuaria.	P6. Restricción de tiempo de las mujeres productoras de café para participar en actividades asociativas.
P37. Baja capacidad de recaudo de recursos propios (impuestos, tributos) en las administraciones municipales (componente del indicador de pereza fiscal).	P30. Déficit en la formación integral de las organizaciones de productores agropecuarios.	P48. Cambio de usos agropecuarios a otros usos.	P67. La mayoría de la infraestructura para el sacrificio bovino está clausurada porque no cumple con la normatividad sanitaria y la infraestructura activa tiene autorización provisional.
P38. Baja capacidad de las administraciones municipales para el cumplimiento de los indicadores de gestión.	P34. Déficit en la cobertura de la educación básica del departamento	P55. Vertimiento de residuos a las fuentes de agua derivados de las actividades agropecuarias, especialmente del café.	P68. No existe un sistema de transporte intermodal eficiente.
	P39. Alta dependencia de las administraciones municipales de recursos provenientes del sistema general de participaciones (componente del indicador de pereza fiscal).	P58. Alta demanda del recurso hídrico por diferentes sectores.	P74. Bajo control sobre el ingreso de insumos y productos agropecuarios de contrabando (especialmente el plátano proveniente de Ecuador).
		P63. Alta presencia de actividades agropecuarias fuera de frontera agrícola, especialmente en pastoreo y agricultura.	P78. Baja capacidad del ICA para el acompañamiento y
		P64. Alto porcentaje de áreas asignadas para la exploración y explotación al interior de la frontera agrícola.	

S1. Débil acompañamiento de la secretaria de agricultura departamental e instituciones relacionadas en los procesos de certificación, para el comercio internacional directo con el productor.	P65. Alto porcentaje de infraestructura vial rural en mal estado. P69. Ausencia de mecanismos de gestión y financiación rural en los instrumentos de planificación territorial.	seguimiento al sector piscícola en temas sanitarios. P80. Un alto porcentaje de los productores piscícolas del departamento del Huila no tiene los permisos requeridos para el establecimiento y funcionamiento de las granjas piscícolas (informalidad).
--	--	--

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Potencialidades y Oportunidades del Territorio, Núcleo de Participación La Plata.**

En la subregión occidente no se realizó Oportunidades y Potencialidades del territorio por falta de tiempo.

### 3.5.5. Sub Región Norte, Núcleo de Participación Neiva

Ilustración 52. Mesa de trabajo del Eje Estructural No. 5 Fortalecimiento de la Institucionalidad Rural y Gobernanza de la Tierra en la subregión norte.



- **Observaciones de los Actores Territoriales, a la problemática inicial del Eje Estructural 5, Núcleo de Participación Neiva.**

Durante la revisión de estas problemáticas surgieron varias discusiones y observaciones que se relacionan a continuación.

Tabla 117. Validación de problemáticas del Eje Estructural 5, Núcleo de Participación Neiva.

Problemáticas aceptadas	Problemáticas modificadas	Problemáticas eliminadas	Nuevas problemáticas
<p>P28 Insuficiente oferta educativa con énfasis agropecuario en zona rural departamental.</p> <p>P30 Déficit en la formación integral de las organizaciones de productores agropecuarios</p> <p>P34 Déficit en la cobertura de la educación básica del departamento</p> <p>P35 Bajas condiciones de vida de la población rural del departamento.</p> <p>P37 Baja capacidad de recaudo de recursos propios (impuestos, tributos) en las administraciones municipales.</p> <p>P38 Baja capacidad de las administraciones municipales para el cumplimiento de los indicadores de gestión.</p> <p>P39 Alta dependencia de las administraciones municipales de recursos provenientes del sistema general de participaciones (componente del indicador de pereza fiscal).</p> <p>P47. Altos precios de la tierra rural agropecuaria.</p> <p>P48. Cambio de usos a agropecuarios a otros usos.</p> <p>P55 Vertimiento de residuos a las fuentes de agua derivados de las actividades agropecuarias.</p> <p>P58. Alta demanda del recurso hídrico por diferentes sectores.</p> <p>P63. Alta presencia de actividades agropecuarias fuera de frontera agrícola, especialmente en pastoreo y agricultura.</p> <p>P65. Alto porcentaje de infraestructura vial rural en mal estado.</p> <p>P67. La mayoría de la infraestructura para el sacrificio bovino está clausurada porque no cumple con la normatividad sanitaria y la</p>	<p>P6. Restricción de tiempo de las mujeres productoras de café para participar en actividades asociativas. En lo concerniente a la restricción del tiempo de las mujeres productoras de café, los actores que asistieron manifestaron que estaban de acuerdo con los miembros de la región sur, afirmaron que no solo las productoras de café, sino que también afecta a las demás productoras agropecuarias.</p> <p>P74. Bajo control sobre el ingreso de insumos y productos agropecuarios de contrabando (Especialmente el plátano proveniente del Ecuador)</p> <p>Los actores territoriales coincidieron con los de la subregión sur, en que el contrabando no se da solo con el plátano, sino que afecta a toda la producción agropecuaria, decidiendo ampliar la problemática.</p> <p>P80. Un alto porcentaje de los productores piscícolas del departamento del Huila no tiene los permisos requeridos para el establecimiento y funcionamiento de las granjas piscícolas (informalidad).</p> <p>Los participantes de la mesa afirmaron que especialmente los pequeños productores no cuentan con permisos requeridos para el funcionamiento y establecimiento de sus</p>	<p>P31. Bajo número de UPAS de población afrohuilense pertenecientes a organizaciones para el desarrollo de la actividad agropecuaria. Al considerarse la problemática, no se tendrá en cuenta debido a la no participación de comunidades étnicas, por lo tanto, se excluye esta problemática del ejercicio.</p>	<p>J3. Desactualización catastral en lo urbano y rural de los 37 municipios del departamento</p> <p>Los actores territoriales ven la necesidad de incluir esta problemática debido a la preocupante desactualización catastral rural que el Departamento presenta, esto es un impedimento para el productor porque no accede a créditos que le permita aplicar para proyectos de gran cuantía.</p>

Problemáticas aceptadas	Problemáticas modificadas	Problemáticas eliminadas	Nuevas problemáticas
infraestructura activa tiene autorización provisional. P68. No existe un sistema de transporte intermodal eficiente. P69. Ausencia de mecanismos de gestión y financiación rural en los instrumentos de planificación territorial.	granjas; el problema se amplía a todo el sector agropecuario.		

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Problemáticas finales del Eje Estructural 5, Núcleo de participación Neiva.**

Acorde con el análisis anterior realizado por los participantes las problemáticas finales son las siguientes:

Tabla 118. Problemáticas Finales del Eje Estructural 5, Núcleo de Participación Neiva.

No.	CÓD.	PROBLEMA
1	P6	Restricción de tiempo de las mujeres productoras para participar en actividades asociativas en el sector agropecuario.
2	P28	Insuficiente oferta educativa con énfasis agropecuario en zona rural departamental.
3	P30	Déficit en la formación integral de las organizaciones de productores agropecuarios
4	P34	Déficit en la cobertura de la educación básica del departamento
5	P35	Bajas condiciones de vida de la población rural del departamento.
6	P37	Baja capacidad de recaudo de recursos propios (impuestos, tributos) en las administraciones municipales.
7	P38	Baja capacidad de las administraciones municipales para el cumplimiento de los indicadores de gestión.
8	P39	Alta dependencia de las administraciones municipales de recursos provenientes del sistema general de participaciones (componente del indicador de pereza fiscal).
9	P47	Altos precios de la tierra rural agropecuaria.
10	P48	Cambio de usos a agropecuarios a otros usos.
11	P55	Vertimiento de residuos a las fuentes de agua derivados de las actividades agropecuarias.
12	P58	Alta demanda del recurso hídrico por diferentes sectores.
13	P63	Alta presencia de actividades agropecuarias fuera de frontera agrícola, especialmente en pastoreo y agricultura
14	P64	Alto porcentaje de áreas asignadas para exploración y explotación al interior de la frontera agrícola.
15	P65	Alto porcentaje de infraestructura vial rural en mal estado
16	P67	La mayoría de la infraestructura para el sacrificio bovino está clausurada porque no cumple con la normatividad sanitaria y la infraestructura activa tiene autorización provisional.
17	P68	No existe un sistema de transporte intermodal eficiente.
18	P69	Ausencia de mecanismos de gestión y financiación rural en los instrumentos de planificación territorial.
19	P74	Bajo control sobre el ingreso de insumos y productos agropecuarios de contrabando.

20	P78	Baja capacidad del ICA para el acompañamiento y seguimiento al sector agropecuario en temas sanitarios.
21	P80	Un alto porcentaje de los productores agropecuarios del departamento del Huila no tiene los permisos requeridos para el establecimiento y funcionamiento de las granjas agropecuarias (informalidad).
22	J3	Desactualización catastral en lo urbano y rural de los 37 municipios del departamento.

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Calificación de la matriz de problemas del Eje Estructural 5. Núcleo de Participación Neiva.**

Una vez discutidas y concertadas las problemáticas se procedió a la calificación de la matriz de impacto cruzado, la cual generó los siguientes resultados y su correspondiente gráfica de relacionamiento.

Tabla 119. Calificación de Influencia entre problemáticas del Eje Estructural 5, Núcleo de Participación Neiva.

Cód.	P6	P28	P30	P34	P35	P37	P38	P39	P47	P48	P55	P58	P63	P64	P65	P67	P68	P69	P74	P78	P80	J3	Influencia
P6		2	2	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	8
P28	2		2	3	2	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	15
P30	1	2		1	2	0	0	2	0	2	2	1	2	1	0	0	0	0	0	0	2	0	18
P34	3	3	3		3	0	0	0	0	1	2	0	2	0	0	0	0	0	0	1	2	2	22
P35	2	1	2	2		2	1	1	0	2	2	2	1	1	0	1	0	0	0	0	1	0	21
P37	0	1	1	2	2		2	2	1	1	0	0	2	0	0	0	0	1	0	0	0	3	18
P38	0	3	1	2	1	2		1	1	2	2	1	1	1	2	1	1	2	1	1	1	2	29
P39	0	3	1	2	2	0	2		0	0	2	2	1	1	2	0	0	1	0	0	1	0	20
P47	1	0	0	0	3	1	2	0		1	0	2	2	1	2	0	0	1	0	0	2	2	20
P48	1	1	2	0	2	2	1	0	2		2	2	1	2	2	0	0	1	0	1	2	2	26
P55	1	0	0	1	3	0	2	2	1	2		3	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	17
P58	1	0	1	0	2	1	2	2	2	2	2		2	2	0	1	0	1	0	0	2	0	23
P63	0	0	0	1	2	0	2	1	2	2	2	1		0	1	0	1	2	0	1	0	0	18
P64	0	0	1	0	2	0	1	0	1	1	2	2	1		2	0	1	1	0	1	1	1	18
P65	0	2	2	3	3	0	3	3	3	1	1	0	1	2		2	2	1	0	2	0	1	32
P67	0	0	0	0	2	0	2	0	0	0	1	0	0	0	0		2	2	0	0	1	0	10
P68	0	1	0	2	2	1	2	0	2	1	0	0	2	2	0	0		0	0	2	1	0	18
P69	0	2	2	2	3	2	3	2	0	1	1	0	2	0	2	2	0		0	1	2	0	27
P74	0	0	0	0	2	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0		1	0	0	5
P78	0	1	2	2	1	0	2	1	0	1	2	0	1	1	2	0	0	1	2		2	0	21
P80	1	1	2	0	2	2	2	2	1	1	2	2	0	0	0	2	0	1	0	2		0	23
J3	0	0	0	0	2	2	3	0	3	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0		13
Depen.	13	23	24	23	44	15	34	20	20	23	27	18	24	16	16	9	7	15	3	13	22	13	

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.





Problemas críticos	Problemas activos	Problemas pasivos	Problemas indiferentes
	<p>P65. Alto porcentaje de infraestructura vial rural en mal estado.</p> <p>P69. Ausencia de mecanismos de gestión y financiación rural en los instrumentos de planificación territorial.</p> <p>P78. Baja capacidad del ICA para el acompañamiento y seguimiento al sector agropecuario en temas sanitarios.</p> <p>P80. Un alto porcentaje de los productores agropecuarios del departamento del Huila no tiene los permisos requeridos para el establecimiento y funcionamiento de las granjas agropecuarias (informalidad)</p>	<p>P63. Alta presencia de actividades agropecuarias fuera de frontera agrícola, especialmente en pastoreo y agricultura.</p>	<p>explotación al interior de la frontera agrícola.</p> <p>P67. La mayoría de la infraestructura para el sacrificio bovino está clausurada porque no cumple con la normatividad sanitaria y la infraestructura activa tiene autorización provisional.</p> <p>P68. No existe un sistema de transporte intermodal eficiente.</p> <p>P74. Bajo control sobre el ingreso de insumos y productos agropecuarios de contrabando.</p> <p>J3. Desactualización catastral en lo urbano y rural de los 37 municipios del departamento.</p>

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Potencialidades y Oportunidades del Territorio, Núcleo de Participación Neiva.**

El resultado de identificación de posibles oportunidades y potencialidades para el desarrollo agropecuario de la región es el siguiente:

Tabla 121. Potencialidades y Oportunidades, Núcleo de Participación Neiva.

Potencialidades Del Territorio	Oportunidades Externas
Diversidad en producción agropecuaria.	Ubicación geográfica estratégica (conectividad)
Gran oferta de recurso hídrico.	Fácil acceso a los principales mercados del país.
Oferta institucional (profesional, educativa)	
Producción a escala.	

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

### 3.5.6. Conclusiones Eje Estructural 5

El resultado del análisis realizado al árbol de problemas del departamento en el eje 5; Fortalecimiento de la Institucionalidad Rural y Gobernanza de la Tierra, se evidenció que la principal problemática “Bajas condiciones de vida de la población rural del departamento”, se debe a la dependencia de los municipios de los recursos del situado

general de participación, a la falta de mecanismo de gestión y financiación rural; también lo motiva el alto porcentaje de infraestructura vial rural en mal estado y el déficit de cobertura educación básica con enfoque agropecuario, lo anterior no responde a una educación integrada para la población rural que le enseñe la importancia de destinar tiempo para participar en actividades de asociatividad, del buen uso del recurso hídrico, no arrojar residuos a la fuentes de agua.

Otro aspecto crítico que observamos en las subregiones sur, centro y occidente del departamento es la baja capacidad de recaudo de recursos propios y la baja capacidad de las administraciones municipales en el cumplimiento de los indicadores de gestión, fenómenos que debilitan la situación de la población rural del departamento, por los altos costos de los insumos, el alto índice de productos agropecuarios que ingresan de contrabando al país a menor precio de los producidos en Colombia, disminuyendo la utilidad de la actividad agropecuaria y obligando de esta manera al productor a salir de sus predios y aprovechar los altos precios de la tierra para otros usos y desplazarse a trabajar en áreas ubicadas por fuera de la frontera agrícola.

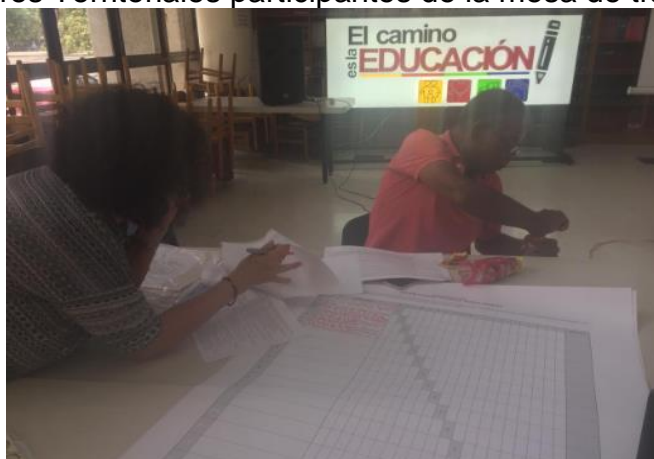
Se demuestra que existen fuertes falencias institucionales respecto a la implementación de mecanismos que contribuyan con una correcta planificación territorial en el sector agropecuario. Seguidamente, el tema de vías e infraestructura también es preocupante, al no tener un apoyo e inversión de los entes departamentales y municipales que contribuyan con el desarrollo del sector. La educación en el Departamento tampoco debería ser ignorada, por lo tanto, es vital que se cuente con apoyo para que la comunidad tenga una formación y logren acceder a ella, pues es un derecho que toda persona debiera tener.

### **3.6. MESA AFROHUILENSE.**

Según Upa 2017, la perspectiva multisectorial contempla la estrategia de inclusión productiva, cuyo propósito es articular a las comunidades rurales de bajos recursos en procesos empresariales que contribuyan a la transformación productiva de sus territorios y al mejoramiento de sus condiciones de vida. La inclusión productiva requiere un enfoque territorial participativo que permita un desarrollo multisectorial y la autonomía de las comunidades para definir apuestas productivas y modelos territoriales de desarrollo rural y productivo (DNP, 2015).

A partir de las problemáticas específicas para las comunidades afrohuilenses identificadas en la estructura sociocultural del STRA, se trabajó una mesa con el representante legal de la Asociación de afrodescendientes y residentes en el Huila (ASOAFORHUILA). También se contó con el apoyo de otro socio de esta organización, al momento de efectuar la calificación de las problemáticas.

Ilustración 54. Actores Territoriales participantes de la mesa de trabajo Afrohuilense.



- **Observaciones a la problemática inicial, mesa Afrohuilenses.**

Durante la revisión de estas problemáticas surgieron varias discusiones y observaciones que se relacionan a continuación.

Tabla 122. Validación de problemáticas de la mesa Afrohuilense.

Problemáticas Aceptadas	Nuevas Problemáticas
<p>P21 Limitación de acceso al crédito para las comunidades afrohuilenses.</p> <p>Observaciones: por la falta de respaldo para tramitar un crédito, las comunidades negras del Huila no tienen posibilidades de acceder a él. No disponen de los medios, del conocimiento ni de la ayuda de entidades que les asesoren en este sentido. Igualmente, no tienen acceso a trabajo porque en el campo solo se consigue el jornal, en algunos casos.</p> <p>P31 Bajo número de UPAS de población afrohuilense pertenecientes a organizaciones para el desarrollo de la actividad agropecuaria.</p> <p>Observaciones: tienen limitado acceso a créditos, no pueden obtener los insumos para el desarrollo agrícola. Se explica el concepto de UPA para facilitar la comprensión de la problemática, a lo que agrega el señor Diomedes que esta situación se presenta en toda la población afrohuilense. Destaca que las comunidades negras tienen la costumbre de efectuar trueques tanto para el trabajo, lo que se conoce como mingas, como de alimentos, con los vecinos. Esta es la forma de subsistir, mediante prácticas culturales basadas en los intercambios y en las redes de apoyo que se construyen, ya que la población vive en condiciones de pobreza. El dinero no es</p>	<p>AF1 Baja presencia institucional para atender a la población afrohuilense rural.</p> <p>Observaciones: Los gobiernos local, departamental y central no hacen presencia en la zona rural del departamento donde se localizan las comunidades negras del Huila. Se pone como ejemplo la adjudicación de tierras en el municipio de Teruel a una comunidad afrohuilense que no pudo contar el apoyo institucional para explotarla, aspecto que es importante dada la limitación que tienen estas comunidades en el acceso a recursos económicos propios y a crédito. No se contó con el apoyo para montar el proyecto productivo, ni para aprovechar el recurso que les fue adjudicado.</p> <p>AF2 Ausencia de programas de apoyo a las comunidades Afrohuilenses rurales.</p> <p>Observaciones: Con las comunidades afrohuilenses que residen en las zonas rurales del departamento no se desarrollan programas que ayuden a mejorar sus precarias condiciones de vida. Se menciona la falta de programas o proyectos con enfoque diferencial para superar sus condiciones de pobreza, que se acentúa por carecer de medios como la tierra, el crédito o los recursos económicos para cubrir sus necesidades básicas. No los tienen en cuenta para el desarrollo de la comunidad, por</p>

recurrente, por lo cual se implantan este tipo de alianzas que permiten la sobrevivencia.

P52 Dificultad en el acceso a tierra por parte de los afrohuilense.

Observaciones: El estado ha limitado los derechos afrohuilenses, por lo tanto no tienen acceso a créditos y menos a tierras. Se narra la experiencia de una comunidad afrohuilense del sur a la que asignaron un predio para explotación colectiva, el cual no se pudo aprovechar por la falta de recursos económicos de los mandatarios y la falta de apoyo de las entidades del estado. No sólo es la falta de tierra los que los afecta, sino sus condiciones de alta pobreza.

P32 Bajo nivel de producción agrícola destinada al autoconsumo en la población afrohuilense.

Esta problemática se entiende que no es solamente para su autoconsumo, sino que no se tienen los medios para poner a producir sus tierras y lo poco que cultivan lo intercambian entre vecinos.

lo tanto se encuentran muy dispersos sobre todo en las áreas urbanas.

AF3 Altos niveles de pobreza de las comunidades afrohuilenses rurales.

Observaciones: Las comunidades afrohuilenses viven en condiciones de pobreza, que se refleja especialmente, en el bajo acceso a servicios públicos y el rezago escolar, variables que superan el promedio nacional.

AF4 Dificultad en el acceso a la educación superior de la población Afrohuilense rural.

Observaciones: Dadas las condiciones de pobreza de las comunidades afrohuilenses, a la población joven que termina la educación básica, se les dificulta el acceso a estudios superiores. Igualmente, no existen incentivos para la comunidad en cuanto a becas o subsidios que apoyen la formación superior. Los pocos jóvenes afrohuilenses que tienen algún grado superior se han formado gracias a los esfuerzos de sus padres.

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Problemáticas finales, mesa Afrohuilense.**

Acorde con el análisis anterior realizado por los participantes las problemáticas finales son las siguientes:

Tabla 123. . Problemáticas Finales de la mesa Afrohuilense.

No.	Cód.	Problema
1	P21	Limitación de acceso al crédito para comunidades afrohuilenses.
2	P31	Bajo número de UPAS de población afrohuilense pertenecientes a organizaciones para el desarrollo de la actividad agropecuaria.
3	P32	Bajo nivel de producción agrícola destinada al autoconsumo en la población afrohuilense.
4	P52	Dificultad en el acceso a tierra por parte de los afrohuilense.
5	AF1	Baja presencia institucional para atender a la población afrohuilense rural
6	AF2	Ausencia de programas de apoyo a las comunidades Afrohuilenses rurales.
7	AF3	Altos niveles de pobreza de las comunidades afrohuilenses rurales.
8	AF4	Dificultad en el acceso a la educación superior de la población Afrohuilense rural.

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Calificación de la matriz de problemas, mesa Afrohuilenses.**

Una vez discutidas y concertadas las problemáticas se procedió a la calificación de la matriz de impacto cruzado con los siguientes resultados y su correspondiente gráfica de relacionamiento.

Tabla 124. Resultados de la calificación por influencia y dependencia para las problemáticas finales de la mesa Afrohuilense.

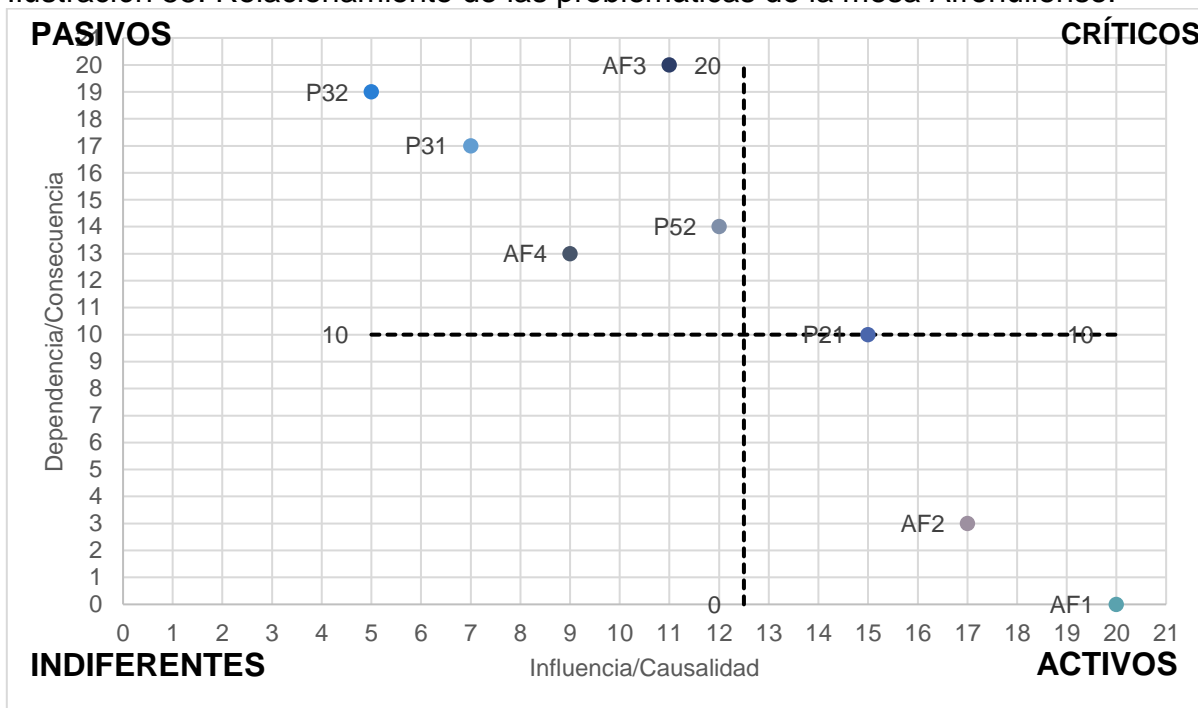
Cód.	Problemática	P21	P31	P32	P52	AF1	AF2	AF3	AF4	Influencia
P21	Limitación del acceso al crédito para comunidades afrohuilenses.		3	3	3	0	0	3	3	15
P31	Bajo número de UPAS de población afrohuilense pertenecientes a organizaciones para el desarrollo de la actividad agropecuaria.	0		3	1	0	0	3	0	7
P32	Bajo nivel de producción agrícola destinada al autoconsumo en la población afrohuilense.	0	1		1	0	0	3	0	5
P52	Dificultad en el acceso a tierra por parte de los afrohuilenses.	3	2	3		0	0	3	1	12
AF1	Baja presencia institucional para atender a la población afrohuilense rural.	2	3	3	3		3	3	3	20
AF2	Ausencia de programas de apoyo a las comunidades Afrohuilenses rurales.	2	3	3	3	0		3	3	17
AF3	Altos niveles de pobreza de las comunidades afrohuilenses rurales.	2	2	2	2	0	0		3	11
AF4	Dificultad en el acceso a la educación superior de la población Afrohuilense rural.	1	3	2	1	0	0	2		9
<b>DEPENDENCIA</b>		<b>10</b>	<b>17</b>	<b>19</b>	<b>14</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>20</b>	<b>13</b>	

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- **Resultados, mesa Afrohuilenses.**

Con los datos resultantes de la matriz de vester se construyó una gráfica donde se ubican las problemáticas en un plano cartesiano, clasificándolas así en elementos críticos, pasivos, activos e indiferentes.

Ilustración 55. Relacionamiento de las problemáticas de la mesa Afrohuilense.



Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

Tabla 125. Evaluación de problemáticas de la mesa Afrohuilense

Problemas Críticos	Problemas Activos	Problemas Pasivos
P21 Limitación del acceso al crédito para comunidades afrohuilense.	AF1 Baja presencia institucional para atender a la población afrohuilense rural. AF2 Ausencia de programas de apoyo a las comunidades Afrohuilense rurales.	P31 Bajo número de UPAS de población afrohuilense pertenecientes a organizaciones para el desarrollo de la actividad agropecuaria. P32 Bajo nivel de producción agrícola destinada al autoconsumo en la población afrohuilense. P52 Dificultad en el acceso a tierra por parte de los afrohuilense. AF3 Altos niveles de pobreza de las comunidades afrohuilense rurales. AF4 Dificultad en el acceso a la educación superior de la población Afrohuilense rural.

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

- Potencialidades y Oportunidades del Territorio, mesa Afrohuilenses.**

El resultado de identificación de posibles oportunidades y potencialidades para el desarrollo agropecuario de la región se expresa en la siguiente tabla:



Tabla 126. Potencialidades y oportunidades de la mesa Afrohuilense.

Oportunidades externas	Potencialidades territorio
<ul style="list-style-type: none"> <li>El intercambio de productos de pancoger que contribuye a la seguridad alimentaria.</li> <li>Explotación de predios con trabajo comunitario con la implementación de prácticas culturales de trabajo colectivo, denominado minga.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Utilizar la capacidad de trabajo para implementar proyectos productivos agropecuarios mejorando la calidad de vida de la comunidad afrohuilense.</li> <li>Diversidad de cultivos y actividades pecuarias.</li> <li>Conservación de prácticas culturales propias de la cultura afrocolombiana, como los rituales de muerte “alabado”, barbacoa “forma de siembra” y pancoger.</li> <li>Reetnización de la cultura afro como parte de su identidad.</li> <li>Presencia de las organizaciones afrohuilense.</li> <li>Preservación de la diversidad cultural del departamento.</li> <li>Incrementar el capital social de las organizaciones.</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

### 3.6.1. Conclusiones, mesa Afrohuilenses

No existen intervenciones integrales en los territorios rurales que permitan atender el ordenamiento productivo y social, que a la vez mejoren las condiciones de vida precarias de estas comunidades. En este proceso se destaca el papel de estado en sus niveles locales y regionales que deben ser los encargados de ayudar a crear oportunidades para acceder a trabajo, educación, vivienda, crédito, tierra y capacitación. Se resalta que estas comunidades, por sus prácticas culturales tienen experiencia en trabajo de tipo asociativo, sistema que puede contribuir también al mejoramiento de sus condiciones de vida.

Debido al limitado acceso al crédito para las comunidades afrohuilenses, problemática sustentada porque el estado ha limitado los derechos de las comunidades colectivas por falta de confianza, se dificulta su inversión en actividades agropecuarias ya que los ingresos se utilizan en cubrir las necesidades básicas y no en capitalizarse.

La priorización de causas que surgió en la mesa afro, la más relevante fue la ausencia de programas de apoyo a las comunidades Afrohuilense rurales debido a que no los tienen en cuenta para el desarrollo de la comunidad, del departamento, ni como productores agropecuarios.

Otro aspecto relevante por destacar es la apuesta que hacen las organizaciones afrohuilenses para el rescate de sus prácticas tradicionales propias de las comunidades negras. Son conocedores de que con el tiempo y el contacto con otros pueblos, han reconfigurado sus formas tradicionales, para adoptar sistemas propios de las comunidades campesinas, especialmente. Manifiestan que se requiere apoyo para recuperar sus saberes tradicionales con el fin de garantizar su pervivencia.

## 4. EVALUACIÓN DEL TALLER

### 4.1. GENERALIDADES DE LA EVALUACIÓN

La evaluación de los talleres realizados en las cuatro subregiones del departamento, se realiza con base en el análisis de la información recolcompilada a través de un instrumento de recolección de información tipo encuesta.

El objetivo de la evaluación es el de examinar la percepción de los actores territoriales respecto al taller en sus componentes de organización y presentación. La organización y desarrollo del taller estuvo bajo la responsabilidad del equipo técnico formulador del POPSPR del Huila.

De forma general, se hizo la aplicación de la encuesta a 75 asistentes, que representan el 39,89 % del total de (188) participantes al evento.

La encuesta aplicada, se componía de 2 componentes generales, los cuales se presentan a continuación.

- Organización. Se evaluaron los aspectos de:
  - Puntualidad
  - Estado del lugar del evento
  - Orden y secuencia del programa
  - Uso del tiempo
  - Satisfacción por servicios brindados
- Presentación. Se evaluaron los aspectos de:
  - Cumplimiento de objetivos
  - Claridad de los temas
  - Oportunidades de participación
  - Conclusiones sobre los temas
  - Recomendación actividad realizada
  - Utilidad de los materiales y equipos audiovisuales

Cada aspecto evaluado se calificó cuantitativamente de 1 a 5, teniendo en cuenta que 1 es la calificación más baja y 5 es la calificación más alta.

## 4.2. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

A continuación se presentan los resultados consolidados a nivel departamental, de la evaluación del taller.

### 4.2.1. Resultados componente de ORGANIZACIÓN

- ¿El encuentro se inició puntualmente?

El 45.3% escogió la calificación cinco, el 26.7% de los asistentes al taller con una puntuación de 4, el 6.7% dio una calificación de 3, el 16% de los asistentes calificó con 2 y el 5.3% emitió una calificación de 2; Calificación de la pregunta en conjunto fue: 3,9, en todas las subregiones se debió iniciar tarde porque los actores invitados llegaron pausadamente a los auditorios por diferentes motivos.

- B. ¿Las instalaciones físicas fueron adecuadas?

El 69.3% una calificación de cinco, el 25.3% de los asistentes con 4 y una cantidad mínima de los asistentes otorgaron calificación 3 y 1 equivalentes al 5.4% de la calificación total; Se evidencia que las instalaciones fueron adecuadas, facilitando la comodidad del asistente y su participación hasta finalizar el taller. Su calificación final: 4,6.

- C. ¿La secuencia de la actividad siguió el orden establecido?

El 74.7% de encuestados calificaron con cinco, 12% asignó una calificación de cuatro, el 8% calificaron 3 la actividad y por último el 5.3% de los asistentes otorgaron una calificación de 2. La evaluación final fue de 4,6; cumpliendo con el orden establecido para el 80% de los asistentes.

- D. ¿La distribución y uso del tiempo fue adecuado?

El uso y distribución del tiempo según el 62.7% de los encuestados lo calificaron con cinco, el 21.3% con cuatro, el 12% calificaron tres y el 4% de los asistentes calificaron con dos y uno, resultado que refleja su calificación final de 4,4.

- E. ¿Los servicios brindados lo dejaron satisfechos?

Los servicios brindados dejaron satisfechos al 68% de los participantes que calificaron con cinco el evento y 21.3% con cuatro, el 8% evaluaron el evento con tres y solo el 2.7% con uno, lo cual se ve reflejado también en la calificación final de 4.5

Tabla 127. Consolidado de la evaluación para el componente “Organización”

PREGUNTAS	NÚMERO DE ENCUESTADOS POR CALIFICACIÓN					TOTAL	CALIFICACIÓN FINAL
	1	2	3	4	5		
A) ¿El encuentro se inició puntualmente?	4	12	5	20	34	75	3,9
B) ¿Las instalaciones físicas fueron adecuadas?	2	0	2	19	52	75	4,6
C) ¿La secuencia de la actividad siguió el establecido?	0	4	6	9	56	75	4,6
D) ¿La distribución y uso del tiempo fue adecuado?	2	1	9	16	47	75	4,4
E) ¿Los servicios brindados lo dejaron satisfechos?	2	0	6	16	51	75	4,5
<b>TOTAL CALIFICACIONES</b>	10	17	28	80	240	375	4,4
<b>PARTICIPACIÓN (%)</b>	2,7	4,5	7,5	21,3	64,0	100	

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

De acuerdo con lo anterior, la calificación promedio del componente de organización fue de 4,4 lo cual indica una evaluación positiva, reconociendo la necesidad de mejorar el cumplimiento del horario, para no afectar la asistencia y confianza de los diferentes actores que acuden a ellos.

#### 4.2.2. Resultados componente de PRESENTACIÓN,

- A. ¿Se lograron los objetivos propuestos para la actividad?

El 66.7% de los asistentes calificaron con cinco, 21.3% otorgaron una calificación de cuatro, el 8% calificaron con 3, con dos el 1.3% y el 2.7% otorgó uno, se lograron los objetivos propuestos del evento y una metodología para el desarrollo de los ejercicios, Calificación promedio 4.5

- B. ¿Los temas se presentaron con claridad?

El 74.7% de las respuestas se orientaron a la calificación cinco y el 20%, el 2.7% calificaron con tres, con dos el 1.3% de los asistentes e igual porcentaje con uno, lo que indica que hubo claridad en la presentación de los temas. Se estableció relación entre el contenido, los saberes expuestos con los objetivos del taller. Calificación promedio 4.7

- C. ¿Hubo oportunidad para la participación de los asistentes durante el análisis o discusión de los temas?

El 74.7% de las respuestas fueron para la calificación cinco, el 12% la nota cuatro. EL 8% una calificación, y el 5.3% fue de dos la calificación, el promedio fue de 4,7, es decir se dieron todos los espacios y oportunidades para participaren el análisis de los temas lo cual favoreció una mejor apropiación y socialización de los contenidos.

- D. ¿Las conclusiones sobre los temas fueron concretas?

El 61.3% de los asistentes calificaron con cinco, 26.7% otorgaron cuatro y el 12% otorgaron una calificación de tres, demuestran que la mayoría de los asistentes creen que las conclusiones fueron concretas y con una calificación promedio final de 4,5.

- E. ¿Los materiales y los equipos audiovisuales utilizados fueron suficientes y adecuados?

Los materiales ayudaron a mantener la participación dinámica en los grupos de trabajo, facilitando la información e interacción para el trabajo en equipo, por eso el 61.3% otorgó una calificación de cinco, 26.7% una calificación de cuatro, el 12% una evaluación de 3 y la calificación final promedio de 4.6

Tabla 128. Consolidado de la evaluación para el componente “Presentación”

PREGUNTAS	NÚMERO DE ENCUESTADOS POR CALIFICACIÓN					TOTAL	CALIFICACIÓN FINAL
	1	2	3	4	5		
A) ¿Se lograron los objetivos propuestos para la actividad?	2	1	6	16	50	75	4,5
B) ¿Los temas se presentaron con claridad?	1	1	2	15	56	75	4,7
C) ¿Hubo oportunidad para la participación de los asistentes durante el análisis o discusión de los temas?	1	1	1	17	55	75	4,7
D) ¿Las conclusiones sobre los temas fueron concretas?	0	2	7	20	46	75	4,5
E) ¿Los materiales y los equipos audiovisuales utilizados fueron suficientes y adecuados?	0	2	5	19	49	75	4,5
<b>TOTAL</b>	4	7	21	87	256	375	4,6
<b>PARTICIPACIÓN (%)</b>	1,1	1,9	5,6	23,2	68,3	100	

Fuente: Elaboración propia. Resultado del taller de realimentación del análisis del STRA e identificación de elementos críticos, Actores territoriales 2019.

La evaluación promedio del ítem de presentación fue de 4.6; El 68.3% otorgaron la calificación de cinco, respuesta seguida fue de cuatro con 23,2%, el 5.6% otorgó una calificación de 3, 1.9% dio una calificación de 2 y solo el 1.1% de la población opinaron que no se lograron los objetivos propuestos.

### 4.3. CONCLUSIONES

Teniendo en cuenta los resultados totales del taller se observa que la menor calificación fue en la pregunta uno de la organización relacionada con la puntualidad en el inicio y en la presentación fue la pregunta uno, concerniente al logro de objetivos propuestos. El 98.6% de los asistentes valoran de manera positiva el taller.

Una vez consolidados los dos componentes la calificación alcanzada fue alta con un promedio de 4.5, demuestra la satisfacción expresada por los asistentes al evento, respecto a la organización y la presentación de la información, este concepto fue entregado personalmente por los actores en sus intervenciones y en la participación hasta el final del evento.

Los asistentes a los talleres de la subregión Occidente – La Plata y en el nodo Noroccidente – Palermo, fueron donde los actores otorgaron la menor calificación por no haber iniciado el evento a la hora establecida.

Los Ciento ochenta y ocho actores que asistieron a los talleres pertenecían a las cuatro subregiones que se encuentra dividido el departamento del Huila, destacándose la participación de funcionarios de las alcaldías de Pitalito, Timana, Palestina, Oporapa, Palermo, Campoalegre, Algeciras, Hobo, CAM, Oficina de productividad y competitividad del Dpto. del Huila, centro provincial de gestión agro empresarial (Agrosur, Noroceagro) , las cadenas productivas, empresa privadas relacionadas con el sector agropecuario.