



**GOBERNACION DEL HUILA
SECRETARIA DE AGRICULTURA Y MINERIA
INSTITUTO INTERAMERICANO DE COOPERACIÓN PARA LA AGRICULTURA
IICA, OFICINA EN COLOMBIA**

**INDICE DE DESARROLLO RURAL SOSTENIBLE DE LOS MUNICIPIOS DEL
DEPARTAMENTO DEL HUILA**

Neiva, Diciembre de 2009

Contenido

Introducción.....	3
1. Objetivos	4
1.1 Específicos.....	4
2. Marco conceptual y metodológico.....	5
2.1 Características del enfoque territorial.....	5
2.2 Metodología	6
2.2.1 Selección de indicadores por dimensión	7
3. Resultados	8
3.1 Análisis por Dimensión e Indicador	11
4. Conclusiones y Recomendaciones	16
5. Anexo 2: Continuación aspectos Metodológicos.....	18
5.1 Dimensión Ambiental	18
5.2 Dimensión Social	20
5.3 Dimensión Político-Institucional	21
5.4 Dimensión Económica.....	22
5.5 Validación y ajuste de datos.....	23
5.6 Estandarización de datos	24
5.7 Ponderación de dimensiones	25
5.8 Cálculos de rangos del IDR.....	25
6. Anexo 2: Descripción de las Variables Seleccionadas.....	27
7. ANEXO 3. RESULTADOS PARA CADA UNO DE LOS MUNICIPIOS	30

Introducción

Con la finalidad de contribuir en la elaboración de indicadores e índices rurales, los cuales buscan medir los niveles de desarrollo de las poblaciones, se ha elaborado un Índice de Desarrollo Rural Sostenible para cada uno de los municipios del departamento del Huila. Además, se realiza un análisis del desempeño de cada uno de estos municipios, de acuerdo a las condiciones económicas, sociales, culturales, políticas y ambientales.

Es de aclarar que este índice no es determinante ni definitivo en los diagnósticos de los trabajos realizados en campo, pero puede servir como referencia al momento de distribuir los recursos y caracterizar a la población.

Esta investigación se deriva de un esfuerzo realizado entre el IICA y el DANE, para caracterizar el nivel de desarrollo rural de los municipios rurales del país y se enmarca dentro del proceso de fortalecimiento del Observatorio de Territorios de la Secretaría de Agricultura y Minería de la Gobernación del Huila, que se está dando a través de un convenio de cooperación técnica entre la Gobernación del Huila y el IICA.

El índice de Desarrollo Rural Sostenibles (IDRS), tiene cobertura en todos los municipios del Departamento del Huila, con el fin de trabajar hacia una agricultura y un sector rural que sea productivo, viable y capaz de satisfacer las necesidades económicas, sociales y culturales de cada uno de ellos. Que para lograr esto, (IDRS), se considera necesario un cambio en las políticas gubernamentales del sector.

1. Objetivos

La construcción de este documento IDRS, de Desarrollo Rural Sostenible, tiene como finalidad estimar el nivel de desarrollo sostenible de los municipios del Departamento del Huila, con el fin de contribuir a trabajar hacia una agricultura y un sector rural que sea productivo, el cual supla las aspiraciones y necesidades futuras de sus habitantes.

Para poder ejecutar tal visión, los gobiernos Nacional y Departamentales, quienes son los responsables de conducir el desarrollo de estos municipios, tendrán que trabajar en la toma de decisiones de estrategias de cambio y políticas eficaces que favorezca a las poblaciones más necesitadas. Ellos son además responsables de dar asesoramiento y defender a los sectores rurales y agrícolas del Departamento con más bajos ingresos, responsables de las decisiones y quienes deben asegurar un adecuado desarrollo económico del sector. El índice de desarrollo rural sostenible se constituye en una herramienta para priorizar los recursos en aras de potenciar las poblaciones menos desarrolladas.

1.1 Específicos

- Analizar los indicadores de cada municipio, resultado del proceso de sostenibilidad que van relacionados con la economía de los territorios rurales, para ubicarlos según su desarrollo económico.
- Identificar qué municipio tiene los índices más bajos con el fin de alertar a los tomadores de decisiones a que generen estrategias para asegurar un adecuado y potencial desarrollo
- De acuerdo a los resultados de los índices de desarrollo rural contribuir con herramientas de priorización de la inversión pública, con el fin de asegurar una inversión eficiente, buscando un sector rural que sea productivo, viable y capaz de satisfacer las aspiraciones económicas, sociales, culturales y ambientales de la gente rural.

2. Marco conceptual y metodológico

El IICA Colombia, a través del Observatorio de Territorios Rurales, ha venido trabajando desde hace cierto tiempo en la elaboración de un Indicador de Desarrollo Rural Sostenible para los municipios. La aplicación de este indicador se basa en la metodología del Biograma desarrollada por la Dirección de Desarrollo Rural Sostenible del IICA a partir de la década del 90.

El Biograma está conformado por una imagen en telaraña y el índice integrado de desarrollo sostenible (S3), que permiten representar el grado de desempeño de una Unidad de Análisis (por ejemplo un municipio o un departamento), para un período determinado, utilizando para ello indicadores representativos de las diferentes dimensiones. El índice permite clasificar a cada uno de los municipios en un rango definido entre 0 a 20 (muy bajo) y 80 a 100 (muy alto).

Es importante recalcar que la metodología del Biograma ha probado ser un método suficientemente versátil como para ser utilizado tanto en el diagnóstico como en la evaluación del nivel de desarrollo sostenible de un territorio en países como Brasil y Perú.

El Indicador Integrado de Desarrollo sostenible es una aplicación práctica del enfoque del Desarrollo Rural Sostenible. Este enfoque concibe al territorio como la unidad básica de estudio y de trabajo, lo que contrasta con el enfoque actual del desarrollo rural que trabaja por sectores (ejemplo, el agropecuario). El territorio se concibe como “...una construcción social históricamente establecido – que le confiere un tejido social único –, dotado de una determinada base de recursos naturales, ciertos modos de producción, consumo e intercambio, y una red de instituciones y formas de organización que se encargan de darle cohesión al resto de elementos...” Sepúlveda et al. (2003: 69). Con esto en mente, la propuesta de desarrollo rural sostenible con enfoque territorial adopta un tratamiento sistémico e integral (multidimensional e intertemporal) de la realidad en que se desenvuelven los pueblos.

2.1 Características del enfoque territorial

En esta misma línea, el IICA Colombia, a través del Observatorio de Territorios Rurales, ha venido trabajando desde hace cierto tiempo en la elaboración de un Indicador de Desarrollo Rural Sostenible para los municipios del país. La aplicación de este indicador se base en la metodología del Biograma desarrollada

por la Dirección de Desarrollo Rural Sostenible del IICA a partir de la década del 90. El Biograma y está conformado por el una imagen en telaraña y el índice integrado de desarrollo sostenible (S3), que permiten representar el grado de desempeño de una Unidad de Análisis (por ejemplo un municipio o un departamento), para un período determinado, utilizando para ello indicadores representativos de las diferentes dimensiones. El índice permite clasificar a cada uno de los municipios en un rango definido entre 0 (menor desarrollo o bienestar) y 100 (mayor desarrollo o bienestar). En el anexo 1 se detalla la metodología utilizada para elaborar este indicador.

RECUADRO 1: Características del enfoque territorial.

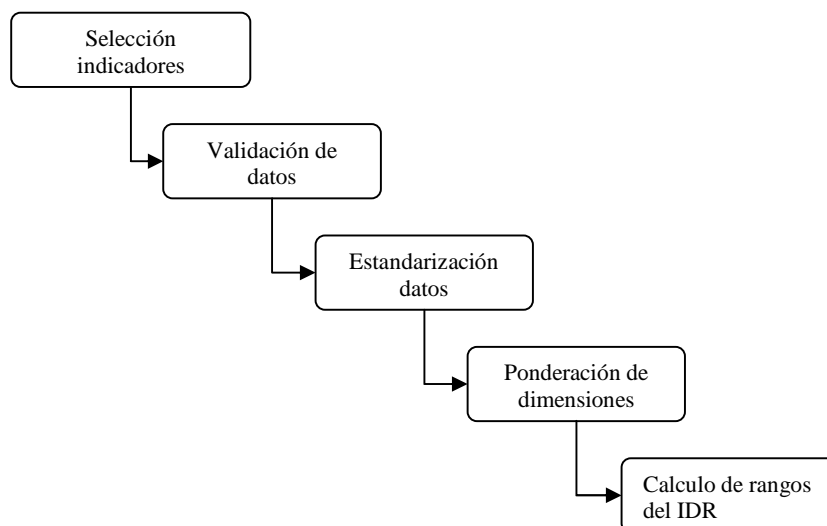
- Promueve los conceptos de cooperación, de corresponsabilidad y de inclusión económica y social.
- Destaca la importancia de las políticas de ordenamiento territorial, autonomía y autogestión, como complemento de las políticas de descentralización.
- Adopta una visión sistémica en la que lo ambiental, lo económico, lo social, lo cultural y lo político-institucional están estrechamente relacionados.
- Reconoce la necesidad de articular las zonas urbanas y rurales, y centra el análisis en la funcionalidad e integración entre ambas.
- Subraya la importancia de fortalecer el capital humano (la capacidad de las personas), el capital social (las relaciones y redes que facilitan la gobernabilidad) y el capital natural (la base de recursos naturales).
- Impulsa una visión de competitividad territorial basada en la interacción de aspectos económicos (innovación tecnológica), sociales, culturales y ecológicos.
- Promueve la economía territorial incorporando, dentro de la noción de encadenamiento productivo, aspectos distintivos de los grupos poblacionales y del territorio (p.ej., aprovechar determinadas características ambientales para producir bienes comercializables como servicios ambientales y productos con denominación de origen).
- Promueve la gestión del conocimiento (aspectos como la adquisición y la diseminación de conocimiento son de particular relevancia), para que la sociedad rural no quede marginada de los nuevos avances en materia de ciencia y tecnología, y se rescaten además los métodos autóctonos y el saber tradicional.

2.2 Metodología

El proceso de elaboración del índice se realizó en seis etapas consecutivas (figura 1). Este proceso se desarrollo con base en la experiencia acumulada por el Observatorio de Agrocadenas y Territorios Rurales del IICA que desde hace tres años viene elaborando un indicador de desarrollo territorial sostenible a nivel de

todos los municipios del país. En los siguientes apartes se detalla la primera etapa de este proceso. En el anexo 1 se detallan los siguientes pasos realizados.

Etapas de la elaboración del índice



2.2.1 Selección de indicadores por dimensión

La selección de los indicadores se realizó teniendo en cuenta los principios que orientan cada una de las cuatro dimensiones del Desarrollo Rural Sostenible. Así por ejemplo en la ambiental se analiza la sostenibilidad de los recursos naturales; en la político institucional, la gobernabilidad democrática; en la social, la equidad y en la económica, la competitividad de las regiones. Estos principios se consideran a su vez como premisas del nivel de bienestar o desarrollo de un determinado territorio. Otro criterio que se tuvo en cuenta en la selección de las variables fue la disponibilidad de información a nivel municipal, en lo posible para el año 2005. En la tabla 2 se presentan los 20 indicadores o variables seleccionados para el estudio. Las fuentes de información de las variables y su forma de cálculo se pueden apreciar en el anexo 2. En año promedio de información de las variables es el 2005, por eso el índice calculado se asume para este año 2005.

Indicadores seleccionados

Dimensión	Principio	Indicadores propuestos
Ambiental	Sostenibilidad de los recursos naturales	Conflicto de uso del suelo
		Índice de escasez de agua
		Vocación intensiva de los suelos
		Conservación del recurso hídrico
		Amenazas por inundación
Político Institucional	Gobernabilidad democrática	Índice de Homicidios
		Tasa desplazamiento
		Tasa de participación electoral
		Índice de desempeño fiscal
		Número de empresas
Social	Equidad social, acceso a servicios	Cobertura de servicios públicos
		Índice de Necesidades Insatisfechas
		Cobertura Salud
		Índice de analfabetismo
		Empleo
Económica	Capacidad productiva y económica	Seguridad alimentaria
		Cartera Bancos per cápita
		Producción agropecuaria por área
		Densidad vial
		Ingresos tributarios per cápita
		Ingresos por regalías

Fuente: Elaboración propia

3. Resultados

En lo referente al análisis de indicadores, como lo muestra la tabla No 1, el Departamento del Huila alcanzo un nivel de desarrollo medio de (53.3), mientras que el promedio Nacional es de (38.4), mucho menor que el departamental. Por dimensiones los aspectos relativamente más desarrollados son el económico (57.48) y el social (59.17); mientras que en las dimensiones ambientales y Político Institucional, se puede decir que es donde se presentan los mayores atrasos.

La dimensión económica es de (57.48), se observa crecimiento en la capacidad productiva de los municipios, la cual está relacionada con la producción agropecuaria principal ingreso de las regiones; se cuenta con una mejor infraestructura vial ya que es este un elemento importante para el desarrollo de la población. Los ingresos tributarios tienen un impacto positivo sobre el recaudo de impuestos los cuales son vitales para fortalecer la gestión pública en los municipios. Aunque el ingreso por regalías lo reciben pocos municipios del departamento la dimensión económica en general tiene un promedio sólido.

En lo referente a la dimensión social que es de (59.17), se evidencia que la cobertura en servicios públicos domiciliarios necesarios en cada vivienda es sólida; la mayoría de las personas están incorporadas a algún régimen de seguridad social en salud, lo que puede significar por parte del Estado, es que se ha dado importancia a la cobertura en salud en los territorios municipales del Departamento del Huila; la tasa de desempleo ha disminuido ya que sus habitantes se han vinculado en diferentes actividad laborales existente en su entorno; el mejoramiento de las distintas variables de la dimensión social hace que haya mejoramiento en la calidad de vida de la población.

En lo referente a la dimensión ambiental (43.90) está muy por debajo del indicador Nacional, el índice escasez de agua está en un nivel de desarrollo es escaso, lo que indica que no se están manejando adecuadamente los recursos naturales existes (suelos y agua) los cuales mejoran el nivel de desarrollo económico de la población

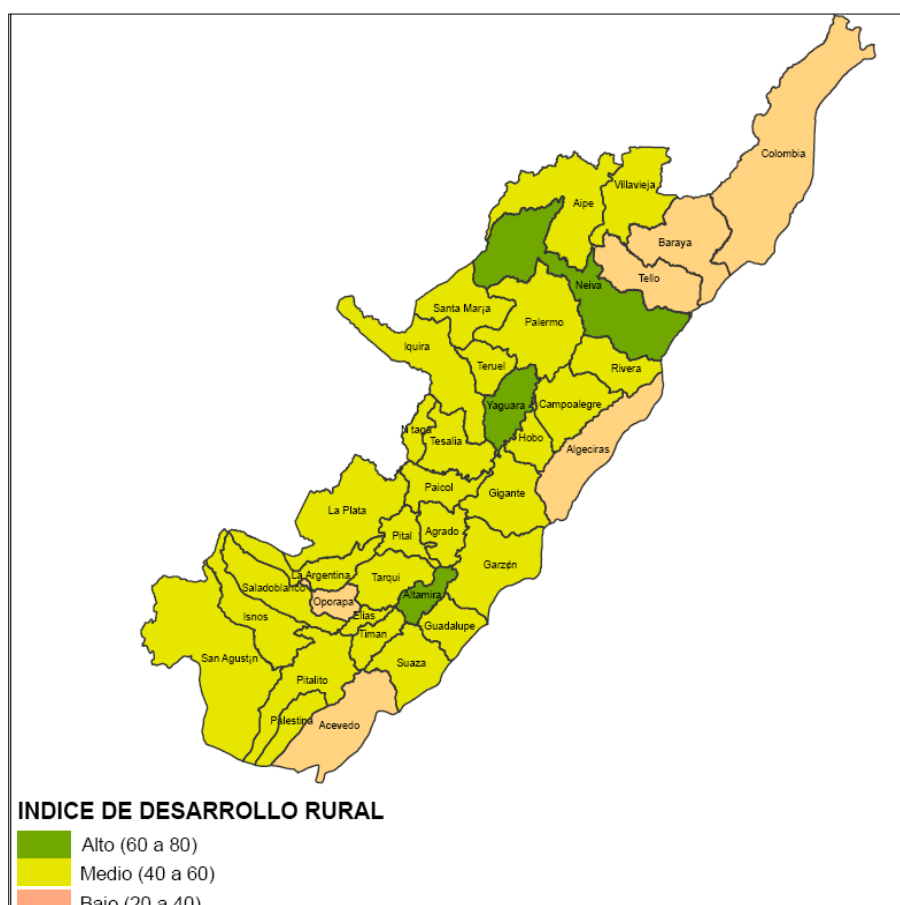
Para el caso de la dimensión Política e Institucional, muestra que no existe fortalecimiento democrático y participación de la ciudadanía en la toma de decisiones en relación con el acceso a servicios públicos, como el agua potable, energía y alcantarillado lo cual es parte importante de la calidad de vida de una población. Se revela una alta tasa de homicidios lo cual, sin lugar a dudas, genera efectos negativos para la inversión y de crecimiento económico en las zonas rurales del departamento.

Tabla 1.Análisis de indicadores.

Municipio	Ambiental	Político institucional	Social	Económica	IDRS	Puesto	Categoría desarrollo
Yaguará	73,09	74,34	70,47	53,64	68,0	1	Alto
Neiva	43,77	48,73	81,07	71,07	63,6	2	Alto
Altamira	72,90	58,73	63,73	54,53	62,1	3	Alto
Garzón	60,78	41,07	71,17	57,78	58,6	4	Medio
Elías	71,23	50,33	69,03	35,31	56,9	5	Medio
Pitalito	65,49	44,82	61,79	52,03	56,0	6	Medio
Tesalia	54,56	43,56	70,73	48,00	55,6	7	Medio
Departamento	43,90	48,85	59,17	57,48	53,3	8	Medio
Isnos	79,59	34,50	55,43	41,00	51,3	9	Medio
Paicol	40,87	58,15	61,86	35,57	50,9	10	Medio
Agrado	69,75	45,94	55,92	31,37	50,3	11	Medio
San Agustín	57,10	36,40	70,14	26,49	49,1	12	Medio
Palestina	68,09	28,13	64,72	33,23	48,8	13	Medio
Pital	61,48	40,49	55,79	35,95	48,4	14	Medio
Campoalegre	39,80	36,09	60,90	50,83	48,4	15	Medio

Gigante	68,50	23,07	58,14	43,75	47,9	16	Medio
Palermo	33,67	48,32	50,02	54,99	47,7	17	Medio
La Argentina	55,69	36,28	59,77	33,98	47,1	18	Medio
Timaná	42,32	36,76	56,33	48,28	46,9	19	Medio
Tarqui	64,30	33,39	57,99	29,55	46,4	20	Medio
Nátaga	71,06	25,79	63,04	24,76	46,3	21	Medio
Suaza	58,17	29,63	56,23	39,74	46,1	22	Medio
Rivera	39,21	44,09	51,57	41,92	45,1	23	Medio
La Plata	57,56	37,42	55,03	29,27	45,1	24	Medio
Guadalupe	40,56	38,20	61,15	30,71	44,5	25	Medio
Santa María	41,53	40,18	60,49	26,16	43,9	26	Medio
Teruel	47,65	36,40	60,43	21,14	42,9	27	Medio
Aipe	48,20	44,11	32,21	52,12	42,8	28	Medio
Villavieja	36,82	36,43	51,98	36,49	41,6	29	Medio
Saladoblanco	66,58	32,28	39,32	31,15	40,8	30	Medio
Hobo	50,80	28,84	45,79	36,51	40,3	31	Medio
Iquira	48,96	28,14	61,33	13,24	39,5	32	Bajo
Acevedo	73,39	25,27	37,34	26,17	38,5	33	Bajo
Nacional	54,67	23,84	39,01	40,17	38,4	34	Bajo
Oporapa	52,37	31,84	44,98	19,57	37,2	35	Bajo
Tello	41,97	17,71	45,88	37,89	36,2	36	Bajo
Colombia	54,46	14,48	54,37	16,92	35,7	37	Bajo
Algeciras	52,31	10,36	35,30	35,55	32,3	38	Bajo
Baraya	26,55	7,95	41,23	43,81	30,7	39	Bajo

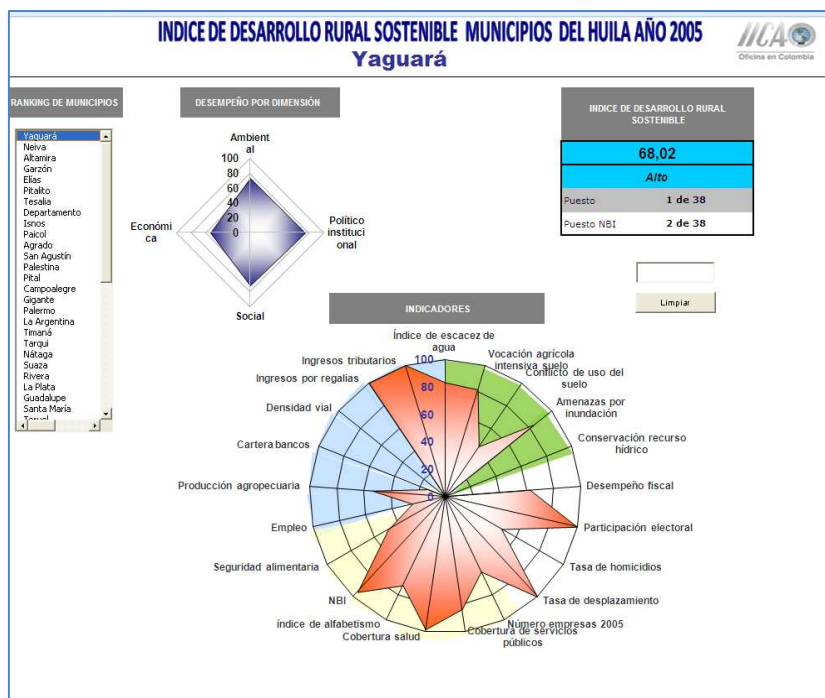
Figura 1. Índice de desarrollo rural



3.1 Análisis por Dimensión e Indicador

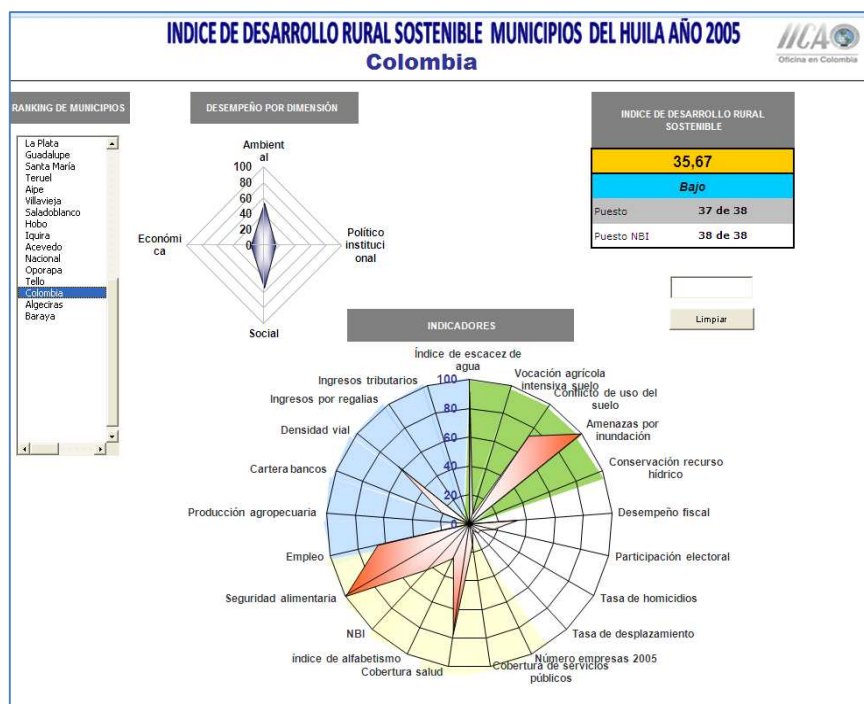
De manera general y de acuerdo con este indicador, los municipios relativamente más desarrollados del departamento del Huila son Yaguará, Neiva y Altamira, con un puntaje de 68.0, 63.6 y 62.1 respectivamente, los que los clasifican en un nivel de desarrollo catalogado como alto. Sin embargo, es preciso señalar que entre estos municipios se presentan condiciones diferenciadas de desarrollo ambiental, social e institucional, siendo Yaguará el municipio que presenta una distribución más homogénea del desempeño en estos aspectos al guardar similitud en el puntaje de tres de las cuatro dimensiones analizadas (ambiental 73.09, político institucional 74.34 y social 70.47). Entre tanto, Neiva muestra su mejor desempeño en los aspectos social y económico (81.07, 71.07) mientras que para Altamira lo ambiental (72.9) y en cierta medida lo social (63.73) es lo que le confiere sus mejores condiciones de desarrollo.

Índice de desarrollo sostenible del municipio de Yaguará



Por su parte, los municipios de Baraya, Algeciras y Colombia son los que presentan las menores condiciones de desarrollo relativo (30.7, 32.3 y 35.7), debido principalmente a sus fuertes problemas de orden público (alta tasa de desplazamiento y número de homicidios principalmente) y problemas sociales tipificados por el baja cobertura de servicios públicos, bajos índices de alfabetismo y poco empleo.

Índice de desarrollo sostenible del municipio de Colombia



Análisis dimensión económica

Los municipios de Neiva, Garzón y Palermo, son económicamente los mejores posicionados económicamente entre el departamento debido principalmente a las mejores condiciones viales y de ingresos tributarios (industria y comercio, predial y sobre tasa a la gasolina) con que cuentan. Por su parte Nataga, Elías y Hobo, son los municipios con el menor nivel de desarrollo económico debido a su baja productividad agropecuaria (medida en términos de volumen de producción por cada 100 Km²) y la no producción de regalías por concepto de la explotación de minerales e hidrocarburos.

Municipios mejor y peor posicionados en la dimensión económica

Posición	Municipios	Producción agropecuaria	Cartera bancos	Densidad vial	Ingresos por regalías	Ingresos tributarios	Puntaje	Puntaje departamento	Puntaje Nación
Mejores	Neiva	39,6	100,0	61,6	65,6	88,5	71,1	57,5	40,2
	Garzón	69,0	33,9	100,0	29,9	56,1	57,8		
	Palermo	45,5	0,0*	72,3	81,0	76,1	55,0		
	Promedio	51,4	44,6	78,0	58,8	73,6	61,3		
Peores	Oporapa	38,0	30,1	13,4	0,0**	16,3	19,6		
	Colombia	0,0*	20,5	64,1	0,0**	0,0*	16,9		
	Iquira	12,2	14,1	12,4	0,0**	27,6	13,2		
	Promedio	16,7	21,6	30,0	0,0**	14,6	16,6		

*Significa que es el valor más bajo dentro de los 39 territorios analizados y no necesariamente la no existencia o presencia del variables asociadas al indicador. ** No tienen regalías.

Análisis dimensión ambiental

En la dimensión los municipios de Isnos, Acevedo y Yaguará¹ son los que aparentemente mejor manejo de los recursos de agua. Estos municipios se caracterizan por tener una alta oferta de agua para su población y el desarrollo de sus actividades económicas, un bajo nivel de conflicto en el uso del suelo y un relativamente poco peligro de inundación de sus habitantes. Sin embargo, los entes gubernamentales y locales no están promoviendo acciones para conservar el recurso hídrico como la compra de tierras² en la cabecera de los ríos para evitar el mal uso por parte de las comunidades asentadas en estas, como se demuestra en el indicador respectivo.

Municipios mejor y peor posicionados en la dimensión ambiental

Posición	Municipios	Índice de escasez de agua	Vocación agrícola intensiva suelo	Conflicto de uso del suelo	Amenazas por inundación	Conservación recurso hídrico	Puntaje	Puntaje departamento	Puntaje Nación
Mejores	Isnos	93,3	77,5	100,0	47,6	0	79,6	43,90	54,67
	Acevedo	93,0	26,7	99,0	74,9	0	73,4		
	Yaguará	83,0	81,5	43,9	84,0	0	73,1		
	Promedio	89,8	61,9	81,0	68,8	0	75,4		
Peores	Villavieja	93,3	35,7	17,2	1,0	0	36,8		
	Palermo	0,0	65,3	27,2	42,2	0	33,7		
	Baraya	86,2	17,2	2,8	0,0	0	26,6		
	Promedio	59,8	39,4	15,7	14,4	0	32,3		

En el extremo opuesto se encuentran los municipios de Baraya, Palermo y Villavieja, con puntajes muy por debajo del indicador departamental y nacional, definidos por altas amenazas por inundación de las viviendas, el desarrollo de actividades agropecuarias en suelos que no son aptos para éstas (conflicto usos del suelo), suelos pobres y una relativa escasez de agua, sobre todo en el municipio de Palermo que presenta la menor oferta de agua lluvia por habitante.

¹ Yaguará maneja muy buenos recursos naturales ya que su embalse hace que este sea un municipio sin inconvenientes de escasez de agua y rico en vegetación acuática

² Las áreas a adquirir deben ser de importancia para la conservación del recurso hídrico que surte los cascos urbanos de los diferentes municipios especialmente áreas de nacimiento de los ríos principales.

Con estos resultados resulta evidente que se debe, por ejemplo, mejorar y regular las aguas de los cauces de la parte alta y media de las cuencas hidrográficas que abastecen a los acueductos municipales del Departamento con el fin de distribuir exclusivamente a las poblaciones que tiene los índices de escasez de agua más baja de la población.

Análisis dimensión político institucional

En el marco Político Institucional Yaguará, Altamira y Paicol, son los municipios que muestran el mejor desempeño. En efecto, la tasa de homicidios en 2005 fue una de las más bajas del país y del departamento, la participación en las elecciones de 2006 para presidente fue una de las más altas y en los tres existen condiciones que propician la creación de empresas. Por el contrario, los municipios de Baraya, Algeciras y Colombia, son los peor renqueados en este aspecto debido principalmente a la alta tasa de homicidios, desplazamiento y un reducido número de empresas por habitante, así mismo estas condiciones afectan de alguna manera el desempeño fiscal del ayuntamiento.

Municipios mejor y peor posicionados en la dimensión político institucional

Posición	Municipios	Desempeño fiscal	Participación electoral	Tasa de homicidios	Tasa de desplazamiento	Número empresas 2005	Puntaje	Puntaje departamento	Puntaje Nación
Mejores	Yaguará	62,7	100,0	48,0	100,0	61,0	74,3	48,85	23,84
	Altamira	24,5	72,7	100,0	44,3	52,1	58,7		
	Paicol	25,5	77,6	100,0	63,0	24,7	58,2		
	Promedio	37,6	83,4	82,7	69,1	45,9	63,7		
Peores	Colombia	33,6	16,9	8,6	8,6	4,7	14,5		
	Algeciras	39,5	0,0	3,4	6,4	2,4	10,4		
	Baraya	21,9	4,9	0,0*	0,0*	12,9	7,9		
	Promedio	31,7	7,2	4,0	5,0	6,7	10,9		

*Interprétese como municipios con tasas de homicidio y desplazamiento más altas.

Análisis dimensión social

Neiva, Garzón y Tesalia son las localidades que presentan el mejor desempeño en el aspecto social (81.1, 71.2 y 70.7) denotado principalmente por bajos niveles de necesidades insatisfechas de la población o pobreza (NBI) y relativamente buenas condiciones en cuanto a cobertura de servicios públicos (agua, luz, teléfono, alcantarillado y recolección de basuras), alfabetismo (población entre los 3 y 25 años que dice sabe leer y escribir) y empleo principalmente (personas que dicen tener trabajo en la semana de realización del censo de población y vivienda de 2005). En Cobertura en salud, estas poblaciones tienen una amplia asistencia

debido a que el gobierno Nacional ha facilitado la creación de empresas prestadoras de salud ARS y EPS las cuales vinculan a toda la población pobre y vulnerable de los municipios.

De otro lado, Aipe, Algeciras y Acevedo, son los municipios que enfrentan los problemas de orden social más severos en el departamento principalmente por la baja cobertura en salud, bajos índices de alfabetismo, poca y oferta de empleo, aspectos en los que se hace urgente actuar para potenciar el desarrollo de estas localidades.

Municipios mejor y peor posicionados en la dimensión social

Posición	Municipios	Cobertura de servicios públicos	Cobertura salud	índice de alfabetismo	NBI	Seguridad alimentaria	Empleo	Puntaje	Puntaje departamento	Puntaje Nación
Mejores	Neiva	100,0	68,1	100,0	100,0	31,9	86,4	81,1	59,17	39.1
	Garzón	57,8	58,1	71,7	84,0	65,0	90,4	71,2		
	Tesalia	68,1	87,0	55,7	85,6	84,0	44,0	70,7		
	Promedio	75,3	71,0	75,8	89,9	60,3	73,6	74,3		
Peores	Acevedo	0,0	45,7	26,7	43,6	55,9	52,1	37,3		
	Algeciras	52,5	4,6	0,0	61,7	43,2	49,9	35,3		
	Aipe	55,5	0,0	26,7	75,3	35,7	0,0	32,2		
	Promedio	36,0	16,8	17,8	60,2	44,9	34,0	35,0		

* Interpretétese como los valores más bajos para cada indicador y no su carencia total.

4. Conclusiones y Recomendaciones

Las siguientes son las principales conclusiones y recomendaciones que surgen de la elaboración de este documento:

1. Con la elaboración de este documento lo que se espera es medir el desarrollo rural de los municipios del Departamento del Huila, con el fin de tener una visión clara sobre los problemas que las acogen y las debilidades que se les presenta para poder lograr una economía altamente productiva y que satisfaga las necesidades de la población
2. Con este análisis de desarrollo rural, el Gobierno Nacional y sobre todo el departamental tendrá una visión mucho más clara sobre las dificultades más relevantes de cada población, lo que facilitara identificar a que municipio del departamento se deben hacer inversiones económicas en sectores como educación, producción agropecuaria, vivienda, aumento en la fuerza pública que solución los grandes problemas de violencia que los toca; ampliación en cobertura de servicios de salud, mejoramiento de servicios públicos domiciliarios y perfeccionamiento a las diferentes vías de acceso de las

poblaciones tales como primarias secundaria y terciarias cada uno de los cuales se considera importante para el desarrollo de las localidades municipales del departamento.

3. Mantener actualizado el documento, el cual contiene información útil y necesario e insumos ventajosos para modelar el desarrollo municipal, de manera que se puedan levantar parámetros que indiquen, a que población se puede mejorar la educación, es necesaria para lograr determinado nivel del desarrollo sostenible, o que “tanta infraestructura hace falta en un territorio”. Es indudable que la modelación de este tipo de situaciones puede contribuir a mejorar el sistema de evaluación de impacto de nuevas inversiones hacia los territorios rurales por parte de recursos del estado.
4. Como resultados de la evaluación de las poblaciones, esta metodología presentada en este documento es un instrumento necesario para poder evaluar el impacto del desarrollo en las regiones.
5. Promover un proceso de reconversión productiva que posibilite el crecimiento del sector agropecuario, en especial de los municipios con menos desarrollo económico, incrementando su competitividad y resguardando los principios de equidad social y sostenibilidad de los recursos naturales.
6. Con el análisis realizado en las cuatro dimensiones del Desarrollo Rural Sostenible, las administraciones municipales del Departamento del Huila, tendrán una herramienta que facilite la elaboración del plan de desarrollo de cada población, la cual es útil para establecer estrategias de desarrollo productivo, generación de oportunidades de empleo, fortalecimiento del sector agropecuario, dotación de servicios públicos para mejorar los ingresos y satisfacer las necesidades básicas y mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes.

5. Anexo 2: Continuación aspectos Metodológicos

5.1 Dimensión Ambiental

El desarrollo depende de la capacidad de los actores y los territorios para explotar de forma sostenida los recursos naturales de que disponen. En este sentido, ésta dimensión se centra factores que determinan la capacidad productiva y competitiva de las regiones tales como la oferta de recursos naturales como el suelo, agua, la biodiversidad y la cobertura vegetal.

Las variables o indicadores que se identificaron para caracterizar esta dimensión se centran en los recursos de agua y suelo ya que no se encontraron datos a nivel de municipio para estimar el nivel de biodiversidad y coberturas vegetales.

Estos dos recursos naturales se analizan desde la perspectiva de su oferta y demanda de acuerdo con los recomendados por Castañeda A. 1998. Los conceptos de oferta y demanda de los recursos permiten analizar como los territorios están haciendo uso de estos recursos e identificar casos de conflictos de uso, cuando no se está usando el recurso debidamente, información clave para tomar medidas correctivas que garanticen el uso sostenido de estos recursos.

Para determinar la eficiencia en el uso del agua por parte las comunidades se selección el índice de escasez de agua. Adicionalmente, se incluye el dato de las amenazas como complemento de los efectos que puede causar un deficiente manejo de este recurso. En el caso del suelo se seleccionaron las variables de vocación intensiva y semiintensiva para uso agropecuario y el conflicto de uso de suelo.

- ***Vocación intensiva y semiintensiva de los suelos***

Las tierras clasificadas como intensivas se hallan ubicadas principalmente en zonas más o menos planas con pendientes que no superan el 7%. Los suelos allí presentes se caracterizan por ser profundos a muy profundos, bien drenados y por tener una fertilidad alta a moderada, derivados principalmente de depósitos superficiales clásticos de grano mixto o formaciones superficiales compuestas por cenizas volcánicas. Estas tierras no se encuentran afectadas por erosión o en su defecto se presenta en grado ligero; de igual manera no se presentan inundaciones ni pedregosidad en superficie. Por la disponibilidad de humedad en

los suelos y la adecuada distribución de las lluvias en el año, en estas tierras se pueden obtener dos o más cosechas de cultivos anuales.

En cuanto a los suelos con aptitud semiintensiva, éstas se localizan en la mayoría de los paisajes presentes en el país, en los pisos térmicos cálidos, medio y frío y sobre relieves que varían desde planos hasta fuertemente ondulados y pendientes no superiores al 25%. Esta unidad no se encuentra afectada por inundaciones, pedregosidad en superficie o en profundidad, ni por erosión o, en su defecto, ésta se presenta en grado ligero³.

- ***Conflicto de uso del suelo***

Se fundamenta en una relación aditiva entre las áreas que actualmente están en uso productivo, pero que deben estar en áreas protegidas o de reserva ambiental, más las áreas actualmente en uso productivo con problemas de subutilización o sobreutilización, todo ello con respecto al área total del municipio. Tanto el conflicto por subutilización, que se denota por la letra S, como el de sobreutilización, que se simboliza por la O, se subdivide en tres (3) intensidades de uso: ligero, moderado y severo.

- ***Índice de escases de agua***

El índice de escasez consiste en la relación porcentual de la demanda de agua, ejercida por las actividades sociales y económicas en su conjunto para su uso y aprovechamiento, con la oferta hídrica disponible (neta), IDEAM, 2002.

- ***Amenazas por inundación***

Determinar el número de personas asentada en la zona de amenaza por inundación. Busca suministrar un dato de población a ser reubicada en el corto, mediano y largo plazo, dependiendo de condiciones agravantes para cada caso. Este valor es indispensable para planear por parte de la administración municipal la inversión en la nueva vivienda⁴. Se asume como *amenaza* como el peligro que representa para una población la ocurrencia de un desastre sea éste de origen natural o humano, dentro de un rango de tiempo o espacio determinado. La amenaza es el factor de riesgo externo de un sujeto o un sistema, representado por un peligro latente asociado con un fenómeno físico de origen natural, de origen tecnológico o provocado por el hombre, que pueda manifestarse en un sitio

³ IGAC, 2002. Zonificación de los conflictos de uso de las tierras del país. Capítulo IV.

⁴ Sistema Básico de Información Municipal-SisBIM.

específico y un tiempo determinado produciendo efectos adversos en las personas, los bienes y/o el medio ambiente. Matemáticamente, expresada como la posibilidad de exceder un nivel de ocurrencia de un evento con cierta intensidad, en un sitio específico y en periodo de tiempo determinado.

5.2 Dimensión Social

Se ocupa las principales variables que determinan su calidad de vida de una población, tales como salud, educación y que genera la dotación de "capital social" o "humano" que le permite relacionarse de manera productiva y competitiva con el territorio. Para fines prácticos, en este aspecto se intenta determinar del nivel de bienestar de las personas a partir del acceso a servicios públicos, la calidad de las viviendas, el empleo, alimentación y educación, aspectos que se consideran esenciales en la calidad de vida de las personas. Entre las variables que más se aproximan a medir estos aspectos se encuentran: Cobertura de servicios públicos, Índice de Necesidades Insatisfechas, cobertura salud, índice de alfabetismo, empleo y nivel de seguridad alimentaria.

- ***Cobertura servicios públicos rurales***

Este indicador mide número de viviendas con servicio de: acueducto, alcantarillado, energía, teléfono y basuras en el municipio con relación al total de viviendas ocupadas del municipio.

- ***Cobertura de salud población pobre***

Personas que respondieron afirmativamente en el Censo de 2005 que estaban afiliadas a alguna EPS o ARS.

- ***Índice de Necesidades Insatisfechas, NBI***

Identifica la proporción de viviendas que tiene insatisfecha alguna (una o más) de las necesidades definidas como básicas para subsistir en la sociedad. Mide aspectos como: Viviendas inadecuadas, viviendas con hacinamiento crítico, viviendas con servicios inadecuados, viviendas con alta dependencia económica y viviendas con niños en edad escolar que no asisten a la escuela. El NBI es ampliamente utilizado para conocer la magnitud de la pobreza.

- ***Índice de alfabetismo***

Porcentaje personas entre los 3 y 17 años que sabe leer y escribir, entre el total de la población de esta edad.

- ***Seguridad alimentaria***

La seguridad alimentaria tiene tres dimensiones: disponibilidad, acceso y uso de los alimentos por parte de la población. Debido a la disponibilidad de información solo se analiza el componente de acceso a los alimentos a través de la información recabada en el Censo de 2005 a la pregunta ¿por falta de dinero no consumieron ninguna de las 3 comidas básicas uno o más días de la semana?. Este dato se multiplica por cada 1000 habitantes.

- ***Empleo***

Es un indicador proxy del dato normal que reporta el DANE sobre empleo, el cual solo está calculado para unas pocas ciudades del país. Consiste en el número de personas que no trabajaron pero tenía trabajo y personas que trabajaron en la semana de realización del censo.

5.3 Dimensión Político-Institucional

La dimensión Político-institucional tiene como prioridad la gobernabilidad democrática y la participación ciudadana. La democracia hace posible la reorientación del sendero del desarrollo y, por lo tanto, la reasignación de recursos, permitiendo su redistribución entre diferentes actividades y grupos sociales. Los elementos en que se apoya la dimensión son: a) El fortalecimiento institucional, b) la participación ciudadana en procesos de toma de decisión, c) la autonomía administrativa de los gobiernos locales y las comunidades. De esa forma, la dimensión política e institucional involucra al sistema institucional público y privado, a las organizaciones no gubernamentales y a las organizaciones gremiales y grupos de interés, entre otros.

Las variables o indicadores más pertinentes que se encontraron para analizar este aspecto son: Tasa de participación electoral, el número de empresas por habitante, el índice de homicidios, la tasa desplazamiento y el Índice de desempeño fiscal. Desafortunadamente no se encontraron datos para medir el grado de participación de las comunidades en los procesos de toma de decisiones.

- ***Tasa de participación electoral***

Esta es una expresión de que tan asentada esta la democracia en un territorio. Para el estudio se considero el porcentaje de población que votó en las elecciones presidenciales del año 2006.

- ***El índice de homicidios y tasa de desplazamiento***

Estos dos indicadores son una aproximación de cómo el entorno institucional influye en el normal desarrollo de

- ***Número de empresas por habitante.***

Este indicador intenta medir el nivel de emprendimiento de los territorios, el cual está relacionado con las facilidades para hacer negocios??.

- ***Autofinanciación del funcionamiento del municipio***

Está dado por la relación entre los gasto funcionamiento/ ingresos corrientes libre destinación del municipio.

5.4 Dimensión Económica

Esta dimensión se relaciona con la capacidad productiva y el potencial económico de los territorios rurales para generar los bienes y riquezas necesarios para el presente y el futuro de sus habitantes. En ésta dimensión también se analizan aspectos de dotación de recursos como la infraestructura para el transporte y las comunicaciones.

Algunas de las variables proxy que se identificaron para determinar la capacidad productiva de los municipios fue la cartera percápita de las entidades bancarias, producción agropecuaria por área, ingresos tributarios e ingresos por regalías. Para caracterizar la infraestructura se seleccionó la densidad vial. No se encontró información sobre indicadores de telecomunicaciones.

- ***Cartera neta percápita de los bancos***

Es una medida del volumen de recursos financieros de todos los sectores que se tratan en un territorio. Incluye: cartera de créditos de vivienda, créditos y leasing de consumo, microcréditos, créditos y leasing comerciales, provisión créditos de vivienda, provisión créditos y operaciones de leasing de consumo, provisión microcréditos, provisión créditos y operaciones de leasing comerciales y provisión general.

- ***Producción agropecuaria en toneladas por 100 Km2***

Mide la productividad física de los cultivos transitorios, anuales, permanentes y semipermanentes, la producción pecuaria (leche y carne bovina, carne porcina, avicultura y apicultura) y la producción piscícola por cada 100 Km2. Vale la pena mencionar que la producción agropecuaria constituye uno de los principales ingresos en los territorios rurales del país.

- ***Ingresos por regalías per cápita***

Adicionalmente a la producción agropecuaria, la actividad minera forma parte importante de los ingresos y empleo cerca de 400 municipios del país. Una forma aproximada de calcular la productividad de las regiones en este componente es a través de los ingresos percibidos por los municipios por la explotación de estos recursos. Por ende este indicador busca complementar la información sobre la productividad de las regiones.

- ***Ingresos tributarios por habitante***

Suma de ingresos recibidos por Industria y comercio, predial y sobre tasa a la gasolina sobre población del municipio. Este dato sirve para complementar la información sobre la dinámica comercial de una localidad.

- ***Densidad vial***

Mide la extensión de las vías primarias, secundarias y terciarias sobre área en km2 de extensión territorial. Antes del cálculo las vías primarias y secundarias se ajustan mediante un indicador de calidad del pavimento de las vías primarias a nivel departamental. Este indicador es típicamente utilizado para estimar la dotación de infraestructura, elemento necesario para el desarrollo económico de una región.

5.5 Validación y ajuste de datos

Luego de la selección de las variables, se procedió a revisar la consistencia y coherencia de los datos. Para ello se acudió a las bases de datos originales y se contrastaban los datos del año de interés (en la mayoría de los casos 2005) con datos de años anteriores, esto permitió detectar ciertas imperfecciones en varias fuentes de datos. Para corregir los datos anómalo se utilizó la formula de ln

Función Logaritmo Natural ln

Definición: La función logaritmo natural, denotada por ln, se define por:

$$f(x) = \frac{1}{x}$$

Por otro lado, para algunas variables con insuficiente información para algunos municipios se realizó un proceso de imputación de dato. Adicionalmente, se realizó un proceso de normalización de algunas variables o indicadores que tenían una distribución asimétrica (cuando los datos no siguen una distribución normal alrededor de una media. Para ello se utilizó la formula de Logaritmo Natural (ln).

$$f(x) = \frac{1}{x} \text{ Que toma el valor 1 cuando la variable } x \text{ es igual a 1, es decir:}$$

$$\ln(x) = \int_1^x \frac{dt}{t} \text{ Para } x > 0.$$

5.6 Estandarización de datos

Para ello se utilizará la metodología empleada por el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo – PNUD, para hallar el Índice Desarrollo Humano (IDH), que relativiza las variables de 0 a 100 según su relación con el desarrollo. Si la variable guarda una relación positiva con el desarrollo la función empleada es:

$$f(x) = \frac{x - m}{M - m}$$

donde, x es el valor de la variable para cada unidad de análisis, m es el valor mínimo de la variable y M es el valor máximo de la variable. Si la relación de la variable con el desarrollo es negativa, la transformación utilizada es:

$$f(x) = \frac{x - M}{m - M}$$

5.7 Ponderación de dimensiones

Se realizó a través del método de Componentes Principales⁵. Para ello se ponderó en el peso de cada una de las variables en cada uno de los componentes en donde se concentra la mayor variabilidad del modelo. De esta manera se obtuvo que la dimensión de mayor peso es la social con el 34.5%, seguida por la político institucional con el 24.6%, y en último lugar se ubican la económica con el 22.31% y la ambiental con el 18.6%.

Con este resultado, se procedió a promediar cada una de las variables por dimensión y a multiplicar estas por el peso dimensionales hallados. De esta manera se obtiene un número de 0 a 100 para cada municipio.

5.8 Cálculos de rangos del IDR

Para el caso de los municipios, se realizó una clasificación del Índice en cinco categorías. Estas reflejan grado de heterogeneidad que existe entre los municipios. Para ello se utilizó el procedimiento Conglomerados o Clúster- *K-medias*. El procedimiento se realizó con el programa SPSS V.15. Los resultados se muestran en la tabla 3. Esta clasificación nos dice si un municipio se encuentra ubicado en un nivel muy alto, si el valor pasa de 65.85. En un nivel alto si el índice arroja valores en un rango de 54.75 a 65.85. Y así sucesivamente, en un rango medio, bajo y muy bajo.

Tabla Categorización IDR

Valor Índice	Clasificación
0 A 20	Muy Bajo
20 A 40	Bajo
40 A 60	Medio
60 A 80	Alto
80 A 100	Muy Alto

⁵ El método de Componentes Principales es una técnica que permite el tratamiento conjunto de las variables observadas reduciendo así el número de datos, y consiguiendo identificar un grupo de variables ficticias formadas a partir de la combinación de las anteriores observadas. De esta forma podremos sintetizar los datos y relacionarlos entre sí, sin hacer ninguna hipótesis previa sobre lo que significa cada factor inicial.

En el caso de los departamentos el índice se determina por la agregación de promedios entre los municipios. Este proceso de elaboración de un índice es a partir de los datos originales. Sin embargo se piensa que los datos no pueden variar mucho.

Para categorizar el grado de desarrollo entre los municipios del Departamento del Huila, se realizó un procedimiento similar al anteriormente descrito, pero que solo incluye 3 categorías: alto, medio y bajo.

6. Anexo 2: Descripción de las Variables Seleccionadas

Dimensión	Variable	Descripción	Unidad	Fuente	Año
Ambiental	Índice de escasez de agua	(Demanda Anual Millones de Metros Cúbico / Oferta Reducida Millones de Metros Cúbicos)*100	%	IDEAM -OTR Estudio nacional del Agua	2002
	Vocación intensiva de los suelos	(Uso Intensivo del Suelo+Uso Semintensivo del Suelo)/ Área total del municipio	%	IGAC - OTR	2003
	Conservación del recurso hídrico	Áreas de tierra adquirida/Área total del municipio * 1000, en has		Secretaria agricultura del Huila	2004-2005
	Conflicto del uso del suelo	(O1+O2+O3+S1+S2+S3)/Área	%	IGAC - OTR	2003
	Índice de amenazas por inundación	Porcentaje de viviendas con riesgo de inundación	%	SISBEN	2007
Institucionales	Indice de desempeño fiscal	El Índice de desempeño fiscal evalúa la capacidad fiscal de los municipios y tiene en cuenta 6 variables. Un índice cercano a 100 indica Buen balance en su desempeño fiscal las variables que lo componen son: (1)Autofinanciación del funcionamiento = Gasto funcionamiento/ ingresos corrientes libre destinación *100. (2) Magnitud de la deuda = Saldo deuda / ingresos totales * 100. (3) Dependencia de las transferencias = Transferencias / ingresos totales * 100. (4) Dependencia de los recursos propios=Ingresos tributarios/ingresos totales*100. (5) Magnitud de la inversión = Inversión / gasto total * 100. (6) Capacidad de ahorro = Ahorro corriente / ingresos corrientes * 100	0-100	DNP	2005
	Homicidios por cada 100,000 hab	Número de homicidios registrados sobre el total de la población	Homicidios por 100,000 hab	POLICIA NACIONAL, O DIJIN	2005
	Tasa de desplazamiento	Número de personas expulsadas + el número de personas recibidas, por cada 1000 Hab	Personas	SUR- Red de Seguridad Social, Presidencia	2005
	Tasa de participación electoral	Número de votaciones para las elecciones presidenciales del 2006 sobre población total del municipio	%	CONSEJO NACIONAL ELECTORAL	2006
	Empresas por 1000 hab	Sociedades naturales y jurídicas registradas por 1000 habitantes	Sociedades por 1,000 HAB	CAMARA DE COMERCIO DE NEIVA	2005.
Sociales	Cobertura servicios públicos rurales	Número de Viviendas con servicio de: acueducto, alcantarillado, energía, teléfono y basuras en el municipio con relación al total de viviendas ocupadas del municipio	%	CENSO - DANE	2005

Dimensión	Variable	Descripción	Unidad	Fuente	Año
	Cobertura de salud población pobre	Población Sisben 1,2 y 3 afiliada al servicio de salud (contributivo y subcidiado)	%	SISBEN	2005
	NBI	Necesidades Básicas Insatisfechas: <ul style="list-style-type: none"> • Viviendas inadecuadas • Viviendas con hacinamiento crítico • Viviendas con servicios inadecuados • Viviendas con alta dependencia económica • Viviendas con niños en edad escolar que no asisten a la escuela 	0 - 100	CENSO - DANE	2005
	Indice de alfabetismo	Porcentaje de la población entre los 3 y 25 años que dice sabe leer y escribir	%	DANE	2005
	Seguridad alimentaria	Numero Personas que por falta de dinero no consumieron ninguna de las 3 comidas básicas uno o más días de la semana pasada por cada 1000 hab	0-1000	DANE	2005
	Empleo	Personas que No trabajaron pero tenía trabajo y personas que trabajaron en la semana de realización del censo. Esto se divide en la población entrevistada	%	DANE	2005
Económicas	Producción agropecuaria por cada 100 Km2	Producción agropecuaria en toneladas	TON por 100 Km2	Secretaria agricultura del Huila	2005
	Cartera per capita	Cartera neta de los bancos a Junio de 2006. Incluye: Cartera de Créditos de vivienda, Créditos y Leasing de Consumo, Microcréditos, Créditos y Leasing Comerciales, Provisión créditos de vivienda, Provisión créditos y operaciones de leasing de consumo, Provisión microcréditos, Provisión créditos y operaciones de leasing comerciales y Provisión general	millones \$ por HAB	Supefinanciera	2006
	Densidad vial	Km de vías primarias, secundarias y terciarias, sobre área en km2 de extensión territorial	km sobre km2 *1000	INVIAS	2005
	Ingresos por regalías percápita	Ingresos recibidos por concepto de regalías de minerales e hidrocarburos	miles\$/Hab	DNP	2005
	Ingresos tributarios por habitante	Suma de ingresos recibidos por Industria y comercio, predial y sobre tasa a la gasolina sobre población del municipio	miles \$ por HAB	DNP, Ejecuciones presupuestales	2005

7. ANEXO 3. RESULTADOS PARA CADA UNO DE LOS MUNICIPIOS

Municipio	Dimensión Ambiental					Dimensión Institucional					Dimensión Social						Dimensión económica					Ambiental	Político institucional	Social	Económica	IDS	Puesto
	Índice de escasez de agua	Vocación agrícola intensiva suelo	Conflicto de uso del suelo	Amenazas por inundación	Conservación recurso hídrico	Desempeño fiscal	Participación electoral	Tasa de homicidios	Tasa de desplazamiento	Número empresas 2005	Cobertura de servicios públicos	Cobertura salud	Índice de alfabetismo	NBI	Seguridad alimentaria	Empleo	Producción agropecuaria	Cartera bancos	Densidad vial	Ingresos por regalías	Ingresos tributarios						
Yaguará	83,0	81,5	43,9	84,0		62,7	100,0	48,0	100,0	61,0	83,3	98,2	72,2	95,3	48,9	25,0	54,2	13,9	0,0	100,0	100,0	73,1	74,3	70,5	53,6	68,0	1
Neiva	45,6	23,2	7,3	78,6	64,1	36,4	53,9	36,5	35,6	81,2	100,0	68,1	100,0	100,0	31,9	86,4	39,6	100,0	61,6	65,6	88,5	43,8	48,7	81,1	71,1	63,6	2
Altamira	92,9	78,7	51,3	68,7		24,5	72,7	100,0	44,3	52,1	62,8	88,1	85,6	92,9	0,0	53,0	39,5	91,3	55,9	0,0	86,0	72,9	58,7	63,7	54,5	62,1	3
Garzón	65,2	32,1	55,0	51,6	100,0	48,9	38,6	45,8	36,5	35,6	57,8	58,1	71,7	84,0	65,0	90,4	69,0	33,9	100,0	29,9	56,1	60,8	41,1	71,2	57,8	58,6	4
Elías	85,3	59,7	100,0	40,0		3,2	88,9	100,0	53,0	6,5	39,7	95,1	50,1	81,1	95,7	52,5	53,6	30,4	51,0	0,0	41,6	71,2	50,3	69,0	35,3	56,9	5
Pitalito	68,5	82,9	64,3	49,4	62,3	87,4	40,5	12,2	30,0	53,9	65,7	41,4	69,7	76,2	37,4	80,4	69,1	38,7	81,3	0,0	71,0	65,5	44,8	61,8	52,0	56,0	6
Tesalia	84,1	67,3	10,7	56,1		29,0	55,6	50,2	44,6	38,4	68,1	87,0	55,7	85,6	84,0	44,0	46,5	12,4	85,3	36,2	59,6	54,6	43,6	70,7	48,0	55,6	7
Departamento	81,6	34,3	52,8	43,9	6,9	38,6	43,2	26,3	36,2	100,0	66,1	57,7	49,6	71,4	40,0	70,2	43,4	44,3	69,9	59,1	70,7	43,9	48,8	59,2	57,5	53,3	8
Isnos	93,3	77,5	100,0	47,6		30,8	59,6	21,6	45,1	15,3	23,6	57,0	51,2	64,9	65,2	70,8	100,0	8,4	74,7	0,0	21,9	79,6	34,5	55,4	41,0	51,3	9
Paicol	72,8	64,8	0,0	65,5	1,3	25,5	77,6	100,0	63,0	24,7	32,3	89,5	62,7	74,8	69,0	42,8	43,2	19,3	48,7	0,0	66,8	40,9	58,2	61,9	35,6	50,9	10
Agrado	88,6	100,0	55,6	34,8		31,9	50,1	36,4	100,0	11,3	45,2	96,1	53,0	66,9	44,0	30,4	46,4	22,3	32,0	0,0	56,2	69,8	45,9	55,9	31,4	50,3	11
San Agustín	96,7	25,5	97,1	53,1	13,1	30,0	50,0	31,6	49,0	21,5	37,0	83,2	57,4	69,8	73,4	100,0	20,2	5,6	66,2	0,0	40,5	57,1	36,4	70,1	26,5	49,1	12
Palestina	90,3	12,1	83,3	86,7		35,6	35,2	22,4	36,0	11,4	16,6	83,9	58,8	66,9	79,1	82,9	53,1	13,3	69,2	0,0	30,5	68,1	28,1	64,7	33,2	48,8	13
Pital	66,5	79,1	22,4	40,7	98,8	36,8	38,4	44,2	64,4	18,7	33,6	91,0	50,9	67,0	47,5	44,8	52,9	12,5	79,0	0,0	35,4	61,5	40,5	55,8	35,9	48,4	14
Campoalegre	73,9	20,6	44,7	4,0	55,8	45,0	42,7	16,7	48,3	27,8	99,8	66,9	40,7	89,1	34,7	34,2	63,4	10,4	96,3	11,0	73,2	39,8	36,1	60,9	50,8	48,4	15
Gigante	77,1	63,1	64,4	69,4		23,6	18,9	19,4	30,9	22,6	60,3	38,0	37,5	85,0	65,6	62,4	51,0	9,5	65,2	44,2	48,9	68,5	23,1	58,1	43,8	47,9	16
Palermo	0,0	65,3	27,2	42,2		92,2	29,1	41,1	61,8	17,4	58,7	43,3	43,2	84,9	28,4	41,7	45,5	0,0	72,3	81,0	76,1	33,7	48,3	50,0	55,0	47,7	17
La Argentina	94,4	2,2	48,6	77,6		38,9	45,6	34,6	47,4	14,8	31,5	88,3	48,4	67,2	53,9	69,3	20,8	22,3	87,9	0,0	38,9	55,7	36,3	59,8	34,0	47,1	18
Timaná	79,0	14,1	36,8	39,4		27,7	68,4	21,9	51,9	13,9	48,8	77,3	60,2	83,3	20,0	48,4	88,5	11,3	86,5	0,0	55,0	42,3	36,8	56,3	48,3	46,9	19
Tarqui	81,1	52,3	65,8	58,0		22,6	37,8	35,2	66,2	5,1	37,8	97,8	54,8	71,9	47,1	38,7	51,3	19,4	37,7	0,0	39,4	64,3	33,4	58,0	29,5	46,4	20
Nátaga	89,3	49,5	55,9	89,6		31,2	56,4	7,8	24,5	9,1	30,9	78,8	58,6	70,1	63,6	76,2	5,9	11,2	70,5	0,0	36,2	71,1	25,8	63,0	24,8	46,3	21
Suaza	72,1	31,2	83,8	45,7		39,6	18,4	46,3	26,5	17,4	24,6	64,6	45,7	66,0	80,8	55,6	38,7	26,6	84,5	0,0	48,9	58,2	29,6	56,2	39,7	46,1	22
Rivera	79,3	0,0	74,9	33,8	8,0	63,4	50,3	31,8	47,7	27,2	64,3	13,2	66,3	82,2	23,3	60,1	38,7	14,4	78,7	8,6	69,2	39,2	44,1	51,6	41,9	45,1	23

Municipio	Dimensión Ambiental					Dimensión Institucional					Dimensión Social						Dimensión económica					Ambiental	Social	Económica	IDS	Puesto	
La Plata	85,1	42,8	78,5	23,9		48,7	30,9	25,2	51,9	30,4	40,9	66,8	48,9	67,8	25,3	80,4	21,6	10,8	65,6	0,0	48,3	57,6	37,4	55,0	29,3	45,1	24
Guadalupe	87,8	6,8	58,9	5,0	44,3	58,4	28,5	37,1	53,9	13,1	35,2	83,1	43,7	76,9	53,9	74,1	56,7	13,6	41,8	0,0	41,4	40,6	38,2	61,1	30,7	44,5	25
Santa María	92,9	1,6	69,1	2,6		31,6	71,6	39,9	31,1	26,7	24,3	56,9	58,2	70,5	72,4	80,7	21,2	24,5	44,7	0,0	40,3	41,5	40,2	60,5	26,2	43,9	26
Teruel	89,8	15,2	58,7	63,1	11,4	19,2	36,7	48,8	53,1	24,3	44,5	55,8	50,2	79,9	54,3	77,9	4,2	17,1	39,4	0,0	45,0	47,6	36,4	60,4	21,1	42,9	27
Aipe	91,7	31,1	7,3	62,8		100,0	32,1	35,1	35,9	17,5	55,5	0,0	26,7	75,3	35,7	0,0	16,1	2,2	75,4	91,8	75,1	48,2	44,1	32,2	52,1	42,8	28
Villavieja	93,3	35,7	17,2	1,0		39,1	57,6	33,7	27,9	23,9	40,3	100,0	66,2	72,9	18,7	13,8	33,3	17,7	74,6	0,0	56,8	36,8	36,4	52,0	36,5	41,6	29
Saladoblanco	95,5	18,0	96,8	56,0		25,9	55,7	26,7	42,2	10,9	23,7	30,8	19,7	61,4	79,4	20,9	19,3	27,1	65,0	0,0	44,3	66,6	32,3	39,3	31,1	40,8	30
Hobo	82,0	42,2	57,3	21,7		37,0	48,7	4,4	25,8	28,4	70,0	43,5	20,5	82,3	9,6	48,9	21,3	31,4	75,3	0,0	54,5	50,8	28,8	45,8	36,5	40,3	31
Iquirá	87,8	8,3	42,7	57,0		41,9	3,9	53,5	36,6	4,8	38,6	92,8	47,3	67,8	77,4	43,9	12,2	14,1	12,4	0,0	27,6	49,0	28,1	61,3	13,2	39,5	32
Acevedo	93,0	26,7	99,0	74,9		49,4	14,9	12,8	36,2	13,1	0,0	45,7	26,7	43,6	55,9	52,1	31,7	4,4	57,2	0,0	37,5	73,4	25,3	37,3	26,2	38,5	33
Nacional	100,0	16,7	77,0	25,0		36,9	33,4	23,9	25,0	0,0	36,4	5,6	38,5	64,8	34,9	53,9	40,3	9,1	38,6	49,2	63,6	54,7	23,8	39,0	40,2	38,4	34
Oporapa	90,5	24,8	63,9	30,3		14,7	54,9	53,7	33,9	1,9	32,0	46,2	29,0	56,7	42,6	63,3	38,0	30,1	13,4	0,0	16,3	52,4	31,8	45,0	19,6	37,2	35
Tello	74,6	26,3	8,4	58,6		0,0	33,9	24,3	26,7	3,7	36,4	82,0	34,2	55,6	37,3	29,8	57,5	12,7	79,2	0,0	40,0	42,0	17,7	45,9	37,9	36,2	36
Colombia	91,4	7,2	73,7	100,0	0,0	33,6	16,9	8,6	8,6	4,7	14,1	77,2	26,2	42,8	100,0	65,9	0,0	20,5	64,1	0,0	0,0	54,5	14,5	54,4	16,9	35,7	37
Algeciras	76,5	13,3	77,6	64,2	29,9	39,5	0,0	3,4	6,4	2,4	52,5	4,6	0,0	61,7	43,2	49,9	46,9	10,7	84,9	0,0	35,2	52,3	10,4	35,3	35,5	32,3	38
Baraya	86,2	17,2	2,8	0,0		21,9	4,9	0,0	0,0	12,9	80,8	95,7	43,0	0,0	15,5	12,4	20,0	13,5	92,5	50,5	42,6	26,6	7,9	41,2	43,8	30,7	39