



**GOBERNACIÓN DEL HUILA**  
**Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila**

**Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 002 de 2015 ✓**

**FECHA** 29 de enero de 2015 ✓

**MIEMBROS**

JOSE PAUL AZUERO BERNAL ✓  
Delegado del Gobernador (Resolución 585 de 2014)

HERNANDO ALVARADO SERRATO ✓  
Director Departamento Administrativo Jurídico

LUIS EDUARDO SERRANO TAFUR ✓  
Secretario de Hacienda

SANDRA XIMENA CALDERON ✓  
Secretaria General

BRIGITTE OLARTE CARDOSO (AUSENTE) ✓  
Secretaria de Educación

**INVITADOS ESPECIALES** MARISOL GUTIÉRREZ TRUJILLO

**ORDEN DEL DIA:**

- 1.-Verificación del quórum.
- 2.- Exposición, análisis y conclusiones del comité frente a las siguientes solicitudes de conciliación prejudicial o judicial para la Procuraduría Judicial y Juzgados o Tribunales:
  - 2.1.- MAURICIO REYES TALERO y OTROS. ✓
- 3.-VARIOS
- 4.-RECOMENDACIONES

**DESARROLLO**

Siendo las 2:30 p.m. del 29 de enero de 2015 se da inicio al Comité de Conciliación en Sesión Ordinaria, y se procedió a su instalación por parte del delegado del señor Gobernador, Doctor JOSE PAUL AZUERO BERNAL, quien ordenó dar lectura al orden del día, Acto seguido se dio inicio a su desarrollo así:

**1.-Verificación del quórum.**

El presidente del Comité hace el llamado, se constata y manifiesta la existencia del quórum de liberatorio y decisorio para la presente sesión, igualmente advirtió que BRIGITTE OLARTE CARDOSO se encuentra ausente en la presente sesión. Por lo tanto ordenó continuar el orden del

Página 1



**GOBERNACIÓN DEL HUILA**  
**Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila**

**Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 002 de 2015**

día, siendo aprobado por los miembros permanentes. Acto seguido se dio inicio a la continuación del orden del día así:

2.- Exposición, análisis y conclusiones del Comité frente a la siguiente solicitud de conciliación prejudicial o judicial para la Procuraduría Judicial y Juzgados o Tribunales, entre otros asuntos:

2.1.- MAURICIO REYES TALERO y OTROS. ✓

CUANTIA: \$554'400.000.00.

**HECHOS Y PRETENSIONES:**

2.1. Según el apoderado de los convocantes, el 3 de diciembre de 2012, a las 6 p.m., el señor Mauricio Reyes Talero sufrió un accidente de tránsito al caer en un hueco, mientras conducía la motocicleta marca AKT, placas KXT-72C, de propiedad de la señora Julie Viviana García Gómez, en la vía que conduce al corregimiento de Fortalecillas.

2.2. Igualmente afirma que ese mismo día el señor Reyes Talero fue atendido en la Empresa Social del Estado del barrio Las Granjas, donde le diagnosticaron "herida de la cabeza, traumatismo de la cabeza, traumatismos superficiales que afectan múltiples regiones de los miembros".

2.3. Además, el apoderado del señor Reyes Talero afirmó que en un primer reconocimiento médico legal, el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses observó que el examinado presentaba múltiples cicatrices de abrasión reciente, las cuales enlistó. Como consecuencia de estas heridas, Medicina Legal le reconoció una incapacidad definitiva de 15 días y secuelas por deformidad física de carácter permanente en su rostro.

2.4. Finalmente, el abogado de los convocantes señaló que estos hechos configuran un típico caso de responsabilidad patrimonial por daño antijurídico que compromete la responsabilidad del Municipio de Neiva por falla en el servicio.

**ANÁLISIS Y RECOMENDACIÓN DE JOSE EFRAIN CAQUIMBO.**

1. El artículo 90 de la Constitución Política señala que el Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos atribuibles a la acción u omisión de sus autoridades.

Al respecto, el Consejo de Estado dijo que esta norma superior fundamenta la acción de reparación directa que faculta al interesado para demandar la reparación de un daño, cuando su



**GOBERNACIÓN DEL HUILA**  
**Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila**

**Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 002 de 2015**

causa sea un hecho, una omisión, una operación administrativa o la ocupación temporal o permanente de un inmueble por causa de trabajos públicos o por cualquier otra. Así mismo, definió que el daño antijurídico consiste en el perjuicio que es provocado a una persona que no tiene el deber jurídico de soportarlo, mientras que la imputabilidad es la atribución jurídica que se le hace a la entidad pública del daño antijurídico padecido, la cual, en principio, estaría en la obligación de responder, bajo cualquiera de los títulos de imputación de responsabilidad; esto es del régimen subjetivo (falla en el servicio) o del régimen objetivo (riesgo excepcional y daño especial).

Así las cosas, le corresponde a la parte demandante, convocante demostrar los elementos fundamentales de la responsabilidad, a saber, el daño antijurídico padecido, la falla en la prestación del servicio, ya sea porque éste no se prestó o se prestó de manera tardía o deficiente y, finalmente la imputación de este daño antijurídico a la entidades convocadas.

2. De otra parte, frente a la versión de los hechos presentada por el apoderado de la parte convocante, una vez revisada detalladamente la documentación, lo primero que debo hacer ver al Comité es que ni los convocantes ni su representante judicial precisan el lugar exacto de la vía Neiva-Fortalecillas en que ocurrió el accidente.

Esta omisión de la parte convocante le impide al Departamento del Huila siquiera contemplar la posibilidad de plantear un acuerdo conciliatorio porque si no se tiene certeza sobre el lugar donde ocurrió el accidente (principal supuesto fáctico sobre el cual la parte convocante fundamenta sus pretensiones), el Departamento del Huila no está llamado a responder por los perjuicios causados con el mismo.

De otra parte, en el material probatorio aportado por el abogado de los convocantes y sobre el cual soporta su versión de los hechos, no se halla el Informe Policial de Accidentes de Tránsito, adoptado por la Resolución No. 0011268 del 6 de diciembre de 2012, expedida por el Ministerio del Transporte, prueba documental pertinente, conducente y necesaria para establecer: la clase de accidente, el lugar, la fecha y la hora, los muertos, heridos o daños, las características de la vía, los conductores, vehículos y propietarios de los automotores involucrados, el centro asistencial en el que fueron atendidos los heridos, el croquis, las víctimas, los pasajeros, los daños, entre otros detalles del siniestro.

**RECOMENDACIÓN**

Con fundamento en las consideraciones expuestas, recomiendo al Comité no conciliar pues, reitero, los convocantes no ofrecen precisión sobre la fecha en que ocurrieron los hechos de los cuales pretenden inferir responsabilidad de las entidades convocadas. Además, porque el material

Página 3



**GOBERNACIÓN DEL HUILA**  
**Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila**

**Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 002 de 2015**

probatorio no es conducente y pertinente para soportar los hechos, a lo cual hay que sumar las incoherencias en que incurrieron los convocantes en la solicitud de conciliación.

**DECISIÓN:**

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR** el caso bajo análisis, teniendo en cuenta que los convocantes no ofrecen precisión sobre la fecha en que ocurrieron los hechos de los cuales pretenden inferir responsabilidad de las entidades convocadas. Además, porque el material probatorio no es conducente y pertinente para soportar los hechos, a lo cual hay que sumar las incoherencias en que incurrieron los convocantes en la solicitud de conciliación. ✓

**ARGUMENTOS COMITÉ:**

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto NO, "FALTA DE PRUEBAS ELEMENTOS DE RESPONSABILIDAD: DAÑO – HECHO ACCION U OMISION – NEXO CAUSAL" ✓

**3. VARIOS.**

La abogada YEIMY LORENA RIVA YUSTRES Y DAVID HUEPE, solicitaron al comité incluir nuevas solicitudes de conciliación para que se traten en la presente sesión, a lo cual los miembros aceptaron asumir el análisis y ordenaron incluir en la presente acta los siguientes casos:

**3.1.- JULIE ANDREA MARTÍNEZ VARGAS, JOHON ANDRÉS ARIAS TORRES, (PADRES), MATILDE CHAVARRO DE VARGAS, OSCAR ALFONSO MARTÍNEZ MENDOZA, (ABUELOS), FRANCY ELENA VARGAS CHAVARRO, JOHON EDWIN MARTÍNEZ VARGAS, JEISSON DAVID MARTÍNEZ VARGAS (TÍOS MATERNOS) Y LEIDY JOHANNA ARIAS TORRES E INGRID DAINA ARIAS TORRES (TÍAS PATERNAS).** ✓

**CUANTIA: "Indeterminada"**

**HECHOS Y PRETENSIONES:**

1. El 20 de Enero de 2014, los señores Julia Andrea Martínez Vargas y Jhon Andrés Arias Torres, ingresan a su menor hija María Valentina Arias Martínez, a las instalaciones de la Clínica Saludcoop, requiriendo el servicio médico de urgencias, ya que en el transcurso de ese día había presentado temperatura muy alta al punto que convulsionó, advirtiendo que aproximadamente



**GOBERNACIÓN DEL HUILA**  
**Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila**

**Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 002 de 2015**

desde 5 días antes tenía tos y vómito, razón por la cual es atendida por el Médico Especialista en Pediatría Ernesto Charry Dussan, profesional que le diagnostica una gripe y le fórmula como tratamiento a seguir medicinas como ACETAMINOFÉN, IVIETROCLOPRAMIDA, CLORFENIRAMINA Y AMOXICILINA tal como se demuestra con la historia clínica entregada por Saludcoop, procedimiento que se realizó de manera ambulatoria.  
(Diagnóstico practicado sin soporte de examen alguno).

La menor María Valentina presenta una leve mejoría en su salud, por lo que la señora Julie Andrea Martínez Vargas, madre de la niña, solicita cita médica por consulta externa el día 24 de enero de 2014 siendo otorgada para ese mismo día, comentándole la madre de la aludida menor al médico lo sucedido en días anteriores, motivo por el cual el galeno le ordena exámenes de laboratorio rutinarios, pero fueron programados para el día 31 de ese mismo mes y año. (Muy tarde para la menor)

3. El 25 de enero de 2014, la menor María Valentina vuelve y presenta fiebre muy alta por lo que en horas de la noche (7:30 pm), es llevada nuevamente por sus padres al servicio de urgencias de Saludcoop EPS, siendo atendida por el Médico General Edwuar Adrian Triana Basaba, a quien le comentaron lo sucedido con la niña y sin toma de examen alguno, al igual que sin toma de prueba dispuso le aplicaran Cloruro de Sodio y Dipirona Sádica x1GR sol inyectada ampojeta 2 ml., reaccionando la menor aproximadamente a los 10 minutos del suministro del citado medicamento con un brote en su cara y cuerpo, motivo por el cual le avisaron a las enfermeras quienes de inmediato le aplicaron droga para suspender los efectos de la Dipirona, aplicándole Hidrocortisona. Después de ello, se le baja la fiebre y se le quitó la alergia a la niña, luego es valorada por otro médico Dra., Susan Yisselly Cabrera Díaz quien revisó los exámenes y les manifestó que solo era un cuadro viral, que tenía placas en la garganta, indicando que era una infección en la garganta y le formuló Acetaminofén, Amoxicilina; saliendo de esa clínica a las 3:30 de la mañana.

4. Al día siguiente, es decir, 26 de enero, en horas de la madrugada (4:00 a.m.) y durante toda la mañana la menor María Valentina Arias Martínez, presentaba dolor en todo el cuerpo y se quejaba, pedía agua, tenía fiebre y pecas rojas en todo el cuerpo, en horas de la tarde sus padres Julie Andrea Martínez Vargas y Jhon Andrés Arias Torres, deciden llevarla nuevamente al servicio de urgencias donde le toman exámenes de sangre y orina, rayos x de torax, se espera los resultados y al ser valorados por el Médico Fernando Lozano Prieto quien diagnosticó a la menor principios de dengue formulando acetaminofén, tratamientos caseros y dio la orden para realizar examen de sangre al día siguiente, aclarando de igual forma que no era necesario la hospitalización de la niña ya que sus plaquetas no se encontraban tan bajas.

5. Para el día 27 de enero la menor fue llevada por su padre Jhon Andrés Arias Torres al control que había sido ordenado el día anterior, le tomaron los exámenes y al ser revisados por el médico manifestó que no se preocuparan porque no tenía fiebre y que las plaquetas estaban normales, entonces le dio salida, advirtiéndole que si bien es cierto no tuvo fiebre ese día la niña, si estuvo decaída en su salud.



**GOBERNACIÓN DEL HUILA**  
**Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila**

**Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 002 de 2015**

6. Ya para el 28 de enero la niña María Valentina Arias Martínez desde la madrugada presentó vómito constante, no tuvo fiebre pero no recibió alimentos, solo líquidos, los pies, manos y boca eran de color morado motivo por el cual los padres Julie Andrea Martínez Vargas y Jhon Andrés Arias Torres deciden llevarla nuevamente al servicio de urgencias de Saludcoop EPS, donde le toman exámenes de sangre y la médico María Alejandra Ortega Borrero le formula el medicamento Metoclopramida, reaccionando la menor a la droga suministrada y se puso fría, más morada y los pies muy hinchados, atendiendo esta situación otra doctora, Adriana Mercedes Torres Guerrero procedió a hospitalizar a la menor ya que era el cuarto día en que presentaba esa sintomatología.

Estando en el 5° piso de la Clínica Saludcoop EPS, la niña es valorada por el médico Héctor Fabian Acosta Ortiz, argumentándole a la madre que palpaba una inflamación del hígado, revisó los exámenes, entre ellos, los rayos X y no pudo concretar lo del hígado porque según él no eran claros y visibles, al momento de la revisión la menor vomitó, la madre Julia Andrea lo detalla y encuentra coágulos de sangre, realiza un llamado de atención y sólo el enfermero de turno atiende lo que dice la madre, indicando que dejaría la anotación en la historia, advirtiéndole que este hecho fue sobre las 10:30 p.m. y, desde ese momento no fue valorada por médico alguno, solo el enfermero entro y realizó el control de líquidos.

Esa noche la menor no durmió ya que se quejó de dolor y respiraba de manera acelerada y con dificultad.

7. Al día siguiente, es decir, el 29 de enero, en la mañana la menor es valorada por la médico Zulma Cifuentes y encontró el hígado inflamado, por esta razón solicitó la realización de rayos x y permitió que María Valentina desayunara, minutos después de ingerir alimentos la niña presentó plaquetas en todo su cuerpo de color morado y se hincho más de lo que estaba por lo que se ubicó nuevamente a la Doctora Cifuentes y ella la examinó y les manifestó a los padres de la niña, Julia Andrea Martínez Vargas y Jhon Andrés Arias Torres, que la comida le estaba deambulando por todo el estómago, que la venas las tenía como un colador, a lo cual ordenó la suspensión de alimentos, fue trasladada a otra habitación donde se le prestó el servicio de oxígeno, y les indicó que en los exámenes practicados se observaba que ya se le estaba afectando los pulmones.

Al observar el abuelo materno de la niña María Valentina, señor Oscar Alonso Martínez Mendoza que su nieta estaba tan grave le expresó a la doctora que le pusieran un especialista rápido, a lo que la doctora Cifuentes le manifestó que la iba a remitir en ambulancia para UCI PEDIATRICA, esto fue hacia las 8:00 a.m., del 29 de enero de 2014.

No obstante lo indicado por la médico Zulma Cifuentes quien valoró a la menor María Valentina en esa mañana y, al señalar que la niña se encontraba en "muy regulares condiciones generales" de salud, pues ya presentaba "alto riesgo de compromiso multiorgánico y múltiples complicaciones", motivo por el cual la iba a remitir a UCI pediátrica, sobre las 10:15 minutos de esa mañana, se acercó la misma médico a los padres de la menor y les expresó que no encontraban cama en UCI Pediátrica en esa clínica por lo que estaban iniciando el trámite de la remisión en UC1P externa. (Después de 2 horas)



**GOBERNACIÓN DEL HUILA**  
**Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila**

**Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 002 de 2015**

Luego de ello y sobre las 12:36 p.m., y según lo indica la historia clínica en el Hospital Universitario fue aceptado el traslado de la menor María Valentina, por el médico Milton Molan<sup>o</sup>, asignándole la cama 305, pero al cruzar una familiar de la menor, señora Francy Vargas, escuchó cuando los paramédicos le manifestaban a la doctora Cifuentes que ellos no se responsabilizaban del traslado de la niña sin el acompañamiento de un Pediatra porque estaba muy grave y, además de ello, había que cancelar \$70.000, razón por la cual la aludida señora y tía de la menor les hizo escándalo y después del pago del citado dinero si procedieron a preparar el traslado de la niña al Hospital Universitario de Neiva, advirtiéndole que al llegar al ascensor del 5° piso de la clínica Saludcoop EPS, donde estaba la menor los paramédicos la tuvieron que reanimar y en la ambulancia cuando se dirigían para el Hospital también fue reanimada.

Cuando llegan a la UCI Pediátrica del Hospital Universitario de Neiva, (13:30 p.m.), reaniman nuevamente a la niña y el médico especialista que la recibió como a la hora le pregunta a los familiares de la menor que qué medicamentos le había suministrado en Saludcoop, indicándole la mamá Julie Andrea que entre ellos le habían aplicado una inyección de Dipirona, Hidrocortizona, Metroclopramida y otros, a lo que el médico les dice en ese instante que con la Dipirona le habían destruido los órganos a la niña, porque las venas le habían quedado como un colador, que por eso él no se arriesgaba a entubarla ya que la niña se encontraba muy delicada de salud y no resistía ese procedimiento y solicitó se le llevara sangre A+ porque la niña no tenía sangre, le realizó los procedimientos médicos e indicó a los familiares que si creían en Dios porque solo un milagro podía salvar a la menor, porque de los casos atendidos por él, el de la niña era el más grave porque fue remitida muy tarde.

9. Esa noche sobre las 11:00 p.m., le manifestaron a la señora Julia Andrea que no podían hacer nada por la niña porque el cuerpecito estaba todo infectado y, además, el corazón estaba muy afectado a lo que esta mamá les expresó que no la fueran a desconectar, que la reanimaran nuevamente, pero a las 11:20 p.m., les avisan que la niña María Valentina Arias Martínez había muerto

**ANÁLISIS Y RECOMENDACIÓN DE YEIMY LORENA RIVAS YUSTRES.**

EL DEPARTAMENTO DEL HUILA – SECRETARIA DE SALUD dentro del ámbito de sus competencias y de conformidad a los decretos que establecen la estructura orgánica y funcional dentro del SGSSS, no es un prestador de servicios de salud, por consiguiente, al constituir una persona jurídica de derecho público diferente a la Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud que prestaron servicios de salud a la menor María Valentina (QEPD), no es solidariamente responsable ante la presunta falla en la prestación de los servicio de salud, razón por la cual debemos ser exonerado de cualquier responsabilidad.

De igual forma se verificó la pertinencia de los servicios, los cuales fueron prestados por IPS debidamente habilitadas, luego, de conformidad al SOGC es responsabilidad de la entidad



**GOBERNACIÓN DEL HUILA**  
**Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila**

**Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 002 de 2015**

garantizar la atención de conformidad a los protocolos y estándares establecidos para el caso de la patología que presentó la menor María Valentina (QEPD).

De otro lado, conformidad a los hechos de la solicitud se tiene que la usuaria se encontraba afiliada a la EPS Saludcoop, para la época de su enfermedad, tratamiento y lamentable muerte, situación ésta que obligaba a la EPS y por lo tanto a la IPS a garantizarle la prestación de los servicios de salud de conformidad a la normatividad vigente y bajo los estándares de calidad exigidos.

**RECOMENDACIÓN**

Con fundamento en lo expuesto, recomiendo a los miembros de Comité de Conciliaciones NO presentar formula conciliatoria en el caso en comento.

**DECISIÓN:**

Terminada la exposición de la apoderada los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR** el caso bajo análisis, teniendo en cuenta que EL DEPARTAMENTO DEL HUILA – SECRETARIA DE SALUD dentro del ámbito de sus competencias y de conformidad a los decretos que establecen la estructura orgánica y funcional dentro del SGSSS, no es un prestador de servicios de salud, por consiguiente, al constituir una persona jurídica de derecho público diferente a la Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud que prestaron servicios de salud a la menor María Valentina (QEPD), no es solidariamente responsable ante la presunta falla en la prestación de los servicio de salud, razón por la cual debemos ser exonerado de cualquier responsabilidad.

**ARGUMENTOS COMITÉ:**

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto NO, "POR INDEBIDA O FALTA LEGITIMACION POR PASIVA"

**3.2.- MARIA DE LOS ANGELES CHARRY MORA**

**CUANTIA: \$5.702.190**

**HECHOS Y PRETENSIONES:**





**GOBERNACIÓN DEL HUILA**  
**Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila**

**Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 002 de 2015**

La docente MARIA DE LOS ANGELES CHARRY MORA solicitó el reconocimiento de la prima de servicios prestados con fundamento en los artículos 58 y 104 del Decreto 1042 de 1978 y artículo 15 numeral 1º inciso 2º de la Ley 91 de 1989.

Con relación a lo peticionado, según, a la administración Departamental se configuró acto ficto por no haberse resuelto la petición.

**ANÁLISIS Y RECOMENDACIÓN DE DAVID HUEPE**

Revisada la normatividad que regla el régimen salarial y prestacional de los docentes en Colombia (Ley 114 de 1913, 116 de 1928, 37 de 1933, Decreto 3135 de 1968; 1848 de 1969; 1045 de 1978; Decreto ley 2277 de 1979, Ley 91 de 1989; Ley 4ª de 1992; Ley 60 de 1993; ley 115 de 1994; Decreto 1158 de 1994; Decreto 196 de 1995; Ley 715 de 2001; Ley 812 de 2003; Acto Legislativo 1 de 2005 y Ley 1151 de 2007) no se encuentra norma creadora de la prima de servicios, la bonificación por servicios prestados y la bonificación especial por recreación en favor de los docentes como lo afirma el apoderado actor, en razón a que el Decreto Ley 1042 de 1978 que invoca como fundamento de sus pretensiones solo contempla la prima de servicios y la bonificación por servicios prestados como factores salariales para los empleados públicos de la rama ejecutiva del orden nacional diferentes al personal docente por disposición expresa de su artículo 104, exceptiva que fue declarada exequible por la Corte Constitucional en sentencia C- 566 de 1997.

A su vez, la única norma que consagra la PRIMA DE SERVICIOS es el parágrafo 2 del artículo 15 de la Ley 91 de 1989 pero lo hace a efecto de preservar los derechos de aquellos docentes que la venían percibiendo como prestación antes de entrar en vigencia la Ley 91 de 1989 y que debía continuar pagándose a cargo de la Nación.

En efecto, la Ley 91 de 1989 que creó el Fondo Nacional De Prestaciones Sociales del Magisterio se refirió en el artículo 15 a las prestaciones y emolumentos de los docentes en los siguientes términos:

"Artículo 15º.- A partir de la vigencia de la presente Ley el personal docente nacional y nacionalizado y el que se vincule con posterioridad al 1 de enero de 1990 será regido por las siguientes disposiciones:

1.- Los docentes nacionalizados que figuren vinculados hasta el 31 de diciembre de 1989, para efectos de las prestaciones económicas y sociales, mantendrán el régimen prestacional que han venido gozando en cada entidad territorial de conformidad con las normas vigentes.

Los docentes nacionales y los que se vinculen a partir del 1 de enero de 1990, para efectos de las prestaciones económicas y sociales se regirán por las normas vigentes aplicables a los empleados públicos del orden nacional, Decretos 3135 de 1968, 1848 de 1969 y 1045 de 1978, o que se expidan en el futuro, con las excepciones consagradas en esta Ley. (...).



**GOBERNACIÓN DEL HUILA**  
**Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila**

**Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 002 de 2015**

Parágrafo 2º.- El Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio no pagará las siguientes prestaciones, que continuarán a cargo de la Nación como entidad nominadora, en favor del personal nacional o nacionalizado, vinculado antes o con posterioridad al 31 de diciembre de 1989; primas de navidad, de servicios y de alimentación, subsidio familiar, auxilio de transporte o movilización y vacaciones.

Nótese que la norma transcrita hace referencia a prestaciones ya existentes que debían continuar pagándose y esa fue la finalidad de incluir este parágrafo, por tanto, no puede decirse que con ella se creó la prima de servicios toda vez que no estructuró ninguno de los elementos para su causación y pago como sería su forma de liquidación, su periodicidad, el valor o monto de la misma, los requisitos para acceder a estas, la forma de perder dichas prestaciones etc.

Aunado a lo anterior, se tiene que los docentes no acreditan siquiera sumariamente que vinieran percibiendo el pago de la prima de servicios, la bonificación por servicios prestados y la bonificación especial por recreación como prestación a con cargo de la Nación al entrar en vigencia la Ley 91 de 1989 de lo cual se pudiera derivar su derecho a continuar percibiéndola en los términos establecidos en el parágrafo 2º del artículo 15 ibídem; contrario sensu, los solicitantes ingresan al servicio educativo con posterioridad a la Ley 91 de 1989 cuando el reconocimiento y pago de las prestaciones sociales se encuentran a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y el mismo parágrafo 2º del artículo 15 señala qué prestaciones no pagará el Fondo, entre ellas LA PRIMA DE SERVICIOS, por lo que forzoso es concluir que de existir esta prestación la misma está a cargo de la Nación – Ministerio de Educación - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

Así, forzoso es concluir que frente a la PRIMA DE SERVICIOS es el Decreto 1545 de 2013 expedido por el Gobierno Nacional el que la establece para el personal docente y directivo docente oficial de las instituciones educativas de preescolar, básica y media, decreto que la reglamenta por primera vez y con fundamento en él se viene pagando esta prestación a partir del 2014.

Finalmente, el comité de conciliación del Departamento del Huila en sesiones del 22 de Mayo y 27 de Noviembre de 2014 al analizar unos casos de prima de servicios, bonificación por servicios prestados y bonificación especial por recreación de docentes, determinó que los mismos no eran conciliables dado que la Secretaría de Educación del Departamento del Huila como delegada del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio no estaba autorizada para realizar esta clase de reconocimientos prestacionales por falta de competencia.

**RECOMENDACIÓN**



**GOBERNACIÓN DEL HUILA**  
**Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila**

**Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 002 de 2015**

En consecuencia de lo anterior mi recomendación ante el comité es no conciliar por INEXISTENCIA DEL DERECHO Y POR FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA; sin perjuicio que la parte convocante no demuestra que en efecto elevo la petición.

**DECISIÓN:**

Terminada la exposición de la apoderada y atendiendo a lo resuelto por la Sala de Consulta y Servicio Civil del Honorable Consejo de Estado, mediante providencia distinguida con el radicado numero único 110010306000201400245-00, CP, ALVARO NAMEN VARGAS (E) en la que se declaró al Departamento del Huila competente para resolver de fondo este asunto, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR** el caso bajo análisis, teniendo en cuenta que la bonificación por servicios prestados, prima de servicios y bonificación por recreación establecidos en el Decreto Ley 1042 de 1978 NO APLICA al personal docente de los distintos Organismos de la Rama Ejecutiva, por expresa prohibición de los artículos 1 y 104 del citado Decreto. Igualmente, su inaplicación se hace extensiva al parágrafo 2 del artículo 15 de la Ley 91 de 1989, por cuanto este precepto no crea la bonificación por servicios prestados, ni la prima de servicios, ni la bonificación por recreación para los educadores, sino, que reconoce el derecho a quienes venían percibiéndola con anterioridad a la vigencia de dicha Ley, la cual se encuentra a cargo de la Nación. El parágrafo segundo, debe interpretarse armónicamente con los artículos 1 y 2 ibidem, que establecen las responsabilidades económicas existentes de las entidades territoriales a la fecha de vigencia de la Ley 91 de 1989, haciendo extensivo a futuro los derechos adquiridos que existieren de las prestaciones sociales ya reconocidas a los educadores y/o docentes. De otra parte mediante decreto 1545 de 2013, se establece la prima de servicios para los educadores al servicio del estado, precisando su aplicación a partir de 2014, no siendo retroactiva.

**ARGUMENTOS COMITÉ:**

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto NO, "POR NO EXISTIR OBLIGACION DE RECONOCERLE EL DERECHO"

**3.3.- MILENA DEL CARMEN SANTAMARIA**

**CUANTIA: \$3.611.611**

**HECHOS Y PRETENSIONES:**



**GOBERNACIÓN DEL HUILA**  
**Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila**

**Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 002 de 2015**

La docente MARIA DE LOS ANGELES CHARRY MORA solicitó el reconocimiento de la bonificación por servicios prestados con fundamento en los artículos 58 y 104 del Decreto 1042 de 1978 y artículo 15 numeral 1º inciso 2º de la Ley 91 de 1989.

Con relación a lo peticionado, según, a la administración Departamental se configuró acto ficto por no haberse resuelto la petición.

**ANÁLISIS Y RECOMENDACIÓN DE DAVID HUEPE**

Revisada la normatividad que regla el régimen salarial y prestacional de los docentes en Colombia (Ley 114 de 1913, 116 de 1928, 37 de 1933, Decreto 3135 de 1968; 1848 de 1969; 1045 de 1978; Decreto ley 2277 de 1979, Ley 91 de 1989; Ley 4ª de 1992; Ley 60 de 1993; ley 115 de 1994; Decreto 1158 de 1994; Decreto 196 de 1995; Ley 715 de 2001; Ley 812 de 2003; Acto Legislativo 1 de 2005 y Ley 1151 de 2007) no se encuentra norma creadora de la prima de servicios, la bonificación por servicios prestados y la bonificación especial por recreación en favor de los docentes como lo afirma el apoderado actor, en razón a que el Decreto Ley 1042 de 1978 que invoca como fundamento de sus pretensiones solo contempla la prima de servicios y la bonificación por servicios prestados como factores salariales para los empleados públicos de la rama ejecutiva del orden nacional diferentes al personal docente por disposición expresa de su artículo 104, exceptiva que fue declarada exequible por la Corte Constitucional en sentencia C- 566 de 1997.

A su vez, la única norma que consagra la PRIMA DE SERVICIOS es el parágrafo 2 del artículo 15 de la Ley 91 de 1989 pero lo hace a efecto de preservar los derechos de aquellos docentes que la venían percibiendo como prestación antes de entrar en vigencia la Ley 91 de 1989 y que debía continuar pagándose a cargo de la Nación.

En efecto, la Ley 91 de 1989 que creó el Fondo Nacional De Prestaciones Sociales del Magisterio se refirió en el artículo 15 a las prestaciones y emolumentos de los docentes en los siguientes términos:

"Artículo 15º.- A partir de la vigencia de la presente Ley el personal docente nacional y nacionalizado y el que se vincule con posterioridad al 1 de enero de 1990 será regido por las siguientes disposiciones:

1.- Los docentes nacionalizados que figuren vinculados hasta el 31 de diciembre de 1989, para efectos de las prestaciones económicas y sociales, mantendrán el régimen prestacional que han venido gozando en cada entidad territorial de conformidad con las normas vigentes.

Los docentes nacionales y los que se vinculen a partir del 1 de enero de 1990, para efectos de las prestaciones económicas y sociales se regirán por las normas vigentes aplicables a los empleados públicos del orden nacional, Decretos 3135 de 1968, 1848 de 1969 y 1045 de 1978, o que se expidan en el futuro, con las excepciones consagradas en esta Ley. (...).



**GOBERNACIÓN DEL HUILA**  
**Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila**

**Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 002 de 2015**

Parágrafo 2º.- El Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio no pagará las siguientes prestaciones, que continuarán a cargo de la Nación como entidad nominadora, en favor del personal nacional o nacionalizado, vinculado antes o con posterioridad al 31 de diciembre de 1989; primas de navidad, de servicios y de alimentación, subsidio familiar, auxilio de transporte o movilización y vacaciones.

Nótese que la norma transcrita hace referencia a prestaciones ya existentes que debían continuar pagándose y esa fue la finalidad de incluir este parágrafo, por tanto, no puede decirse que con ella se creó la prima de servicios toda vez que no estructuró ninguno de los elementos para su causación y pago como sería su forma de liquidación, su periodicidad, el valor o monto de la misma, los requisitos para acceder a estas, la forma de perder dichas prestaciones etc.

Aunado a lo anterior, se tiene que los docentes no acreditan siquiera sumariamente que vinieran percibiendo el pago de la prima de servicios, la bonificación por servicios prestados y la bonificación especial por recreación como prestación a con cargo de la Nación al entrar en vigencia la Ley 91 de 1989 de lo cual se pudiera derivar su derecho a continuar percibiéndola en los términos establecidos en el parágrafo 2º del artículo 15 ibidem; contrario sensu, los solicitantes ingresan al servicio educativo con posterioridad a la Ley 91 de 1989 cuando el reconocimiento y pago de las prestaciones sociales se encuentran a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y el mismo parágrafo 2º del artículo 15 señala qué prestaciones no pagará el Fondo, entre ellas LA PRIMA DE SERVICIOS, por lo que forzoso es concluir que de existir esta prestación la misma está a cargo de la Nación – Ministerio de Educación - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

Así, forzoso es concluir que frente a la PRIMA DE SERVICIOS es el Decreto 1545 de 2013 expedido por el Gobierno Nacional el que la establece para el personal docente y directivo docente oficial de las instituciones educativas de preescolar, básica y media, decreto que la reglamenta por primera vez y con fundamento en él se viene pagando esta prestación a partir del 2014.

Finalmente, el comité de conciliación del Departamento del Huila en sesiones del 22 de Mayo y 27 de Noviembre de 2014 al analizar unos casos de prima de servicios, bonificación por servicios prestados y bonificación especial por recreación de docentes, determinó que los mismos no eran conciliables dado que la Secretaría de Educación del Departamento del Huila como delegada del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio no estaba autorizada para realizar esta clase de reconocimientos prestacionales por falta de competencia.

En consecuencia de lo anterior mi recomendación ante el comité es no conciliar por INEXISTENCIA DEL DERECHO Y POR FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA; sin perjuicio que la parte convocante no demuestra que en efecto elevo la petición.



**GOBERNACIÓN DEL HUILA**  
**Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila**

**Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 002 de 2015**

**RECOMENDACIÓN**

En consecuencia de lo anterior mi recomendación ante el comité es no conciliar por INEXISTENCIA DEL DERECHO Y POR FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA; sin perjuicio que la parte convocante no demuestra que en efecto elevo la petición.

**DECISIÓN:**

Terminada la exposición de la apoderada y atendiendo a lo resuelto por la Sala de Consulta y Servicio Civil del Honorable Consejo de Estado, mediante providencia distinguida con el radicado número único 110010306000201400245-00, CP, ALVARO NAMEN VARGAS (E) en la que se declaró al Departamento del Huila competente para resolver de fondo este asunto, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR** el caso bajo análisis, teniendo en cuenta que la bonificación por servicios prestados, prima de servicios y bonificación por recreación establecidos en el Decreto Ley 1042 de 1978 **NO APLICA** al personal docente de los distintos Organismos de la Rama Ejecutiva, por expresa prohibición de los artículos 1 y 104 del citado Decreto. Igualmente, su inaplicación se hace extensiva al parágrafo 2 del artículo 15 de la Ley 91 de 1989, por cuanto este precepto no crea la bonificación por servicios prestados, ni la prima de servicios, ni la bonificación por recreación para los educadores, sino, que reconoce el derecho a quienes venían percibiéndola con anterioridad a la vigencia de dicha Ley, la cual se encuentra a cargo de la Nación. El parágrafo segundo, debe interpretarse armónicamente con los artículos 1 y 2 ibídem, que establecen las responsabilidades económicas existentes de las entidades territoriales a la fecha de vigencia de la Ley 91 de 1989, haciendo extensivo a futuro los derechos adquiridos que existieron de las prestaciones sociales ya reconocidas a los educadores y/o docentes. De otra parte mediante decreto 1545 de 2013, se establece la prima de servicios para los educadores al servicio del estado, precisando su aplicación a partir de 2014, no siendo retroactiva.

**ARGUMENTOS COMITÉ:**

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto NO, "POR NO EXISTIR OBLIGACION DE RECONOCERLE EL DERECHO"

**3.4.- ADRIANA LORENA RIVERA TOVAR**

**CUANTIA: \$ 347.472.00**

**HECHOS Y PRETENSIONES:**

CARRERA 4 CALLE 8 Esquina; PBX-8671300 Ext-1600-1601 Neiva-Huila  
www.huila.gov.co; twitter @HuilaGob; www.facebook.com/huilagob



**GOBERNACIÓN DEL HUILA**  
**Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila**

**Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 002 de 2015**

1. Que mi poderdante es docente activa y laboro el año inmediatamente anterior, en la I.E. San José de Llanitos del Municipio de Acevedo mediante la modalidad de horas extras, las cuales debían ser pagadas una vez la Institución educativa reportara el número de horas laboradas durante el mes.
2. Que el señor rector de la institución educativa realizo oportunamente los siguientes reportes:

| MES                | HORAS |
|--------------------|-------|
| FEBRERO            | 32    |
| MARZO              | 30    |
| ABRIL              | 30    |
| MAYO               | 28    |
| JULIO              | 25    |
| AGOSTO             | 26    |
| SEPTIEMBRE         | 30    |
| OCTUBRE            | 24    |
| NOVIEMBRE          | 30    |
| TOTAL HORAS EXTRAS | 255   |

3. que aun reportadas las horas extras laboradas por mi poderdante, durante el año 2013 la administración solo recibió los siguientes pagos:

| FECHA      | VALOR        | EQUIVALENCIA-HORAS EXTRAS |
|------------|--------------|---------------------------|
| 31/07/2013 | \$ 1.243.584 | 136                       |
| 31/08/2013 | \$ 228.600   | 25                        |
| 30/09/2013 | \$237.744    | 26                        |
| 31/10/2013 | \$274.320    | 30                        |
| TOTAL      | \$1.984.248  | 217                       |

4. que de acuerdo a esta información y teniendo en cuenta que la hora extra para el año 2013 le fue cancelada al docente por valor de nueve mil ciento cuarenta y cuatro pesos (\$9.144), la secretaria de educación departamental del Huila debió pagar en año anterior a mi poderdante la suma de dos millones trescientos treinta y un mil setecientos veinte pesos (\$2.331.720), por conceptos de horas extras; sin embargo, de acuerdo a los pagos que han sido realizados el Departamento del Huila le adeuda a la fecha aún total de trescientos cuarenta y siete mil cuatrocientos setenta y dos pesos (\$347.472), equivalentes a 38 horas extras laboradas.

5. En vista de lo anterior y teniendo en cuenta que la administración no pago las horas extras adeudadas dentro de la vigencia presupuestal del año 2013, la docente presenta solicitud de pago de las mismas, a la cual la Secretaria de Educación Departamental del Huila respondió mediante



**GOBERNACIÓN DEL HUILA**  
**Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila**

**Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 002 de 2015**

oficio No. 2014RE7012, documentos en el cual señala " la administración departamental admite error contenido por concepto del no pago de 28 horas extras laboradas durante el mes de noviembre del año 2013, que ascienden a la suma de Doscientos Cincuenta y Seis Mil Treinta y dos pesos (\$256.032.00). así mismo, manifiesta que: "según las certificaciones que reposan en este despacho, la institución educativa san José de llanitos le certifico 245 horas extras de marzo a noviembre de 201, según reporte de nómina a usted se le cancelo 217 horas"

6. Una vez revisados los resortes hechos por el señor rector de la I.E. San José de llanitos, los cuales fueron oportunamente allegados a la convocada, se pudo constatar que la docentes laboro en la modalidad de horas extras desde el mes de febrero y no desde marzo como lo indica la convocada en el oficio objeto de la presente conciliación, que durante el año 2013 mi poderdante cumplió con la totalidad de 255 horas extra de las cuales tan solo fueron canceladas 217, por lo que el Departamento del Huila le adeuda un total de 38 horas extra y no 28 como lo sostiene en el oficio.

7. Que el departamento del Huila – Secretaria de Educación reconozca y ordene el pago del valor total y realmente adeudado por concepto de horas extra laboradas por la docente durante el año 2013 y que a la fecha no han sido canceladas, que asciende a la suma de (\$347.472.)

**ANALISIS Y RECOMENDACIÓN DE YEIMY LORENA RIVAS YUSTRES**

De conformidad al oficio con fecha del 30 de julio de 2014, por medio del cual la Secretaria de Educación admitió el error cometido por concepto de no pago de las horas extras laboradas durante el año 2013, el cual asciende a la suma de \$256.032.

Que según certificación expedida por la profesional especializada del área de gestión de recursos educativos la Dra. Lidia Aya Aya, confirma una vez más que el valor adeudado a la docente Adriana Lorena Rivera Tovar es la suma de \$ 256.032, por concepto de Horas Extras Laboradas y dejadas de pagar en el año 2013

**RECOMENDACIÓN**

Con fundamento en lo expuesto, recomiendo a los miembros del Comité de Conciliación CONCILIAR por la suma de \$ 256.032 correspondientes a 28 horas extras laboradas y no pagadas, según certificación dada por la Secretaria de Educación Departamental.

**DECISIÓN:**

Terminada la exposición de la apoderada, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **CONCILIAR** el caso bajo análisis, teniendo en cuenta que la secretaria de Educación Departamental, en oficio 2014RE7012 del 30 de julio de 2014, reconoce el valor de DOSCIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL TREINTA Y DOS PESOS \$ 256.032) Mcte, por concepto de horas extras laboradas y que dicho valor por ser de otra vigencia





**GOBERNACIÓN DEL HUILA**  
**Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila**

**Acta de Comité Sesión Ordinaria No. 002 de 2015**

fiscal no se podían pagar directamente, que lo exhortaban a que mediante el trámite de conciliación extrajudicial solicitara el respectivo pago.

**VALOR A CONCILIAR**

El Departamento del Huila pagará a la convocante la suma de DOSCIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL TREINTA Y DOS PESOS \$ 256.032), dentro de los treinta días siguientes a la ejecutoria del auto que imparta aprobación de la presente conciliación por parte del juez competente con cargo al SGPE, previa presentación de la solicitud de pago por parte del titular del derecho a nuestra entidad.

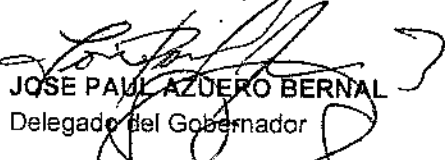
**ARGUMENTOS COMITÉ:**

SI. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto SI, "CERTeza DE LOS DERECHOS SOLICITADOS EXISTENCIA RESPONSABILIDAD DE LA ENTIDAD".

**4.- RECOMENDACIONES**  
**NINGUNA**

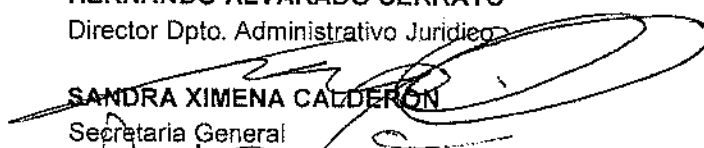
**TERMINACION DE LA SESION:**

Agotado el orden del día se termina la sesión siendo las 6:30 a.m. del mismo día, y una vez leída y aprobada esta Acta por los Miembros asistentes del Comité firman en constancia de lo anterior.

  
**JOSE PAUL AZUERO BERNAL**  
Delegado del Gobernador

  
**HERNANDO ALVARADO SERRATO**  
Director Dpto. Administrativo Jurídico

  
**LUIS EDUARDO SERRANO TAFUR**  
Secretario de Hacienda

  
**SANDRA XIMENA CALDERON**  
Secretaria General

(AUSENTE)  
**BRIGITTE OLARTE CARDOSO**  
Secretaria de Educación

  
**MARISOL GUTIÉRREZ TRUJILLO**  
Jefe Control Interno

  
**FELIPE ANDRÉS CERQUERA RIVERA**  
Secretario Técnico