

Zimbra:**felipe.cerquera@huila.gov.co**

PROYECTO DE ACTA 03 DE 2018 COMITÉ DE CONCILIACIÓN

De : Andrés Felipe Cerquera <felipe.cerquera@huila.gov.co> lun, 12 de feb de 2018 09:33

Asunto : PROYECTO DE ACTA 03 DE 2018 COMITÉ DE CONCILIACIÓN 1 ficheros adjuntos

Para : José Nelson Polania <asesor1@huila.gov.co>, Ricardo Moncaleano Perdomo <director.juridica@huila.gov.co>, Secretaría de Educación <seduccion@huila.gov.co>, BERNARDO ROULLE <brouille@sedhuila.gov.co>, Cesar Augusto Serrano Quimbaya <direc.contratacion@huila.gov.co>, Liliana Mercedes Vásquez Sandoval <secretario.gobierno@huila.gov.co>, Gloria Esperanza Araujo Coronado <secretario.salud@huila.gov.co>, Francisco Javier Ruíz Ortiz <secretario.general@huila.gov.co>, Carlos Eduardo Trujillo Gonzalez <secretario.hacienda@huila.gov.co>, Luis Edgardo Cabrera Trujillo <jefe.controlinterno@huila.gov.co>

Buenas tardes, mediante el presente email me permito de manera respetuosa, remitir PROYECTO DE ACTA 03 DE 2018 COMITÉ DE CONCILIACIÓN, para que usted realice las observaciones que considere pertinentes, en virtud del artículo 25 del Decreto Departamental 1940 de 2013.

Atentamente,

FELIPE ANDRES CERQUERA RIVERA.
Secretario Técnico

**COMITE SESION ORDINARIA No. 03 DE 2018.doc**166 KB

 GOBERNACIÓN DEL HUILA	SISTEMA DE GESTIÓN INTEGRADO	Código: DAJ - C 041- F01
	ACTA DE COMITÉ DE CONCILIACION SESION ORDINARIA No. 03 DE 2018	Fecha Aprobación 01 de Septiembre de 2017
		Versión: 1
		Página 1 de 15

FECHA

08 de febrero de 2018

MIEMBROS

JOSE NELSON POLANIA TAMAYO.
Delegado del Gobernador (Resolución 0002 de 2016)

RICARDO MONCALEANO PERDOMO
Director Departamento Administrativo Jurídico

GLORIA GONZALEZ PERDOMO
Secretaria de Educación

CESAR AGUSTO SERRANO QUIMBAYA
Director del Departamento Administrativo de Contratación

LILIANA MERCEDES VASQUEZ SANDOVAL
Secretaria de Gobierno y Desarrollo Comunitario

GLORIA ESPERANZA ARAUJO
Secretaria de Salud Departamental

FRANCISCO JAVIER RUIZ ORTIZ
Secretario General

CARLOS EDUARDO TRUJILLO GONZALEZ
Secretario de Hacienda

INVITADOS ESPECIALES

LUIS EDGARDO CABRERA TRUJILLO
Jefe Control Interno de Gestión

ORDEN DEL DIA

- 1.-Verificación del quórum.
- 2.- Exposición, análisis y conclusiones del comité frente a las siguientes solicitudes de conciliación prejudicial o judicial para la Procuraduría Judicial y Juzgados o Tribunales, al igual respecto de los asuntos para iniciar o no, el correspondiente Medio de Control o Acción de Repetición, así:
 - 2.1.- ANA MERY CAJIBIOY BECERRA y OTROS
- 3.-VARIOS
- 4.- RECOMENDACIONES

DESARROLLO

Siendo las 7:30 a.m. del día 08 de febrero de 2018, se reúne el Comité de Conciliación en Sesión Ordinaria número 03 de 2018, previa citación de la Secretaria Técnica, a lo cual el presidente realiza el llamado a lista mediante el cual se verificó que existe quorum para deliberar y decidir, advirtiendo la ausencia de la Secretaria de Gobierno, por lo tanto se procedió a su instalación por

 GOBERNACIÓN DEL HUILA	SISTEMA DE GESTIÓN INTEGRADO	Código: DAJ - C 041- F01
	ACTA DE COMITÉ DE CONCILIACION SESION ORDINARIA No. 03 DE 2018	Fecha Aprobación 01 de Septiembre de 2017
		Versión: 1
		Página 2 de 15

parte del delegado del señor Gobernador, Doctor JOSE NELSON POLANIA TAMAYO quien ordena dar lectura al orden del día, acto seguido se dio inicio a su desarrollo así:

1.-Verificación del quórum.

El Presidente del Comité hizo el llamado, quien constató y manifestó que hay quórum de liberatorio y decisorio para la presente sesión, sometido el orden del día a los presentes, se aprobó por parte de los miembros asistentes y se ordenó el desarrollo del mismo así:

2.- Exposición, análisis y conclusiones del Comité frente a la siguiente solicitud de conciliación prejudicial o judicial para la Procuraduría Judicial y Juzgados o Tribunales, entre otros asuntos:

2.1.- ANA MERY CAJIBIOY BECERRA y OTROS ✓

RESPONSABLE DE LA FICHA: JOSE EFRAIN CAQUIMBO QUINTERO	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	
CONVOCANTES:	ANA MERY CAJIBIOY BECERRA y OTROS ✓
CONVOCADO:	DEPARTAMENTO DEL HUILA-SECRETARÍA DE SALUD-HOSPITAL UNIVERSITARIO DE NEIVA-CONSORCIO VERTICAL 2015-COMPAÑÍA EQUISERVICIOS INDUSTRIALES S.A.S.
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	CONVOCADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	EXTRAJUDICIAL
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA GRAL DE LA NACIÓN
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	R.E.OTRAS ACCIONES U OMISIONES
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADTIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	CONTENCIOSO REPARACIÓN DIRECTA
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$807.875.509.06

2. HECHOS

El doctor **LIBARDO CARRILLO SABOGAL**, obrando en calidad de apoderado sustituto de la doctora **JYANETH BECERRA CORTES**, apoderada de los convocantes, fundamentó sus pretensiones afirmando que:

2.1. El 25 de mayo de 2016, el señor YON JAIRO URRIAGO PÉREZ, por orden de su empleador, EQUISERVICIOS INDUSTRIALES S.A.S., fue enviado a trabajar a la empresa CONSORCIO VERTICAL 2015, quienes le ordenaron ejecutar labores diferentes a las contratadas, sin el análisis previo del riesgo y sin una debida capacitación, es decir, a realizar

 GOBERNACIÓN DEL HUILA	SISTEMA DE GESTIÓN INTEGRADO	Código: DAJ - C 041- F01
	ACTA DE COMITÉ DE CONCILIACION SESION ORDINARIA No. 03 DE 2018	Fecha Aprobación 01 de Septiembre de 2017
		Versión: 1
		Página 3 de 15

arreglos locativos en el túnel de ascensores del Hospital Universitario de Neiva, lugar donde fue atrapado, aprisionado por uno de los ascensores, hecho que le produjo la muerte .

2.2. Al lugar de los hechos llegaron varios funcionarios del Cuerpo de Bomberos de Neiva, quienes rescataron tres personas del interior del ascensor y el cuerpo del señor YON JAIRO URRIAGO PÉREZ que se hallaba entre el ascensor y el foso.

2.3. A las 16:30 horas del 25 de mayo de 2016, se presentaron en el Hospital Universitario de Neiva los funcionarios del Laboratorio Móvil de Policía Científica y Criminalística de la SIJIN MENEV, con el fin de inspeccionar técnicamente el cadáver del señor YON JAIRO URRIAGO PÉREZ, lugar donde se entrevistaron con el doctor JOSÉ GUILLERMO RIVEROS OTOYA, quien les informó que él mismo trató de auxiliar al occiso en el túnel del ascensor, entre el 5º y 6º piso, pero ya había fallecido.

Los investigadores informaron que al llegar al Hospital ya se encontraba el Cuerpo de Bomberos de Neiva, quienes, luego de la fijación fotográfica y topográfica del lugar, rescataron el cadáver que se encontraba aprisionado entre la pared y el ascensor, enredado por la línea de vida, conectado al arnés de seguridad, trasladándolo a la morgue.

En la inspección al cadáver, se precisó que vestía una camisa de manga larga, color café, un jean color azul, botas color negro, arnés de seguridad; presentaba herida abierta de 8 cm. en la región occipital, entre otras heridas.

2.4. El 26 de mayo de 2016, el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses le practicó la necropsia y estableció que el señor YON JAIRO URRIAGO PÉREZ había muerto por trauma comprensivo cerrado de tórax.

2.5. Las prendas que vestía el señor YON JAIRO URRIAGO PÉREZ, el día de los hechos, no reunían los requisitos de protección necesarias para la labor que le habían puesto a realizar.

2.6. La investigación de estos hechos la adelanta la FISCALÍA TERCERA LOCAL DE TURNO URI DELEGADA DE NEIVA (Unidad de Vida), con el radicado No. 4100160000716201601181.

2.7. El señor YON JAIRO URRIAGO PÉREZ nació el 16 de abril de 1976. Al fallecer, contaba con 40 años de edad y gozaba de excelente salud y condiciones físicas, era una persona reconocida por sus buenas costumbres, honorable y cumplidora de sus deberes.

2.8. El señor YON JAIRO URRIAGO PÉREZ fue vinculado desde el 8 de enero de 2016 hasta su fallecimiento, en el cargo de ayudante de construcción, mediante contrato de trabajo de obra o labor contratada para realizar labores de apoyo en los contratos inherentes al objeto social de la Empresa EQUISERVICIOS INDUSTRIALES S.A.S., empresa domiciliada en la carrera 16 No. 31-10 de Neiva

2.9. El empleador del señor YON JAIRO URRIAGO PÉREZ, la Empresa EQUISERVICIOS INDUSTRIALES S.A.S., **no tenía ninguna clase de contrato con el Hospital** y, a pesar de ello, fue enviado a prestar esa labor, toda vez que el contrato No. 264 de 2015, cuyo objeto fue "Contratar a todo costo la adecuación, rehabilitación y recuperación de la infraestructura de

 GOBERNACIÓN DEL HUILA	SISTEMA DE GESTIÓN INTEGRADO	Código: DAJ - C 041- F01
	ACTA DE COMITÉ DE CONCILIACION SESION ORDINARIA No. 03 DE 2018	Fecha Aprobación 01 de Septiembre de 2017
		Versión: 1
		Página 4 de 15

transporte vertical de usuarios y personal para el Hospital" fue suscrito entre la E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE NEIVA con el CONSORCIO VERTICAL 2015, domiciliado en Neiva.

2.10. El señor YON JAIRO URRIAGO PÉREZ tenía como compañera permanente a la señora ANA MERY CAJIBIOY BECERRA, con quien convivió más de 16 años, junto con sus hijos de crianza MARÍA ISABEL CAJIBIOY BECERRA, DUVAN LEONARDO ACOSTA, ANYELA SIRLEY ACOSTA BECERRA, YIBER OSVALDO CAJIBIOY BECERRA; además procrearon a YON SEBASTIÁN y CARMEN DAYANA CAJIBIOY BECERRA, todos menores de edad.

2.11. Con la muerte del señor YON JAIRO URRIAGO PÉREZ, tanto su compañera permanente como sus hijos se han visto perjudicados considerablemente pues se han lesionado sus intereses familiares. Por lo tanto, procede la indemnización o reparación de los perjuicios materiales, daño directo, daño emergente, lucro cesante y morales; unos actuales y otros futuros resultan de la pérdida irreparable de su esposo.

2.12. El fallecimiento del señor YON JAIRO URRIAGO PÉREZ ocurre como consecuencia de los errores y omisiones de la falta de cumplimiento de las normas de seguridad industrial que le competen a la parte administrativa y la vigilancia del contrato de mantenimiento. Este hecho se produjo por la grave falla de la administración, en cabeza del Hospital pues esta entidad pública era quien debía velar por el cumplimiento de la ley de seguridad social, así como el cumplimiento del contrato con la Empresa CONSORCIO VERTICAL.

3. PRETENSIONES

3.1. Declarar que los convocados **son conjunta, solidaria, administrativa y patrimonialmente responsables de la totalidad de los daños y perjuicios materiales causados a los convocantes**, derivados de la falla en el servicio que ocasionó la muerte del señor YON JAIRO URRIAGO PÉREZ el 25 de mayo de 2016 en el Hospital Universitario de Neiva.

3.2. Declarar que las entidades convocadas **son conjunta, solidaria, administrativa y patrimonialmente responsables de la totalidad de los daños y perjuicios morales causados a los convocantes** por la muerte del señor YON JAIRO URRIAGO PÉREZ convocados son la nulidad de la Resolución No. 242 de 2017, expedida por la Gobernación del Huila, la cual resolvió los recursos de reposición y apelación interpuestos por la convocante.

3.3. Declarar que las entidades demandadas **son conjunta, solidaria, administrativa y patrimonialmente responsables de la totalidad de los daños y perjuicios morales causados** por los sufrimientos innecesarios, antes y al momento del fallecimiento del señor YON JAIRO URRIAGO PÉREZ, representados en los padecimientos físicos y psíquicos a los que se vio sometido por el tiempo que duró su aprehensión por el ascensor hasta su muerte.

3.4. Como consecuencias de las anteriores declaraciones, condenar a las demandadas a reconocer y pagar solidariamente a los peticionarios a título de indemnización de perjuicios materiales, lucro cesante, y perjuicios morales, la suma de \$807.875.509.06.

1. ANALISIS

 GOBERNACIÓN DEL HUILA	SISTEMA DE GESTIÓN INTEGRADO	Código: DAJ - C 041- F01
	ACTA DE COMITÉ DE CONCILIACION SESION ORDINARIA No. 03 DE 2018	Fecha Aprobación 01 de Septiembre de 2017
		Versión: 1
		Página 5 de 15

El artículo 90 de la Constitución Política señala que el Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos atribuibles a la acción u omisión de sus autoridades.

Al respecto, el Consejo de Estado dijo¹ que esta norma superior fundamenta la acción de reparación directa que faculta al interesado para demandar la reparación de un daño, cuando su causa sea un hecho, una omisión, una operación administrativa o la ocupación temporal o permanente de un inmueble por causa de trabajos públicos o por cualquier otra. Así mismo, definió que **el daño antijurídico consiste en el perjuicio que es provocado a una persona que no tiene el deber jurídico de soportarlo**², mientras que la imputabilidad es la atribución jurídica que se le hace a la entidad pública del daño antijurídico padecido, la cual, en principio, estaría en la obligación de responder, bajo cualquiera de los títulos de imputación de responsabilidad; esto es del régimen subjetivo (falla en el servicio) o del régimen objetivo (riesgo excepcional y daño especial).

Así las cosas, le corresponde a la parte demandante, convocante demostrar los elementos fundamentales de la responsabilidad, a saber, **el daño antijurídico padecido, la falla en la prestación del servicio**, ya sea porque éste no se prestó o se prestó de manera tardía o deficiente y, finalmente **la imputación de este daño antijurídico a las entidades convocadas**.

Retomando el caso que nos convoca, no existe duda de que los hechos en que murió el señor YON JAIRO URRIAGO PÉREZ se presentaron en el Hospital Universitario Hernando Moncaleano Perdomo de Neiva, empresa social del Estado que por disposición del artículo 194 de la Ley 100 de 1993³ y el artículo 1 del Decreto 1876 de 1994⁴ constituye una **categoría especial de entidad pública descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa**.

Precisamente por tener personería jurídica, poseer patrimonio propio y gozar de autonomía administrativa, el Hospital Universitario de Neiva pudo celebrar el contrato No. 264 de 2015 con el CONSORCIO VERTICAL 2015 para la adecuación, rehabilitación y recuperación de la infraestructura de transporte vertical de usuarios y personal, en cuya ejecución, según la parte convocante, perdió la vida el señor YON JAIRO URRIAGO PÉREZ.

Así las cosas, es fácil advertir que el Departamento del Huila no fue uno de los extremos del contrato No. 264 de 2015, hecho por el cual no está llamado a responder por las acciones u omisiones que se presentaron en la ejecución del mismo, sino que le corresponde al Hospital Universitario de Neiva, dada su naturaleza jurídica.

¹ Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A., C.P. Hernán Andrade Rincón, 12 de mayo de 2011, Expediente 19001-23-31-000-1996-03006-01(20496),

² Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sentencia del 27 de junio de 1991, C. P. Dr. Julio César Uribe Acosta, expediente 6454. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sentencia del 6 de junio de 2007, C. P. Dra. Ruth Stella Correa Palacio, expediente N° 16460.

³ "Por la cual se crea el sistema de seguridad social integral y se dictan otras disposiciones".

⁴ "Por el cual se reglamentan los artículos 96, 97 y 98 del Decreto Ley 1298 de 1994 en lo relacionado con las Empresas Sociales del Estado".

 GOBERNACIÓN DEL HUILA	SISTEMA DE GESTIÓN INTEGRADO	Código: DAJ - C 041- F01
	ACTA DE COMITÉ DE CONCILIACION SESION ORDINARIA No. 03 DE 2018	Fecha Aprobación 01 de Septiembre de 2017
		Versión: 1
		Página 6 de 15

En consecuencia, es posible predicar que el Departamento del Huila no está habilitado para concurrir en calidad de demandado en la acción de reparación directa que pretenden incoar los convocantes. Sobre el tema, el Consejo de Estado ha dicho:

“La legitimación en la causa hace referencia a la posibilidad de que la persona formule o contradiga las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Como se observa, las personas con legitimación en la causa, se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la parte pasiva, como demandado.⁵

(...)

Ahora bien, según se hable de la legitimación del demandante o del demandado, estamos en presencia de la falta de legitimación en la causa por activa y por pasiva, respectivamente. La legitimación en la causa por pasiva, en el proceso contencioso administrativo, necesariamente debe entenderse a la luz del concepto de capacidad para ser parte. En otros términos, la falta de legitimación por pasiva sólo puede predicarse de las personas que tienen capacidad para ser parte en el proceso”.

Conforme a lo anterior, resulta entonces necesario dilucidar el concepto de “capacidad para ser parte”, el cual se ha definido de la siguiente manera: “la (sic) capacidad para ser parte hace referencia a la posibilidad de ser sujeto de la relación jurídico-procesal, esto es, constituir uno de los dos extremos de la litis, a saber, demandante o demandado. Esta condición proviene de la capacidad jurídica que se le atribuye a la personalidad, en otras palabras, la que tienen las personas, naturales, jurídicas o las ficciones habilitadas por la ley (v.gr. art. 2º ley 80 de 1993), para ser parte de cualquier relación jurídica”.

4. RECOMENDACIÓN

Conforme al análisis, recomiendo **NO CONCILIAR** porque, reitero, el Departamento del Huila **no está legitimado por pasiva** para responder por el presunto daño antijurídico que alegan los convocantes.

5. POLÍTICAS

EXISTE POLITICA DE PREVENCIÓN DOCUMENTADA (Anexar Soportes):	No
EXISTE POLITICA DE DEFENSA DOCUMENTADA (Anexar Soportes):	No

DECISION.

⁵ “Sala de lo contencioso administrativo, Sección Tercera, Subsección A, Consejero ponente: Carlos Alberto Zambrano Barrera, Bogotá, D.C., 28 de febrero de 2017, radicación número: 88001-23-33-000-2013-00094-01 (52844).

 GOBERNACIÓN DEL HUILA	SISTEMA DE GESTIÓN INTEGRADO	Código: DAJ - C 041- F01
	ACTA DE COMITÉ DE CONCILIACION SESION ORDINARIA No. 03 DE 2018	Fecha Aprobación 01 de Septiembre de 2017
		Versión: 1
		Página 7 de 15

Terminada la exposición del apoderado, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que el Departamento del Huila no está legitimado por pasiva para responder por el presunto daño antijurídico que alegan los convocantes, pues el Departamento del Huila no fue uno de los extremos del contrato No. 264 de 2015, hecho por el cual no está llamado a responder por las acciones u omisiones que se presentaron en la ejecución del mismo, sino que le corresponde al Hospital Universitario de Neiva, dada su naturaleza jurídica.

ARGUMENTOS COMITÉ

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto NO, “INDEBIDA O FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA”.

3.- VARIOS

3.1.- EJECUTIVO CONSORCIO FENIX.

RESPONSABLE DE LA FICHA: MARILIN CONDE GARZON	
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	13 de febrero de 2018
DEMANDANTE:	EJECUTIVO CONSORCIO FENIX
DEMANDADO :	DEPARTAMENTO DEL HUILA
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	JUDICIAL
AUTORIDAD	DESPACHO JUDICIAL
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	R.E.OTRAS ACCIONES U OMISIONES
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS especificar la causa.	TRAMITE SEGUNDA INSTANCIA APELACION EFECTO DEVOLUTIVO. Condenado el Departamento del Huila
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	OTRAS ACCIONES JUDICIALES
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$75.379.465 setenta y cinco millones trescientos setenta y nueve mil cuatrocientos sesenta y cinco pesos.

1. HECHOS Y PRETENSIONES

Este caso se sometió al Comité de Conciliación porque la Audiencia de trámite y decisión de excepciones se celebró el pasado 10 de noviembre de 2017. El Comité no autorizó conciliar, la etapa se declaró fallida y se incorporó el acta del Comité de Conciliación al proceso.

Se fijó el litigio en los siguientes términos: Se debe seguir adelante con la ejecución de la obligación a favor del CONSORCIO FENIX y en contra del Departamento del Huila por la suma de \$5.000.000.00 y con fundamento en el mandamiento de pago calendarado 16 de diciembre de 2016,

 GOBERNACIÓN DEL HUILA	SISTEMA DE GESTIÓN INTEGRADO	Código: DAJ - C 041- F01
	ACTA DE COMITÉ DE CONCILIACION SESION ORDINARIA No. 03 DE 2018	Fecha Aprobación 01 de Septiembre de 2017
		Versión: 1
		Página 8 de 15

y en los títulos ejecutivos constituidos por el Acta de Costos No. 022 del 8 de junio de 2012 y la factura No.0031 del 28 de diciembre de 2012 ; proveniente del contrato 0244 de 2010; o si por el contrario se debe tener por probada la excepción de INEXISTENCIA DE REQUISITOS DEL TITULO BASE DE RECAUDO EJECUTIVO, propuesta por el Departamento del Huila . Así mismo , determinar ii) los intereses moratorios y corrientes desde que se hizo exigible la obligación hasta que se verifique el pago; iii) finalmente verificar si es procedente condena en costas ; o, si por el contrario es inexistente la obligación de cancelar la suma de dinero solicitada por parte del Departamento del Huila.

La Jueza declaró NO PROBADA la excepción de INEXISTENCIA DE REQUISITOS DEL TITULO BASE DE RECAUDO EJECUTIVO , y ORDENÓ SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN a favor del CONSORCIO FENIX y en contra del DEPARTAMENTO DEL HUILA, respecto de la suma de \$35.000.000.00 , más los intereses corrientes originados desde el día 8 de junio de 2012 hasta la notificación del mandamiento de pago al ejecutado , e intereses moratorios desde la notificación del mandamiento de pago hasta cuando se verifique el pago total de la obligación , los cuales serán liquidados a la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera y demás disposiciones legales , en atención a lo normado al momento de liquidarse el crédito.

Condenaron en costas a la ejecutada conforme lo regula el artículo 440 del CGP.

La Jueza consideró los argumentos expuestos por el Tribunal Administrativo del Huila que al desatar el recurso de apelación propuesto por el Consorcio Fenix cuando le negó el mandamiento de pago, por considerar que no era necesario anexar el Acta de liquidación final del contrato 244 de 2010, porque el acta de costos de Interventoría No. 22 es autónoma y por sí sola constituye título ejecutivo, junto con la factura No. 0031 que fue presentada para su cobro al Departamento del Huila sin necesidad para su cobro del Acta de Liquidación Final del Contrato.

Se interpuso RECURSO DE APELACION con el argumento que el Decreto 007 de 2007 si tiene carácter vinculante y debe tenerse en cuenta, que el ACTA DE INTERVENTORIA DE COSTOS No. 22N ES LA FINAL DEL CONTRATO DE INTERVENTORIA No. 244 de 2010, norma que esta en el clausulado del contrato y por ende es de carácter vinculante para el contratista y de obligatorio cumplimiento , que no fue mencionada por la señora Juez y nada manifestó para no tenerla en cuenta al resolver las excepciones presentadas por el Departamento del Huila.

Se reiteró que el pago del Acta final está supeditado a la liquidación del contrato de Interventoría, mismo que no se liquidó *tampoco el contratista aquí demandante solicitó la liquidación judicial del mismo por lo que no existe un balance financiero, no hay un cruce de cuentas definitivo, no aparece acreditado el cumplimiento de requisitos legales y contractuales de liquidación del contrato No. 244 de 2010. Además de hacer mención a que el Decreto Departamental No. 007 de 2007, artículo TRIGÉSIMO contempla: "LIQUIDACIÓN DE LOS CONTRATOS. En cumplimiento de lo establecido en el artículo 60 de la Ley 80 de 1993 serán objeto de liquidación los contratos de ejecución sucesiva y aquellos que lo requieran por reportar a su terminación obligaciones pendientes de determinar, o terminar de forma anormal. Para la liquidación el delegatario tendrá en cuenta los siguientes parámetros:... **CONDICIONAMIENTO. En todos aquellos contratos que requieran liquidación, el último desembolso o pago a favor del contratista deberá condicionarse a la suscripción del Acta de Liquidación Contractual, acompañada de los soportes pertinentes.**" Resaltado fuera de texto.*

El demandante ha presentada la liquidación del crédito en el proceso judicial, inicialmente por valor de \$87.654.892 y solicito el decreto de medidas cautelares, que aún no ha resuelto el Despacho, posteriormente el 31 de enero de 2018 presento Liquidación del crédito ajustada por valor de

 GOBERNACIÓN DEL HUILA	SISTEMA DE GESTIÓN INTEGRADO	Código: DAJ - C 041- F01
	ACTA DE COMITÉ DE CONCILIACION SESION ORDINARIA No. 03 DE 2018	Fecha Aprobación 01 de Septiembre de 2017
		Versión: 1
		Página 9 de 15

\$75.379.465. Según la liquidación que presentan el valor total por concepto de intereses corrientes e interés moratorio \$40.379.464.

ANALISIS

Es necesario precisar , que el auto de mandamiento de pago en éste proceso fue negado por la Juez Cuarto Administrativo de Neiva inicialmente porque consideró mediante Auto del 30 de junio de 2015 que conforme el artículo 422 del Código General del Proceso , no fue integrado debidamente el título ejecutivo , toda vez que no se aportó certificado de disponibilidad de los recursos aprobados en el programa anual mensualizado de caja (PAC) de la Gobernación del Huila , así como el acta de liquidación final del contrato de Interventoría No. 0244 de 2010 por lo que el título ejecutivo no adquiere la condición de exigible respecto del Departamento. Sin embargo esta decisión de la Juez Cuarto Administrativo fue objeto de apelación y el Tribunal Administrativo del Huila revocó el 30 de junio de 2015, por considerar que el Acta de Costos No. 22 y la factura No. 0031 del 28 de diciembre de 2012 constituye título del valor total de lo adeudado , al tenor de lo regulado en el artículo 297 , inciso primero del artículo 299 del CPACA en concordancia con el artículo 430 del CGP.

Ciertamente en el artículo 297 del CPACA , numeral 3° se dispone que constituye título ejecutivo el acta de liquidación del contrato , o cualquier acto proferido con ocasión de la actividad contractual en los que consten una obligación clara expresa y exigible , a cargo de las partes intervinientes en tales actuaciones, requisito que considera el Tribunal se cumple con el Acta de Recibo No. 22 Final que contiene una suma concreta a favor del Ejecutante , consideración que resulta no del todo en mi criterio cierta pues en la Cláusula VIGESIMA OCTAVO del contrato 244 de 2010 forma parte integrante el Decreto 007 de 2007 que establece , artículo **TRIGÉSIMO** contempla: "LIQUIDACIÓN DE LOS CONTRATOS. En cumplimiento de lo establecido en el artículo 60 de la Ley 80 de 1993 serán objeto de liquidación los contratos de ejecución sucesiva y aquellos que lo requieran por reportar a su terminación obligaciones pendientes de determinar, o terminar de forma anormal. Para la liquidación el delegatario tendrá en cuenta los siguientes parámetros:... **CONDICIONAMIENTO. En todos aquellos contratos que requieran liquidación, el último desembolso o pago a favor del contratista deberá condicionarse a la suscripción del Acta de Liquidación Contractual, acompañada de los soportes pertinentes.**" Resaltado fuera de texto.

En el caso que nos ocupa dicha Acta de Costos No. 22 Final no se presenta para su pago ni en el Departamento, ni en éste proceso conforme se obligó el contratista en la cláusula VIGESIMA OCTAVO DEL CONTRATO, en el sentido que las normas contenidas en el Decreto Departamental hacen parte integral del contrato 244 de 2010, pues no hubo acta de liquidación del contrato, como tampoco fue solicitada vía judicial por el contratista. Por tanto la obligación no se torna exigible porque la condición para su pago no se cumplió.

No obstante hacer este análisis, el Tribunal Administrativo que es órgano de cierre en éste proceso , porque es segunda instancia considera que el Acta de Costos No. 22 Final y la factura sí constituye Título ejecutivo , la posibilidad de revocar la decisión condenatoria de la Juez de Primera instancia solo está cimentada en la norma departamental que se aportó en fotocopia auténtica cuando se contestó las excepciones , y otras pruebas que demuestran que el contratista no cumplió con la suscripción de la liquidación del contrato 1618 de 2009 sobre el cual ejercía la Interventoría.

 GOBERNACIÓN DEL HUILA	SISTEMA DE GESTIÓN INTEGRADO	Código: DAJ - C 041- F01
	ACTA DE COMITÉ DE CONCILIACION SESION ORDINARIA No. 03 DE 2018	Fecha Aprobación 01 de Septiembre de 2017
		Versión: 1
		Página 10 de 15

El CONSORCIO FENIX ha presentado propuesta de conciliación por la suma de setenta y cinco millones trescientos setenta y nueve mil cuatrocientos sesenta y cinco pesos \$75.379.465 , valor de la liquidación del crédito que presentó en el proceso, corresponde a la sumatoria de intereses corrientes desde el 08 de junio de 2012 fecha del Acta de Costos No. 22 Final más los intereses moratorios desde la notificación del mandamiento de pago el 24 de marzo de 2017 hasta el 31 de enero de 2018.

Frente a la anterior liquidación es necesario tener en cuenta el artículo 192 del CPACA, inciso tercero que dispone: "...Las cantidades líquidas reconocidas en providencias que impongan o liquiden una condena o que aprueben una conciliación devengarán intereses moratorios a partir de la ejecutoria de la respectiva sentencia o del auto según lo previsto en éste código". También el artículo 195, numeral 4. Establece que los intereses moratorios equivalen a una tasa equivalente al DTF desde su ejecutoria y los intereses moratorios a la tasa comercial cuando no se ha pagado el crédito transcurrido 10 meses de que trata el inciso segundo del artículo 192.

En el presente caso como no hay sentencia ejecutoriada y se trata de una conciliación, se recomienda indexar el capital desde la fecha del Acta de Recibo Final 8 de junio de 2012 hasta la notificación del mandamiento de pago 24 de marzo de 2017, y a partir de dicha fecha se aplica el DTF hasta el 31 de enero de 2018, arroja como resultado la suma de \$45.233.029.

La liquidación anterior fue realizada por el contador de la Secretaria de Educación José Alfredo Epia , y hace parte de la presente ficha técnica.

4. RECOMENDACIÓN

Conforme al análisis se recomienda presentar contrapropuesta de conciliación en el proceso ejecutivo que se encuentra en apelación, efecto devolutivo.

5. POLÍTICAS

EXISTE POLITICA DE PREVENCIÓN DOCUMENTADA (Anexar Soportes):	No
--	-----------

DECISION.

Terminada la exposición del apoderado, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que el Decreto 007 de 2007 si tiene carácter vinculante y debe tenerse en cuenta, que el ACTA DE INTERVENTORIA DE COSTOS No. 22N ES LA FINAL DEL CONTRATO DE INTERVENTORIA No. 244 de 2010, norma que está en el clausulado del contrato y por ende es de carácter vinculante para el contratista y de obligatorio cumplimiento , que no fue mencionada por la señora Juez y nada manifestó para no tenerla en cuenta al resolver las excepciones presentadas por el Departamento del Huila en el presente proceso.

ARGUMENTOS COMITÉ

 GOBERNACIÓN DEL HUILA	SISTEMA DE GESTIÓN INTEGRADO	Código: DAJ - C 041- F01
	ACTA DE COMITÉ DE CONCILIACION SESION ORDINARIA No. 03 DE 2018	Fecha Aprobación 01 de Septiembre de 2017
		Versión: 1
		Página 11 de 15

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto NO, "INEXISTENCIA DEL TITULO EJECUTIVO".

3.2.- MARIA AMANDA PERDOMO.

RESPONSABLE DE LA FICHA:	LINA MARCELA ALARCON RODRIGUEZ
1. REFERENCIA	
FECHA AUDIENCIA:	14 DE FEBRERO
CONVOCANTE:	MARIA AMADA PERDOMO
CONVOCADO:	GOBERNACIÓN DEL HUILA – SECRETARÍA DE EDUCACION Y FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
CONCILIACIÓN ENTRE ENTIDADES ESTATALES O PARTICULARES:	CONFLICTO CON PARTICULARES
PARTICIPACIÓN DE LA ENTIDAD:	DEMANDADO PRINCIPAL
TIPO SOLICITUD ANALIZADA POR EL COMITÉ:	CONCILIACION.
AUTORIDAD CONVOCANTE:	PROCURADURIA ADMINISTRATIVA DE NEIVA.
PRINCIPAL MOTIVO DE LA SOLICITUD:	QUE SE DECLARE QUE EXISTIO UN CONTRATO DE TRABAJO ENTRE LOS AÑO 2014 Y 2015, Y POR LO TANTO SE PROCEDA AL PAGO DE LAS PRESTACIONES SOCIALES DERIVADAS DE LA RELACION LABORAL.
CAUSA NO ENLISTADA –OTRAS (En el punto anterior si selecciona OTROS ACTOS ADITIVOS especificar la causa.	
MEDIO DE CONTROL JUDICIAL:	ADMINISTRATIVO
VALOR TOTAL DE LAS PRETENSIONES O DE LA CONDENA:	\$ 7.726.714

1. HECHOS

- Desde el año 2014 hasta el año 2015 la señora MARIA AMADA PERDOMO laboro mediante contrato de prestación de servicio en el Departamento del Huila, desempeñando las funciones de mejoramiento al desarrollo al desarrollo de la gestión fiscal integral del Departamento del Huila, centro oriente, para la consolidación y tramite de la trazabilidad de la información financiera por concepto de recaudo de impuestos Departamentales.
- Desarrollo las funciones en la sede de la gobernación del Huila, dichas funciones son propias y permanentes de la parte administrativa- secretaria de hacienda.
- Los servicios prestados fueron suministrados de manera personal, sujeto a subordinación y dependencia de la Secretaria de Hacienda, y cumplía horario de 7 AM a 12 A y de 2 PM a 6PM.

 GOBERNACIÓN DEL HUILA	SISTEMA DE GESTIÓN INTEGRADO	Código: DAJ - C 041-F01
	ACTA DE COMITÉ DE CONCILIACION SESION ORDINARIA No. 03 DE 2018	Fecha Aprobación 01 de Septiembre de 2017
		Versión: 1
		Página 12 de 15

4. La remuneración por los servicios prestados ascendía a la suma de \$ 1.500.000 pesos mensuales.
5. El 18 de agosto de 2017 solicito al Departamento del Huila el reconocimiento y pago de las prestaciones sociales y demás emolumentos por los servicios prestados.
6. El Departamento del Huila a través de la secretaria General el día 14 de septiembre de 2017, resuelve el derecho de petición negando la solicitud de la accionante.

2. PRETENSIONES

1. Que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en el oficio 2017SAL00016184-1 del 14 de septiembre de 2017, emanado de la secretaria General del Departamento del Huila.
2. Que como consecuencia de lo anterior, declarar en aplicación al principio de la primacía de la realidad sobre la formalidad, que entre **MARIA AMADA PERDOMO y el DEPARTAMENTO DEL HUILA**, existió un contrato de trabajo.
3. Que el Departamento del Huila le adeuda a la señora MARIA AMADA PERDOMOA las prestaciones sociales surgidas entre el 16 de octubre de 2014 al 16 de diciembre de 2015, como: prima de servicios, prima de navidad, vacaciones, prima de vacaciones, bonificación, auxilio de cesantías, intereses sobre las cesantías, bonificación por servicios.

4. CONSIDERACIONES

La Corte Constitucional al examinar la exequibilidad del numeral 3° del artículo 32 de la Ley 80 de 1993, determinó la posibilidad que existe de celebrar contratos de prestación de servicios con las entidades del sector público, y luego de definir sus características y establecer las diferencias con el contrato de trabajo señaló, que el ejercicio de tal potestad se ajusta a la Carta Política, siempre y cuando la Administración no lo utilice para esconder la existencia de una verdadera relación laboral personal, subordinada y dependiente.

Por su parte, esta Corporación en varias decisiones ha reiterado la necesidad de que cuando se trata de una relación laboral, se acrediten fehacientemente los tres elementos que le son propios, a saber: la prestación personal del servicio, la remuneración y en especial, la subordinación y dependencia del trabajador respecto del empleador.

Tal posición se complementa con la expuesta en anterior jurisprudencia de la Sala Plena de esta Corporación, en la que se sostuvo, que entre contratante y contratista podía existir una relación coordinada para el desarrollo eficiente de la labor encomendada, que incluía el cumplimiento de un horario y el hecho de recibir instrucciones de los superiores o reportar informes sobre resultados, sin que ello significara necesariamente la configuración del elemento subordinación.

En la actualidad se tiene, que para acreditar la existencia de una relación laboral es necesario probar los tres elementos referidos; especialmente, que el supuesto contratista desempeñó una función en

 GOBERNACIÓN DEL HUILA	SISTEMA DE GESTIÓN INTEGRADO	Código: DAJ - C 041- F01
	ACTA DE COMITÉ DE CONCILIACION SESION ORDINARIA No. 03 DE 2018	Fecha Aprobación 01 de Septiembre de 2017
		Versión: 1
		Página 13 de 15

las mismas condiciones de subordinación y dependencia que sujetarían a cualquier otro servidor público.

La viabilidad de las pretensiones dirigidas a la declaración de un contrato realidad depende, exclusivamente, de la actividad probatoria de la parte demandante, advirtió la Sección Segunda del Consejo de Estado.

“ En efecto, para el alto tribunal esta carga se encuentra dirigida a desvirtuar la naturaleza contractual de la relación establecida y a acreditar la presencia real de los elementos de un contrato de trabajo, especialmente el de subordinación, que es el que de manera primordial desentraña la existencia de una relación laboral encubierta.

Así, recordó que en cada caso se deben revisar las condiciones bajo las cuales se prestaron los servicios, en aras de esclarecer bajo el análisis probatorio pertinente la verdadera naturaleza de la relación existente entre las partes.

Lo anterior a fin de evitar la adopción de conceptos que de manera formal y restrictiva homogenicen las causas en detrimento del análisis sustancial particular que amerita cada caso. Precisamente, reiteró que cuando se trata de una relación laboral es necesario probar la prestación personal del servicio, la remuneración y, en especial, la subordinación y dependencia del trabajador respecto del empleador.

Por el contrario, una relación contractual regida a la luz de la Ley 80 de 1993 se encuentra restringida a aquellos casos en los que la entidad pública requiere adelantar labores ocasionales, extraordinarias, accidentales o que temporalmente exceden su capacidad organizativa y funcional; porque, si contrata por prestación de servicios personas que deben desempeñar exactamente las mismas funciones que de manera permanente se asignan a los demás servidores públicos se desdibuja dicha relación contractual.

Entonces, cuando se logra desvirtuar el contrato de prestación de servicios, inexorablemente se impone el reconocimiento de las prestaciones sociales generadas, atendiendo a la causa jurídica que sustenta verdaderamente dicho restablecimiento, que no es otra que esa relación laboral que se ocultó bajo el manto solapado de un contrato estatal (C. P. Gabriel Valbuena). Consejo de Estado Sección Segunda, Sentencia 05001233100020050090201 (31472014), Abr. 21/16”.

5. RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo expuesto, recomiendo a los miembros del Comité de Conciliación NO CONCILIAR, por cuanto de acuerdo a las consideraciones expuestas le corresponde a la parte demandante acreditar la Subordinación como elemento esencial del contrato realidad.

5. POLÍTICAS

EXISTE POLITICA DE PREVENCIÓN DOCUMENTADA (Anexar Soportes):	
EXISTE POLITICA DE DEFENSA DOCUMENTADA (Anexar Soportes):	

 GOBERNACIÓN DEL HUILA	SISTEMA DE GESTIÓN INTEGRADO	Código: DAJ - C 041- F01
	ACTA DE COMITÉ DE CONCILIACION SESION ORDINARIA No. 03 DE 2018	Fecha Aprobación 01 de Septiembre de 2017
		Versión: 1
		Página 14 de 15

DECISION.

Terminada la exposición del apoderado, los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **NO CONCILIAR**, teniendo en cuenta que en el presente asunto no se acredita la subordinación como elemento esencial del contrato realidad.

ARGUMENTOS COMITÉ

NO. La presente decisión se adopta bajo el concepto, según formato único de gestión de comité de conciliación – FUGCC, Concepto NO, “INEXISTENCIA DE ELEMENTOS DE PRUEBA QUE ACREDITEN LA EXISTENCIA DE SUBORDINACION LABORAL”.

3.3.- MODELOS DE FORMATOS DE FICHAS DE CONCILIACION, LLAMAMIENTO EN GARANTIA Y ACCIONES DE REPETICION.

El Secretario Técnico pone en consideración de los miembros del Comité de Conciliación los modelos de formatos, respecto a las fichas de conciliación, llamamiento en garantía y acción de repetición que fue remitido a cada uno de estos mediante el correspondiente email.

DECISION.

Los miembros del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Huila, deciden **APROBAR** los modelos de formatos, respecto a las fichas técnicas de conciliación, llamamiento en garantía y acción de repetición para que se implementen por parte de los abogados al momento de elaborar la correspondiente ficha técnica, igualmente se **AUTORIZA** al Secretario Técnico para realizar los ajustes y/o modificaciones que se requieran a dichos modelos de ficha técnicas según sea necesario.

4.- RECOMENDACIONES

El Secretario Técnico pone en consideración de los miembros del Comité de Conciliación los documentos guía para formular la Política de Prevención del Daño Antijurídico de la entidad, los cuales fueron remitidos por vía email a cada uno, con el propósito de atender las recomendaciones establecidas en visita de la procuraduría en este asunto, por lo que los miembros del comité acordaron iniciar con la primera fase en la próxima sesión ordinaria No 04 de 2018.

TERMINACION DE LA SESION:

Agotado el orden del día se termina la sesión siendo las 8:10 a.m., del mismo día, y una vez leída y aprobada esta Acta por los Miembros asistentes del Comité firman en constancia de lo anterior.


JOSE NELSON POLANIA TAMAYO
 Delegado del Gobernador


RICARDO MONCALEANO PERDOMO
 Director Departamento Administrativo
 Jurídico

 GOBERNACIÓN DEL HUILA	SISTEMA DE GESTIÓN INTEGRADO	Código: DAJ - C 041- F01
	ACTA DE COMITÉ DE CONCILIACION SESION ORDINARIA No. 03 DE 2018	Fecha Aprobación 01 de Septiembre de 2017
		Versión: 1
		Página 15 de 15

(AUSENTE)

LILIANA MERCEDES VASQUEZ SANDOVAL
Secretaria de Gobierno y Desarrollo Comunitario


GLORIA GONZALEZ PERDOMO
Secretaria de Educación

CESAR AUGUSTO SERRANO Q.
Director del Departamento Administrativo
de Contratación


GLORIA ESPERANZA ARAUJO
Secretaria de Salud


LUIS EDGARDO CABRERA TRUJILLO
Jefe Control Interno de Gestión


FELIPE ANDRES CERQUERA RIVERA.
Secretaria Técnica


CARLOS EDGARDO TRUJILLO GONZALEZ
Secretario de Hacienda


FRANCISCO JAVIER RUIZ ORTIZ
Secretario General

16 Feb / 18